

24. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ POČERNICE

konané v pondělí 9. března 2026 v 17.00 hodin
ve velké zasedací místnosti Úřadu MČ Praha – Dolní Počernice, Stará obec 10

PROGRAM

Zahájení

Jmenování ověřovatelů zápisu

Schválení programu jednání

1. Návrh rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice na r. 2026
2. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice na r. 2027–2031
3. Návrhy rozpočtu příspěvkových organizací MČ Praha – Dolní Počernice – ZŠ Národních hrdinů 70, MŠ DUHA a Oáza na r. 2026 a střednědobý výhled rozpočtu ZŠ, MŠ a Oáza na r. 2027–2031
4. Dodatky ke zřizovacím listinám ZŠ, Národních hrdinů 70, MŠ DUHA, Svatoňovická 587 a Oáza Dolní Počernice, Stará obec 6
5. Volba nových členů Kontrolního výboru ZMČ
6. Finanční dar členu ZMČ
7. Převzetí majetku od spol. Central group a.s.
8. D0510 Most – ověřovací studie
9. Plán rozvoje rodinné a proseniorské politiky
10. Návrh nominace Jany Segi Lukavské do RR DPZ
11. Zřízení Kulturního výboru ZMČ
12. Informace
13. Dotazy, připomínky, podněty

(Jednání zahájeno v 17.04 hodin.)

Zahájení

Starosta Zbyněk Richter: Hezký podvečer, vážené členky, vážení členové ZMČ Praha – Dolní Počernice, vítám vás na dnešním 24. zasedání našeho zastupitelstva. Vítám i zde přítomné hosty, kteří se dostavili. Přejdeme rovnou k pracovním záležitostem.

V první řadě bych chtěl sdělit, že se omlouvá pan zastupitel Hartoš z dnešního jednání a paní zastupitelka Exnerová mi avizovala dřívější odchod z dnešního zasedání, takže může odejít bez jakékoli omluvy, může se zvednout a odejít. Tím pádem konstatuji, že jsme usnášeníschopní v počtu 14.

Protože chybí paní tajemnice, tak jsem poprosil pana Ing. Konejla, aby zastával funkci skrutátora, tzn. že bude počítat hlasy.

Z dnešního zasedání bude opět pořizován stenografický záznam zde přítomnou paní Vendulou Šaldovou, kterou dodatečně vítám, protože jsem ještě neměl tu příležitost ji přivítat osobně.

Jmenování ověřovatelů zápisu

A zároveň bych chtěl požádat paní zastupitelku Stehlíkovou a pana zastupitele Stránského, jestli by ověřili dnešní zápis. (Ano.) Souhlasí, děkuji.

Schválení programu jednání

Návrh programu na dnešní zasedání byl zveřejněn, nebudu ho číst, všichni ho znáte. Než přejdu k jeho hlasování, chci vám sdělit, že jsem obdržel od pana zastupitele Vermacha návrh na zařazení bodu, resp. na předřazení bodu s očíslováním 01 ještě před bod číslo 1, který se nazývá řešení nezpracovaných podnětů pro rozpočet 2026. Další návrh, Pavle?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ještě jeden návrh. Počkám, tam je ještě další návrh od někoho. (Není.) Mám ještě jeden návrh, a sice rád bych přesunul bod 7. Převzetí majetku od společnosti Central Group na příští jednání. Vysvětlím, proč návrh 01 a návrh 7. Děkuju jinak za ty odpolední poznámky, které přišly, které z velké části bych přijal jako slovo starosty o tom, že v případě, že bude potřeba nějaké dílčí kroky řešit, tak že na to budou prostředky a že se bude mluvit pouze o tom, jestli to je nutné, nebo ne. Jednalo se tam zejména o finance na monitoring, na odborné posudky atd., kde mám za to, že jsme potom na štíru, když se stane, že před Štědrým dnem nám sem přijdou tři nějaká řízení a honem, honem na to musí samospráva reagovat a nemá se o co opřít. Je to škoda.

Beru to tak, že pan starosta říká, že na to budou prostředky v rozpočtu rezerv. Nechal bych ze sedmi bodů do hlasování akorát tři. Bod e), který se týká snížení nákladů na DPZ, já bych to opravil na snížení rozsahu zpravodaje, to je věc nikoli rady, ale čistě zastupitelstva.

Pak otázka pasportizace, to je záležitost, kterou jsme povinni řešit ze zákona a máme tam těch povinností víc, tak je musíme řešit průkazy energetické náročnosti a obávám se, že nemáme nic digitalizovaného, a považoval bych za velice dobré, když ten předpis platí od roku 2024. Máme rok 2026, končíme za pár vteřin volební období, kdy bychom to našim nástupcům dali v nějakém stavu, aby se v tom snadno zorientovali.

A třetí bod, který bych z toho nechal, se týká stěny u parčíku U Váhy, kde na to evidentně tedy máme rozdílné názory, a myslím si, že by bylo dobré, kdyby se zastupitelstvo rozhodlo většinou, jestli tedy chci omítku opravovat, nebo to nechat být, až to nějak dozraje, dožije samo.

A ten druhý návrh na změnu se týká převzetí majetku od Central Group, komunikace, ale nejsou to jenom komunikace, zajel jsem se na tu stavbu podívat a domnívám se, že tam je ještě hodně

práce a že není tak velký tlak na to, abychom to museli schválit rozhodně dneska. A myslím si, že ta smlouva o smlouvě budoucí by zasluhovala větší péči, zejména nejsem vůbec rozhodnutý v tuto chvíli, jestli chci, abychom to přebírali. Že by bylo dobré, kdybychom se pobavili o tom záměru, asi nakonec ano, ale za jakých podmínek. A provádí se komunikace, kanalizace atd. a myslím si, že by bylo dobré, kdyby někdo z městské části z úřadu byl v celém průběhu stavby in a věděl, co se tam vlastně ukládá, jestli to, co budeme přebírat v budoucnu, taky tam všechno je, a jestli to splňuje všechny standardy, a skoro bych fakt doporučoval, abychom tomu věnovali větší péči.

Starosta Zbyněk Richter: Pokud Pavel Vermach skončil, tak já jsem zaznamenal dva návrhy na úpravu dnešního programu. První návrh je zařadit ten bod 01...

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Zredukovaný, hodně zredukovaný.

Starosta Zbyněk Richter: Předřadit před bod 1. A druhý návrh je přesunout bod číslo 8.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ne, 7. Skutečně 7.

Starosta Zbyněk Richter: Ano. Omlouvám se, 8. je tvůj bod most. Já už jsem tím mostem tak zatížen, že si pletu ta čísla. Bod číslo 7. Má někdo ještě jiný návrh na úpravu dnešního programu?

Tak já musím nechat hlasovat ve zpětném pořadí, a to je, kdo hlasuje pro to, abychom přesunuli bod číslo 7. do dalšího zasedání zastupitelstva.

Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 8. Vypadá to, že ten bod dneska projednáme.

A pak nechám hlasovat o zařazení bodu, který se jmenuje Řešení nezpracovaných podnětů pro rozpočet 2026.

Kdo je pro jeho zařazení? 5 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržel hlasování? 6 Tak ani tento bod nebyl přijat.

Nechávám hlasovat o návrhu, tak jak jste ho obdrželi, jako celku.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 5. To všechno vychází.

A nyní můžeme přistoupit k projednání našeho programu a já předávám vedení schůze svému zástupci, zde přítomnému zastupiteli mému místostarostovi Jiřímu Schwarzovi.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji a poprosím pana starostu o předklad bodu 24/1.

1.

Návrh rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice na r. 2026

Starosta Zbyněk Richter: Přistupujeme prakticky k nejdůležitějšímu bodu vždycky v průběhu celého roku, a je to návrh rozpočtu naší městské části na ten který rok. Snažil jsem se vám opět v důvodové zprávě podrobně vysvětlit, co rozpočet obnáší, jak je tvořen a jaké jsou tam priority atd. Já jsem příkazem starosty požádal vás všechny, abyste se vyjádřili se svými požadavky pro jejich zařazení do rozpočtu, termín byl 31. leden. Většina požadavků, které byly do té doby na úřadě zaznamenány, byly akceptovány. Pak jsem dostal opožděné požadavky, můžu říct, od Pavla Vermacha, nebo od skupiny Dolní, já už se v tom nevyznám, které byly, v podstatě bych řekl nad rámec našich možností rozpočtu. Já jsem se k nim vyjádřil, všichni jste to dostali. Polovička těch požadavků byla automaticky zapracována, nějaké podněty nebyly. O tom jsem se zcela jasně vyjádřil a musím říct, že většina požadavků byla typu, pojďme si vytvořit rezervu, kdyby náhodou něco. Kdyby náhodou něco jsme potřebovali, udělat nějaké ověření, nějakou studii nebo něco, tak prostě ty peníze na to vždycky nalezneme, a když nemáme jistotu, že to potřebujeme právě teď, tak to je pro mě neuchopitelné, a já

to prostě do toho rozpočtu nezařadím. Pokud bude zastupitelstvo jiného mínění, tak se o tom můžeme v diskuzi bavit. Jinak jsem samozřejmě nakloněn tomu, že jakmile se vyskytne naléhavá potřeba cokoli řešit v oblasti životního prostředí, bezpečnosti, nebo nevím, ochrany přírody a krajiny, tak jsem připravený co nejdříve ty finanční prostředky na to získat.

Nebudu tady vás v uvozovkách cvičit z toho, z čeho se rozpočet skládá. Samozřejmě se skládá z příjmové části rozpočtu, z výdajové části rozpočtu, máme tam rozpočet naší vedlejší činnosti a máme tam ještě rozpočet našeho sociálního fondu. Základem pro tvorbu rozpočtu je zajištění chodu naší městské části, bezpečného chodu naší městské části v letošním roce. To se stalo. Máme tam zajištěny mandatorní výdaje, máme tam zajištěny i výdaje na nějaké úpravy, opravy v naší městské části, které jste si mohli vyspecifikovat z toho návrhu, který vám byl poskytnut jako zastupitelům. Jsou to položky, které jsou vyznačeny modrou barvou, tam jste mohli nalézt, čeho se ty finanční prostředky budou týkat, na co jsou určeny.

Samozřejmě že náš rozpočet je vyrovnaný, ten schodek plánovaný je kryt třídou financování, a ta třída financování se tvoří z finančních prostředků, které jsme uspořili v minulých letech. To je pro nás velmi zásadní, že si můžeme ty finanční prostředky zařadit do rozpočtu a zajistit tak jeho vyrovnanost. Dále je vám zcela jasné, že dostáváme do rozpočtu finanční prostředky od státu, zejména od Magistrátu, a taktéž si převádíme finanční prostředky z naší vedlejší činnosti. Nejsou to malé částky, a takto je prostě rozpočet tvořen a já si myslím, že by neměl být problém, abychom ten rozpočet schválili, a o to si vás dovoluji požádat.

Ještě doplním, že rozpočet jak v prvním, tak v druhém čtení projednala a schválila rada MČ a taktéž návrh rozpočtu schválil finanční výbor zastupitelstva, takže se můžeme pustit do diskuze.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad a otevírám k bodu diskuzi. Nikdo se nehlásí? Pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: My teď máme v úmyslu schválit výdajové i příjmové položky? (Ano.) Já bych tedy asi vrátil do hry ty body, které jsme projednali v návrhu 01, kde jsme navrhovali snížit výdaje na Dolnopočernický zpravodaj, byť tam máme oproti loňskému roku mírné navýšení, a já se domnívám, že ten zpravodaj by mohl mít rozsah zhruba o 30 % nižší. Domnívám se, že by to mohlo odpovídat snížení nákladu zhruba asi tak o 25 %. Jestliže my se nedokážeme v samostatném bodu pobavit o významu, pojďme tedy hlasovat o snížení nákladů o nějakou poměrnou částku.

Druhý návrh se týká zmíněné technické pasportizace a provozní pasportizace budov. Je možné, asi ze dvou zdrojů mám informace o tom, že stavební úřad na Praze 14 má k dispozici digitální verzi pasportů našich budov. Městská část je nemá. Měl bych prosbu, zda by rada ověřila, jestli tomu tak je, jestli skutečně čtrnáctka ji má a za jakých podmínek by je městské části poskytla, jestli úplatně, nebo bezúplatně, popř. pokud některé objekty nemají aktualizovanou technickou dokumentaci, tak v jakém rozsahu asi by bylo potřeba ji doplnit. Je to povinnost, která nám vyplývá z obecně platné legislativy z roku 2024, a měli bychom aspoň v hrubých obrysech tu správu majetku dotáhnout do nějakého stavu, který se dá předat na konci volebního období nebo na začátku dalšího volebního období nástupcům. A protože tedy zatím během toho měsíce nevíme, v jakém stavu to je, tak bych doporučoval, abychom tam vyhradili na digitalizaci, ať už by se poskytla ze zdrojů MČ Praha 14, anebo by byla pořizovaná z dokumentace, která je tady k dispozici na úřadě, částku cca 500 000.

A ten třetí bod, který jsem tady chtěl projednat, se týká plotu u parčíku U Váhy, kde to řešení možná částí Počernic vyhovuje, částí nevyhovuje, myslím si, že by bylo dobré, kdyby městská část vzala do úvahy taky, jestli to vyhovuje, nebo nevyhovuje autorovi toho návrhu, který se tam realizoval v parčíku. A domnívám se, že na případnou opravu bychom měli mít k dispozici částku zhruba asi 100 tisíc korun, čili pakatel v podstatě, ale zároveň s tím hlasováním bych spojil otázku, jestli to chceme, nebo nechceme dělat.

A poslední dotaz je spíš možná na pana Konejla. My máme na volby v rozpočtu 0 korun, ale volby budou na podzim. Je k tomu nějaký důvod, že máme nulu? Nebo se počítá se tím, že se to změní? To je celé.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Konec prvního příspěvku? Děkuju. Poprosím pana Konejla o odpověď na závěr.

Ing. Michal Konejl: Na volby je každý rok dotace z Magistrátu, která do rozpočtu přichází rozpočtovým opatřením, která pak bude koncem roku zúčtovaná. Teď tam není co dávat, protože na to dostaneme peníze v průběhu roku, pravděpodobně srpen.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Další do diskuze pan Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: K digitalizaci, k 500 tisícům. Doposud vždycky byla s MČ Praha 14 dobrá spolupráce. Oni poskytovali i digitální kopie těch pasportů našich staveb. Nejdřív bych, když už, tak bych nejdřív chtěl vědět, jestli to vůbec má smysl, jestli to je aktuální, a potom se pojdme bavit o nějaké částce třeba příště.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Dobře. Uděláme rozpočtovou úpravu anebo se to vezme odjinud, ale bylo by dobré, prosím, aby se tomu rada věnovala, plus máme ještě povinnost ze zákona hospodaření s energií na to, abychom měli pro všechny budovy zpracované průkazy energetické náročnosti.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuju. Další, prosím.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Já jsem chtěla říct ke zpravodaji, pokud tedy dobře čtu, a pan Ing. Konejl mi to zřejmě potvrdí, nebo mě upřesní, tak v minulém roce nás zpravodaj vlastně stál 170 tisíc korun. Vyčerpali jsme 186 tisíc a odečítám od toho příjmy z reklamy 16 tisíc, takže jakoby čistého 170 tisíc. Asi v rozpočtu máme nějakou případnou rezervu.

Ale ještě k tomu chci říct, že se nám podařilo vysoutěžit grafické zpracování zpravodaje teď na začátku nového roku, a ty částky bych řekla, že jsou příznivé a nejsou, odpovídají de facto i tomu minulému, což při růstu cen všeobecně je, myslím, dobrá zpráva. Ten rozsah zpravodaje, někdy je větší, někdy je menší, záleží to na tom, kolik příspěvku se objeví, a vzhledem k tomu, že máme za povinnost podle tiskového zákona i podle statutu Dolnopočernického zpravodaje otisknout všechny příspěvky zastupitelů, které dojdou, a zastupitelé toho využívají, tak se domnívám, že v některých případech v některých číslech omezit nějakým způsobem radikálnější ten rozsah by bylo kontraproduktivní.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuju.

Ing. Michal Konejl: Můžu odpovědět? Zpravodaj má nákladovou položku v hlavní činnosti, a ty příjmy z reklamy jsou ve VHČ, to je byznysová věc, proto to tady nemůže být započtené. Tady jsou jenom náklady. Kdyby se to čistě teoreticky vydělilo pěti, protože loni bylo pět čísel, a znásobilo šesti, tak to vychází na nějakých 223 tisíc místo 238, ale ten rozdíl je tak malý, že abych nemusel potom žádat radu o nějaké dorovnání při nějakém navýšení počtu stránek, což se běžně děje, že chce někdo větší počet stran, nebo je prostě nějak víc akcí, navíc přicházejí volby, třeba bude zájem z vaší strany, tak proto tam je částka taková zaokrouhlená trošku nahoru. Tečka.

Co se týče pasportizace, ještě řeknu jednu poznámku. Já si osobně myslím, že by to mělo jít z VHČ, tzn., tam to není o rozpočtové úpravě, v podstatě by nemusela být v hlavní činnosti, ale musely

by se na to vyčlenit finanční prostředky ve VHČ. Kdyby to mělo být těch 500 tisíc, tak tam ta rezerva určitě je.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Jestli ještě můžu jenom krátce, co se týká energetického pasportu, tak už v tom podniká kroky rada městské části.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: V posledním zápisu rady to je, já vím.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: V posledním zápise rady to je, ale to neznamená, že už jsme před tím na tom nepracovali a nejednali. Nezapisujeme všechno, všechny naše debaty a úkony.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Další pan zastupitel Paul.

Zastupitel Jan Paul: Já se chci vyjádřit k té zdi pomalované v parčíku U Váhy. Já jsem o tom psal do zpravodaje. Prosím vás, tam je to ze základu úplně špatně. To není otázka, jestli se líbí, nebo nelíbí, protože to jsou subjektivní preference individuálních lidí, a nikdy se žádní lidé neshodnou. Ale tam došlo k čemu? Tam došlo k tomu, že se to prostě chaoticky pomalovalo, byla slíbená rekonstrukce té zdi, to je doložitelné, šetřením se dá toto prokázat, že ta rekonstrukce neprošla, neprošlo to a udělala se tam na něčí podnět výmalba, aniž by tady byly diskutované nějaké verze, nějaké návrhy, abychom se k tomu mohli vyjadřovat atd. Já nejsem proti street artu, ale toto je street art té nejhorší podoby, která může být, a dělá to ostudu, ruší to tam toho Jakuba Rambouska. Vždyť to je vopičárna. K čemu to tam je to, co tam dělal Jakub Rambousek? Prostě tady je to od základu špatně.

Dneska jsem navrhl bod programu kulturní výbor. To je přesně ten institut, který by se měl těmito věcmi zabývat dopředu, jak to uděláme, jestli opravdu atd. Jakou by návrhy měly mít podobu, má to být hodně výrazné, má to být méně výrazné, decentní atd. Tím je potřeba se zabývat. Čili já tady potom řeknu stanovisko, aby se napřed udělala rekonstrukce zdi a pak se řešilo to, co se na ně udělá. Děkuju.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pan zastupitel Boček.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Ta výmalba vycházela z toho, že v participativním rozpočtu občané zvolili jako první požadavek zamalování ošklivých graffiti. Dokud tam nebyl, nebo i když tam pak už byl ten návrh pana Rambouska, tak vedle s tím sousedily sprosté obrázky, fašistické obrázky, ty vám zřejmě nevadily.

Zastupitel Jan Paul: To mi nepodsouvejte.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: To vám podsouvám, to tam bylo.

Zastupitel Jan Paul: To mi nepodsouvejte, to není o zlepšení.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pánové, poprosím, abyste se nechali navzájem domluvit.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Byly tam tyto obrázky, proto se zvolil nejdřív podchod na nádraží, pak se vymalovala trafačka, k tomu jste žádné připomínky neměli, bylo to velmi pěkné, tak

stejní autoři se chopili tohoto. Chápu, že to mohlo být třeba ideově jiné, ale rozhodně zamalování těch věcí, které tam byly, není nic, co by měl být nějaký hřích a někdo by za to měl být pranýřovaný.

Když už jsme u toho, předminulé zastupitelstvo jsem řekl, že velká skupina obyvatel tam udělala anketu, komu se to líbí, komu se to nelíbí. 70 % řeklo, že je to neruší, že se jim to líbí. Vám se to nelíbí, já to chápu, panu Rambouskovi se to také nelíbí. Ale pokud se to bude opravovat, samozřejmě na to ty peníze budou...

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pardon, mám ještě jednu technickou. Poprosil bych vás, teď se bavíme o zdi, o výmalbách na zdi. Ale bod je rozpočet. Jak toto souvisí s rozpočtem? Chcete nějakou finanční částku? Byl tady požadavek 100 tisíc na opravu zdi, návrh do rozpočtu. Toto bych nechal do Dotazy, připomínky, podněty, kde by se mohlo diskutovat třeba o podobě dalšího, nebo na bod komise kulturní atd., ale teď abychom se vrátili k merituu věci, a to je tedy rozpočet. Poprosil bych, kdybychom vydrželi v diskuzi na téma, jestli je výmalba hezká, nebo není hezká, ale věcně řešili body k rozpočtu.

Nevidím další diskuzi. Poprosím závěrečné slovo a návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Já se k tomu musím vyjádřit jako předkladatel bodu. Tady se začalo diskutovat o třech bodech, které by měly souviset s naším rozpočtem na rok 2026. První bod byl snížení nákladů na Dolnopočernický zpravodaj, a já si myslím, že to tady bylo vysvětleno dostatečně a že ty náklady jsou snižované. Navíc podle mě my pro letošní rok budeme mít jenom pět čísel zpravodaje. Už to je dostatečné snížení. Nevidím opravdu, jak by mělo zastupitelstvo zasáhnout do této kapitoly.

Pak tady mám pasportizaci budov. V první řadě už tady velkou míru přednesla v této oblasti paní zastupitelka Stehlíková, protože my to vnímáme jako rada, tu potřebu pasportizovat naše budovy, a jak bylo i řečeno, na tom pracujeme. Už jsme se dokonce kontaktovali s nějakým možným zpracovatelem, pokud se nemýlím, na ty pasporty, ale dopředu říkám, že to není tak, že by to měla rada vyřešit do konce volebního období, to ani náhodou. To bude poměrně dlouhodobý proces s přesahem do dalšího volebního období. A nedovedu tady říct, jestli 500 tisíc bude moc, nebo málo. Prosím vás pěkně, nechme to na radě, pokud se vejde do 500 tisíc, je to v její kompetenci, a my uděláme patřičnou úpravu rozpočtu. A pokud to bude nad 500 tisíc, tak předstoupíme před zastupitelstvo s požadavkem na schválení této částky pro pasportizaci budov. Nechci tady řešit podrobné postupy, co pro to musíme udělat a kdo to musí udělat, prostě s tím počítáme a doporučoval bych, abychom i tuto částku do letošního rozpočtu zatím nezařazovali.

A pak tady mám třetí věc, plot u parčíku 100 tisíc korun. Já jsem vám poslal nějaký rozbor těch návrhů Pavla Vermacha, kde jsem sdělil, že jestliže někdo bude mít pocit, že ta zeď je ošklivá, tak máme pro letošní rok v našem rozpočtu, a to všichni víte, vyhrazeno 500 tisíc korun na participativní rozpočet. Je to tedy, nechci říct, no prostě je to tak, že jedny peníze měly přijít na jednu výmalbu, a druhé peníze z participativního rozpočtu by přišly na další výmalbu, přemalbu. Ale jestliže tady je s tím nesouhlas, tak ať, prosím vás, někdo přijde se svým návrhem na přemalování té zdi do participativního rozpočtu. Myslím si, že to získá velmi velký ohlas, že ta zeď by se mohla přemalovat. To je můj jasný návrh. Je potřeba, aby někdo, kdo má na to třeba vzdělání nebo má tu dispozici s tím nějakým způsobem s tou zdí naložit, tak ať přijde, přihlásí se do participativního rozpočtu a věc je vyřízená. Ani jednu z těchto tří věcí podle mě není nutno, kvůli nim není nutno, měnit obsah návrhu rozpočtu. To je moje konečné závěrečné slovo. A dál k tomu nic nemám.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Poprosím o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Návrh usnesení jste všichni měli podrobně do detailů jednotlivých čísel i desetin částek. Já ho tady nebudu číst. Přečtu návrh usnesení, že:

Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Počernice schvaluje rozpočet MČ Praha – Dolní Počernice na rok 2026.

A teď jsou tady vypsaná jednotlivá čísla, ze kterých, když vám to budu číst, tak se v tom stejně nevyznáte. Všichni zastupitelé to měli, mohli si to prostudovat. K drtivé části rozpočtu nebyla jediná připomínka. Prosil bych...

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Zeptám se: Má někdo protinávrh nebo doplnění návrhu usnesení?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Pardon, technickou poznámku. Já jsem tady vznesl tři dílčí návrhy, o kterých jsem předpokládal, že budeme hlasovat odděleně. To není protinávrh proti rozpočtu. To je návrh na dílčí řešení rozpočtu.

Starosta Zbyněk Richter: Jasně. Tady je jeden návrh, a teď se zeptám, jestli jsou protinávrhy. Tak jestli můžeme vnímat tyto tři věci jako protinávrhy, tak o nich budeme hlasovat.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: To není protinávrh.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Doplnění návrhu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: To je návrh na úpravy rozpočtu.

Starosta Zbyněk Richter: Rozumíme tomu dobře.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: A jestli tedy tyto tři dílčí kroky budou odsouhlasené, tak se může klidně hlasovat o rozpočtu se zapracováním těch tří bodů. Když nebudou odhlasované, bude se hlasovat o celém rozpočtu. Procesně si takto rozumíme. Můžeme hlasovat o těch třech.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Můžeme.

Starosta Zbyněk Richter: Jedeme odzadu. Prosím vás, je tady návrh na vyčlenění částky 100 tisíc do rozpočtu na rok 2026 na úpravu zděného oplocení na Českobrodské ulici v okolí parčíku U Váhy. Může to tak být?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ano.

Starosta Zbyněk Richter: Nejsem to schopen, nevím, jestli to stenografka stačila zapracovat, protože já to nemám napsané. Teď jsem si to vymyslel. Dobře, je to zapsané, abychom to měli. Nechám hlasovat.

Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 6. Návrh nebyl přijat, jestli jsem to dobře počítal.

Dále vyčlenit částku na pasportizaci budov ve svěřené správě městské části Praha – Dolní Počernice (včetně digitalizace). Necháme hlasovat.

Kdo je pro? 4 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 10. Děkuji.

Další, číslo 3, snížení nákladů na zpravodaj o poměrnou částku 30 %.

Kdo je pro? 3 Kdo je proti? 6 Kdo se zdržel hlasování? 5. Děkuji.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Vzhledem k tomu, že nebyl žádný protinávrh k usnesení nebo další návrh usnesení, tak pokud můžeme hlasovat o návrhu usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: O návrhu rozpočtu jako celku, tak jak vám byl předložen se vším všudy.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 5. Děkuji. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Starosta Zbyněk Richter: Na závěr tohoto bodu bych chtěl říct, že ty návrhy, které tady padly, nezapadnou, akorát budou řešeny v průběhu roku, prosím vás. To můžete být ujištěni.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji a přejdeme k bodu 24/2.

2.

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu MČ Praha-Dolní Počernice na r. 2027-2031

Poprosím pana starostu o předklad.

Starosta Zbyněk Richter: Každý rok se vám snažím vysvětlit, proč ten střednědobý výhled rozpočtu děláme. První rok střednědobého výhledu rozpočtu, rok 2027, se odvíjí od výsledku nebo od rozpočtu na rok 2026, a pak se tedy ty částky opakují až do roku 2031. Střednědobý výhled rozpočtu se dělá proto, aby zejména hl. m. Praha mohlo do budoucna počítat, s jakým objemem výdajů může ve svém střednědobém období počítat. Měli jste přiloženou tabulku, ze které je všechno zřejmé, a já k tomu nemám dál co dodat.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad. Otevírám k danému bodu diskuzi. Pan zastupitel Stránský, prosím.

Zastupitel Petr Stránský: Tak jako bod číslo 1, tak jako bod číslo 2 finanční výbor podpořil na svém jednání střednědobý výhled, doplnění.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do diskuze, ukončuji diskuzi a poprosím návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Počernice schvaluje střednědobý výhled rozpočtu MČ Praha-Dolní Počernice na r. 2027–2031.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Má někdo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat. Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 1. Děkuji, konstatuji, že návrh byl přijat.

Poprosím o předklad bodu 24/3.

3.

Návrhy rozpočtu příspěvkových organizací MČ Praha – Dolní Počernice – ZŠ Národních hrdinů 70, MŠ DUHA a Oáza na r. 2026 a střednědobý výhled rozpočtu ZŠ, MŠ a Oáza na r. 2027–2031

Prosím o předklad.

Starosta Zbyněk Richter: Opět předkládám tento pravidelný bod v rámci schvalování rozpočtu na rok 2026. Jedná se o rozpočty našich příspěvkových organizací, jak je z předkladu zřejmé. Musím vám sdělit, že ty rozpočty zpracovaly naše příspěvkové organizace, a my vzhledem k tomu, že ty rozpočty jsou navrženy ve vyrovnaném modelu, tak myslím si, že aspoň já a rada a finanční výbor nemá problém, abychom ty rozpočty nějakým způsobem měnili. Jedná se i o rozpočty příspěvkových organizací a i střednědobé výhledy, které jsou zpracovávány tím modelem, jako jsou zpracovávány tyto podklady pro městskou část. Všechno.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad, otevírám k danému bodu diskuzi. Pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Dotaz, nevím, jestli je to spíš na finanční výbor, nebo spíš na radu. Před 7 lety, když se zřizovala příspěvkovka Oáza, tak bylo předkládáno, jedním z důvodů, proč ji zřizujeme, je disponibilnost pro příjem dotací. Dá se asi hrubě přibližně říct, do jaké míry tato vize se podařila třeba v minulém roce?

Zastupitel Petr Stránský: Já za sebe, za finanční výbor, nemám informaci o tom, že by tam proběhly nějaké tyto podpory.

Starosta Zbyněk Richter: Můžu nechat vyjádřit pana Ing. Konejla?

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Určitě můžeme poprosit, protože pan Ing. Konejl bude schopen odpovědět.

Ing. Michal Konejl: Soukromé prostředky, které plynou do Oázy, tak jsou zhruba v průměru ročně ve výši 140 tisíc korun. Těch 140 tisíc korun jsou peníze, které získáváme od místních podnikatelů, zásluhu na tom má paní ředitelka Brožová, která tady sedí, a ty peníze by normálně městská část nedostala. Ty peníze jsou tvrdě vyboxované a vybojované, není to o jednom jednání, ale je to o x jednáních, a to je ten hlavní nebo jeden z příjmů Oázy, který je díky tomu, že je to samostatná organizace a není tedy zapojená pod městskou částí.

Co se týká státních prostředků, tam je to složitější. Teď vím, že se pracuje ve spolupráci s KC Jako doma na získání nějaké dotace pro nějaký rozvoj, nevím, jestli to řeknu správně, venkova nebo něčeho takového. Tam je ve hře nějakých 500 nebo 700 tisíc, nebo možná to říkám špatně, protože tyto informace nemám. Jestli se k tomu Markéto, chceš ještě vyjádřit, prosím, tak klidně můžeš. Nebo Markéta Stehlíková, ta také vím, že v tom pracuje. A to je zhruba asi k tomu všechno. V tuto chvíli ty peníze zůstávají v podstatě v rezervním fondu, rezervní fond Oázy má zhruba 700 tisíc korun. I ty peníze, které se podařilo touto činností získat, Oáza je neutratila, nechala je v rezervě, tak by v případě nějakých nepříznivých okolností na ně mohla sáhnout.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuju. Paní zastupitelka Stehlíková, pak pan zastupitel Vermach, prosím.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Určitě. Přípravuje se podání žádosti do výzvy, která vlastně propojuje komunitní život, rodinnou, proseniorskou politiku. A ten objem, který bychom teoreticky mohli získat, je tam maximum až 900 tisíc korun.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pan Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Děkuju. Já jsem se chtěl zeptat paní ředitelky na výhled na letošní pro, ale v podstatě asi to možná už zodpověděla paní radní.

Markéta Brožová, Oáza Dolní Počernice: V podstatě ano. Pracujeme s paní Čáповou a s Markétou Stehlíkovou, potažmo s paní tajemnicí na získání této dotace a doufám, že bude úspěšná. Samozřejmě nikdy dopředu nevíme. Ale snažíme se i o nějaké dílčí, během fungování Oázy jsme získaly dvakrát nějakou menší částku na konkrétní akce, třeba lidé podpořili 10 tisíci, byla dotace na cyklohrátky, teď nevím přesně druhou částku. Žádali jsme i loni o jednu dotaci, bohužel jsme nebyli vybraní. Mám k tomu veškeré podklady. Žadatelů je hodně, a ne vždy to klapne.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Ještě můžu? Průběžně sledujeme, máme dotační monitoring, ale abych pravdu řekla, v uplynulých, řekla bych, tak třech letech se pro oblast Prahy nevyhlašovalo příliš vhodných titulů, kde by se mohla Oáza zrovna uplatnit.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Nevidím další dotaz nebo příspěvek do diskuze, tak ukončuji diskusi a poprosím o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Počernice schvaluje

- 1) Rozpočet ZŠ, Národních hrdinů 70 na rok 2026
- 2) Střednědobý výhled rozpočtu ZŠ, Národních hrdinů 70 na roky 2027–2031
- 3) Rozpočet MŠ DUHA, Svatoňovická 587 na rok 2026
- 4) Střednědobý výhled rozpočtu MŠ DUHA, Svatoňovická 587 na roky 2027–2031
- 5) Rozpočet Oáza Dolní Počernice, Stará obec 6 na rok 2026
- 6) Střednědobý výhled rozpočtu Oáza Dolní Počernice, Stará obec 6 na roky 2027–2031

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Není tomu tak. Poprosím o hlasování.

Kdo je pro? 14 Jednomyslně byl návrh přijat. Děkuji zastupitelům.

Poprosím předklad bodu 24/4.

4.

Dodatky ke zřizovacím listinám ZŠ, Národních hrdinů 70, MŠ DUHA, Svatoňovická 587, a Oáza Dolní Počernice, Stará obec 6

Starosta Zbyněk Richter: Opět je to pravidelný bod, který každoročně projednáváme, a ty dodatky ke zřizovacím listinám našich příspěvkových organizací jsou vypracovány na základě pohybu majetků, které jim jsou přiděleny. Měli jste to tady v důvodové zprávě, co je do zřizovacích listin zařazováno za majetek atd. Důležité je, že současně se rozšiřuje zřizovací listina základní školy o možnost komerční přípravy jídel ve školní kuchyni pro dolnopočernické seniory, obědy pro dolnopočernické seniory a svačiny pro žáky. To všechno je ve zřizovacích listinách obsaženo.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: V těch dodatcích. Děkuji za předklad. Jenom bych ještě samozřejmě doplnil, že řešíme možnost, pokud to kapacity školní jídelny dovolí apod. Ale aby se mohla škola třeba zapojit a vyjít vstříc a pomoci třeba městské části, seniorům a dalším, tak k tomu je první krok nutný, že to musí být v doplňkové činnosti zřizovací listiny. My tam máme dané pronájmy nebytových prostor, což jsou sportoviště a další. Máme tam dané možnosti pořádání kroužků pro děti, a teď chceme rozšířit o případné služby, pokud na to bude kapacita, protože skutečně jídelna byla rekonstruována před 16 lety asi za částku kolem 5 milionů korun, a byla rekonstruována ze 150 obědů na 250, a teď tedy se schválením jídelny vaříme přes 350 obědů, takže pokud se do toho

vejdeme, nebo budeme moci nějakým způsobem pomoci, stále to s týmem kuchařek řešíme, co a jak, jak bychom mohli vyjít vstříc, tak uvidíme. Ale toto je první krok k tomu, aby se dalo něco realizovat, jenom doplnění k tomuto bodu.

Poprosím o další diskuzní příspěvky, jestli někdo má. Není tomu tak, ukončuji diskuzi. Poprosím o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Počernice schvaluje

1) Dodatek č. 19 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola, Národních hrdinů 70, Praha 9 – Dolní Počernice,

2) Dodatek č. 18 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola DUHA, Svatoňovická 587, Praha 9 – Dolní Počernice,

3) Dodatek č. 4 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Oáza Dolní Počernice, Stará obec 6, Praha 9 – Dolní Počernice.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Není tomu tak, dávám hlasovat.

Kdo je pro? 14. Opět návrh usnesení jednomyslně přijat. Děkuji.

5.

Volba nových členů Kontrolního výboru ZMČ

Přecházíme k bodu 24/5, volba nových členů kontrolního výboru. Předkladatel měl být pan zastupitel Hartoš. Je omluven, tak poprosil pana starostu o předklad.

Starosta Zbyněk Richter: Já tady mám pětku Central Group. (Debata několika lidí.) Je to přehozené, omlouváme se. Do čeho se pustíme? Podle schváleného programu. Volba nových členů Kontrolního výboru ZMČ.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Poprosím o předklad.

Starosta Zbyněk Richter: To mám tedy díky nepřítomnosti pana zastupitele Hartoše, jsem si to vzal jako předkladatel na svá bedra. Vzhledem k tomu, že z kontrolního výboru odstoupily dvě dámy za uskupení Dolní, byla to paní zastupitelka Kráčmarová a Iva Poláčková, a tady v tom návrhu je logicky navrženo, aby Dolní měli opět dva zástupce v kontrolním výboru, a jsou navrženy zde přítomné, budu uvádět bez titulů, Pavla Říhová a Jana Segi Lukavská. Pak jsem dostal prostřednictvím Petra Hartoše ještě další návrhy, tuším, že to bylo od pana zastupitele Vermacha, aby členy kontrolního výboru se stali pan Jan Šantl a Evžen Smrkovský. Další návrhy tady nemám. Teď jak se v tom mám vyznat? Pokud to takto platí, budeme hlasovat zpětně o těch – nejdřív bych se zeptal, jestli navržené dámy souhlasí s nominací.

Zastupitelka Mgr. Jana Segi Lukavská: Já jsem právě chtěla vystoupit, protože my jsme nebyly vůbec dotázány s Pavlou, jestli máme zájem kandidovat do kontrolního výboru, resp. my jsme se interně v Dolních dotazovali, kdo by tuto pozici teď měl čas zodpovědně vzít do vlastních rukou, a my jsme právě od začátku navrhli pana Jana Šantla a pana Evžena Smrkovského. O své nominaci jsem se dozvěděla až z podkladů, nikdo mě do té doby neoslovil.

Starosta Zbyněk Richter: Ty podklady vám byly dány před týdnem, a vy jste na to nereagovaly.

Zastupitelka Mgr. Jana Segi Lukavská: A my jsme na to hned reagovaly. My jsme na to reagovaly a myslím, že vám pan Hartoš preposílal můj e-mail.

Starosta Zbyněk Richter: Pardon, já do toho vstupuju, aniž by byla otevřená diskuze, ale jako předkladatel budu vám sděluji, že jsem v té elektronické verzi nezaznamenal, že byste se vzdaly funkce. Že tam byl navržen pan Šantl a pan Smrkovský, to ano, ale nikde nebylo řečeno, že se toho vzdáváte. To bych to tady vyškrtl. Pokud se toho vzdáváte, nemusíme to dál probírat. Vy se toho vzdáváte, je to jasné.

Zastupitelka Mgr. Jana Segi Lukavská: S panem Hartošem jsme to tak měli od začátku vyjednáno, pan Hartoš mi...

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Zatím nemůžu sloužit, protože zatím neprobíhá diskuze, zatím je tady debata v rámci předkladu.

Starosta Zbyněk Richter: Vysvětlujeme si nedorozumění. Je to tak, že dámy zde přítomné odmítly svoji účast v kontrolním výboru a platí návrhy pana Jana Šantla, zase bez titulů, a pana Evžena Smrkovského, aby se stali členy kontrolního výboru našeho zastupitelstva.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: To je všechno k předkladu, a já otevírám k danému bodu diskusi. Děkuji za předklad. Prosím, pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Spíš to je technická poznámka než diskuzní příspěvek. Tady myslím, že je hluboký omyl v tom, že dámy se vzdaly nějaké funkce, kterou vůbec nepřijaly, a nikdo se jich neptal, jestli ji chtějí přijmout. On se nás ptal pan Hartoš, který tady bohužel není, a nemůže to tedy komentovat. On se ptal, koho bychom chtěli navrhnout na místo paní Poláčkové a paní Kráčmarové. A my jsme se domluvili na dvou osobách, které jsme navrhli panu Hartošovi dávno před tím, než rada vyexpedovala nějaký další materiál, a měli jsme za to, že návrh, na kterém jsme se domluvili spolu interně, dali panu Hartošovi, a pan Hartoš ho potvrdil a řekl fajn, tak to podávám dál. A byli jsme velmi překvapeni, když se posléze objevil jiný návrh, než který jsme dávali s předsedou kontrolního výboru, který řekl, že to předá panu starostovi. To je na vysvětlení. Není to tak...

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Když to řeknu, teď se to uvedlo na správnou míru. Je tam návrh pan Šantl, pan Smrkovský.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: To je stále první původní návrh.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Doplním dalšího navrhovatele, to je Jan Toušek. Vycházím z toho, že se shodujeme všichni, že bude pětičlenný kontrolní výbor. Děkuju.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Další návrh? Ještě je to v rámci diskuze. Zatím jsme neukončili diskusi a nemáme protinávry.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Technická. Tam odešly ještě další osoby? Teď doplňujeme tři lidi tedy.

Zastupitel Petr Stránský: Vy jste dali dva návrhy, já dávám třetí.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Zatím to je v rámci diskuze.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já se ptám, jestli tam ještě někdo odešel. Čili stále jsou dvě místa volná.

Zastupitel Petr Stránský: Je to pětičlenný výbor.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Další příspěvek do diskuze zatím?

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Rozhodně jsem proti tomu, aby byl pan Smrkovský členem kontrolního výboru, protože jeho psané projevy a aktivity vůči městské části jsou naprosto nedůstojné a zavádějící apod.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za poznámku. Další diskuze? Nevidím, že se někdo do diskuze hlásí. Máme tady návrh usnesení, poprosím tedy o přečtení návrhu usnesení, a pak vyzvu k dalším návrhům.

Starosta Zbyněk Richter: Další návrhy nejsou.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Teď máme usnesení.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Jirka ještě bude vyzývat k protinávrhům.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: V rámci řízení schůze poprosím o návrh usnesení a zeptám se, jestli má někdo protinávrh nebo doplnění návrhu.

Starosta Zbyněk Richter: Já si musím ale, protože tady padlo jméno Jan Toušek, a to si musím zapsat.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: V rámci diskuze. Je to jako protinávrh nebo doplňující návrh.

Starosta Zbyněk Richter: Jestli je ukončená diskuze, tak já...

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Diskuze je ukončená v tuto chvíli. Poprosím o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Já tady musím přečíst návrh usnesení, že Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Počernice schvaluje doplnění Kontrolního výboru ZMČ Praha – Dolní Počernice o – a teď musím toto asi škrtnout a píšu: o Mgr. Jana Šantla a Ing. Evžena Smrkovského.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Technická. To je návrh starosty.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Ano, to je teď návrh usnesení. A já se zeptám, jestli má někdo nějaký protinávrh.

Zastupitel Petr Stránský: Dávám doplnění na doplnění do kontrolního výboru o Jana Touška.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pan Jan Toušek. Paní zastupitelka Stehlíková. Já se potom technickou, jestli budeme hlasovat o jednotlivých jménech, protože se jedná o návrh na doplnění na dvě místa. Rozumím tomu dobře? Máme dvě místa, vy máte návrh dva lidi, vy dáváte další, a já se tedy ještě zeptám, jestli budeme hlasovat po jednom ze všech kandidátů. (To musíme.)

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: My spojujeme do jednoho hlasování obě dvě osoby.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Vy je spojujete do jednoho hlasování, dobře. Další.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Já mám návrh pana Jiřího Mášku. Jiří Máška.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Další návrh nebo protinávrh nevidím, tak dávám hlasovat o tom, kdo je pro doplnění člena kontrolního výboru pana Jiřího Mášky.

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 4. Děkuji. Konstatuji, že pan Máška byl doplněn jako člen kontrolního výboru.

Další osoba pan Jan Toušek.

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 4.

Konstatuji, že byli přijati dva členové, doplnění kontrolního výboru, a o dalším asi již nemá smysl hlasovat. Děkuji.

Poprosím o další bod, a to je bod číslo

6.

Finanční dar členu ZMČ

Předkladatel pan doktor Boček.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Na základě § 58 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění novely, zákona č. 99/2017 Sb., je možné poskytnout zastupiteli městské části odměnu při životním výročí. Navrhuji, aby zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Počernice využilo práva stanoveného v § 58 písm. c), zákona o hlavním městě Praze, podle kterého lze poskytnout členu zastupitelstva odměnu při životním výročí.

Starosta městské části Praha – Dolní Počernice v září loňského roku dovršil významné životní výročí. Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo starostovi MČ Praha – Dolní Počernice odměnu z rozpočtu Městské části Praha – Dolní Počernice v celkové výši 150 000 Kč.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad, otevírám k danému bodu diskuzi. Nikdo?

Zastupitel Jan Paul: Mám protinávrh.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Až bude návrh usnesení. V diskuzi někdo? Nevidím, není tomu tak, tak uzavírám diskuzi. Paní Segi, prosím.

Zastupitelka Mgr. Jana Segi Lukavská: Já jsem se vlastně jenom chtěla zeptat, oproti minule to bylo navýšeno, protože už jsme jednou hlasovali o tomto daru. Minule jsme, myslím, hlasovali o 120 tisících, tak jenom, na základě čeho jste došli k této částce. Asi se ptám pana Bočka jako předkladatele.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Protože to pracovníci úřadu i rada takto ohodnotili a zvýšili. Je to za 28 let práce.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Ukončuji diskuzi, nevidím další příspěvek. Poprosím o návrh usnesení, pak padne protinávrh. Pan doktor Boček, poprosím o návrh usnesení.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: ZMČ Praha – Dolní Počernice schvaluje v souladu s § 58 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění novely, zák. č. 99/2017 Sb., starostovi MČ Praha – Dolní Počernice odměnu při významném životním výročí částku ve výši 150 000 Kč.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh?

Zastupitel Jan Paul: Mám tento protinávrh.

ZMČ Praha – Dolní Počernice schvaluje v souladu s § 58 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění novely, zák. č. 99/2017 Sb., starostovi MČ Praha – Dolní Počernice odměnu při významném životním výročí částku ve výši 150 000 Kč, a to za podmínky, že starosta zakoupí pro účely MČ Praha – Dolní Počernice obraz od akademického malíře Jana Paula, který utrženou částku 150 000 za prodej obrazu daruje MČ Praha – Dolní Počernice na předem specifikované dobročinné účely.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Nějaký další protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat.

Kdo je pro návrh pana zastupitele Paula? 5 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržel hlasování? 6

Kdo je pro původní návrh? Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 4. Děkuji. Dalším bodem je bod číslo

7.

Převzetí majetku od spol. Central Group a.s.

Já jsem předkladatel, tak poprosím pana starostu o řízení schůze. Co se týká předkladu, všechno máme napsáno tady. Byli jsme osloveni s návrhem na to, abychom vyčíslili náklady na údržbu možného převzetí komunikací od Central Group. My jsme si s panem starostou vzali dohromady a sešli jsme se v podstatě každý sám, dá se říct, na téměř stejné částce. Zahrnuli jsme zimní údržbu, údržbu zeleně, když to řeknu, revize dětského hřiště, zkrátka všechno, co v takovém případě by tam mělo být zahrnuto, a jednali jsme se společností Central Group o případném převzetí komunikací a zeleně, která tady je. Byl tady k tomu přiložený plánek, je tady k tomu přiložená příloha číslo 3 výměry těch jednotlivých ploch, co by se mělo přebrat, a dospěli jsme tedy k částce, protože jsme požadovali částku na 20 let údržby, což nám vycházelo na 2 miliony. Původně Central Group chtěl dát finanční příspěvek na údržbu těchto komunikací pouze na pět let, čili na čtvrtinu tohoto období. Podařilo se nám tedy dojednat tuto částku. Poté jsme předali smlouvu o smlouvě budoucí a návrh darovací smlouvy na projednání právníkům, jak městské části, tak společnosti Central Group, a vlastně výsledné smlouvy jsou předkládány tady zastupitelstvu. A tímto žádáme zastupitelstvo o schválení těchto smluv a samozřejmě i o vyjádření se k převzetí komunikací, budoucích komunikací a dalšího. Toto asi všechno k předkladu. Předpokládám, že jsme chtěli bod přeložit na příště a další. Tímto končí můj předklad.

Starosta Zbyněk Richter: Já teď otevírám diskuzi. Kdo se hlásí? Já jsem tě neviděl, promiň.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: To je spíš technická. Já jsem se hlásil. Šlo by ten předklad jenom doplnit o jeden údaj, který považuji za velmi důležitý? Kdo z úřadu nebo z rady chodí na kontrolní dny a sleduje, jakým způsobem probíhá stavba částí díla, které budou zakryté? Jako například kanalizace. Čili jestli tam nikdo nechodí, nepospíchejme s tím za každou cenu, dneska tady schvalovat smlouvu o smlouvě budoucí, a trochu to pojďme jakoby probrat víc do hloubky.

Starosta Zbyněk Richter: Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Já, než se vyjádřím ke smlouvě vlastní o smlouvě budoucí, tak si položíme otázku, jestli toto není krok B. Krok A by měl být přece domluvit se tady na zastupitelstvu o tom, jaké podmínky tam jsou, ty stanovit, a teprve následně je zpracovat do smlouvy. Jedna z těch podmínek tady byla naznačena, druhá z těch podmínek, která mi tam chybí, je, že tam není promítnuta cena peněz. Protože čas tady pracuje, a cena peněz tam není promítnuta. Dělá to Magistrát, dělají to všichni u dodavatelů u těchto podmínek, že se tam cena peněz promítne. V tom béčkovém bodě, než se tyto podmínky promítnou, tak já tam vidím jiné srovnání s jinými developery, a já tam vidím ještě parametr ten, že třeba za sebe bych tam měl něco, co bude trvale generovat nějaký příjem předaných ploch. Z mého pohledu třeba by to byl malometrážní byt, který by trvale nesl výnos, za co ty komunikace a tu zeleň můžeme udržovat. Tento parametr tam není.

My jsme někteří zastupitelé staršího služebního data, abych to tak nazval, jednali třeba s Central Group i v minulosti. Tam byly nějaké návrhy na finanční plnění, a uvědomte si, že tady probíhá stavba řádově 170 bytů, řádově se tady jedná o velké peníze, a vyjednat jenom na 20 let údržbu, když TSK má na mnohem delší dobu tu údržbu klasifikovanou, považuji za nepoměrné. Bylo tady zmíněno i to, co nás k tomu nutí. Předpokládám, že nás k tomu nutí to, že nám developer napsal dneska nějaký dopis a představitelé naší městské části o tom tedy jednali, jednali, ale z mého pohledu tam nejsou doladěné technické podmínky. Viděl to náš právník. Ale proč tam v těch smlouvách o smlouvě budoucí není zahrnuto třeba to, že tam se můžeme účastnit kontrolních dnů nebo že obdržíme pasporty anebo, omlouvám se za svoji odbornost, třeba nějaké zkoušky nebo něco podobného. To tam prostě není, a já odmítám, nebo jsem proti tomu, abychom dneska schvalovali smlouvu o budoucím převzetí, kde toto je gumové.

Pokud dneska ta smlouva bude takto přijata, tak ten developer si tam může udělat, co chce, protože on ví dopředu, že za rok, za dva, nebo já nevím, za jak dlouho, vždycky ten pozemek nám předá, my ho jsme povinni vzít, a dneska pochopitelně má údržba cenu 500 tisíc, jak tady bylo řečeno, za pět let, tzn., sto tisíc ročně, ale za pět let ta údržba bude úplně v jiných částkách, a v tomto duchu já si myslím, že to není přiměřené. Jestliže třeba já jsem četl zápisy z rady, tak náš úřad chodil na kontrolní dny na splaškovou kanalizaci, a nikdo ji nepřebírá. Tady bychom měli teoreticky přebírat majetek, a nikdo tam nechodí.

Za druhé, když jsme tady stavěli lávky, nebo resp. Praha nám stavěla lávky u Rokytky, tam taky chodil nějaký dozor a dohled, to taky nebudeme přebírat, nebo se o tom teprve budeme bavit, a opět ten stejný princip není uplatňován všude. Tak z toho pohledu já jsem při schvalování programu byl proti tomu to schválit a chtěl jsem navrhnout, aby se tento bod odložil, aby se tyto otázky vyjasnily a aby tyto problémy byly průchozí tak, aby jednak my jako nabyvatel, tak ten, kdo nás obdarovává, jsme byli ve shodě a bylo to férové pro obě dvě strany. Děkuju.

Starosta Zbyněk Richter: Ještě někdo má? Petr Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Můžu podpořit názory, které tady teď řekl Petr Stránský. Máme tady nějakou smlouvu, kterou samozřejmě můžeme přijmout v té podobě, ve které je. Je to smlouva o smlouvě budoucí, je tady příloha té budoucí smlouvy, vidím, že jsou tady i nějaké záruky atd. Ale určitě se v tom naznačeném směru dá ta smlouva nějak vylepšit, zpřesnit.

A teď o čem mluvil Petr v závěru nejvíc, je to, abychom měli pod kontrolou i průběh těch věcí, abychom to neřešili dodatečně, ale abychom sledovali tu stavbu v průběhu té doby, to nemusí být nutně podmínkou smlouvy o smlouvě budoucí, nebo článkem smlouvy o smlouvě budoucí, nicméně si myslím, že je to určitě důležitá věc, protože budeme mít dobrý přehled o tom, co vlastně přebíráme. Takže za mě si myslím, že ta smlouva by určitě snesla, aby se na ní ještě dál pracovalo.

Starosta Zbyněk Richter: Další diskuzní příspěvek?

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Já se ještě jenom zeptám pana kolegy Stránského – Petře, jestli jsme toto dělali i u těch předchozích, jestli to je standardní výbava, jestli jsme měli kontrolní dny, na které jsme chodili, třeba u Sekyra Group, u těch, co jsme přebírali komunikace u Galstianů a u dalších, jestli jsme toto měli, nebo jestli to probíhalo. Protože nevím, nebyl jsem u těch smluv předchozích, takže nevím, jestli v těch předchozích případech, ať to byla Sekyra Group tady za školou, ať to byli Galstiani tam u toho, nebo další smlouvy, které se připravují, nebo kde se přebíraly od developerů komunikace, jestli jsme tedy měli stejný průběh?

Zastupitel Petr Stránský: Sekyra Group, tam občas dohled probíhal, a i kdyby neprobíhal, tak já dneska považuju za vhodné to tam mít doplněné. Za B řeknu, že u Sekyra Group se bavíme úplně o jiných částkách, které městská část obdržela od Sekyra Group za daleko menší stavbu, tzn., když já tyto váhy dám k sobě, tak říkám, malometrážní byt, ale to je otázka nějakého jednání k tomuto, v této otázce.

Co se týče výstavby, ta druhá stavba, tam neprobíhá kontrola taková, že jsme tam dokonce schvalovali podporu tak, aby tam komunikace, které se tam dělaly, aby se nějakým způsobem daly do takového stavu, aby je těch 23 rodinných domků, aby vůbec byly schopné k užívání, protože pan Korec, vlastník developerského projektu, ten tam ty lidi trochu, řekl bych, neplnil to, co by mělo být ve stavebním povolení.

Starosta Zbyněk Richter: Další diskuzní příspěvek.

Zastupitel Bc. Martin Lněnička: Ještě bych se zeptal, jaké jsou možnosti vyjednávání, jak přistupují k tomu, když se vyjednává, jestli s nějakým dalším návrhem by byli ochotni souhlasit, nebo jak vypadá tato strategie?

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Zkusím odpovědět. Myslím si, že v tuto chvíli asi příliš přístupní nebudou, protože abychom si nepletli dvě různé věci. Jedna možnost byla kontribuce, která tady probíhala v minulém období, kde v té první fázi kontribuce byly nabízeny, tuším, čtyři byty, a ne malometrážní, což je někde kolem v současné době přes 20 milionů, to je možná ještě víc. V další fázi, když se městská část nedohodla, byla druhá nabídka 5 milionů korun, ale to v rámci kontribuce. Teď se bavíme čistě o příspěvku na údržbu případného převzetí komunikací. To jsou dvě úplně různé skupiny. A nejsem si jist, samozřejmě to může skončit tak, že ty komunikace nepřebereme, ale bývávalo to zvykem, že od těch subjektů, které tady staví, tak na základě nějakých smluvních vztahů a podmínek, které se dohodly, tak se přebíraly komunikace do vlastnictví, nebo veřejná zeleň. V tom duchu asi směřujeme. Říkám, nikdo nikoho nenutí k tomu, podepisovat dneska smlouvu.

Starosta Zbyněk Richter: Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Ještě na to budu reagovat, možná odpovím vám. Je tady určitý právní precedens, který říká, že pokud tady je schválený územní plán a pokud jsou tady schválené i rozsahy ploch, nebo určení těch ploch, tak já mám za to, že nejenom zvykové právo, jak tady o něm bylo hovořeno, ale i určitá povinnost ty veřejné komunikace dát do veřejného prospěšného užívání.

Stran vlastnictví vlastnictví je můj názor takový, že ať to má, s prominutím, jeden nebo druhý, tak stejně je to komunikace veřejná. Kdo ji vlastní, to je věc další, ale veřejná komunikace je prostě veřejná komunikace, a nemůže tam být třeba daná závora, nebo nemůže tam být daná nějaká hromada hlíny, protože to je kolaudované jako veřejná komunikace. Teď se tedy bavíme o té správě.

Ale byl tady jiný případ, tzn. Galstiani třeba, tak znovu říkám, tam to zvykové právo respektuju a přijímám ho, ale z mého pohledu Galstiani taky, dohadovali jsme se tam o tom, co a jak, ale pravda je, že třeba v usnesení pro Prahu 10 bylo toto řečeno, že veřejné komunikace by měla mít ve správě městská část, ale neříká, za jakých podmínek.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře. Další diskuzní příspěvek. Nevidím. Jenom tady bych chtěl upozornit na nějakou část té smlouvy, že materiální dar uvedený v bodě 1.1 této smlouvy se všemi součástmi a příslušenstvím přejímáme bez jakýchkoli právních a faktických vad. Jestli toto nestačí?

Zastupitel Petr Stránský: Pro mě to nestačí, jestli to je otázka.

Starosta Zbyněk Richter: Počkej. Dobře, tážu se, jestli na to chceš odpovědět, tak odpověz.

Zastupitel Petr Stránský: Využiju třetího příspěvku. Tam se třeba nehovoří o právních vadách, ale jestli třeba je tady známé právo stavby. Já bych tam rád třeba ve smlouvě měl napsáno, že i bez práva stavby, kdo ho zná, tak ví, o čem se tady bavím, to se nezapisuje do katastru, ale právo stavby je velice šalamounský instrument, když to tak nazvu, který funguje a může být z mého pohledu taková skrytá otázka. Tzn., i bez práva stavby, že tam nebude toto řečené.

Starosta Zbyněk Richter: Vidím, že nikdo už asi diskutovat nebude. Jenom bych chtěl říct, co tady řekl Petr Stránský, tak jsem si toho všiml, že porovnával převzetí majetku od společnosti Sekyra Group a dal to na roveň se společností Central Group a říká, že od CG přejímáme daleko větší majetek, než od Sekyra Group. Tak si, vážení, promítněte ulice Dercsenyiho, promítněte si ulici U Martiňáku, ulici Jana Hůlky, promítněte si centrální park, který je prodloužením ulice K Zámku, a berte to na roveň tomu, co máte v příloze tohoto předkladu. To jsou ve své podstatě, když to tak nazvu, štěky. Tam je kousek ulice Makovské, pak je tam jedna cyklostezka, pár trávníků a nějaké dětské hřiště, tak to je všechno, to si myslím, že odpovídající částka 2 miliony, kterou za to požadujeme, je adekvátní, to na okraj. A vůbec tady nechci zdůrazňovat, že městská část odmítla, nechci říct, kdo proti tomu hlasoval, částku 20 milionů anebo 4 byty v minulém volebním období. To si můžete přičíst na vrub ti, kdo pro to nehlasovali. Jinak já už k tomu nemám, co dodat.

Skončil jsem slovo předkladatele a teď musíme přejít k návrhu usnesení. Je tady návrh usnesení, že ZMČ Praha – Dolní Počernice schvaluje smlouvu o budoucí darovací smlouvě číslo BDS 3/2026/197/UI mezi MČ Praha – Dolní Počernice a společností Central Group 63. investiční s.r.o., o převodu materiálního daru a finančního daru od společnosti Central Group 63. investiční s. r.o. na MČ Praha – Dolní Počernice,

2. darovací smlouvu mezi MČ Praha – Dolní Počernice a společností Central Group 63. investiční s. r.o. o převodu materiálního daru a finančního daru od společnosti Central Group 63. investiční s. r.o. na MČ Praha – Dolní Počernice.

Toto je návrh usnesení. Teď se zeptám, jestli má někdo protinávrh. Pavel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: ZMČ překládá projednání smlouvy o smlouvě budoucí s Central Group na červnové zastupitelstvo.

Starosta Zbyněk Richter: Máš to, Pavle, nějakým způsobem zaznamenaná?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Mám, ale nepřečetl bys to. Já to pak přepíšu a dám to paní zapisovatelce.

Starosta Zbyněk Richter: Ono to bylo dost krátké, tak prosím tě, uděláme si, já bych chtěl, abys to předložil teď v čitelné podobě, aby to paní zastupitelka měla. Anebo to řekni svými slovy.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Počernice překládá projednání smlouvy o smlouvě budoucí se společností Central Group na červnové jednání zastupitelstva.

Starosta Zbyněk Richter: Zapsáno? Má někdo další návrh? Nemá. Musím nechat hlasovat o těch návrzích se zpětnou platností. Kdo souhlasí s návrhem Ing. Vermacha, který byl teď právě přednesen?

Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 8.

Teď musím nechat hlasovat o původním návrhu, co jsem před chvílí přečetl.

Kdo je, prosím, pro? 7 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 4. Návrh nebyl přijat.

Z toho asi vyplývá to, co navrhl Pavel Vermach, projednáme to na některém dalším zasedání zastupitelstva.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Poprosím o předklad bodu 24/8, předkladatel pan zastupitel Vermach.

8.

D0510 Most - ověřovací studie

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: My jsme byli velmi štědře informovaní o celém příběhu. Já to tady jenom stručně shrnu pro příseďící. My jsme se tady posledně domlouvali o tom, jakým způsobem budeme postupovat ve věci dálničního mostu. Z průběhu dalších jednání vyplynula poměrně velká ochota u části zastupitelstva a u ŘSD...

Starosta Zbyněk Richter: Technická. Pavle, komu předkládáš ten bod?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já to předkládám, ano.

Starosta Zbyněk Richter: My to tady blbě slyšíme. Paní zapisovatelka neslyší. Obrat' se na nás.

Zastupitel Jan Paul: Já bych ještě měl technickou, jestli můžu. Malinkou přestávku. Potřeboval bych si odskočit.

Starosta Zbyněk Richter: Vyhlašuju pětiminutovou přestávku před projednáním tohoto bodu. (Jednání přerušeno od 18.26 do 18.33 hodin.)

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Můžeme to zjednodušit. Využil jsem přestávky a kolegům, kteří se přišli zajímat o most, jsem už řekl, co bylo podstatné a co zastupitelstvo ví. Nemusíme se opakovat a můžeme přejít k tomu, co se týká přesně našeho bodu. My jsme už v listopadu požádali generální Ředitelství silnic a dálnic o vysvětlení záměru, který byl publikovaný v tisku, a také o to, jestli by ŘSD bylo tak hodné a zabývalo se možnostmi zkvalitnění protihlukových opatření. Generální ředitel řekl, ano, vysvětlili věci, které jsme potřebovali, a ŘSD nabídlo konzultace

k nějakým možnostem technických úprav. Ale zároveň vizi, kterou jsme předestřeli s tím, zabalit most do nějakého protihlukového pláště, dementovali, jako že to není možné z důvodu nízké únosnosti základových konstrukcí. A mezi tím, než došlo k nějakému bližšímu kontaktu, stavební úřad odstartoval řízení o změně stavby, a dál už tady probíhalo naše řízení ZMČ číslo 23 v lednu, vyjadřovala se rada, zastupitelstvo doplnilo stanovisko rady, a my jsme využili té nabídky ředitele Mátyla k tomu, abychom se dál bavili o záležitostech, které se najednou začaly setkávat s usnesením zastupitelstva a také s námitkami některých dalších účastníků řízení.

Záležitosti, které my jsme tady v dalších bodech týkajících se životního prostředí dali do usnesení, tak jsme shledali, že v zásadě nebude asi extra nějaký velký problém se domluvit, kromě jednoho bodu. A to bylo to zabalení tubusu do nějakého protihlukového opatření, které by mělo větší účinnost. A potřebovali jsme se dostat přes to stanovisko, že to není možné kvůli základům. Ale při podrobnější analýze statického výpočtu se ukázalo, že přetížené jsou vnější části základových konstrukcí, ale vnitřní části základů mají určitou rezervu, která by další konstrukce mohla unést, a domluvili jsme se s investorem, že jako východisko z té patové situace bude potřeba vyrobit nějakou ověřovací studii, která buďto prokáže, nebo neprokáže, že existuje nějaký plán B pro případ, že by po uvedení mostu do provozu se ukázalo, že protihluková opatření navržených projektů nejsou dostatečná a že je potřeba něco dál udělat, ale aby taky bylo potom existující řešení, které lze uplatnit. Jestli ano, nebo ne, jaké by byly identifikované další náležitosti a souvislosti, s tím že zavřít most do tunelu, tzn. zase požární ochranu a vzduchotechniku atd.

My jsme požádali při druhé schůzce o kontext, o odhad nákladů, brali jsme to jako průzkum trhu, poskytli jsme výstup radě, a protože zatím v polovině měsíce asi tak jsme neměli ještě úplně jasnou odpověď, tak jsme to dali jako návrh dalšího bodu do jednání zastupitelstva, a ten návrh usnesení, který já jsem tam napsal před týdnem, tak jsme nějak konzultovali s panem starostou a domluvili jsme se na úpravě, kterou jsem vám poslal bohužel až odpoledne. My jsme se na tom domluvili někdy odpoledne definitivně. Takže nevím, jestli jsou s tím všichni seznámeni, já bych to možná přečetl.

Starosta Zbyněk Richter: Pavle, ještě necháme možná diskuzi k tomu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Jasně, ale abychom měli o čem diskutovat, radši bych to přečetl, protože oni všichni neví, co jsme se domluvili. Stále ještě předkládám svůj bod.

ZMČ Praha – Dolní Počernice 1. souhlasí se zadáním ověřovací studie náhradních protihlukových opatření na dálničním mostě přes Počernický rybník v příloženém rozsahu, 2. pověřuje radu MČ k průzkumu trhu pro pořízení studie a pro její zadání s termínem předání do 15. 6. 2026.

A teď ten rozsah. Ověřovací studie bude definovat technicky realizovatelné akusticky účinnější náhradní řešení pro případ, že by se po uvedení stavby do provozu prokázala instalovaná protihluková opatření jako nedostatečná, alespoň jedno z náhradních řešení bude spočívat ve vytvoření protihlukového pláště mostovek nebo jejich významné části, přičemž dodatečné přetížení základových konstrukcí bude optimalizováno vhodným konstrukčním uspořádáním, přičemž musí být provedené z hlediska únosnosti stávajícího založení mostu, zesílení pilířů a nové konstrukce mostovek. Ověřovací studie vyhodnotí vlivy případného dodatečného opláštění na novou spřaženou konstrukci mostovek, a buďto potvrdí její způsobilost, nebo rámcově navrhne rozsah nutných opatření před realizací změny stavby před dokončením. Ověřovací studie bude identifikovat požadavky na provozně technické souvislosti, jako například požární bezpečnost, větrání, osvětlení apod. a ověřovací studie bude obsahovat rámcové zkušenosti s realizací obdobných opatření.

Já jsem dneska ještě konzultoval s projektantem, jestli tato úprava, tato verze je pro ně řešitelná, potvrdili, že ano, a pan starosta dostal ode mě ještě kontakty na dvě další společnosti, které se zabývají projektováním mostů, a další kroky už bych nechal v režii rady.

Starosta Zbyněk Richter: Ukončen předklad. Než otevřu diskuzi, tak chci tady sdělit, že jsme došli s Pavlem Vermachem ke vzácné shodě, a to, co tady teď bylo přečteno, já to podpořím a navrhuji, abychom rovnou o tom návrhu usnesení hlasovali. Pokud někdo samozřejmě chcete diskutovat, tak diskutujte. Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Kvituji, že se tady starosta a Pavel Vermach domlouváte, ale já vycházím z usnesení lednového zastupitelstva, kde 11 členů zastupitelstva vyjádřilo jednoznačnou podporu co největší a maximální ochraně proti nežádoucím vlivům z tohoto mostu, a i vycházím z toho, že třeba finanční výbor už na to v rámci tedy stanoviska k rozpočtu, rezervy, stanovil na to nějakou rezervu, tak z tohoto pohledu já to vnímám jako jednoznačně pozitivní, a chtěl bych rád, aby tady bylo maximum uděláno pro to, co ten most a ty negativní vlivy z toho jsou, aby byly jasné. Minule jsem se tady ptal projektanta, jaké jsou tady vlastně podkladové podmínky. On tady sám před všemi řekl, že ty podmínky základové toho mostu nezná přesně. Z tohoto pohledu já jsem to vnímal jako prostor i pro jednání, a další prostor, který tady pro to jednání je, dokud nebude vydáno pravomocné stavební povolení, tak každý účastník řízení tady má určité možnosti, jak do toho zasáhnout. Proto bych rád využil této možnosti a podpořil návrh starosty, který k tomu financování byl naznačen.

Starosta Zbyněk Richter: Někdo se hlásil další?

Zastupitel Bc. Martin Lněnička: Já jenom otázku, kterou jsme diskutovali, a myslím si, že veřejnost si zaslouží slyšet odpověď, proč to nechceme po ŘSD, aby to zaplatili oni.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ono to není tak, že bychom to nechtěli.

Starosta Zbyněk Richter: Můžu se k tomuto vyjádřit? Protože hlavní aktivitu v tomto směru jsem vedl já s panem náměstkem Grossem z ŘSD a vyzval jsem ho nebo jsem ho požádal, nebo prostě aby nám tuto studii uhradili. Tak on se lidově řečeno ošival, že to nebude ze strany ŘSD tak jednoduché, nicméně slíbil mi, že se mi k tomu vyjádří, k tomu mému požadavku. Bohužel se tak nestalo. Já jsem to urgoval, a vzhledem k tomu, že jsem ani na tu urgenci nedostal dosud odpověď, tak prostě jednoznačně sděluji, že tuto studii zaplatíme z rezervy rady. Ano, je to jasné, já jsem to deklaroval v nedávných zprávách vám všem zastupitelům, a takto myslím, že v dalším průběhu projednávání tohoto bodu se nemusíme v podstatě zdržovat. Takže pokud nikdo nemá diskuzní příspěvek, tak to, co tady přečetl Pavel Vermach, to já jsem kontroloval doslovně s tím, co mám tady na papíru, a bylo to přesně doslova přečteno tak, jak je navržené usnesení.

Z toho důvodu já nechám hlasovat. Pokud nemáte někdo jiný protinávrh, nechám hlasovat o návrhu usnesení, který tady přečetl Pavel Vermach. Není tomu tak.

Kdo je pro? 13. Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 0. Je nás 13, takže návrh byl přijat.

Přistupujeme k dalšímu bodu dnešního jednání, a to je

9.

Plán rozvoje rodinné a proseniorské politiky

S tímto bodem vás seznámí jeho předkladatelka radní Markéta Stehlíková. Máš slovo.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Děkuji. Vážení zastupitelé, my už jsme se dneska trochu toho tématu dotkli na dotaz pana Ing. Vermacha. Zpracovali jsme plán rozvoje rodinné a proseniorské politiky, který vychází ze strategického plánu rozvoje městské části. Důvodem jsou ty věci, které jsem vám vypisovala i v důvodové zprávě. Určitě si myslím, že je to vhodné, prohlubovat tuto tematiku, zaměřovat se na rodiny, na seniory, na budování komunity, na to, abychom třeba měli

plány, jak začlenit občany, kteří se k nám nově přistěhují. No, a pak samozřejmě taky jedním z důvodů, a ne nedůležitým, je to, že pokud my jako obec, městská část nebo i v rámci našich dalších složek budeme žádat někde o nějakou dotaci, tak toto je dokument, který nám tzv. zvýší ty body v žádosti o dotaci, protože těch zdrojů na podobné aktivity momentálně v rámci hl. m. Prahy není moc. Takže tam nastává určitý přetlak těch žádostí a ty prostředky jsou prostě omezené.

Věřím, že jste si to prohlédli, že jsou tam navržena smysluplná, myslím si, opatření, kterým směrem se zacílit, jak pokračovat, jak tuto naši strategii prohlubovat. Poprosila bych vás následně o schválení.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi, přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha – Dolní Počernice schvaluji plán rozvoje rodinné a seniorské politiky „Městská část přátelská k rodině a seniorům“ na rok 2026–2030.

Nechávám hlasovat, pokud nemá nikdo jiný návrh. Nemá.

Kdo je pro? 13. Děkuji, jednomyslně přijato.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Děkuju.

Starosta Zbyněk Richter: A nyní přistoupíme k projednání dalšího, už desátého bodu, a to je bod, který předkládá pan zastupitel Paul s názvem

10.

Návrh nominace Jany Segi Lukavské do RR DPZ

Máš slovo.

Zastupitel Jan Paul: Přátelé, jak víte, poslal jsem důvodovou zprávu. Důvod k mému návrhu, proč podávám návrh na nominaci Jany Segi Lukavské do redakční rady zpravodaje, jak víte, já jsem ze zpravodaje odešel, nebudu říkat slovo odstoupil, prostě jsem odešel a sám vnímám po zkušenostech v redakční radě, že jako zpravodaj a redakční rada potřebuje jistou profesionální nebo profesní podporu nebo oporu v tom, že Jana Segi, teď tě budu chválit, a ono to nebude úplně vypadat, ale Jana má pracovní zkušenosti jako editorka, je velice zběhlá v jazyce českém, naprosto suverénně pracuje rychle, čili tam když jsem s ní spolupracoval, dělala jazykové korektury, tak to byla obrovská rychlost a profesionální přístup. Jsem přesvědčený o tom, že zaujme za mě mnohem, myslím si, jako lepší člověk s lepším potenciálem schopností. Dávám vám k uvážení tuto věc a mám tady připravený i návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: K tomu dojdeme. Teď, pokud jsi skončil s předkladem, tak já otevírám diskuzi.

Zastupitel Petr Stránský: Technickou, jestli s tím navrhovatelka souhlasí. Po zkušenostech.

Starosta Zbyněk Richter: To byla výborná otázka. Vzhledem k tomu, že se nikdo do diskuze nehlásí – kdo?

Zastupitelka Mgr. Jana Segi Lukavská: Já jsem se hlásila. Chtěla jsem podotknout, protože teď to možná vyznělo, že jsem tady Jana vyšoupla z redakční rady, protože jsem schopnější a rychlejší než on, ale není tomu tak. Prostě jenom práce s texty je něco, co profesionálně dělám už mnoho let, a ve chvíli, kdy se tam to místo uvolnilo, tak ho ráda zaplním. Navíc jsem dlouholetá šťouralka do

kvality textů a dělám to jako profesní deformaci. Tak pokud byste chtěli této profesní deformace využít, tak jsem k dispozici.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuju. Nevidím nikoho dalšího. Mám tady návrh usnesení přesně, který jsem obdržel v písemné podobě. Pokusím se ho přečíst. Pokud by to bylo jinak, Honzo, tak bys mě musel opravit.

ZMČ Praha – Dolní Počernice, ty jsi tady zapomněl Praha, tak já to tam vepíšu, souhlasí, aby se Jana Segi Lukavská stala členem redakční rady Dolnopočernického zpravodaje za odstoupivšího Jana Paula.

Má někdo jiný návrh? Nevidím. Nechávám hlasovat o navrženém usnesení, tak jak jsem ho přečetl?

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 2. Už to máme v pořádku.

A nyní nám nezbyvá než přistoupit k dalšímu bodu dnešního jednání, a tím je

11.

Zřízení Kulturního výboru ZMČ

Opět předkládá pan zastupitel Paul.

Zastupitel Jan Paul: Už jsem tady vlastně smysl kulturního výboru, který navrhuji zřídit, jsem tady už maličko lehce prezentoval. Myslím si, že praxe kulturních výborů v zastupitelstvech městských částí je obvyklá. Já vím, že to není úplná samozřejmost, ale službu toho kulturního výboru vidím jako velice pozitivní a přínosnou pro radnici, protože právě to je orgán, kde se dá diskutovat určité věci, které se týkají, člověk je tvor kulturní, které se týkají věcí, nevím, ať je to umění ve veřejném prostoru, anebo je to zrovna to řešení těch fašistických symbolů na té zdi U Váhy, otázka, co s tím. Kulturní výbor se zabývá i různými kulturními programy, doporučuje, radí, a já tady teď přečtu, v pár bodech jsem si to sepsal celé, budu to číst stručně, vlastně obsahovou náplň činnosti kulturního výboru.

Kulturní výbor shromažďuje podněty a náměty ke kulturním potřebám obce, ke kterým se vyjadřuje a zaujímá stanoviska. Místní kulturní aktivity přirozeně provázejí problémy, které často pořadatelé a organizátoři sami nevyřeší. Kulturní výbor je iniciativní, poradní a kontrolní orgán ZMČ, který zajišťuje synergii s kulturními subjekty a iniciativami v Dolních Počernicích, což mimo jiné zahrnuje:

A / Koordinace – projednávání požadavků a kulturních projektů na území městské části

B / Supervize – kontrolní činnost v oblasti kultury na území městské části včetně zpravodaje

C/ Shromažďování podnětů a námětů na kulturní činnost městské části

D/ Vytváření vize – tvorba základního rámce pro rozvoj obce v oblasti kultury.

A teď tady mám takové desatero kulturního výboru, které se týká jeho působnosti.

Komunikuje se subjekty působícími v oblasti kultury na území MČ: Oáza, KC atd.

Podílí se na plánování kulturních a společenských akcí pořádaných MČ.

Posuzuje návrhy na udělení záštity MČ pro konání kulturních a společenských akcí.

Připomínkuje návrhy rozpočtu v oblasti kultury a doporučuje změny a úpravy.

Vyjadřuje se k dotačním (grantovým) podmínkám v oblasti kultury MČ.

Posuzuje žádosti o dotace v oblasti kultury, a doporučuje poskytnutí dotací.

Posuzuje projekty a investiční akce MČ v oblasti kultury a zaujímá k nim stanovisko.

Posuzuje a zaujímá stanoviska k návrhům koncepce rozvoje kultury v MČ.

A nakonec předkládá návrhy na zkvalitnění služeb v oblasti kultury na území MČ včetně zpravodaje.

Nutnost, myslím si, zřízení kulturního výboru, až o tom budete uvažovat, to je právě přesně ten moment, kdy my jsme třeba tady měli problém, pan starosta jako výborná iniciativa, výborná

myšlenka, máme tady pokácený strom, škoda ten kmen vyhodit, může se z něj něco vyřezat, vysochat, kam ho dát. Co s tím? Kam to umístít? A právě místo toho, aby se toho chopil iniciativně jeden člověk nebo jenom rada, no tak lidé přijdou na kulturní výbor, řeknou, já mám tento nápad, co by s tím šlo dělat, nebo takto. Nebo ta zeď u parčíku U Váhy. Ta zeď není pěkná, jsou tam fašistické symboly, co s tím uděláme? Uděláme tam malbu, nebo to tam jenom přetřeme nějakou jemnou šedou barvou, aby to tam třeba nerušilo realizaci Jakuba Rambouska? Atd. Já si myslím, že náplň by spočívala hlavně v tomto poradenství a v doporučení. To je asi všechno, co bych k tomu řekl.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Zaslechl jsem, že by to bylo tedy i včetně zpravodaje? Tzn. našeho zpravodajského časopisu?

Zastupitel Jan Paul: Našeho zpravodaje.

Zastupitel Petr Stránský: To je kontraproduktivní z mého pohledu. Protože máme tady radu zpravodaje, o které jsme se před nedávnem bavili, a zároveň by tady byl zřízený výbor, který by byl vlastně vedle toho, a byl by zpravodaj. To je moje poznámka, děkuju.

Starosta Zbyněk Richter: Další diskuzní příspěvek? Pavel Boček. Honzo, pamatuj si to a pak na to odpovíš.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Nedovedu si představit, že by jakýsi výbor kontroloval akce Oázy, KC Jako doma, jestli by tedy hodnotil, jak ten zpěvák zpívá, jestli je to vhodné nebo podobně. Když to přeženu, připomíná mi to 50. léta. A myslím si, že o všech kulturních akcích víme, nevím, kdo se jich jak zúčastňuje, to taky víme, a kulturně společenský život v Dolních Počernicích je na vysoké úrovni, kterého se zúčastňují lidi z celého širokého okolí, a kontrolovat to apod., nebo samozřejmě všechny ty organizace, které tu kulturu zajišťují, mají nějaký svůj program, a aby se ptaly kulturního výboru, který zasedne jednou za čtvrt roku, jestli to můžou udělat, mi přijde scestné, nehledě na to, že tady nemáme návrh na nějaké členy, to by se asi řešilo v červnu, a v září by ten kulturní výbor zanikl, protože bude nové funkční období.

Starosta Zbyněk Richter: Další diskuzní příspěvek? Musíš si to zapisovat, jako jsem si to dělal já, a pak to shrnout jako předkladatel. Teď probíhá diskuze. Markéta Stehlíková.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Souhlasím s Pavlem v tom, co říkal, a původně jsem z této důvodové zprávy, i z toho, jak pan zastupitel Paul hovořil, pochopila, že se mu jedná především o ten veřejný prostor. A tady teď zjišťuju, že se jedná o mnohem širší všeobíhající všechny činnosti obce, o společenský život, společensko-kulturní a tak.

Pak mám ještě připomínku, že výbory jakožto iniciační nebo poradní orgány zastupitelstva se zřizují většinou na počátku volebního období. Nesouhlasím s tím, nebo nějak se mi to nezdá, že bychom teď zřizovali najednou výbor, a jak už bylo podotknuto, personálně také nevíme nic bližšího. Ty kontrolní výbory, když jsem se dívala, kde fungují, tak především fungují na menších obcích, kde absentuje nějaká organizace nebo instituce nebo něco, kdo by organizoval nebo zajišťoval kulturní a komunitní život. Tam oni mají velice jako dobrou funkci, že především plánují ty akce, vlastně jsou i takovou studnicí nápadů, že se bude dělat ples nebo přednáška atd. To si myslím, že není potřeba v naší městské části.

Ještě jsem se chtěla vrátit k původní důvodové zprávě. Tam mě ještě zaujalo slovo rozhodčí platformou. Rozhodčí, to mi přijde, že je dost i v rozporu se zákonem, z toho, jak jsou vymezeny funkce výborů zastupitelstva obecně.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Já jsem se hlásil, pan zastupitel Vermach taky. Já jenom stručně. Už to tady možná bylo řečeno. Já bych se chtěl jenom zeptat čistě na praktickou záležitost. Ty už jsi možná něco v odpovědi naznačil. Když se na dnešním zastupitelstvu zřídí, kdy budou členové, kdy začne fungovat? Vzhledem k tomu, že začátkem října jsou volby, a ten výbor vlastně skončí, do toho jsou dva měsíce dovolených, léto, kdy se výbor moc nesejde, jestli by nebylo spíš lepší nechat ten návrh na začátek dalšího volebního období, kde ten kulturní výbor, myslím si, bude mít před sebou delší období. Ale to jenom ve stručnosti, poprosil bych potom, až to shrneš.

Starosta Zbyněk Richter: Teď Pavel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já jsem měl dojem z toho předkladu, že kulturní výbor není myšlen jako nějaký inkviziční orgán, ale spíš tvůrčí platforma. A když nás kolega oslovil, kdo by měl zájem se na takové platformě podílet, tak jsem se samozřejmě potom zajímal o to, kdo tedy odpověděl, a jestli vůbec někdo odpověděl, a to je v podstatě zároveň reakce na otázku personálního obsazení. Získal jsem tedy přehled, raz, dva, tři, čtyři plus jedna osob, které o to projevíly zájem. Paní Alena Kšádová, kolegyně Jana Segi Lukavská, Petr Kšáda a Zdeněk Svoboda. A předkladatel Jan Paul, kterého bych zároveň potom v návrhu usnesení navrhl jako předsedu kontrolního výboru, a velice rád bych spojil to hlasování o personálním obsazení s hlasováním o vlastním zřízení výboru. Pokud bychom ho zřídili, prosil bych, aby byl zároveň zřízen s tímto pětičlenným obsazením, s předsedou, a jak se zastupitelstvo rozhodne, to už je na nás jedenácti nebo dvanácti. Třináct.

Starosta Zbyněk Richter: Skončil jsi? Tak teď se hlásil Petr Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Já můžu říct za sebe, že ten nápad se mi líbí. Líbí se mi, že je to určitá neformální základna, iniciativa, porada, synergie, to jsou takové jakoby pojmy, které si myslím, nebo já si pod tím představuju, že by to bylo nějaké sdružení osob, které bude mít nápady, které bude komunikovat. Když bude nějaká dobrá myšlenka, tak se třeba bude snažit, aby byla prosazena. A určitě si nemyslím, že tady, nás tedy bolela především otázka veřejného prostoru. Když se podíváme kolem sebe, tak si myslím, že ta otázka, že se dá jistě vylepšovat na veřejném prostoru, a těch míst, kde by se dalo ukázat, kde chceme, že by byly jinačí, viz třeba Barborka a okolí Barborky atd., atd., tam bychom mohli pokračovat. Tady si myslím, že je třeba ke kultuře veřejného prostoru si myslím, že je dostatek práce, která by mohla být udělána.

K té námitce, jestli to udělat teď, nebo to nechat až do budoucna. Pokud máme pocit, že je potřeba takovou věc, abychom měli, udělejme ji hned. To, že se něco stane v budoucnu, možná se stane, možná se nestane, ale pokud máme pocit, že něco takového je potřeba, aby takový kulturní výbor tady byl, tak není důvod takovou věc odkládat. Takže to jenom k té námitce, kdy začít, jestli to nechat třeba po volbách, tady zase bude nové zastupitelstvo, budou se rozjíždět, budou přemýšlet a přijdou na to třeba, že je potřeba takovou věc udělat až za dva nebo za tři roky. A mezi tím takový kulturní výbor může pracovat a může mít třeba dobré nápady, které se vlastně ujmou a můžou být potom nějakým podkladem pro jednání rady a můžou být inspirací pro rozhodování rady. A to si myslím, že je ta úloha, která se tady nabízí. To je můj první příspěvek.

Starosta Zbyněk Richter: Teď se hlásím já ještě, abys měl na co odpovídat. Já tady uvedu dva příklady. Jeden tady už uvedl předkladatel tohoto bodu, kdy se zmiňoval o kmenu z toho mohutného jasanu v ulici Nad Rybníkem, který jsme pokáceli, a já jsem pojal nápad, že takový kmen nemůžeme prostě rozřezat nebo ho někam vyhodit, a oslovil jsem známého dřevosochaře s návrhem na vytvoření nějakého uměleckého díla. To byla moje vlastní iniciativa. Já jsem rozhodl o tom, že z toho vysochá archanděla Michaela, a představil jsem návrh té sochy zastupitelům, aby se se mnou

podíleli na možnosti umístění té sochy. My jsme se na tom podíleli v širším spektru zastupitelstva, nakonec jsme o tom rozhodli sami s Honzou Paulem, že jsme prostě řekli, tady to neprochází, tady to neprochází, sešli jsme se u Hostavického potoka a řekli jsme, tady ho dáme. Bez jakéhokoli kulturního výboru, a udělali jsme to sami dva.

Pak bych chtěl zmínit ještě další iniciativu, ta vzešla ode mě, kdy já jsem si představoval, že v nově rekonstruovaném parčíku U Váhy by bylo vhodné umístit nějaké umělecké dílo, nějakou sochu, cokoli. Že by to bylo ku prospěchu při vstupu do naší městské části a že by se tam nějaké takové dílo hodilo. Opět jsem s tím předstoupil tentokrát před vás, abych nedělal něco sám za sebe, jako to bylo v případě návrhu na umístění soch Čestmíra Sušky v naší městské části. Většina zastupitelů mi na to nereagovala, reagovali mi na to zastupitelé, tady kolegové z Dolních, a jedna taková odpověď zněla, že je před koncem volebního období a že to necháme na další zastupitelstvo, ať si o tom rozhodne. Já jsem na to měl sehnané peníze, měl jsem sehnané peníze jak na vysoutěžení toho návrhu díla, tak na jeho realizaci. Toto všechno nestačilo. Můj nápad zanikl v propadlišti dějin, i když kdybych chtěl, tak jsem to prosadil a nemusel jsem se v podstatě nikoho ptát. Ale já už nechci.

Takže tady říkám, že pokud mi bylo doporučeno, abych takovou aktivitu odsunul na další volební období, tak to já říkám, že bychom měli udělat s kulturním výborem. Je to přesně v souladu s tím, co tady padlo od některých dalších předřečníků, že dneska máme březem, teď jsme se dozvěděli nějakých pár jmen, o kterých jsme si vůbec neuměli teď v tu chvíli udělat představu, ani já ne. A jak začne ten výbor fungovat? Dva měsíce, jak říkali kolegové, prázdniny, konec volebního období, a pak ten výbor zanikne. Doporučuju zastupitelstvu, aby tuto aktivitu zřízení kulturního výboru nechali na příští nově zvolenou samosprávu naší městské části.

Tak a teď má Honza Paul slovo.

Zastupitel Jan Paul: Začnu od Zbyňka. Já to dávám jako návrh a já stojím za tou myšlenkou z toho důvodu, že si myslím, že jak říkal Petr, že i když tady končíme volební období, tak to je nějaká teď snaha, nějaké nacíťování určitých problémů, které se nashromáždily, a je to nějaké východisko a nějaká iniciace pro čas budoucí. Tam jsme samozřejmě tu plastiku spolu nakonec nějakým způsobem dali tam do toho místa, protože už jsi to nechal udělat, a pálít to nebo s tím takto zacházet, řečeno ironicky, by byla škoda. Ale to je právě přesně ten moment, tím by se ten kulturní výbor zabýval. To by byla instance, kde po prvním nápadu, chci tady nechat udělat něco ze dřeva, má to smysl, nemá to smysl, zabývat se, posuzovat to. Parčík U Váhy, co se týče nějaké plastiky v parčíku U Váhy, jak jsi říkal, to, že jsou peníze, ta motivace peněz nemůže předbíhat účel. Tam je potřeba zkoumat napřed smysl toho umístění té věci, jak to má být velké, jestli to má být menší nebo takto, a bavit se o těchto interaktivních věcech.

Teď odpovím Markétě. Kulturní výbor nevidím jako nějaký direktivní orgán, který bude něco nařizovat. To vidím v nějaké synergii a v doporučování. To že tam je rozhodčí, to je dokonce, samozřejmě jsem se zajímal o ty statusy a statuty kulturních výborů, tak to slovo rozhodčí tam skutečně bylo, to není nic mimo zákon. Strach Pavla, že se tady vytvoří nějaký kontrolní orgán à la 50. léta, to je naprostá, řeknu otevřeně, hloupost, protože nic takového, já aspoň za sebe garantuju, že nebude. My nebudeme mluvit do práce redakční rady zpravodaje. To je odpověď Petrovi. Na co? Proč? Ale může se stát, že teď je třeba problém s grafikem, a ten grafik chce změnit vizuální podobu zpravodaje. To jsou nové informace, které tady prozrazuju. My jsme tady byli zvyklí na nějaký formát, samozřejmě proč by k nějaké úpravě nemohlo dojít? Zase je potřeba to diskutovat, v jaké úpravě, v jakém smyslu, čeho by se to mělo týkat. Velikost písma, nebo já nevím atd. Žádný kulturní výbor vůbec nevnímám jako něco direktivního, nebude přikazovat lidem, co si mají myslet, co mají dělat a kam co mají dávat. To rozhodně v žádném případě.

Starosta Zbyněk Richter: Pavel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já bych viděl ještě jeden velmi praktický důvod, pro by který taková platforma byla velmi užitečná podle mě právě teď. My jsme dostali před pár dny nebo týdnů od pana starosty vizi na revitalizaci centra městské části tady kolem úřadu atd. A tam jsou navrženy některé věci, které by si zasluhovaly hlubší analýzu, a obávám se, že tady v zastupitelstvu na to prostě nemáme čas. Když jsme tady řešili tisícero věcí a přišel parčík U Váhy, tak jsme se tím zabývali asi dvě hodiny, a šly stranou třeba věci, které do zastupitelstva vyloženě patřily, a to první promyšlení a to „přežvejkání“ toho problému by se právě velmi hodilo na takovouto platformu, která by byla neformální. Kdybychom si nepočítali, kolik minut jsme si odebrali z jednání a kolikrát jsme se přihlásili, nepřihlásili. Myslím si, že právě tady by se to hodilo. A já myslím, že my tam asi vnímáme možná, nechci říct všichni, ale vizi, že v tom parčíku kolem památníku padlých z 1. světové války vzniknou nějaké stupňovité schody z materiálu, který tam si tam s tou desítkou moc nepovídá, a přitom je to pár let, kdy to bylo rekonstruované, a to řešení, které tam právě teď je provedené, tak bylo hodnocené velmi kvalitně, a i ten projektant byl hodnocen kvalitně, a teď tady přichází nový návrh po pár letech, který to v podstatě neguje, a to by si fakt zasluhovalo velmi pečlivě analyzovat, jestli je to třeba, jaké budou dopady, jestli třeba by nestálo za to ten záměr pojmout v trošku širší míře, jestli neřekneme, že centrum obce není jenom náměstí před desítkou, ale že to může taky zabíhat někam do Bakurinovy ulice a někam víc ke škole nebo na druhou stranu víc jakoby směrem k viaduktu, a zahrnout do toho některé detaily, které by si tu pozornost zasluhovaly taky. A jak my to tady budeme řešit? Svoláme zastupitelstvo kvůli tomu? Budeme se tady v 15 lidech dohadovat, když ne úplně všichni k tomu třeba mají vztah? A pokud by tady byl prostor, ve kterém je tady uvedeno pět jmen, ale ten prostor by stoprocentně nebyl uzavřený ostatním, například teď mám vyloženě před očima ten projekt nebo ten záměr, který je potřeba řešit. Já bych byl pro to vytvořit, teď právě ke konci volebního období, protože teď právě ke konci volebního období tady kolega, který se tím tady zabývá a trápí se všemožně s některými sochami, kam je dát atd., tak teď s tím návrhem přichází.

Starosta Zbyněk Richter: Kdo další? Pan Boček.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Přečetl bych, co to je výbor zastupitelstva. Výbor zastupitelstva je poradní a kontrolní orgán obce, který připravuje podklady pro zasedání, a plní úkoly zadané zastupitelstvem, předkládá návrhy. To mi nějak nejde do té koncepce a do toho desatera, které tady bylo jmenované. Dovedu si představit, že tady bude nějaká skupina lidí, kteří se domnívají, že mají foršrift na to, že rozumí výtvarnému umění, zpěvu, koncertům, veřejnému prostoru, já nevím, čemu všemu, a bude dávat nějaké tedy návrhy iniciativní, ale aby tedy kontrolovali, co se tady bude dít a jak bude vypadat zpravodaj, to mi nepřipadá únosné, s tím že ten časový efekt je taky závažné stanovisko. Jsou komise rady, které spolupracují s radou, které tady byly. Já si pamatuju, že tady už jednou kulturní výbor byl, pro neefektivitu a nečinnost byl v podstatě zrušený nebo se dál neobnovoval, čili zvažte to. To je vše.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Dál Jirka Schwarz.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Mám ještě jednu poznámku a chtěl bych poprosit, trošku mě překvapuje, aniž bychom v tom předkladu měli nějaká jména, tak teď bychom měli hlasovat o tom, kdo tam je, a myslím si, že když tedy kulturní výbor, bylo by dobré vědět, kolikačlenný, a v podstatě i oslovit třeba i další veřejnost, protože tady je určitě v Počernicích spousta lidí. Tím nijak nepopírám tvoji odbornost jakožto umělce atd. Myslím si, že je tady celá řada dalších, která by do toho určitě ráda promluvila taky a ráda se toho účastnila, a ti lidé to třeba vůbec nevědí.

Starosta Zbyněk Richter: Teď si beru slovo já ještě, druhý diskuzní příspěvek. Já jsem vám nedávno poslal na základě stanoviska paní zastupitelky Segi Lukavské, která se vyjádřila k mému záměru pro mě naprosto překvapivě. Myslím si, že to bylo nedorozumění asi z její strany. A já jsem

jí poslal, i vám jsem poslal seznam plastik, které jsou umístěny v Dolních Počernicích. Je to velmi dlouhý seznam jak kulturních památek, soch, dřevěných soch. Pak jsou tam nějaké pamětní desky atd. To všechno máme evidované, a já si troufnu sdělit, že na minimálně polovině plastik jsem měl zásluhu já, nebo jsem je inicioval, aniž bych se ptal nějakého výboru nebo kohokoli. Samozřejmě že to viděli mí nejbližší spolupracovníci z tehdejšího vedení městské části. Dodnes, paní Lukavská mi to vyvrátila, že nemluvila o Dolních Počernicích, dodnes jsem nedostal jedinou výtku na to, jaké plastiky jsou v Dolních Počernicích umístěné, kromě té pomalované zdi. To je všechno. Sám z vlastní iniciativy během těch dlouhých let, co tady jsem ve funkci starosty, jsem tady nechal vytvořit nějaká umělecká díla bez naprostého povšimnutí, negativního povšimnutí veřejnosti.

Tak a teď bych se chtěl ještě vyjádřit k projektu, o kterém tady začal mluvit Pavel Vermach. Nebudu říkat historii vzniku nebo nutnosti toho projektu, ale už jsem ho konzultoval. Já jsem s ním seznámil vás všechny. Skoro nikdo jste mi neodpověděl. Konzultoval jsem to s Jakubem Rambouskem, s Honzou Paulem, řekli jsme si, že to, co se nelíbí Pavlu Vermachovi, se nám nelíbilo ani jednomu, a Honza Paul mi napsal v písemné odpovědi, na které jsme se dohodli, Jakub Rambousek mi ji ještě neposlal, to předpokládám, že uděláš v nejbližší době, a Pavel Vermach to slíbil taky, jenže od něj se dočkat v nějaké dohledné době nějakého stanoviska, to je nadlidský úkol, ale chápu to, že měl dost práce teď s tím předkladem dnešních bodů, takže to taky toleruju. Jde o to, abychom se teď dohodli, když už je to rozpracované, abychom se dohodli na konečné podobě toho projektu, abych projektantovi řekl, já už jsem mu to naznačil, v čem je největší problém, a abychom ten projekt dotáhli k nějaké podobě, která by nám nikomu nevadila. A že to je potřeba, to je jasné. Podívejte se na obrubníky, podívejte se na zoufalé keře, které jsou tady v okolí. Podívejte se na další skladbu parkovacích míst atd. A absenci jakýchkoli nějakých záhonků, květinových záhonů atd. Myslím si, že Dolní Počernice mají na to, aby měly výstavní starou návěs. Takže to je všechno, co k tomu chci říct.

Kdo se tam hlásil? Honza Paul se hlásil dřív než ty? Tak povídej.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já ti prvně děkuju, že toleruješ, že jsem ti ještě nezoponoval návěs. Ale určitě se dočkáš.

Starosta Zbyněk Richter: Ale čas spěchá.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Rád bych ještě reagoval na funkcionalitu toho výboru, o kterém mluvíme, v porovnání s jinými výbory. Porovnejme to s kontrolním výborem, který máme například funkční od roku 2022, ale od chvíle, kdy odjela Draha Kráčmarová, tak ten kontrolní výbor se ještě nesešel. Jsou to skoro dva roky. To nikomu nevádí. Tady nám bude vadit, jestli se do konce volebního období kulturní výbor sejde jenom čtyřikrát. Mně to přijde úplně směšné.

Starosta Zbyněk Richter: Honzo, Jana Segi a ty jako závěrečné slovo.

Zastupitelka Mgr. Jana Segi Lukavská: Děkuji. Já mám ještě takovou koncepční poznámku. Já tolik nelpím na tom, aby se cokoli schvalovalo hned. Ale výhledově když se zamyslíme nad tím, jak teď vypadá situace v kultuře, v jaké pozici jsou totálně prekarizované postavy, které se nějak v kultuře angažují, tak si myslím, že jakákoli podpora, já chápu kulturní výbor skutečně jako formu podpory, je prostě potřeba. Zaznělo tady, že se plánují žádosti o dotace. Mám s tím taky zkušenosti. Víím, že to je něco, kde nemáte nikdy větší garanci, že to, co podáváte, vyjde. Chce to vždycky hodně strategizování, chce to nějaké zasíťování, skutečně kontakty v různých oblastech, a myslím si, že jak zmiňoval kolega Paul, že i tady by nějaká podpora mohla probíhat, tak čistě takto: Ideově mi připadá fajn se naladit na tu myšlenku, že bychom tady něco podobného zřídili, ne jako bachaře a ne jako někoho, kdo bude torpédovat snahy lidí, co jsou aktivní a co dělají funkční věci, ale jako podpora v situaci, kdy kultura není tak úplně v tom širším kontextu, netvrdím tady prioritou.

Starosta Zbyněk Richter: Já už bych dal rád slovo předkladateli. Závěrečné slovo. Už vidím, že tady je vyčerpaná diskuze. Ještě Petr Kšáda chce diskutovat. Prosím tě, já vím, že se hlásíš, ale ty jsi předkladatel tohoto bodu, probíhá diskuze, a ty by ses měl vyjádřit nakonec k těm příspěvkům. Ale jestli máš potřebu se vyjádřit v průběhu – Honzo, prosím tě, když mluvím, tak mi, prosím tě, neskákej do řeči. Honzo, my jsme se u tebe dohodli, že se budeme chovat jako slušní lidé. Nechci tě stavět do pozice školáka v lavicích, abych tě okřikoval, ale ty musíš dodržovat nějaká základní pravidla jednacího řádu a slušného jednání. Takže teď ti dávám slovo, prosím tě.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já mám technickou poznámku. On Honza základy slušného chování tady dodržuje. On je předkladatel toho bodu a chce odpovídat na dotazy nebo připomínky, jak jdou. Čili to je jeho svaté právo. On není povinen čekat teprve, až se tady nás dalších 13 vyjádří. To je v souladu s našim jednacím řádem.

Starosta Zbyněk Richter: Tak to pak mám jinou představu o řízení schůze. Honzo, máš slovo.

Zastupitel Jan Paul: Já jenom doplním, Jana Segi to řekla v podstatě už za mě, co jsem chtěl říct. Ale to všechno, co říkala, by předpokládalo jedno jediné. Zbavit se strachu, Pavle a Markéto, z toho, že kulturní výbor já chci iniciovat na to, abych tady někoho kontroloval. Vůbec ne. Už bych se opakoval. To je prostě poradní. Podívejte, KC, keramika tam je vzadu, tam se tísní 8 lidí, kteří na sebe narážejí, 7 žen a já, není tam místo. A je tam keramika. A když se projektoval ten barák nebo když se uvažovalo o té rekonstrukci, tak se nevědělo, co v tom domě bude?

Starosta Zbyněk Richter: To se ptáš mě?

Zastupitel Jan Paul: Ne. To je hypotetická otázka.

Starosta Zbyněk Richter: Já ti na to můžu odpovědět přímo a může ti na to odpovědět Petr Stránský. Ale necháme to plavat.

Zastupitel Jan Paul: O tom to je, ten kulturní výbor by se tímto zabýval, tou logikou, aby diskuze, aby promýšlení těch věcí, které se týkají kultury, mělo nějaký kontext, mělo nějaké souvislosti a nějakou logiku, aby to nebylo chaotické, jako je to v případě KC. Tečka.

Starosta Zbyněk Richter: Myslím, že se hlásil Petr Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Vezmu si druhý příspěvek. Já jenom, jestli můžu jenom, jak se dotýkáme té věci víc a víc, jenom tak jak chápu tu podstatu, v podstatě nejde o nic víc, o nic míň než o to, že se zapojí více lidí, kteří mají chuť pracovat pro Dolní Počernice, a aby výsledkem bylo to, že prostředí, ve kterém žijeme, bude lepší. Aby vznikly další nápady, které by mohly být k užítku, a jak víme, někdy má člověk dobrý nápad, někdy má člověk špatný nápad, tak aby se špatné nápady třeba eliminovaly nebo dostaly třeba nějakou jinou podobu, aby se mohl ten názor nějakým způsobem vyvíjet. Za mě jednoznačně je to účel dobrý a ... (*Nesrozumitelné, hluk v místnosti.*) když jsou kolem nás lidi, kteří se chtějí angažovat ve prospěch obce takovýmto způsobem.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji.

Zastupitel Jan Paul: Mám tady seznam navržených jmen, navrhu hlasovat i o těch lidech. Já to přečtu, Pavel už to přečetl. Petr Kšáda, Alena Kšádová, Jana Segi Lukavská, Zdeněk Svoboda, Zdeňku, postav se, prosím, aby to nevypadalo, že tě ovládám, a řekni pár slov o sobě.

Pan Zdeněk Svoboda: Já jsem tady místní rodák a chci se taky zapojit.

Zastupitel Jan Paul: A moje maličkost, to je pětičlenný kulturní výbor.

Starosta Zbyněk Richter: Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného, končím diskuzi k tomuto bodu, a jenom bych chtěl ještě říct, že zastupitelstvo vůbec nedostalo šanci přemýšlet o dalších členech, které by chtěli třeba zařadit do kulturního výboru, a to se mi zdá neseriózní.

Zastupitel Jan Paul: Není to pravda. Poslal jsem...

Starosta Zbyněk Richter: Nehádej se se mnou. Já chci...

Zastupitel Jan Paul: Není to pravda. Já jsem poslal všem zastupitelům, s tím že uvažuji navrhnout bod zřízení kulturního výboru, a nabízel jsem jim účast v kulturním výboru. Můžu to doložit.

Starosta Zbyněk Richter: Já tady mám tvůj předklad s návrhem usnesení. Já ho za chvíli přečtu.

Zastupitel Jan Paul: Ještě před tím jsem posílal tento dopis. Pošlu ti ho.

Starosta Zbyněk Richter: Já jsem dostal tvůj předklad tohoto bodu, který tady mám před sebou, tvoje důvodová zpráva byla pětkrát tak dlouhá, než je tady uvedená, ale to nic, to je tvoje právo, abys ten bod předložil, a je tady návrh usnesení, které za chvíli přečtu. Pokud bude jiný protinávrh, budeme o tom hlasovat. Ale já už tento bod nechci dál protahovat, prosím vás. Končím diskuzi, tady mám návrh usnesení a budeme postupovat tak, jak jsme zvyklí podle jednacího řádu. Tak si to uvědomte.

Návrh usnesení od pana předkladatele Paula zní: ZMČ Praha – Dolní Počernice ustanovuje kulturní výbor.

Má někdo další návrh? Pavel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já to píšu. Minutu, prosím.

Starosta Zbyněk Richter: Minutu? Tak dobře. Musíš to předložit paní zapisovatelce v čitelné podobě.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Zkusil bych přečíst protinávrh, jestli by vám nebyl bližší.

ZMČ Praha – Dolní Počernice 1. ustanovuje kulturní výbor,

2. pověřuje starostu městské části oslovením občanů, případných zájemců o členství v kulturním výboru,

3. souhlasí s členy kulturního výboru bez titulů: Paul, Kšáda, Kšádová, Segi Lukavská, Svoboda,

4. bod bude: jmenuje Jana Paula předsedou kulturního výboru.

Starosta Zbyněk Richter: Já se k tomu vyjádřím, ne protinávrhem. A nevíte, co bych já měl ještě dělat navíc? Oslovovat občany, jestli chtějí dělat kulturní výbor? Nezlobte se, na to tedy čas nemám.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Beru to zpět. Pověřuje Jana Paula, aby oslovil občany Dolních Počernic, případné zájemce o členství v kulturním výboru.

Starosta Zbyněk Richter: V tom případě o tom dneska nebudeme hlasovat. Já tomu nerozumím.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Tak já to přečtu ještě jednou.

Starosta Zbyněk Richter: Ne, to já vím, ale nerozumím tomu sledu. Ty tady navrhuješ jména, a přitom Honza Paul má oslovit, co když se přihlásí dalších pět lidí do kulturního výboru.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: No tak se o nich bude samozřejmě hlasovat. Tak jako se tady přihlásili čtyři lidi do kontrolního výboru a odhlasovali jsme z toho dva. A ti dva lidi, které jsme navrhovali my, tak ti tam bohužel neprošli.

Bod 2. pověřuje radního Lněničku oslovením případných dalších zájemců o členství v kulturním výboru.

Zastupitelstvo ustanovuje, bod 2. pověřuje kolegu, aby oslovil další zájemce. Bod 3. stanovuje počet členů, jestliže tady nechceme tedy z toho dělat ghetto pro pět lidí, tak tam dáme maximálně kolik? 9. Maximálně 9. Souhlasí se členy, raz, dva, tři, čtyři, pět, které jsme tady už slyšeli dvakrát, a jmenuje Jana Paula jako předsedu kulturního výboru.

Zastupitel Jan Paul: To se bude hlasovat samostatně?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ne. O všech bodech najednou.

Starosta Zbyněk Richter: Pokud to nebude přesně napsáno zapisovatelce, tak já to neberu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já to napíšu přesně paní zapisovatelce. Dejme si tedy pět minut přestávku. Dejme si chvíli přestávku, já to napíšu přesně.

Starosta Zbyněk Richter: Mám ti dát přestávku? Tak dáme prostor k návrhu usnesení Pavla Vermacha, aby ho předložil na předepsaném formuláři paní zapisovatelce.

Vážení, zaujměte své pozice, mám tady návrh usnesení právě projednávaného bodu o možnosti vzniku kulturního výboru našeho zastupitelstva. Dávejte dobrý pozor, protože já sám to, doufám, přečtu tak, jak to Pavel Vermach napsal.

ZMČ Praha – Dolní Počernice

1. ustanovuje kulturní výbor,
2. pověřuje radního Lněničku k oslovení případných dalších zájemců o členství v kulturním výboru,

3. stanovuje maximální počet členů kulturního výboru 7,

4. souhlasí s členy KV: Jan Paul, Alena Kšádová, Petr Kšáda, Jana Segi Lukavská, Zdeněk Svoboda,

5. jmenuje Jana Paula předsedou kulturního výboru.

Má někdo jiný návrh? Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Předkládám další protinávrh, čtu:

ZMČ Praha – Dolní Počernice ustanovuje kulturní výbor, další podrobnosti, statut, počet členů bude ustanoven na dalším jednání ZMČ.

Starosta Zbyněk Richter: To nebudu muset číst, to jste teď jasně slyšeli. Ještě má někdo nějaký protinávrh? Nemá. Necháváme hlasovat zpětně o návrzích, zpětně, než v jakém pořadí byly předloženy. Hlasujeme o návrhu Petra Stránského.

Kdo je pro? 2 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 9. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o návrhu pana zastupitele Vermacha, který jsem před chvílí přečetl.

Kdo je pro? 7 Kdo je proti? 4 Kdo se zdržel hlasování? 2. Návrh nebyl přijat.

Přistupujeme k projednání bodu.... (Nepřistupujeme, ještě je tam původní návrh Honzy Paula.)

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: ZMČ Praha – Dolní Počernice ustanovuje kulturní výbor.

Starosta Zbyněk Richter: To je původní návrh.

Kdo je pro? 7 Kdo je proti? 4 Kdo se zdržel hlasování? 2. Tentokrát můžu prohlásit, že jsme tento bod ukončili a přistupujeme k bodu

12.

Informace

Máte slovo, vážení zastupitelé. Honza Šroubek.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Jestli můžu poprosit, chtěl bych upozornit na černou skládku za PRO-DOMA v lesíku, jestli by se na to někdo podíval. Je to tam už docela dlouho.

Starosta Zbyněk Richter: V tom lesíku, který vede k podchodu? Je to lesík, který spravuje odbor ochrany prostředí Magistrátu. Zapište to, já se na to podívám. Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Původně jsem myslel, že se ještě můžeme bavit o počtu členů budoucích zastupitelů v dalším volebním období. Po dohodě se starostou to nechávám na příště, to za prvé.

Za druhé bych rád poděkoval, kdo tady sundal ty palety u toho mostu přes Rokytku, to považuju za dobrý počin. Jenom bych kvitoval, kdyby se tam ještě něco doplnilo, třeba keříky.

A za třetí jsem se koukal z okna a ta prvá část svítí, jednou jo, jednou ne. Jestli to můžeme v rámci reklamace nějak popohnat, aby to svítilo, ten most, ta pravá část. Někdy svítí, někdy nesvítí. To je všechno.

Starosta Zbyněk Richter: Já ti na to odpovím rovnou. Kdo si asi myslíš, že nechal odstranit ty palety?

Zastupitel Petr Stránský: Já za ně děkuju.

Starosta Zbyněk Richter: Kdo si myslíš, že to udělal? Nemyslíš si nic.

Zastupitel Petr Stránský: Někdo je tam dal. Děkuju.

Starosta Zbyněk Richter: Od toho odejdeme. Samozřejmě jsem si všiml toho, že nesvítí pravá část mostu. Už jsem oslovil Technologii Praha. Je to na Technologii Praha a očekávám v nejbližších dnech nápravu. Pokud se tak nestane, oslovím přímo předsedu představenstva společnosti Technologie Praha, aby to popohnal.

Dalšího máme Pavla Vermacha.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Rád bych dvě věci. První navážu na Petra. Počet členů příštího zastupitelstva ve volebním období 2026–2030, já bych to zkrátil, abychom se tím příště nezatěžovali, navrhuji za 30 a dávám návrh usnesení: ZMČ Praha – Dolní Počernice stanovuje počet členů zastupitelstva pro volební období 2026–2030 patnáct.

Starosta Zbyněk Richter: To je konkrétní návrh k hlasování. Já se musím zeptat, jestli má někdo jiný návrh. Nevidím. Hlasujeme tedy o tom, zda zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Počernice, já se, vážení, je to tedy tvůj návrh, ale já jsem si ho pro všechny případy připravil. Mám v tom nepořádek, ustoupím od toho, Pavle, já jsem to pochopil. Znovu. Hlasujeme o tom, že zastupitelstvo MČ stanovuje počet členů zastupitelstva MČ pro volební období 2026–2030 na 15. Může to tak být?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ano.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v diskusi.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: A druhou záležitostí. My jsme dostali od pana Smrkovského dopis, který se týkal situace v ulici V Záhorském na konci v tom místě, kde se napojuje na Národních hrdinů. Prosím radu, řešili jste nějak tu situaci? Co byste nám k tomu mohli říct? Jsou to požadavky oprávněné, neoprávněné?

Starosta Zbyněk Richter: Mluvíme o tom posledním dopise pana Evžena Smrkovského, který vám rozesílala paní Zelenková. Já už mám rozpracovanou odpověď, a ta odpověď bude detailně reagovat na všechny jeho podněty. Už jsem vám to udělal jednou, protože pan Ing. Smrkovský vůbec neví, která bije, že to takto musím říct. A já si dám opravdu – co si myslíte, že dělám po večerech? Zabývám se takovýmito záležitostmi našich občanů. Včera jsem odpovídal jednomu občanu, který byl nespokojený s podobou ulice Národních hrdinů ve směru na Horní Počernice, dělám to už asi podesáté, že odpovídám jednotlivě každému tazateli.

Pro vaši informaci uvádím, že v současné době na investičním odboru Magistrátu je vybírán zhotovitel. Jakmile bude vybrán, půjde ten výběr k odsouhlasení Radě hl. m. Prahy, která, doufám, svým usnesením tento výběr potvrdí, a pak následuje všechno, co k tomu patří. Pavel to ví nejlíp. Musí se udělat smlouva, musí udělat dopravně inženýrské opatření a následnou rekonstrukci té komunikace. Nedovedu vůbec odhadnout přesný začátek, jestli to bude duben, jestli to bude květen, jestli to bude červen, ale bude to, protože na to jsou vyčleněny finanční prostředky v rozpočtu města a ta stavba už se nedá, ne že by se nedala zastavit, protože tady budeme čelit nějakému souběhu staveb, kterými jsou důležité stavby na silničním okruhu kolem Prahy, stavba 510 zejména a 511, nám známý most přes Počernický rybník, a budou s tím spojená nějaká dopravní opatření.

Vážení, rekonstrukce je v podstatě připravena, její zahájení nedokážu sdělit.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: My jsme se dostali trochu jinam, než byla položena ta otázka. Ta otázka směřovala na to, jestli ty záležitosti, které nám v posledním dopise předkládá pan Smrkovský v ulici V Záhorském, jestli má z hlediska rady nějaké řešení. Zeptal jsem se na odpověď na dopis. Já vím, že odpovídáme na dopisy, ale odpověď na dopis ještě neřeší to jádro věci.

Starosta Zbyněk Richter: Já nebudu odpovídat Ing. Smrkovskému, já odpovím vám. Jemu to možná pošlu taky, ale s ním je těžká domluva. Všichni ho známe. Tam se jedná o vlastnické vztahy na pozemku 1259 v k. ú. Dolní Počernice. Je to řešeno soudní cestou, soud byl v tomto případě teď

přerušen, je návrh, který doporučilo právní oddělení hl. m. Prahy, aby tuto záležitost vyřešilo ZMČ formou vydržení tohoto pozemku. Já jsem říkal, to nemůžu takto předložit zastupitelstvu, já musím mít právní rozbor, proč si máme myslet, že toto vydržení bychom měli schválit. Vyčkejte času, rozhodně to do zastupitelstva přijde a předpokládám, že už na červnovém zasedání. Jak vám říkám, připravuji rozbor toho, obávám se říct to slovo, dopisu pana Ing. Smrkovského. Projednával jsem to s paní doktorkou Marvanovou z pražského zastupitelstva, která dostává podobné dopisy od pana Ing. Smrkovského. Dostává ho Magistrát. Kancelář primátora reagovala tak, že opakovanými stížnostmi pana Ing. Smrkovského v jedné věci se už nehodlá zabývat.

Nevím, vy jste to asi všichni četli. Doufám, že jste si udělali představu, kam pan Ing. Smrkovský směřuje. Dál se k tomu vyjadřovat nebudu.

Zastupitel Bc. Martin Lněnička: Já jenom odpovím. My jsme to tedy projížděli, nestačili jsme to zatím na radě projednat. Nějaké vyklizení křoví, to si myslím, že je oprávněné. Neměl jsem tedy přílohu, jak posílal na to životní prostředí, ale to je stejně jenom na ověření pana Kolátora, jestli to je, nebo není. Ale my jsme to ještě na radě nestačili probrat, protože to přišlo rychleji.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Bude to v nějakém zápisu? Děkuju.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Já mám z jiného soudku. Chtěl bych poprosit zastupitelstvo, aby vyjádřilo poděkování paní doktorce Janě Nožičkové, protože asi víte, nebo nevíte, koncem roku odešel pan doktor Páv z pediatrické ambulance, který byl, řeknu, kádrovou rezervou za pana doktora Radinu. Jeho odchod byl poměrně překvapivý. A do toho pan doktor Radina měl poměrně těžký úraz, takže paní doktorka v důchodu iniciativně a výborně zajistila kontinuální základní péči na našem středisku. Tak si myslím, že by si poděkování zasloužila.

Starosta Zbyněk Richter: Zformuluješ ho do Zpravodaje?

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Ano.

Starosta Zbyněk Richter: Dáme volnou ruku panu doktoru Bočkovi?

A já při té příležitosti, když tady vidím Pepu Nožičku, tak já jsem ho oslovil nedávno s tím, že městská část by uhradila doplnění nápisu na epitafce jejich hrobky, že pan Ing. Josef Nožička, CSc. byl starostou městské části Praha – Dolní Počernice v letech 1990–1998. Asi se to zatím moc nepotkává u rodiny Nožičkových s pochopením, ale já bych se chtěl zeptat Pepana, jestli by nemohl jednání se svou matkou obnovit, že aspoň já bych o to velice stál.

Pan Josef Nožička: Děkuju za to. Já jsem to nějak probral a v rodině jsme se zatím nedohodli na tom, že bychom to chtěli. Zatím to nechme, jak to je. Děkuju za tuto nabídku.

Starosta Zbyněk Richter: Je to škoda. Strašně rád bych, až někdy mámu potkám, tak ji přesvědčím. Dobrá. Další diskuzní příspěvek Petr.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Rád bych se zapojil do diskuze s dotazem. My zhruba asi před půl rokem jsme tady dostali informaci o tom, jak to vypadá s Barborkou a s okolím Barborky, a já se chci zeptat, týká se to Barborky, okolních domů, prostoru před Barborkou, vůbec prostoru kolem křižovatky, a chci se zeptat, co za ten půlrok, co jsme tady o tom naposledy mluvili, se tedy událo, co je nového a jaké jsou tedy další možnosti, další vyhlídky, aby se tento prostor kultivoval.

Starosta Zbyněk Richter: Ačkoli Petr se ptá neadresně, tak to je přesně otázka na mě, protože já jsem v kontaktu s vlastníkem Barborky, a už v loňském roce jsem s ním projednával možnosti

nějakých oprav objektu Barborky prostřednictvím grantového systému v oblasti památkové péče hl. m. Prahy. Ten termín pro podání žádostí a náročnost žádosti byl tak nespílitelný, že se v minulém roce od toho upustilo. Jednal jsem s ním znovu o této možnosti. On zatím vidí tu záležitost jako velmi komplikovanou z technického hlediska, protože tam si památkáři kladou takové nároky, které budou velmi těžko ke splnění, ale není to věc uzavřená. Ale dostal jsem informaci, že v průběhu několika měsíců bude Barborka, aspoň její fasáda opravená. Víc vám k tomu nemůžu říct.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Jestli můžou druhou část té otázky. Zastávka.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře, ptal ses, druhá část pro vaši informaci, celá druhá část je ve vlastnictví toho samého majitele, jako je hlavní budova Barborky. Podle mých informací půjdou ty objekty k zemi a bude to vystavěné celé nově.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: To jsou objekty, když se podívám na Barborku od zastávky, tak ty napravo. A ty objekty, které jdou směrem k mostu?

Starosta Zbyněk Richter: Tam jsem říkal, že bude opravená fasáda. Ale s těmi objekty, které nejsou kulturní památka, tak si může vlastník udělat, co mu dovolí stavební zákon a stavební úřad.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Je možné tedy ještě nějak zkulitovat to okolí, co se týče té zastávky. Tam je taková zídka, která možná kdysi plnila takový účel, že to trošku odclonila Barborku. Ale dneska už je poměrně dost degradovaná nebo použitá, a v podstatě s tou Barborkou ještě násobí ten efekt toho, že jsou tam dvě věci, které chátrají, vedle sebe.

Starosta Zbyněk Richter: Já už jsem o tom také přemýšlel, zejména po diskuzi s tebou a s tvojí manželkou, nikoli odděleně. A vnímám to tak jako vy. Že to, co se tam v rámci technické vybavenosti udělalo z hlediska bezpečnosti chodců k zastávce Dolní Počernice, tak dneska si myslím, že nám trošku přerůstá přes hlavu a že by se to mohlo architektonicky vylepšit, ale musíme najít model, jak do toho vstoupit, a možná že by nám v tom mohl pomoci Jakub Rambousek, když mu dáme nějaký peníz, tak on by do toho mohl zasáhnout. Co říkáš?

Zastupitel Jakub Rambousek: Takto bych to úplně neříkal. Vypadá to jako uplácení.

Starosta Zbyněk Richter: Máš nárok na odměnu samozřejmě. Můžeme s tebou udělat nějakou dohodu, nebo to nějak zařídit. Nebo tě musím zase oslovit mimo soutěž. Možná jsem to teď přehnal. Ale kdokoli z vás by měl nápad na úpravu okolí Barborky, tak sem s ním.

Honza Paul.

Zastupitel Jan Paul: To je právě to. Myslím si, že toto musí dělat trošku profesionál. Co se týče Barborky a prostředí kolem, měl jsem tam kamaráda architekta, a to je urbanistický chaos, to, co tam je. To neříkám jako výtku, to konstatuju. Nikoho tím neobviňuju. A co se týče pana soukromého majitele, on by si měl, a to taky říkám jenom tak v rámci diskuze, vlastně uvědomit, a mělo by se na něj apelovat taky tím, že jeho nemovitosti mohou být vizitkou, barokní Barborka, to vizitka je. A jsou soukromí vlastníci, kteří se o svůj majetek starají velmi dobře. Mají zámky, a je to jejich vlastní zájem, aby to vypadalo pěkně, a ne že jenom budou čekat, jestli dostanou granty a podobné věci. Celý ten příjezd od Billy dolů, to je nešťastné, ta pravá strana. Tam ta pumpa vůbec neměla být, ale to už zabíhám daleko do minulosti. Stejně jako na návsi to Suzuki, to byla druhá náves v té části, tam byl otevřený plac atd. Ale co se týče Barborky, ten barák u trati nejde zbořit.

Starosta Zbyněk Richter: Paní Kšádová.

Paní Alena Kšádová: Omlouvám se, nevěděla jsem, že mohu vstupovat.

Starosta Zbyněk Richter: To můžete s klidným srdcem.

Paní Alena Kšádová: Nechci se vracet ke kulturnímu výboru, ale to byl můj hlavní zájem v tom, že jsem chtěla, kdyby byla potřeba, toto není náš majetek, říkala jsem si, pokud bychom se na něčem domluvili, že bych zkusila oslovit přímo majitele těch majetků, které tam jsou, a domluvit s nimi nějaké možnosti toho, aby to zrekonstruovali, protože nejenom Barborka, ale i na ni navazující objekt k zastávce, nevím, jestli o tom jste se bavili, že to je toho majitele? (O všem jsme se bavili.) Potom, co je ta hrubá stavba s těmi cihlami ... (*Nesrozumitelné.*), to jsem pochopila správně. A potom ta zastávka, to zase chápu, že je zase jiný majitel, tak to jsem si myslela, že by mohl být ten můj hlavní přínos, že by se tam udělala nějaká zeleň, a kdyby pan Rambousek, myslím si, že ten nápad by určitě nějaký mohl mít, tak já bych za to byla strašně vděčná, kdyby se celá ta lokalita, celá ta křižovatka zkulturnovala až, jak říkáte, až od Billy, až na tu Váhu, ať to máme, je to naše vizitka, ať to vypadá nějak k světu. Dala bych tam nějakou zeleň, dala abych tam něco, co tam vydrží, a to byl můj hlavní zájem. Nikoli, že bych chtěla nějakou hudbu tady nějak kontrolovat, nebo něco. Měl by být přínos, že bych si to opravdu klidně odpracovala, kdyby na to nebyl čas od nikoho, ráda pomůžu.

Starosta Zbyněk Richter: Jedna věc je, já na to rovnou odpovím, že s manželi Kšádovými jsem už o podobě okolí Barborky mluvil, očekával jsem nějaký jejich nápad, protože jsem vycítil, že je to enormně zajímavá. Zatím tedy jsem žádný nápad nedostal. Já vím, že to třeba není ve vaší kompetenci, myslím si, že slyším na každý nápad našich občanů. To byste se možná divila, co občanů mě oslovuje a co jsem, aniž bych se s někým dohadoval, co jsem realizoval. Ale to tady nechci teď vynášet.

Důležitá věc je, když mluvíte o Českobrodské ulici, že velmi těžko můžeme v nastávajících dvou letech uvažovat o její nějaké konečné úpravě, protože Českobrodská ulice se bude opravovat. Já jsem oslovil před nedávnem TSK, aby mi dala jasné stanovisko o opravě Českobrodské ulice. Víím, že tam chodili geodeti, že už Českobrodskou vyměřovali. Já jsem se jich ptal, co tam vlastně dělají. Oni ano, zaměřujeme pro budoucí rekonstrukci Českobrodské ulice. Bohužel se jí nedočkáme dřív než v roce 2027, a možná že se to přehoupne až do roku 2028. Musíme vydržet a jakékoli další zásahy ve směru ke zlepšení podoby Českobrodské by teď asi byly kontraproduktivní, bohužel. Jinak můžeme hýřit nápady, co bychom si tam představovali, jestli nějaké záhony, nebo nějaké další výsadby atd. Uvědomte si, že Českobrodská ulice, ať vezmeme Kutnohorskou, ať vezmeme Náchodskou, tak Českobrodská má daleko nejmenší uliční čáru, a myslím si, že nejsme schopní to dát do podoby, jakou mají ulice v sousedních městských částech. To je velmi limitující faktor.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Ještě si myslím, že v části od křižovatky směrem k centru samozřejmě do toho docela výrazně promluví, do tváře té Českobrodské, i rekonstrukce firmy Ters Suzuki, která tam plánuje jednak tedy bývalé kino, bytový dům dole spolu s parterem, rekonstrukce toho autosalonu. Čili tam ta celá část by měla vzniknout nově, bude dost výraznou novou tvář jedné části Českobrodské. Tady bohužel u té Barborky, ta si myslím, že nás trápí všechny samozřejmě, ale jak tady bylo naznačeno, Honza říkal krásně, jak se šlechtici a další starají o svoje záležitosti, ale obávám se, že ne všichni mají modrou krev, a možná ani ne finance na toto. Taky mě to velice mrzí, byl bych velice rád, kdyby se s tím podařilo něco udělat. Říkám, přesně jak říkal pan starosta, tou cestou, kterou se pustil, donutit toho pana Šefla se snažit ve spolupráci s městskou částí využít třeba nějakou grantovou politiku, která by v tomto směru mohla pomoci. Ale my těžko donutíme vlastníka...

Zastupitel Jan Paul: Mně se právě líbí ta idea, co říkala paní Kšádová. Já bych za ním šel, sjednal bych si s ním osobní schůzku, nabídl bych mu obrazy v hodnotě půl milionu a snažil bych se ho edukovat kulturně k tomu, aby nějakou iniciativu měl. Já vím, že to vypadá jako bláznovství, ale já s tím mám zkušenosti a funguje to.

Starosta Zbyněk Richter: A co si myslíš, že já asi dělám?

Zastupitel Jan Paul: Na co čekat na granty?

Starosta Zbyněk Richter: Co si myslíš, že já dělám?

Zastupitel Jan Paul: No prý nemáte dobrý vztah, když už se mluví.

Starosta Zbyněk Richter: To už je minulost. Jak to víš? To jsou ty dezinformace, které jsou šířené po městské části.

Zastupitel Jan Paul: Zbyňku, když jsme u toho, mně už fakt jako vadí, jak sám sebe adoruješ. Sebechvála smrdí a už to nechci poslouchat.

Starosta Zbyněk Richter: Ano, chválím se, nikdo z vás to neudělá. A co mám asi říkat? Že jsem s ním nejednal? Já jsem s ním jednal a zařídil jsem to, že ta Barborka bude okabátěná, když to takhle můžu říkat. Tak co ode mě chceš?

Jirko, vezmi si řízení schůze, prosím.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pan zastupitel Vermach, pak pan zastupitel Stránský.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Když jsme se vrátili do veřejného prostoru, já bych ještě moc rád s vámi zkonzultoval otázku toho projektu, který se zatím týká jenom návsi. My když jsme si spolu psali ty okrajové podmínky, tak jsem šel dál a zajímal jsem se o to, v jakém stavu je ten předklad pro Radu hl. m. Prahy a jak asi tak můžeme očekávat, že se bude dál vyvíjet vůči ZHMP. Mě zajímalo, jestli v tuto chvíli jsme striktně vázaní na to, co zatím odešlo od úřadu, co je dáno do požadavků, anebo jestli tam je ještě nějaký prostor pro jednání. Mírím k tomu, že částka 7 milionů korun je podle mě v tomto prostoru jako složitá. My tam máme teď projekt, který řeší parčík, který se nám nikomu nelíbí. Máme tam úpravu horního prostranství před vjezdem do areálu, který ale musí mít zachovaný průjezd pro auto, kdyby tady byly nějaké stavební práce atd. My bychom velmi uvítali asi řešit jiným způsobem zastávku autobusu, aby nebyla proti přechodu, ale celé to prostranství s Mariánským sloupem, s těmi lavičkami mně přijde, že je udělané velmi kvalitně. A nevidím tam osobně důvod, proč bychom toto měli bourat a zasahovat do toho. Já bych řekl, že lepší, než to tam je teď, to těžko někdo vymyslí. A přitom ty prostředky ale jsou dost velké na to, aby mohly být využity v širší oblasti. A ten tisk ještě minulý týden nebyl zpracovaný. Má ho v péči pravděpodobně asi pan Ladislav Kučera, domnívám se, a možná že by stálo za to, jestli by s ním starosta městské části promluvil o nějaké případné úpravě ještě toho rozsahu. Mám teď na mysli ty ulice, které dál jdou jakoby od návsi, ale když tady míříme na křižovatku Českobrodská – Národních hrdinů, tak by to podle mě stálo za úvahu. Tady byl ten projekt nazvaný řešení parteru, ale může se klidně jmenovat centrum městské části, a ta Barborka je pořád ještě centrum městské části. Jestli plánuje TSK rekonstrukci Českobrodské, tak se to bude vztahovat na komunikaci, která je ve správě TSK? To je mezi obrubníky. To, co je za obrubníky směrem k zástavbě a k uliční čáře, tak chodník má v péči městská část, ten pozemek. Do toho TSK asi nepůjde, to se bude muset řešit nějakým jiným způsobem, a jestliže tady se rýsují nějaké úpravy, tamhle stěna, tamhle kolem prostupu v dezolátním stavu cosi,

co je na pozemku, který je v naší správě, tak jestli by to nestálo za úvahu zkusit upravit účelovost toho grantu.

Starosta Zbyněk Richter: Nemůžu to udělat. Nemůžu. Tady je daná jasná žádost, já jsem ti to poslal, ty sis to přečetl. Nebudu, zatím nemáme vůbec žádné finanční prostředky. Mělo by to přijít, tuším, 26. března do zastupitelstva, před tím to musí schválit rada, žádosti o investiční dotace z rezervy pro městské části hl. m. Prahy. Tady je to dané. Já rozhodně nebudu žádat o rozšíření na Českobrodskou. Za jedno jsem vám to říkal, proto, že Pavel má pravdu, TSK udělá obrubníky, udělá komunikaci a nazdar. Ale co se bude dít kolem? My tam vysázíme keře a uděláme tam záhonky, a oni nám to zničí? To snad ne. Prosím, paní Kšádová.

Paní Alena Kšádová: Mohlo by se to třeba připravit s vědomím toho, že se tam něco takového bude dít, a mohly by tam být třeba nějaké mobilní věci, nebo udělat jenom provizorně tu věc, nebo vymezit jenom tu lokalitu, s tím že budeme mít předpřipravené řešení. Já bych to dělala v souladu, nikoli třeba potom.

Starosta Zbyněk Richter: No dobře, tak to obnáší zase vynaložit finanční prostředky na architektonickou studii, jak by měla vypadat Českobrodská ulice v úseku, nevím, odkud kam. To je několik set tisíc samozřejmě do rozpočtu, budeme se o tom muset bavit, asi zřejmě až příští volební období.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Ještě se hlásí Pavel, pak pan Nožička. Petr Stránský, pan Nožička.

Zastupitel Petr Stránský: Já se vrátím k tomu dopisu pana Smrkovského. Já jsem tady z toho nepochopil, jaká bude odpověď zastupitelstva, jestli mu odpoví starosta za nás za všechny.

Starosta Zbyněk Richter: Přednesu vám svoji odpověď. Dám vám ji.

Zastupitel Petr Stránský: Kdy? Máme na to měsíc relativně. Já bych se přimlouval mu na to nějak reagovat.

Starosta Zbyněk Richter: Já na to reaguju, řekl jsem vám to česky. Já mám rozepsaný už rozbor té situace, ale protože se tam jedná o právní záležitosti, zejména o vydržení toho pozemku, tak já jsem vyzval našeho právníka, že až já udělám kostru toho vyjádření, že on mi to po právní stránce upraví, protože tam jsou k tomu nějaká usnesení soudu atd., atd., takže to všechno se musí přenést do toho mého stanoviska.

Zastupitel Petr Stránský: Takže se mu odpoví někdy až po tom stanovisku? Po tom schválení.

Starosta Zbyněk Richter: Já vám ho dám na vědomí, všechno dostanete.

Zastupitel Petr Stránský: On to adresoval na nás.

Starosta Zbyněk Richter: Ano, děkuji.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Dáme přednost občanům.

Občan: Já mám jenom dvě otázky. Jedna, máte ... *(Nesrozumitelné.)* Ale chcete něco dělat dopředu, když ještě nevíte, jaká bude stavba? To jsou za mě vyhozené peníze. Radši bych počkal, až

udělají stavbu, nebo budete mít návrh té stavby a můžete tam pak něco dělat. Máte pravdu, že je s tím něco potřeba udělat. Ale něco dopředu dělat, když ještě nevíte, jak to bude, budou tam jezdit bagry. Omlouvám se.

A druhá věc, jak chceš donutit někoho, kdo nemá peníze, aby opravil svoji budovu?

Zastupitel Jan Paul: On má peníze.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Teď je přihlášený pan Ing. Nožička, pak pan zastupitel Vermach.

Pan Josef Nožička: Krátce k revitalizaci centra. Chtěl bych se zeptat, jestli není nějaká vhodná chvíle pro to, zapojit do toho veřejnost a ukázat projekt veřejně.

Starosta Zbyněk Richter: Nebyl čas.

Pan Josef Nožička: Využít nějaké nápady veřejnosti.

Starosta Zbyněk Richter: Já jsem k tomu dostal výborná stanoviska pana zastupitele Paula, která jsem zapracoval projektantovi, a ještě jsem tedy nedostal písemné stanovisko pana zastupitele Rambouska, který mi ho slíbil, ale já vím, o čem jsme se bavili, takže ty dvě věci byly shodné prakticky s Honzou Paulem a byly shodné s tím, co nám tady vypráví Pavle Vermach. Konkrétně o šlapákách před pomníkem atd. To tam prostě takhle nebude.

To samé, že chceme přerešit vjezd do úřadu z hlediska zásobování, z hlediska třeba, nevím, dejme tomu hasičů, nebo víte, že tady máme byt pro invalidy. Pamatujete si, že když tady bydlel pan Hanibal, jezdilo k němu poměrně velké auto, které ho kamsi vozilo atd. To všechno je k řešení. Budu rád za každý váš podnět, protože jste ty projekty dostali, co mi k tomu řeknete.

Paní Kšádová. Pan Nožička.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pan zastupitel Vermach byl přihlášený, prosím.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Utekli jsme od toho parteru. Nedokončili jsme myšlenku, kterou jsem otevřel, ty ji odmítáš. A já bych tě strašně rád přesvědčil o tom, zda by ses nad tím alespoň zamyslel, protože ten tisk, pokud není hotový, tak se o tom pořád dá jednat, a tam by stačilo možná upravit mírně to zadání, které zní: Řešení parteru. Co kdyby tam bylo to zadání v mírně jiném znění? Řešení parteru v širších souvislostech centra městské části? To by tam trochu otevřelo možnosti jít kousek dál. Proč se tomu tak hrozně bráníš?

Starosta Zbyněk Richter: Kvůli výši finančních prostředků.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Vždyť máš 7 milionů. Budeme dělat za 7 milionů chodníky?

A ještě k té realizaci třeba nějakých dalších úprav. Lhůta pro realizaci je rok 2027.

Starosta Zbyněk Richter: Samozřejmě bych chtěl rád, aby se to realizovalo do voleb, ale to zřejmě nestihneme, protože tady až budou volby, tak budou rozkopané silnice. To se mi zrovna nelíbilo, tak bych to chtěl hnát dopředu. Ale to, co říkáš ty, tak obnáší další objednávku na projektanta nebo architekta, aby na zadání, já nevím, co mu teď mám dát za zadání. Moje mozkové kapacity už na to nestačí, abych já si teď vymýšlel, odkud kam mám upravit Počernice. Bude se dělat ulice Národních hrdinů, kompletně s kufrem, s kanalizací dešťovou od křižovatky k Rokytce, protože to je v souvislosti se stavbou Pražské developerské společnosti. Ta stavba má, myslím si dokonce, že měla

stavební povolení, které už není platné. Ale to je další věc, že tady bude rozkopaný tento úsek. Tak já nevím, kam bychom se měli přesunout s tvým návrhem. Na Českobrodskou?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Přesně popíšu, kam bychom se měli přesunout. My bychom se měli přesunout do standardní polohy analýzy požadavků, a z požadavků říct, co s tím chceme dělat. A máme k dispozici ještě půl roku času na přípravu minimálně. Jestli tam je lhůta realizace konec 2027, tak tu stavbu v hodnotě 7 milionů, to prostě není žádná velká stavební akce. A když se bude chvíličky vybírat zhotovitel atd., tak klidně tady ten letošní rok můžeme využít na nějakou kvalitní přípravu.

Starosta Zbyněk Richter: Netlačte mě do něčeho, o čem jsem přesvědčený, že to nedokážu. Mám takové informace, že abych já dokázal z peněz na revitalizaci parčíku U Váhy udělat tržátko. To jsem dokázal, přestože to vůbec nebylo v souvislosti s původním projektem. Tam jsem to skryl. Ale nedokážu udělat akci, která je tady půl kilometru od návsi Stará obec.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Pokud by s tím rada souhlasila, nebo třeba i zastupitelstvo, tak můžu zkusit zajít za radním Kovářikem a promluvit si s ním.

Starosta Zbyněk Richter: Já jsem u něj byl ve čtvrtek. Nikam radši nechod'. Nesuplujte moji funkci. Jestli si myslíš, že zmůžeš u Kovářika víc než já, tak to jsi tedy borec.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Nechám, abychom v rámci nějakých pravidel možná ukončili oficiální zasedání, dávám návrh. Pokud někdo chce debatovat dál, klidně už může v tuto chvíli.

Starosta Zbyněk Richter: Přikláním se k tomu, dej návrh na ukončení diskuze v tomto bodu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Kdo je pro? 9. Děkuji. Vzhledem k tomu, že to je nadpoloviční většina...Proti 1, zdrželi se 3.

Starosta Zbyněk Richter: Oficiálně končím dnešní zasedání a můžeme tady ještě sedět.

(Jednání ukončeno ve 20.23 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková

Zastupitel Petr Stránský

Zbyněk Richter v. r.
starosta MČ Praha – Dolní Počernice