

23. MIMOŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ **ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ POČERNICE**

konaného v pondělí 12. ledna 2026 v 17.00 hodin
ve velké zasedací místnosti Úřadu MČ Praha - Dolní Počernice, Stará obec 10

PROGRAM

Zahájení

Jmenování ověřovatelů zápisu

Schválení programu jednání

1. Dálniční most přes Velký Počernický rybník
2. Probíhající stavební práce na mostě před Počernický rybník
3. Poskytnutí usnesení ZMČ 23 DESU

(Jednání zahájeno v 17.20 hodin.)

Zahájení

Starosta Zbyněk Richter: Vážené zastupitelstvo, vážení hosté, zahajuji jednání 23. zasedání ZMČ Praha - Dolní Počernice a všechny vás vítám. Sdělují, že dnešní mimořádné zasedání bylo svoláno na základě žádosti 1/3 členů zastupitelstva. Pokud se týká prezentace na dnešní jednání, mám vážnou omluvu od pana místostarosty Schwarze z rodinných důvodů. Mám tady poznamenáno, že Boček je v Motole a vyjíždí, ale jak vidět, už dorazil. A tím můžu konstatovat usnášeníschopnost v počtu 14.

Z dnešního zasedání bude pořizován stenografický záznam zde přítomnou paní Vendulou Šaldovou. V této souvislosti bych vás chtěl poprosit a upozornit, pokud budete diskutovat, ať se to týká členů zastupitelstva anebo veřejnosti, u zastupitelstva už nebude nutné, aby uváděli svá jména, protože paní zapisovatelka je zná, ale u veřejnosti, prosím, sdělte své jméno a své diskuzní příspěvky pronášejte věcně, stručně k danému tématu. Tím daným tématem je jediný bod našeho jednání.

Jmenování ověřovatelů zápisu

Než se k němu dostanu, poprosil bych paní zastupitelku Říhovou a pana zastupitele Šroubka, jestli by ověřili dnešní zápis. (Ano.) Ověřovatele máme.

Schválení programu jednání

Nyní tedy k programu. Jediným bodem dnešního programu je bod, který se jmenuje

1. Dálniční most přes Velký Počernický rybník

Zeptám se vás, jestli má někdo připomínky k programu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Mám návrh na doplnění programu. Z připomínek, které ještě došly včera a dnes, a protože se nám už dvakrát přihodilo, že téma dálnice se nedostalo přes hlasování k programu, tak bych rád odpověděl na otázku, která se v e-mailové diskuzi vyskytovala dvakrát, a sice jaký význam má usnesení zastupitelstva po termínu jednání stavebního úřadu. Význam bych viděl u třech aspektů.

Starosta Zbyněk Richter: To není v souvislosti s dnešním projednávaným bodem. Další připomínky k programu máte někdo?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: To je v souvislosti k programu.

Starosta Zbyněk Richter: Na koho ta otázka směřuje?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ta otázka směřovala na mě. Jednak od tebe a jednak od kolegy Lněničky, jaký význam má jednání zastupitelstva, když víme, že lhůta městské části už uplynula, a já bych na to rád odpověděl dřív, než o tom programu budeme hlasovat, protože by se mohlo stát, že tato nejasnost by mohla způsobit, že půjdeme za chvíli domů.

I když jsme po termínu jednání zastupitelstva a výsledek může mít velký význam pro účastníky řízení, kteří ještě svoje stanovisko nedali. Může mít oporu v dalším jednání zastupitelstva. Do třetice nic nebrání tomu, aby městská část své vyjádření i po termínu dala do spisu. Bude u něj napsáno, že přišlo po termínu, a v tom spisu prostě bude. Odpověď na otázku je, význam to má a velký.

K programu navrhuji ještě dva další body. Jeden by se týkal stavebních prací, které probíhaly, a druhý by se týkal poskytnutí toho usnesení z dnešního jednání Dopravnímu a energetickému

stavebnímu úřadu. A záměrně to nespojuji s prvním bodem, protože na to můžeme mít zcela odlišné názory a v podstatě to nemá tak dominantní roli jako ten první bod.

Bod jedna je jasný, bod 2. je Probíhající stavební práce na mostě přes Počernický rybník, bod 3. Poskytnutí usnesení zastupitelstva MČ 23 Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu.

Starosta Zbyněk Richter: Abychom to mohli dát hlasovat, potřebuju to mít před sebou, abych neudělal v názvech nějakou chybu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Můžeme to poslat.

Starosta Zbyněk Richter: Protože tady jsou dva doplňující návrhy na dnešní program, tak musím nechat hlasovat o návrzích zpětně. Máme tady návrh, který zní: Poskytnutí usnesení ZMČ 23 DESU.

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 6. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o bodu, který byl navržen jako první, a ten se jmenuje Probíhající stavební práce na mostě před Počernický rybník.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 5. I tento bod bude zařazen na dnešní program jednání.

Ted' nechám hlasovat o návrhu programu jako celku.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 4.

Budeme tedy jednat v tomto sledu a prvním bodem dnešního jednání je

1.

Dálniční most přes Velký Počernický rybník

Jeho předkladatelem je pan zastupitel Vermach. Ještě technická, než začneme vůbec ten bod projednávat, vítám pana Ing. Hrdinu, který je projektantem mostu a zodpoví vám případné nejasnosti k této problematice.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Dobrý den. Jenom jsem chtěl říct, že jsme ještě neměli příležitost popřát si hezký nový rok, tak že to tím pádem činím. Nevím, jestli tady všichni přítomní, asi neměli příležitost si načíst podklady zastupitelstva, které my jsme měli k dispozici. Proběhla tady pracovní skupina, která se zabývala zhruba asi šesti okolnostmi stavby, a vznikl z toho návrh usnesení, který obsahuje nakonec šest bodů. Diskuze v pracovní skupině byla poměrně rozsáhlá, a já bych se teď zůžil akorát jen na připomínky, které zazněly k návrhu usnesení v průběhu minulého týdne.

První bod se týká vlastní konstrukce mostu. Most bude zbaven stávajících podélných nosníků, zůstanou z něj svislé pilíře. Pilíře se zesílí přílozkami z boku ze štíhlejší strany. Já jsem do návrhu usnesení zařadil požadavek na investora, potažmo projektanta, aby nám k tomuto řešení doložil statický výpočet, aby nám dokázali, že ta záležitost je proveditelná a že nenastane situace, kdy budeme řešit v dohledné době další změnu stavby před dokončením.

Přišla na to námítka, jestli nenecháme tuto záležitost zcela na odbornících. My to můžeme nechat na odbornících zcela úplně všechno samozřejmě. Akorát že to není tak dávno, kdy jsme přesně tu samou otázku, jestli nenecháme konstrukci na odbornících, řešili v době, kdy byl ještě živý návrh zesílení podélných tubusů, a ta diskuze tady pro nás byla, jestli to není komplikované, celá stavba, jestli by to nakonec neskončilo demontáží podélných nosníků a ... (*Nesrozumitelné.*) I tu fázi první, kdy se řešila rekonstrukce mostu, navrhovali taky odborníci.

A teď aktuální stav je takový, že zřejmě asi ti samí odborníci navrhnou jiné řešení, možná že v průběhu loňského roku byly živé dvě varianty, a nakonec z toho jste možná vybrali jednu, která byla optimálnější. Každopádně kdyby došlo k demolici mostu jako celku, tak bychom asi potřebovali řešit nějaké posouzení vlivu stavby na životní prostředí, došlo by asi k jiným úpravám ve vztahu k rybníku. Stávající pilíře jsou založeny na skupině pilot a stávající základy jsou zatížené rovnoměrně. Nová mostovka vytváří dvě podpory, jedna podpora mostovky je na stávajícím pilíři, druhá na příložce, je to spřažené přepjatými kabely nebo lany, a ta jedna příložka dosedá na pokraj té skupiny pilot.

Čili já tou otázkou nebo tím přáním, aby nám projektant nebo investor doložil statický výpočet, sleduji průkaz, že nedojde k přetížení krajních pilot, že se neukáže za měsíc, za půl roku, že je potřeba vrtat další základy, až nakonec se budou řešit jiným způsobem všechny ty pilíře. Kdyby tato situace nastala, tak je lepší to vědět hned a hned bychom se asi začali domlouvat o tom, jakým způsobem zabezpečit rybník. Čili to je důvod, proč to chci.

Další bod se týkal protihlukových opatření. Dotaz z minulého týdne zněl, jestli nestačí stávající opatření, které je navrženo na mostě se zalomenou stěnou. My nevíme, jestli to stačí, ale máme zkušenost a víme zatím z naší éry 25 let zpátky, že od samého začátku nebyly splněné hygienické limity a v průběhu dalších let se překračování hygienických limitů řešilo jejich snižováním. My jsme se ani po čtvrt století nedostali do fáze, že by nám most zcela vyhovoval, a mám obavu, že když tady budeme mít nový most a už od prvopočátku tam neuplatníme maximalistické požadavky a maximální možné dostupné řešení, tak se můžeme dostat do stavu, v jakém jsme byli na přelomu milénia, kdy jsme změřili, nefunguje to, tak co se bude dít. A ono se nedělo nic. Nebo děly se nějaké postupné kroky, které nakonec ten efekt stejně neměly.

Rád bych předešel tomu, že se tady budeme dalších 10 – 15 – 20 let dohadovat s investorem, jaká opatření by se dala ještě dělat, když u nového mostu už potom se budou dodatečně dělat obtížně, zatímco u nového mostu se od samého počátku dají udělat velmi snadno, zejména když tam dnes máme ocelovou konstrukci, ke které můžeme další ocelové konstrukce montovat relativně snadno. Čili to je ten důvod, proč já jsem tady v tom bodě přetavil náš návrh z listopadového zastupitelstva, kde jsme to formulovali velmi volně, fakultativně, nastolíme jednání. Ale tady už teď jsme ve stavebním řízení, a tam požadavek na to, že bychom chtěli otevřít jednání, už je celkem k ničemu, protože otevřít jednání stavební, úřad dá podnět do stavebního povolení – jak? Otevře se jednání. Otevře se jednání, sejde se někdo, rozjede se a je splněná podmínka a nazdar. Na mostě se nezmění nic.

Proto bych byl rád, kdybychom teď tu záležitost formulovali velmi jednoduše a striktně. Já jsem tam odstavec k tomu měl podstatně delší, ale ukázalo se, že jakékoli složitě pojmenování té věci tak akorát je matoucí. Proto jsem to do návrhu usnesení napsal takto jednoduchou větou.

Další bod se týká opatření v průběhu stavby. Doložit projednání studie vibrací, prokazovat měření v průběhu výstavby, plnění hygienických limitů, před zahájením stavby zdokumentovat stav budov v ulici Nad rybníkem a V padolině do nějaké vzdálenosti, pasport bych byl rád, kdyby byl přenesen na investora, aby bylo jasné, jestli došlo k nějakému poškození, nebo nedošlo, abychom se nedohadovali dodatečně. A domnívám se, Martine, na rozdíl od tebe, že toto by si neměli dělat lidi sami, protože stejně potom dojde k diskuzi, jestli to tedy bylo korektní, nebo nebylo korektní. Když to udělá investor, vlastník si to odsouhlasí, nebo neodsouhlasí, a je tady něco, co je uchopitelné a dá se případně řešit kompenzace, kdyby k nějakému poškození došlo.

Rozhodnutím správního orgánu uložit opatření na ochranu proti hluku, prachu, vibracím v průběhu stavby. My si tady nemusíme nárokovat to, že bychom potřebovali všechno vědět a všechno znát. Nechť to nařídí stavební úřad, opatření, která budou dostatečná pro ty, kterých se to nejvíce týká. Prokázat dopravní studii, vliv opatření na provoz, a teď tady já jsem napsal Českobrodskou a Národních hrdinů, to jsou dvě páteřní komunikace, které se nás nejvíce týkají. Z těch opatření, která jsou navržena v dokumentaci, my jsme to asi všichni viděli, ale těžko dokážeme odhadnout, jaké to nakonec bude mít důsledky. Nechť se tím tedy někdo, prosím, zabývá na straně investora, a ty důsledky nám řekne, a pokud by náhodou průběh dopravní studie zjistil, že to není úplně ideální, tak

necht' tedy ta opatření zdokonalí, aby to trochu lepší bylo. Nehledě na to, že bychom tam měli mít taky pro oblast, která bude možná po určitou dobu odříznutá pracemi v ulici Nad rybníkem, mám tím na mysli vršek Vinice, aby tam tedy byl zajištěný nějaký integrovaný záchranný systém, aby tam byl dojezd, aby se upravily komunikace přes Běchovice a neskákali tam po panelech, prostě to s tím souvisí. Je tady věta: Rozhodnutím správního orgánu vložit uzavření veřejnoprávní smlouvy, to byl návrh kolegy Hartoše o kompenzacích a případné dodržení předepsaných hygienických limitů atd.

Další bod se týkal zeleně, tam už v usnesení rady je část zabudovaná. My jsme to doplnili o další body.

Pátý bod se týkal povrchových vod z rybníka, v současné době to vypadá tak, že to z dálnice teče do rybníka rovnou. Projekt řeší retenci, řeší odlučovače, ale my jsme nedokázali posoudit, jestli objem té retenční nádrže, jestli je dostatečně velký v případě, že by došlo k nějaké havárii ropných látek, tak tady je požadavek na prokázání výpočtem.

Poslední bod se týkal propojení ulice V padolině s ulicí Nad rybníkem pěší stezkou po stranách mostu na jedné straně směrem na západ, a na té straně, kde dneska bydlí Poláčkovi, tak tam s tím pozemkem to asi dopadne ještě nějakým jiným způsobem, takže tam prostor pro pěší propojení je.

Já možná, když jsem dopodrobna probral body 3., 4., 5., 6., jenom přečtu ještě ty první dva body. Pro ilustraci v tom prvním byl požadavek na prokázat statickým výpočtem návrh zesílení mostních pilířů a jejich založení, a ten druhý zněl: Změnit koncepci protihlukových opatření na mostě nahrazením protihlukových stěn uzavřeným tubusem, provést povrch vozovky tichým asfaltem a doložit projednání podrobné řešení mostního závěru.

To je z mé strany zatím všechno, asi jsem připraven odpovídat na případné dotazy a námítky, připomínky.

Starosta Zbyněk Richter: Otevírám diskuzi. Dáme slovo projektantovi panu Ing. Hrdinovi. Máte slovo, prosím.

Projektant Ing. Hrdina: Jestli mohu zareagovat na jednotlivé body. Statický výpočet je samozřejmě zpracován, v případě zájmu vám ho zašlu. Je i na stavebním úřadě. Co se týká protihlukových opatření na mostě, možná začnu spíš od konce nebo spíš od prostředka. Co se týká nízkohlučné obrusné vrstvy, což zřejmě myslíte tichým asfaltem, tak ta tam navržena je. Je tam navržena obrusná vrstva, která se nazývá, má značku 8NH, NH je právě název nízkohlučné obrusné vrstvy. Je to standardní obrusná vrstva, něco obdobného je například použito na D1 v úseku mezi Pražským okruhem směrem na Chodov. Má to nějaká specifika, most je k tomu připraven.

Co se týká mostního závěru, vlastní mostní závěr je navržen se sníženou hlučností, což znamená, že má upravený povrch, tak aby vlastně nedocházelo ke zvýšené emisi hluku při přejíždění vozidel, tzn. kontakt pneumatika – povrch, což se vlastně zajišťuje, že vlastně ty mezery jsou pod nějakým úhlem specifickým, větším, než 65 stupňů oproti směru jízdy. Byla diskuze o tom, jestli dávat i opatření pod most. Nakonec to vlastní opatření pod mostní závěr jsme nenavrhli systémově, tzn., není tam žádná plenta, ale je tam plentovací zídka, která by měla zajistit obdobnou funkci.

Co se týká uzavření do tubusu, v zásadě protihluková opatření, která jsou dneska navržena v projektu, tak splňují požadavky nařízení vlády 272/2011 v aktuálním znění, tzn., je obtížně odůvodnitelné tam dělat něco nad rámec, co bude velmi komplikovaně realizovatelné.

Co se týká konstrukce, s dovolením bych ještě upřesnil informaci, která tu zazněla. My ten most děláme na dvě základní části, což je nosná konstrukce, to je, po které jezdíme, a na spodní stavbu, což jsou pilíře a opěry, tzn., na čem leží nosná konstrukce. My v rámci stavby odstraníme nosnou konstrukci, tzn., stávající segmentové bloky, které jsou navzájem pospojovány, a nahradíme to spřaženou ocelobetonovou konstrukcí. Toto řešení jsme zvolili zejména z důvodu toho, že máme omezené podmínky zesílení založení pilířů 2 – 6, které se nacházejí buď přímo v přírodní památce Počernický rybník, anebo v jeho ochranném pásmu. Tzn., my tam nemůžeme zesilovat to založení, proto využíváme to stávající založení a navrhujeme tuto nosnou konstrukci, která je významně lehčí

sama o sobě, než ta stávající předpjatá komorová konstrukce. To je základní princip toho, co navrhujeme. Celkové zatížení založení je potom přibližně stejné. Tzn., je pro nás problém nad to dělat cokoli dalšího. Nehledě na to, že tato konstrukce už je několikrát užitá a v zásadě funguje jako jakýsi tunel, který samozřejmě v tuto chvíli není nijak připraven z hlediska bezpečnosti provozu. To by znamenalo řešit to jako tunelovou stavbu. Z toho důvodu tedy tubus v tuto chvíli není možné do tohoto řízení jakýmkoli způsobem implementovat. Neříkám, že to v budoucnu možné není. Ale udělat, co jste říkal, to znamená v zásadě samostatné posouzení vlivu na životní prostředí. Když jsme se dotkli posouzení vlivu na životní prostředí, my jsme v rámci dosavadního projednání nové nosné konstrukce požádali vyjádření Magistrát hl. m. Prahy, který je určeným orgánem, který toto řeší, tzn., řeší to, jestli je potřeba nové posouzení vlivu na životní prostředí, a ten nám odpověděl, že to potřeba není.

Jestli tedy mohu k dalšímu bodu. Co se týká prokazování měření vibrací a hluku, dovolím si upozornit na to, že vznikl projekt monitoringu. Monitoring už probíhá, má v zásadě tři fáze, jsou to nějaké určené objekty, které mám v e-mailu, přesně si je nepamatuju, v případě zájmu je můžu sdělit, kde tedy probíhá měření jak vibrací, tak hluku. Jsou to ve třech fázích, tzn. před stavbou, během stavby a po stavbě, kdy bude provoz.

Další bod, jestli se nepletu, se týkal...

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Pardon, můžu vám to dát napsané celé.

Projektant Ing. Hrdina: Já mám nějakou část, tak koukám do poznámek. Co se týká potom pasportizace budov v okolí, jenom bych chtěl upozornit, že v současné době probíhá výběrové řízení na budoucího zhotovitele této stavby, a v rámci něj jsou nějaké podmínky. Tato podmínka, co se týká pasportizace, tak je přenesena na zhotovitele. Zhotovitel by měl dělat pasportizaci před i po. Rozsah objektů není do vzdálenosti 200 metrů, v tuto chvíli je menší, pokud bude nějaký požadavek, tak věřím, že toto je záležitost k řešení.

Starosta Zbyněk Richter: Pane inženýre, mám tady návrh usnesení. Vy ho máte taky?

Projektant Ing. Hrdina: Mám v tom poznámky, tak koukám. Omlouvám se, že váhám. Musím si to po sobě přeložit. Další bod se týkal uložení opatření ochrany hluku, prachu a vibrací v průběhu stavby. My v zásadě jsme prokázali v rámci hlukové studie, že hygienické limity plníme, tak jak jsou nastaveny. Tak jak jsou nastaveny i v tom harmonogramu. Není mi známo, co bychom dalšího v této věci stanovovali.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Sečetli jste vliv průběhu realizace a současně provozu?

Projektant Ing. Hrdina: Ano. S tím že samozřejmě v postupu stavby, tak jak je navržena dokumentace, resp. i v té dokumentaci DOS.

Co se týká smlouvy o kompenzacích, není mi známo, že by správní orgán někdy takovou věc navrhoval. Ptal jsem se kolegů, nikdo mi k tomu nedokázal nic říct. Asi to je v zásadě na váš návrh stavebnímu úřadu, který vede toto řízení. Pro úplnost uvádím, že se jedná o řízení ke změně stavby před dokončením.

Součástí změny stavby před dokončením je i požadavek na více kácení, tzn. kácení nad rámec původního rozhodnutí, které bylo vydáno 16. května na původní rozšíření mostu. Týká se to výhradně pilířů, tzn. rozšiřování pilířů 2 – 6. Můžeme to samozřejmě projít podrobně, proč tam kácíme.

Co se týká povolování kácení dřevin, tak bych si dovolil upozornit, že s novým stavebním zákonem, potažmo zákonem o jednotném environmentálním stanovisku došlo ke změně postupu povolování kácení, ta změna spočívá v tom, že v zásadě orgán, který je příslušný k vydání jednotného

environmentálního stanoviska, tak vydává zároveň závazné stanovisko ke kácení podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a to vlastní správní rozhodnutí potom vydává stavební úřad. Co se týká potom povrchových vod, tzn. bodu odvádění vod, je to tak?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Pardon, já jenom nevím, jestli vy máte úplně poslední verzi návrhu usnesení. Můžeme to ještě doplnit? To jsou červené body, které by se vás týkaly taky.

Projektant Ing. Hrdina: Dendrologický průzkum je samozřejmě zpracován. Poskytneme v případě zájmu. Co se týká náhradní výsadby, náhradní výsadba se týká jednotného environmentálního stanoviska. Jednotné environmentální stanovisko v tomto případě vydával Magistrát hl. m. Prahy, který náhradní výsadbu navrhl. Vy jste, myslím tím městskou část, účastníky řízení, můžete podávat námítky, je možné se k tomu vyjádřit. Náhradní výsadba je součástí dokumentace o společném povolení, která je podkladem pro vydání změny stavby před dokončením.

K povrchovým vodám. Ano, dneska situace je taková, že skutečně voda z mostu odtéká podélnými svody k jižní opěře pod most a systémem povrchových příkopů odtéká přímo do Počernického rybníku. Tento stav je nám znám. V návaznosti na to jsme navrhli úpravu, kdy jsme na té západní, tzn. té bližší k vám vnitřní půlkruhové ploše v té křižovatce Běchovice s Českobrodskou jsme navrhli vodohospodářský areál, který se skládá z dešťové usazovací nádrže, z retenční nádrže a odlučovače lehkých kapalin, přičemž výpočet je součástí technické zprávy, můžu okomentovat, i když nejsem specialista.

Co se týká pěšího propojení ulic V padolině a Nad rybníkem, to je poněkud problematický bod z hlediska toho, že se v zásadě jedná o nějakou místní komunikaci 4. třídy, bezmotorová úprava, což v zásadě není předmětem investic ŘSD. Tzn., jediná možnost je nějakým způsobem prokázat, že se jedná o vyvolanou investici. Pokud ... (*Nesrozumitelné.*), tak v zásadě ŘSD do takové komunikace nemůže investovat, takto nakládat s veřejnými prostředky.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Děkuju. Plyne z toho tedy, že škrtneme bod 6, protože to prostě nejde. To není ve vaší gesci. Ale s výjimkou bodu 2. Změna koncepce protihlukových opatření za uzavřený tubus, tak se v zásadě téměř ve všem asi shodujeme, to je váš zájem taky, a nemáme problém s tím ty záležitosti, které my tady chceme doložit, procházel jsem si to, jak jste mluvil, tak jsem si to odškrtoval. V podstatě tam asi směřujeme k nějaké shodě s výjimkou uzavření mostu do uzavřené konstrukce.

Vysvětlím, proč to chceme, proč já jsem to tam navrhl. Protože my opravdu s tím máme zoufalé zkušenosti za celou tu dobu, a přesně ta samá slova, která teď říkáte vy, že to splňuje všechny normy a opatření je dokonalé a má to všech pět P, tak to samé jsme tady slyšeli před 30 roky. Ukázalo se záhy, sotva se to spustilo do provozu, že to tak vlastně jako nefunguje. A teď nárůst dopravy očekáváme větší, napojí se 511, 510 zkapacitněná, proti tomu, co tam je dneska, tak si užijeme. Mně osobně se nechce zkoušet dalších 20 let, jestli se vývojem těch opatření a nějaký v interakci městské části investor, jestli se podaří nakonec dospět k nějakému finálnímu produktu, který už nám vyhovovat bude. Já bych to tam raději požadoval hned.

Projektant Ing. Hrdina: Rozumím. Ten most, tak jak je teď navržen ve stavební úpravě, bavíme se o stavební úpravě mostu, zůstává spodní stavba, tak pilíře 2 – 6 neumožňují to, abychom na to instalovali takovouto konstrukci, která výrazně zvýší vlastní tíhu. To je základní problém. Já netvrdím, že to nelze dodatečně postavit.

Tady je asi situace možná ještě trochu jiná než před 20 lety v tom, že ŘSD na základě předchozích povinností, které mu byly uloženy správními orgány, provádí monitoring životního prostředí. Už ho provádí v současné době a bude ho provádět v těch třech fázích, jak jsem říkal, tzn., bude provádět teď v předstihu před tou stavbou, bude ho provádět během stavby a bude ho provádět i potom, tzn., že ve chvíli, kdy zjistí, že tedy skutečně předpoklady protihlukových opatření nebyly

naplněny, tzn., hluková situace nesplňuje limity, které jsou dneska nastaveny nařízením vlády, bude muset připravovat nějaké další opatření.

Starosta Zbyněk Richter: Teď se to soustředí na dialog dvou lidí, jednoho hosta a předkladatele tohoto bodu. Já bych rád dal taky příspěvek nebo možnost, aby se ptali další zastupitelé, a jak předkladatel, tak projektant by mohli na ty dotazy odpovídat. Jinak jsme tady zbyteční a oni si můžou povídat třeba někde vedle. Prosím vás, teď bych vás vyzval k tomu, abyste jako zastupitelé přednesli svoje dotazy jak na předkladatele, tak na projektanta. První si s dovolením vezmu slovo já. Pak vám dám slovo dalším.

Já tady jsem si připravil pár postřehů, kterými jsem chtěl zdůvodnit usnesení rady městské části číslo 14.2 z 29. prosince letošního roku. Jenomže zde přítomný pan projektant vám v podstatě řekl téměř všechno, co jsem vám chtěl říct já. Nicméně já bych se u některých bodů zastavil. Budu stručný. O pasportizaci komunikací tady bylo řečeno, upozorňuji vás, že v technické zprávě je, že ulice Nad rybníkem není předmětem příjezdových komunikací. Ta do pasportizace, abychom požadovali pasportizaci od ŘSD, to prostě není možné. Je tam samozřejmě v technické zprávě zaznamenáno, že komunikace budou navraceny do původního stavu, a jedná se zejména o komunikaci Českobrodská a SOKP a následně i část Průmyslové. Národních hrdinů se to také netýká, protože Národních hrdinů je dotčena pouze sjezdem na Štěrboholy, kde se automobily budou otáčet a budou jezdit opačným směrem, tzn., do Počernic nepojedou.

Prašnost je řešena v technické zprávě. Je tam vysloveně psáno, že stavba je povinná kropit jak při stavebních pracích, tak na příjezdových a staveništních komunikacích. Je tam řečeno nebo popsáno i nakládání s odpady. Hluk a vibrace jsou ošetřeny v podmínkách jak technické zprávy, tak v podmínce EIA, která je vydala pro souhlasné stanovisko ke stavbě. Příjezd na stavbu, jak jsem již zopakoval, je pouze z SOKP nebo z Českobrodské ulice. Jiný přístup se nepřipouští. Je to tam takto přesně uvedeno.

Dále máme uvedeno v technické zprávě, že stavba má povinnost stanovit osobu pro vyřizování stížností občanů. O rozptylové studii je tam také řečeno, že bude kontrolována a měřena. Je tam jedna významná věta, že pokud stavba nebude prováděna v souladu se stavebním zákonem nebo v rozporu s ním, bude stavebním úřadem zastavena, tak to je velmi důležité, protože na to se může kdokoli, jak veřejnost, tak městská část nebo kdokoli obrátit.

A teď bych se chtěl závěrem vyjádřit k zeleni. To bylo předmětem nějakého návrhu usnesení od pana Ing. Vermacha, tak to bylo i ve stanovisku rady. Prosím vás pěkně, k tomu kácení a vůbec k nakládání se zelení v rámci jak stavby 510, tak mostu přes Počernický rybník, se vyjadřovala naše městská část prostřednictvím úřadu městské části. Máme tady pracovníci vyškolenou, která tato stanoviska vydává, a já jsem osobně měl v ruce dendrologický průzkum, který se týká jak kácení, tak nových výsadeb. Můžu vám říct, že jsem prolezl všechny svahy, všechny dálniční svahy, kontroloval jsem strom od stromu, který má být odstraněn, a zejména jsem se soustředil na skupinu dubů na dálničním náspu a dalších vzrostlých stromů, které buď byly navrženy k odstranění, protože vadily nějakému stavebnímu objektu, a jinak jsme je nepovolovali. Za tím já si stojím, a když toto všechno shrnu dohromady, tak mně z toho vychází, že usnesení rady k této věci je naprosto v pořádku, a já si za ním stojím.

Očekávám další diskuzní příspěvky. Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Mám dvě otázky. Most je nesený celou řadou pilířů. Co se vlastně dá tedy udělat pro most, pilíře 2 – 6, aby vyhovovaly budoucímu zatížení?

A druhý můj dotaz je, ta stavba bude na dvě etapy, levá a pravá část? Jak dlouho bude zhruba trvat jedna etapa, jestli můžeme říct, jak se předpokládá doba výstavby?

Starosta Zbyněk Richter: Dám vám slovo. Rád bych přece jenom zachoval nějaký jednací řád, protože se může rozplynout z naší zkušenosti nevázaná diskuze, a to bych nerad. Pane inženýre, máte slovo.

Projektant Ing. Hrdina: V zásadě pokud by bylo potřeba zesilovat založení pilířů 2 – 6 pro nějakou další konstrukci, tak v zásadě je potřeba tam vybudovat další hlubinné založení, což znamená nějaké piloty. My jsem konzultovali toto řešení s orgány ochrany přírody, a to nám bylo sděleno, že to nevyhovuje tomu, abychom to řešili bez nového posouzení, tzn. my bychom nestihli do zprovoznění již budované dálnice D0 v úseku 511 Běchovice – D1.

A druhý bod byl? Čas. Dvě etapy. Jak jsem upozorňoval, probíhá výběrové řízení na zhotovitele, přičemž jedním z hodnotících kritérií je i čas, tzn., je na zhotovitelích, aby navrhli svůj harmonogram stavby. V rámci dosavadní přípravy jsme předpokládali, že každá z etap bude trvat kolem 8 měsíců.

Starosta Zbyněk Richter: Očekávám další diskuzní příspěvek. Markéta Stehlíková.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Chtěla bych říct, že samozřejmě jak tady všichni jsme, tak se snažíme o to, aby ten most, který tady takto necitlivě máme už tolik let, aby to ovlivňovalo naše občany a přírodu co nejméně. Z toho, co jsem prostudovala, co jsme měli k dispozici v uplynulých letech, co jsme měli k dispozici k vyjádření rady, tak mi vyplývá a byla jsem tomu ráda, když jsem se dozvěděla, že ŘSD nepůjde cestou, promiňte mi laické termíny, doplnění krajnic, ale bude se vlastně vyměňovat mostovka, protože si myslím, že z mnoha pohledů je to pro nás a vlastně pro naše občany plus. Určitě tady bude větší životnost toho. Vidím tam i klady, co se týká životního prostředí. Potvrzují mi to slova pana projektanta, kdy jsme zjistili, že tato varianta a vůbec to, co se teď bude s tím mostem dělat, tak je pro naši přírodu vlastně klad.

Co se týká toho tubusu, to jsme vlastně v rozhodnutí rady také navrhovali. Je to určitě jedna z variant. Já osobně, je to můj osobní laický náhled na to, už jsem ho tady, myslím, ventilovala na minulém zastupitelstvu, když jsem si přečetla, kolik tyto záležitosti váží, že asi toto nevím, ale jak říkám, nejsem odborník na tyto záležitosti. Kvituji, že tam jsou v tomto řízení, což je změna stavby před dokončením, že ta nová mostovka umožňuje širší protihluková opatření, že je tam ta prostřední stěna, mimo most že jsou výšky 7,5 metru. Slyšeli jsme tady o tom tzv. tichém asfaltu, o těch mezerách pod úhlem, jak jsem si poznamenala, tak že je jasné, že ta stavba nás ovlivní, naše občany ovlivní, ale myslím si, že to je pro dobro věci. Ten most bude na nějakou dobu, a to podstatně delší než v případě nějakých úprav, funkční a bez jakýchkoli zásahů. Bude to prostě, co jsem se dočetla ve studiích ze silničních konferencí, kde to odborníci probírali, včetně např. zástupců z ČVUT, tato mostovka je sto let bezproblémová. Takže já v tom vidím klady, jsem uklidněna i tím, co vše dneska se zajišťuje, jaké studie, co všechno obsahuje dokumentace, a vlastně myslím si, že úkol samosprávy by měl být v tom, když se vyskytne nějaký skutečně problém, nechat jednat ty odborníky. Když se vyskytne nějaký problém, tak dejme tomu zasáhnout.

Na závěr, možná už jsem to říkala na začátku, stojím si za tím rozhodnutím rady, které jsme odsouhlasili 29. 12. Myslím, že jsme k tomu byli plně kompetentní, měli jsme dostatek informací. Děkuju za pozornost.

Starosta Zbyněk Richter: Petr Hartoš se hlásil.

Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš: Děkuji za slovo. Určitě tady zazněly dobré zprávy, zajímavá pozitivní zjištění. Na druhou stranu absence toho tubusu je víc než konfliktní, kontroverzní téma. Asi se ještě stane předmětem dnešní diskuze. Máme tady nějaké usnesení rady městské části, nějaké usnesení pravděpodobně bude ze zasedání zastupitelstva městské části, ale to jsou usnesení. Zeptám se právníků mezi vámi, stavařů mezi vámi, stejně jako pana projektanta, jestli nemůžeme jít

cestou projektové smlouvy, což je podle § 131 nového stavebního zákona poměrně precizní právní dokument, který závazky z vaší strany, nějaké případné kompenzace dá jasně na papír a deklaruje zájem investora, stavitele se s městskou částí, potažmo s Magistrátem hl. m. Prahy dohodnout.

Moje otázka, přicházím s otázkou, je, jestli se taková smlouva může vytvořit, co pro to máme udělat a je to prostě na diskuzi.

Starosta Zbyněk Richter: Odpovíte, pane inženýre?

Projektant Ing. Hrdina: Co by bylo předmětem té smlouvy?

Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš: Vlastně všechny body, které zazněly a vy jste deklaroval ochotu nějakým způsobem vzít v patrnost, otevřít jednání. Ale myslím si, že když budou součástí smlouvy, tak to bude pro nás jistější forma právního ujednání, stejně jako nelehký život během stavby, nějakým způsobem podchytit pasportizaci, výsadbu zeleně, konec konců možné alternativy odhlučnění.

Projektant Ing. Hrdina: V zásadě tak jak je stavba navržena, tak plní limity určené nařízením vlády v návaznosti na zákon o ochraně veřejného zdraví. V tuto chvíli já chápu samozřejmě to, co říkal Ing. Vermach, že máte špatnou zkušenost s provozem stávajícího mostu a s hlukovou situací, která tam nyní je. Nicméně ŘSD, teď tedy mluvím za ně, nikoli za tuto stavbu, nemá možnost veřejné prostředky vynakládat neodůvodněně, tzn., v zásadě plní požadavky, které jsou na tuto stavbu. Hlavní stavbou je zkapacitnění dálnice D10 v návaznosti na zprovoznění D0 v úseku 510 a v návaznosti na zprovoznění dálnice D0 v úseku 511. A na to se samozřejmě všechny dopady, které tady vznikají, řeší dle zákonných požadavků. Tzn., pro nás je, myslím ŘSD, velmi obtížné odůvodnit výstavbu požadovaného tubusu. Já chápu, že se pohybujeme v úrovni nějaké nejistoty a zejména z hlediska prostředí, které vy tu máte. Proto si myslím, že je výhodou monitoring životního prostředí, který bude probíhat po dobu řešení a zprovoznění té stavby. Tzn., že tento bod dle mého názoru spadá právě do vyhodnocení monitoringu životního prostředí.

Co se týká projektové smlouvy, nedokážu na to úplně teď zareagovat. To je samozřejmě potřeba probrat.

Starosta Zbyněk Richter: Teď si já беру druhý diskuzní příspěvek. Já bych vám chtěl osvětlit některé kroky, které jsme prováděli, když jsme sestavovali usnesení rady. Po pečlivých prozkoumáních podkladů, které jsme měli, jsme se v nich třeba dočetli, že ta vozovka bude mít obrušný povrch se sníženou hlučností, tzn., tichý asfalt. Dále že tam budou instalovány uzávěry také se sníženou hlučností. No tak proč bychom to připomínali, když to tam v té dokumentaci je? A takhle tam bylo víc věcí, které my jsme nepřenesli do našeho usnesení. Takže proto, mohli jsme to tam taxativně vyjmenovat, ale to bychom prakticky museli opsat celou technickou zprávu pro ten projekt. Tak jenom, abyste věděli, jak jsme v této věci postupovali.

Další diskuzní příspěvek nevidím. Vidím, že si tam, tak dám přednost Romanovi Obersteinovi.

Pan Roman Oberstein: Výborně. Jenom se zeptám, abych na to úplně nezapomněl. Vy když jste zkoumali dendrologický průzkum, říkal jsi strom od stromu atd., to se týkalo té části, která byla schválena, nebo změny projektu? Změny projektu? Když jste obdrželi změnu projektu 16. prosince, tak po 16. prosinci jsi to takhle osobně prověřoval? Nebo už před tím, když byl schválený záměr původní? Tomu jsem nerozuměl.

Starosta Zbyněk Richter: Samozřejmě jsme se zabývali tím původním dendrologickým průzkumem, ale v usnesení rady je uvedeno, že pokud by se měla týkat úprava zeleně odlišným

způsobem, jímž jsme se jako úřad městské části vyjádřili, tak že požadujeme, aby to s námi bylo řešeno a projednáno.

Pan Roman Oberstein: Další otázka je, spíš to budu směřovat, pane architekté, na vás. Jsem laik, takže jenom laicky. Předpokládám, že mostovka se změní, ale musí se změnit samozřejmě i nájezdy, jejich šíře, možná i rádius samozřejmě jejich, nájezdů. Mluvil jste o vodohospodářských opatřeních, tzn. retenční nádrže a jiné souvislosti, které se tam vybudují s odtokem splaškových vod. A v podstatě ještě dojde ke změnám, nevím, to už jsem teď zapomněl, prostě zabereme spoustu půdy, kterou jsme před tím v původním záměru nezabírali. Ale nikde jsem se nedočel ... (*Nesrozumitelné.*), my jsme vlastně to neviděli na úřední desce, vlastně o tom nevíme, dozvěděli jsme se to 29, takže vlastně v širším slova smyslu, kdy já jako vlastně s trvalým bydlištěm jako účastník správního řízení bych se taky mohl zúčastnit a mohl bych mít připomínky, a to mi nebylo umožněno, tak vlastně jestli v tomto směru v tom záboru půdního prostoru, který je poměrně daleko širší, jestli je tam nějaká kompenzace. Tu já jsem tam nikde neviděl, protože tam se uvádí jenom ta dendrologická záležitost, že vlastně za to vykácení bude nějaká kompenzace, ale tady za zábor půdy to vůbec nic takového jsem tam nenašel, což někdy v těchto záměrech je obvyklé. Ten stavební úřad tam nic takového nikomu nenařizuje. Tak to je další otázka.

A poslední otázka mi vrtá hlavou ještě, to je možná taky na vás, možná že mám úplně chybné informace, ale já to mám někde z tisku, ŘSD že vlastně pracuje na našem mostu, a že už má západní část hotovou, a teprve pak jsem se dozvěděl, že se to stanovisko mění a bude nový záměr. Je pravda, že ŘSD pracovalo na mostě a investovalo tam nějakou částku, ve finále když tedy proinvestovali, nevím, x 100 tisíc, tak najednou máme nový záměr? Je to pravda, nebo je to nějaká novinářská kachna? Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Pane inženýre.

Projektant Ing. Hrdina: Co se týká, začnu od konce. V letošním roce, pardon, v loňském roce 2025 probíhalo zesílení západního mostu. Probíhalo zesílení západního mostu z toho důvodu, že je nutné ten most připravit na tu stavbu, a to v zásadě bez rozlišení toho, jestli bude nová nosná konstrukce, nebo se bude stávající konstrukce rozšiřovat. První etapa byla zesílení západního mostu. Mosty jsou vybudovány tzv. segmentovou technologií, tzn., že jsou ty segmenty vlastně věšeny za sebe a jsou sepyjaty přepjatými lany, a tento způsob této technologie výstavby mostu z doby přelomu 80. – 90. let po přepočtech a eurokódech apod. má sníženou zatížitelnost z hlediska použitelnosti. To je důvod, proč jsme museli nejdřív ten most zesílit. Teď letos probíhalo zesílení mostu, probíhalo to uvnitř komory, tzn., bylo tam nějaké staveniště u jižní opěry, ale to vlastní zesílení, vlastní stavební práce probíhaly uvnitř toho mostu západního.

Pak dotaz ohledně půdy. Myslíte zábor orné půdy?

Pan Roman Oberstein: Vůbec půdy jako takové. Jestli je to stavební pozemek, nebo orná půda, je to jedno. Kompenzace se většinou dělají, že samozřejmě se vysadí někde nějaké náhradní dřeviny. To mám na mysli.

Projektant Ing. Hrdina: Samozřejmě kompenzace ve smyslu náhradní výsadby se týkají kácení. Kácení, to tady bylo už nějakým způsobem řečeno, náhradní výsadba je součástí, jak jsem říkal, probíhá změna stavby před dokončením, tzn., měníme původní povolení stavby z května 2025. A tam už nějaká náhradní výsadba stanovená byla, teď je tam nějaká další. Tu neurčoval úřad městské části, ale s ohledem na uvedení v účinnost zákona o jednotném environmentálním stanovisku, tak to dělá vlastně správní orgán, orgán ochrany přírody, který má na starosti jednotné environmentální stanovisko. V rámci jednotného environmentálního stanoviska vydá závazné stanovisko ke kácení, jehož součástí je určení náhradní výsadby.

Starosta Zbyněk Richter: Viděl jsem pana Caldra.

Pan Caldr: Dobrý den, já bych se chtěl jenom zeptat, nevím, jestli je to na zhotovitele, nebo na vás, ohledně toho, jak se most bude demontovat. Myslím konstrukce mostu. Bude se to dělat nůžkami, bude se to dělat hydraulicky, nebo se to bude dělat vodním paprskem? Z důvodu hluku. Protože od té doby vlastně, co jste udělali protihlukovou zeď nahoře, tak ten hluk je abnormálně vyšší. Místo aby to pomohlo, tak to tady nebudeme řešit. Ale jenom se chci zeptat na tuto věc, jakým stylem se most bude bourat a jak dlouho bude trvat, že bude uzavřena silnice Nad rybníkem. Jestli to bude celých 8 a 8 měsíců, nebo jestli pak se to zprůjezdí, jestli byste na to odpověděl.

Starosta Zbyněk Richter: Já už jsem tady před chvílí říkal, že ulice Nad rybníkem se ta stavba netýká. Další.

Projektant Ing. Hrdina: Já to upřesním. Nejdřív tedy půjdu k té demolici. Most se budoval tak, že se jednotlivé segmenty, tzn. příčné kusy se vlastně navěšovaly na sebe jako každý další. My to budeme rozebírat stejným způsobem. Tak jsme to navrhli. Není umožněno to, že by to někdo boural a nechal to spadnout na Českobrodskou, železniční trať, rybník, ulici Nad Rybníkem. To není povoleno nikde. Tam v zásadě oni tím stejným způsobem, jako uvažujeme my v projektové dokumentaci, tak my uvažujeme, že tam bude obří jeřáb, který vždycky vezme jeden segment a přetáhne ho na zbytek mostu, kde bude valník a odveze to pryč severním směrem. Bude se bourat od jihu směrem k severu, a zároveň s tím bude probíhat výstavba obdobně. Jediné, kde to je odlišné, jsou první a poslední pole, kde je potřeba vybudovat prostorovou skruž kvůli tomu, aby byl zajištěn principi vahadla, tzn., aby zbytek nespadl. Bude tam prostorová skruž a při každém demontování segmentu nad každou komunikací není umožněn provoz dopravy, což ale v zásadě u těch komunikací jsme předepsali, že to má být v nočních hodinách. To platí samozřejmě i pro železniční trať.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře. Další diskuzní příspěvek. Protože ho nevidím, přistoupíme.

Pan Roman Oberstein: Chtěl jsem se zeptat, jestli mi někdo odpoví na třetí otázku. Ne pan architekt. Někdo ze zastupitelstva. Vyvěšení na úřední desce. My jsme vlastně oprávněni v širším slova smyslu se účastnit právního řízení, pokud tady bydlím, což já jsem nemohl, protože před tím už jsem v územním řízení podával námitku, a díky mojí námitce a několika občanů tady vlastně se zvedla docela podstatně třeba výsadba dřevin. Tak jsem si říkal zase, že bych něco někde uplatnil ve prospěch obce, ale nebyla mi dána ta možnost, protože jsem to zjistil fakt den před koncem roku, kdy vlastně už marně uplynula lhůta. Ptám se, proč to nebylo na úřední desce.

Starosta Zbyněk Richter: Ale my jsme byli v podobné situaci. Vyjadřovali jsme se k tomu 29. 12. Samozřejmě že jsme to zveřejnili.

Pan Roman Oberstein: 17. to mohlo být na elektronické desce.

Starosta Zbyněk Richter: Co tam mělo být?

Pan Roman Oberstein: Záměr stavebního úřadu, to rozhodnutí.

Starosta Zbyněk Richter: Ten nebyl požadovaný vyvěsit na elektronickou desku. To nebyl požadavek Dopravního energetického stavebního úřadu, nebyl požadavek k vyvěšení.

Pan Roman Oberstein: Asi si nerozumíme, to je rozhodnutí stavebního úřadu, který podléhá, má účastníky řízení. A já jestliže budu chtít být účastníkem řízení, já jsem byl účastníkem řízení v jedné a téže věci, co se týkalo územního rozhodnutí, a já vlastně teď tedy účastníkem řízení jsem nebyl, ale pokud samozřejmě bych vznesl námitku, tak jako účastník řízení bych do toho vstoupil, protože na to mám oprávnění ze správního řádu. Ale o ničem nevím. To je zásadní věc, která tady pro Počernice, to bude hýbat, až se to bude realizovat, to teprve uvidíme ten mazec, a vlastně tady o tom nikdo neví. Proto se divím, že taková záležitost důležitá nevisí na úřední desce. Proto se ptám proč. Nebyl důvod tedy, nebo jak si to mám vysvětlit?

Starosta Zbyněk Richter: Nebyl požadavek to zveřejnit na úřední desce. My jsme se toho ujali okamžitě. My jsme s tím strávili celé Vánoce.

Pan Roman Oberstein: Vy jste si povinnosti splnili, ale já mám nějaká oprávnění jako občan, proboha. To není přece tím, že já vás zvolím, a tím pádem už se o nic čtyři roky nestarám. Já můžu přece taky aktivně vstupovat do určitých záležitostí.

Starosta Zbyněk Richter: My nedáváme všechny podklady, které přijdou, nebo všechna podání, která přijdou na úřad, tak nedáváme, prosím, na úřední desku. To je v kompetenci samosprávy, a ta řeší věci, které je potřeba řešit v radě nebo v zastupitelstvu, ale běžné věci se prostě neuveřejňují. My jsme tady od toho, rada i zastupitelstvo, zvolili si nás občané a my jsme tady od toho, abychom je řešili. A my jsme to vyřešili během vánočních svátků ve velmi napjaté době, a poslali jsme to v daném termínu, a tím to pro nás skončilo.

Pan Roman Oberstein: Z mé strany to není kritika rady, já to chápu. Perfektně jste to splnili. Já vás chválím, paní Stehlíková mě uklidnila. Ale já to právo chci si využít sám. Chápeš to? Je to důležité rozhodnutí.

Starosta Zbyněk Richter: Romane, zklidni se, nemusíš to opakovat už znovu. Já ti řeknu, že v takovém případě prostě v napjatém případě jsme informovali veřejnost až vyvěšením nebo zveřejněním zápisu. A teď Markéta.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Jestli můžu doplnit. Vyvěšování na úřední desku má nějaká svá pravidla. To ví tady paní tajemnice, to vědí všichni úředníci. Tohle není rozhodnutí, to nebylo doručované veřejnou vyhláškou, nebo jak se to jmenuje. Bylo to vyrozumění o zahájení řízení změna stavby před dokončením. Takový dokument nevyžaduje zveřejnění. ... *(Nesrozumitelné, debata více lidí.)*

Starosta Zbyněk Richter: Romane, když chceš mluvit, prosím, zvedni ruku. Nebudeme tady z toho dělat diskuzní kroužek. Řádně zvedni ruku, já tím dám slovo a můžete se bavit. Má slovo Markéta Stehlíková.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Má to určitá pravidla. V tom dokumentu jsou přesně napsaní účastníci řízení. Kdo je považován za ty účastníky řízení, dotčené orgány, všechno je to tam vyjmenované. To není žádné obcházení, to není ani nějaká svévole úřadu nebo svévole rady nebo kohokoli, to je běžný úřední postup.

Starosta Zbyněk Richter: Myslím, že to vysvětlení dostačuje.

Pan Roman Oberstein: Mám poslední poznámku. Jenom prosím, jakmile přijde úřadu druh tohoto oznámení, tak v širším slova smyslu zákon hovoří jednoznačně, že v širším slova smyslu každý

občan té městské části, který se dotýká jakéhokoli správního rozhodnutí, které se týká stavebního řízení, je oprávněn do toho vstoupit, pokud tam má trvalé bydliště. Tzn., toto právo vy musíte umožnit komukoli, kdo je tady, možná že to chtělo využít víc lidí. Já bych prosil, abyste napříště toto vzali na vědomí, přečtete si správní řád, a paní tajemnice ať zajistí na základě mojí připomínky, aby se to už nestalo, protože já v tom spatřuji pochybení. Děkuju.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře. Já už jsem vlastně ukončil diskuzi. Tam vytrčil ruku Roman Oberstein. Prosím vás pěkně, budeme pokračovat. Já musím nechat hlasovat, jestli budeme pokračovat. (Spory v sále.) Ted' ne. Prosím vás pěkně, já jsem tady řekl, že končím diskuzi. Nechte mě domluvit, buďte tak laskavá. Já se teď zeptám zastupitelstva, jestli chce pokračovat v diskuzi. Nechávám hlasovat. Kdo je pro to, aby pokračovala diskuze. Já jsem nechal hlasovat.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Tak to nenechávej hlasovat. My jsme tady s panem projektantem ukončili náš rozhovor kvůli tomu, abychom neobsadili spolu tady celý prostor. A dali jsme tady ten prostor všem ostatním, ale já se k té debatě s panem projektantem chci vrátit v nejdůležitějším bodě, který jsme nedopovídali, čili není možné teď ukončit diskuzi, prosím.

Starosta Zbyněk Richter: Pak bych ti dal závěrečné slovo předkladatele.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ale ne, já se tady hlásím už asi hodinu.

Starosta Zbyněk Richter: Já jsem si toho fakt nevšiml. Kdo se hlásil tamhle? Karel Cald'r se hlásil, Roman Oberstein, teď se hlásila paní opožděně, dejme tomu. Dobrá. Nebudu nechávat hlasovat. Toleruji situaci a pokračujeme v diskuzi. Máte slovo, prosím. Představte se nám, prosím.

Paní Darina Pátrovičová: Chtěla jsem se zeptat pana projektanta, vy jste říkal, že se tam budou dělat nějaké práce na tom mostě v noci? (Určitě.) A jak jsou hlučné ty práce v noci? A jak dlouho v noci? Já bydlím hned vedle mostu.

Projektant Ing. Hrdina: Vytipovali jsme nejhlučnější práce, které jsme posoudili v rámci hlukové studie. Tyto práce v zásadě budou především na demontáži nosné konstrukce. V zásadě bude velký jeřáb, který zvedne jeden segment, který bude demontován a přenesen ho na zbytek nosné konstrukce směrem na sever.

Paní Darina Pátrovičová: Takže to bude nějaké bouchání? Nemělo by být. A jak dlouho se to asi bude odhadem? Kolik nocí?

Projektant Ing. Hrdina: Demolice je pro nás obtížně definovatelná, je to poměrně neobvyklý způsob demolice mostu. Nicméně předpokládáme, že se bude jednat primárně o segmenty, které se nacházejí přímo nad dopravními cestami. Jenom ty, co jsou nad Českobrodskou, nad železniční tratí a nad ulicí Nad rybníkem. Budou demontovány v nočních hodinách.

Paní Darina Pátrovičová: Nepotěšil jste mě.

Projektant Ing. Hrdina: Každopádně bychom tyto práce řešili z hlediska hluku při výstavbě a opět platí, že jsme splnili požadavky ... *(Nesrozumitelné, hluk v sále. Žádost o zopakování poslední věty.)*

V zásadě jsem říkal, že plníme nařízení vlády 272/2011.

Starosta Zbyněk Richter: Pokračuje diskuze.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Tato záležitost je v podstatě obsažena... (*Hluk v sále.*)

Starosta Zbyněk Richter: Klid, prosím, ať je slyšet. Čtu zápisy ze zasedání zastupitelstva, stenografické záznamy, a ve spoustě věcí je tam uvedeno: Nesrozumitelné. Tak prosím vás, mluvte tak, abyste byli slyšet a aby vám bylo rozumět. To je podstatné pro zápis, který si čte veřejnost, aby se vědělo, o čem se tady mluví. Znovu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ta věc je obsažena v tom bodu, který jsme nazvali Rozhodnutím správního orgánu uložit opatření na ochranu proti hluku, prachu, vibracím atd. Tady předpokládáme, že ten stavební úřad taky řekne, že se může pracovat třeba ne 24 hodin od půlnoci do půlnoci, ale že tam bude nějaké omezení, jako že tam bude tichý provoz, nevím. Obávám se, že to tam bude lítat metr vysoko všechno, až to spustíte.

Pak tam mám poznámku. My jsme si nerozuměli v té pasportizaci. Já jsem neměl na mysli pasportizaci komunikací. Já jsem měl na mysli pasportizaci obytných budov, těch rodinných domků, ve kterých lidi bydlí, protože tam cítím to největší riziko. A já se – pardon. Já se vrátím k těm pilířům 2 – 6, k tubusu. Já vím, že je nejjednodušší, když v průběhu výběrového řízení a v průběhu stavebního řízení nebo změny stavby před dokončením někdo přijde s nějakým koncepčním námětem. Ale vy jste se klidně na to mohli ptát i před tím, než jste to začali projektovat. Ta idea nového mostu nevznikla ze dne na den. My když jsme se tady bavili o problematickém řešení přepjaté konstrukce, tak ta technická zpráva, která je na profilu zadavatele, ta je někdy z února 2025, tuším, čili to prodělávalo nějaký vývoj, a během toho klidně bylo možné se tady zeptat partnerů, jestli jim to taky konvenuje, to řešení. A já se domnívám, že stojí za to tedy posoudit, jestli opravdu na ty pilíře, o kterých se bavíme, že to nejde, jestli tam ty svislé reakce třeba náhodou by nepomohly tomu jednostrannému přetížení krajních pilot. Přece tam nemusí být tubus, který má podpory na vnější straně, ale tam v tom středním dělicím pásu můžou být ještě podpory další, které to zatížení přenesou přesně tam, kde ho vlastně potřebujete, na ty stávající základy. Tak tady bych docela očekával, že se tím někdo bude zabývat. A ten faktor času, který je nepříjemný vůči výběrovému řízení atd., tak ten může zrovna tak být nepříjemný, když tady městská část uplatní opravný prostředek proti tomu, že je vydané stavební povolení bez splnění jejich podmínek. Vezměme to do úvahy i z druhé strany. Pokud se tady domluvíme, že na tom ten zájem máme, tak my se budeme snažit to uplatnit v tom probíhajícím řízení, a budeme chtít, aby se do těch podmínek tato věc dostala. A budeme se o to snažit, nebo já se o to fakt budu snažit hodně, aby tady proběhla odvolávka, pokud to stavební úřad nebude reflektovat. A můžete potom porovnávat, jestli ta časová výhodnost není lepší nám radši vyhovět a zabývat se tím projektem a pokusit se to řešení opravit tak, aby to šlo.

Starosta Zbyněk Richter: Pane inženýre.

Projektant Ing. Hrdina: Ještě bych se možná vrátil k monitoringu životního prostředí z hlediska hluku při výstavbě. Jak jsem říkal, ten monitoring životního prostředí má tři fáze, jedna z nich je při výstavbě. Budeme jednoznačně ihned vědět, pokud by docházelo k nějakým excesům ve smyslu, že bude docházet k překročení limitů při výstavbě.

Co se týká úpravy pilířů 2 – 6, tak my tam v zásadě navrhujeme to, že rozšíříme stavby těch pilířů. Tzn., naším záměrem je spojení pilířů pro oba mosty. Tzn., že oba mosty, oba pilíře pod oběma mosty se spojí předpjatým stativem, a tím bychom měli zajistit to spolupůsobení pilířů, toho založení. Není problém, že by byly přetížené krajní piloty. On je problém s tím, že my tou vlastní tíhou překročíme tu vlastní tíhu stávající konstrukce. Problém je v tom, že most byl uveden do provozu v roce 1993, a bohužel z té doby nemáme tu původní výrobní dokumentaci toho založení. Tu nejsme schopni dohledat. My ji nemáme k dispozici. My v současné době můžeme usuzovat pouze z toho stavu, který tam dnes je, to je náš v podstatě základní princip řešení.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Pokračujeme v diskuzi.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Pardon. Bavíme se o této úpravě?

Starosta Zbyněk Richter: Pavle, chceš diskutovat?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ale já nechci diskutovat. Já jsem předkladatel toho bodu a odpovídám tady na náměty a dotazy ze strany buďto lidí, nebo zastupitelů, nebo kolegy projektanta.

Starosta Zbyněk Richter: Nerozčiluj se.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já se rozčiluju, protože ty to děláš úplně přesně tak, a taky si nedáváš hlasovat o tom, jestli můžeš mluvit, nebo nemůžeš mluvit, když předkládáš nějaký bod. Nebo to samé kdokoli z rady. Tak pardon, já normálně budu pokračovat jako předkladatel a budu komunikovat s tím, kdo tady jedná.

Starosta Zbyněk Richter: Pokud se na tebe kdokoli tady obrátí, ať je to pan projektant nebo zastupitel, nebo veřejnost, tak máš právo hovořit bez mého souhlasu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Obracím se na projektanta. (Rozhovor nebyl slyšet.)

Starosta Zbyněk Richter: Tak nakonec že byste šli vedle a vyřešili si to vedle, ne? Toto nechápu. (Hluk a námitky v sále.) Jestli tě zajímá, co si tam povídají? Tak proč to neřeknou veřejně? Tady je zcela zřejmé nedodržování jednacího řádu, a teď mi řekněte, jak se s tím mám vypořádat, když zastupitelé ho nedodržují a jsou neukáznění. Já to nechci dramatizovat, ale tady se pan zastupitel Vermach sebere ze svého místa a tamhle jde k nějakému stolu a začne si tam povídat s projektantem. Tak je to normální?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Protože mi nic jiného nezbyvá, protože když se na to ptám pana projektanta přes stůl, tak to nejde se domluvit, protože do toho pořád někdo skáče.

Starosta Zbyněk Richter: No tak vidíš, jak se tady jedná. A já to nedokážu udržet, protože to je o slušnosti vás všech tady. Jak veřejnosti, tak zastupitelů. Kdybyste dodržovali jednací řád, tak vznesete svoji připomínku jasně, stručně, krátce, ale to se tady neděje. A já jsem jako řídící schůze tolerantní, že to toleruji. Tamhle probíhá diskuze, teď ti nemůžu dát, Petře, slovo.

Zastupitel Petr Stránský: Až se domluví ti dva, potom bych se rád přihlásil o slovo veřejně.

Starosta Zbyněk Richter: Já si tě pamatuju, že jsi přihlášený. Počkám, až si to tam vyříkají. Můžu dát diskuzi někomu jinému, nebo pokračuješ?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Můžeme pokračovat v diskuzi.

Starosta Zbyněk Richter: Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Já jsem se teď tady dozvěděl jednu novinku, že projektant nemá dokumentaci o zakládání těch pilířů, jestli jsem to správně pochopil. Za druhé jsem se tedy dozvěděl, že pilíře 2 a 6, nebo 2 – 6, to je pro mě důležité, jestli jsou ta dva pilíře, mají nějaké nedovolené nebo

hraniční zatížení, které nedovolí to ostatní. Tyto podmínky jdou proti sobě. Jak se s tím vypořádá projektant, že na jedné straně nemá dokumentaci o zakládání staveb, a na druhé straně tvrdí, že pilíře 2 – 6 nedovolí zatížení pro tubus, který by tam měl být.

Starosta Zbyněk Richter: To není otázka na mě. Pane inženýre.

Projektant Ing. Hrdina: Jedná se o pilíře 2 – 6, tzn. 2, 3, 4, 5, 6. Tyto všechny pilíře, nejsme schopni u nich zesílit založení. Nemůžeme tam vrtat, protože tyto pilíře se nacházejí v přírodní památce v ochranném pásmu. V současné době na nich je nějaká konstrukce, jejíž hmotnost jsme schopni dopočítat, víme ji a z toho vycházíme. Vycházíme z toho, že ten současný most má nějakou hmotnost, a tu novou konstrukci navrhujeme tak, aby nebyla těžší.

Zastupitel Petr Stránský: Já jsem se tedy bavil o základové spáře. To asi nejste schopni doložit.

Projektant Ing. Hrdina: To je hlubinné zakládání na pilotách, a ty piloty jsou opřeny o skalní podloží.

Starosta Zbyněk Richter: Další diskuzní příspěvek? Ted' ho opravdu nevidím. Končím diskuzi a dávám závěrečné slovo Pavlu Vermachovi.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Z toho všeho, co tady zaznělo, co by asi bylo relevantní, tak já myslím, že můžeme uznat bod 6, ten škrtnu z návrhu, protože není součástí stavby, my neprokážeme, že do té stavby patří.

Pak bych navrhoval, abychom o jednotlivých částech hlasovali postupně po částech, protože evidentně na některých věcech se shodneme, na některých se neshodneme, ale zejména bych rád upozornil na bod 2, změnit koncepci protihlukových opatření na mostě, protože na to, aby bylo možné prokazatelně říct, jestli to jde, nebo nejde, tak musí proběhnout nějaká kvantitativní analýzy, a ne jenom to, že si to myslíme my, nebo že si to myslí investor na základě dokumentace, která není k dispozici.

Čili já tomu závěru rozumím. Navrhujeme maximální zatížení, o kterém víme, že ten most unese. Ale možná by stálo za to se podívat, jestli ty zkušenosti, které o tom mostu jednak k dispozici jsou, protože ten projektant toho starého mostu ještě žije, podle mě žije v Běchovicích, a pak se můžeme také zabývat tím rozšířením a úpravami.

Projektant Ing. Hrdina: Jestli bych na toto mohl reagovat, omlouvám se.

Starosta Zbyněk Richter: Je to složité. Ten člověk má závěrečné slovo, a my tady budeme vést další diskuzi.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Jsem pro, aby mohl reagovat.

Starosta Zbyněk Richter: Ted' se omezím jenom na diskuzi mezi panem Ing. Vermachem a vámi, pane inženýre. Ostatní už končím.

Projektant Ing. Hrdina: Tento návrh vychází z koncepce, kterou jsme konzultovali s panem Ing. Hustolesem, kterého zřejmě máte na mysli. Celá tato koncepce vznikla na jednání na ŘSD v budově na Pankráci, kterého se pan Hustoles zúčastnil a zde vlastně vznikl nějaký koncept tohoto řešení.

Starosta Zbyněk Richter: Pokračuj dál.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ona je taky otázka, jestli když nemáme jistotu o únosnosti toho modernizovaného mostu, tak jestli chceme my anebo vy spíš, jestli chcete riskovat, že únosnost stávajícího založení je dostatečně bezpečná, aniž by bylo potřeba v těch pilířích 2 – 6 to rozšíření nebo zesílení udělat tak jako tak. Já ten bod 2. bych tam rozhodně zanechal v původním znění, které máme. Změnit koncepci protihlukových opatření na mostě, a nastavil bych tam tu laťku rád na tu maximální míru, kterou můžeme, a můžeme z ní slevovat, ale rozhodně bych teď nereagoval na to, že to není možné, tím že to prostě stáhneme a jdeme od toho.

V bodě 1. prokázat statickým výpočtem návrh, jestli tedy pan inženýr říká, že to dá panu starostovi, tak ten bod 1. bych škrtl taky, a vy byste byl tak hodný a dal to panu starostovi?

Takže se nám bod 2. stává bodem 1., přečísluje se to 2., zeleň je trojka, povrchové dešťové vody čtyřka a poslední bod škrteme. Já to s dovolením přečtu, protože to bude možná snazší kvůli orientaci.

Jestli tedy můžeme hlasovat po částech, tak bod první teď zní protihluková opatření na mostě, změnit koncepci protihlukových opatření na mostě nahrazením protihlukových stěn uzavřeným tubusem. Bod 2 opatření v průběhu stavby, doložit projednání studii vibrací, prokazovat měření v průběhu výstavby, plnění hygienických limitů v ulicích Nad rybníkem a v ulici V padolině. Před zahájením stavby zdokumentovat stav budov v ulici Nad rybníkem a V padolině do vzdálenosti 200 metrů od mostu. Rozhodnutím správního orgánu uložit opatření na ochranu proti hluku, prachu a vibracím v průběhu stavby. Prokázat dopravní studií vliv dopravních opatření na provoz v ulicích Českobrodská a Národních hrdinů. Rozhodnutím správního orgánu uložit uzavření veřejnoprávní smlouvy o kompenzacích za případné nedodržení předepsaných hygienických limitů, technologických postupů, nepředpokládaných dopravních omezení a podobně v průběhu stavby.

Bod 3 zeleň, prokázat oprávněnost požadavků na kácení dřevin. Škrtem dendrologický průzkum. Dřeviny, které budou povoleny v samostatném řízení ke kácení, nahradit výsadbou dřevin odpovídající velikosti v trojnásobku kácené zeleně, předložit projekt náhradní výsadby, předložit projekt vegetačních úprav v okolí mostu a nájezdových ramp.

A bod 4 prokázat výpočtem dostatečnou retenční kapacitu pro povrchové, resp. dešťové vody z odváděné plochy dálnice včetně dostatečnosti opatření při případném havarijním úniku ropných látek.

Starosta Zbyněk Richter: To je návrh usnesení?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Jestli bychom hlasovali po částech.

Starosta Zbyněk Richter: Musím se zeptat, jestli má někdo protinávrh. Takže se ptám. Má někdo protinávrh k usnesení? Pavel Boček.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Mám protinávrh, že ZMČ souhlasí s vyjádřením RMČ, které bylo odesláno k tomuto problému, číslo 114.2 z 29. 12.

Starosta Zbyněk Richter: Další návrh usnesení.

Zastupitel Jan Paul: Já mám protinávrh.

Starosta Zbyněk Richter: To je další protinávrh.

Zastupitel Jan Paul: Ano. Bod 1 protihluková opatření na mostě, za druhé opatření v průběhu stavby, 3. zeleň, tak jak je to tady definováno. To je můj protinávrh.

Starosta Zbyněk Richter: Předložit. Potřebuju ho předložit.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: To je stejný návrh, akorát je z toho vypuštěný jeden bod.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: To je ten už osekáný návrh, a ještě je tam vypuštěný jeden podbod.

Starosta Zbyněk Richter: Tak mi ho, prosím vás, předložte. To není možné takto, abyste tam – máte povinnost předložit písemně protinávrh. V tom se nedá (čte) vyznat. Tak v tom se nevyznám. Prosím vás, na předepsaném formuláři bez škrtnů, čistě, jasně, potřebuju návrh usnesení. Toto neakceptuji.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Dejme přestávku pět minut. Připravíme.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře, pět minut přestávka. Upravte si řádně protinávrh usnesení. (Jednání přerušeno na pět minut.)

Starosta Zbyněk Richter: Prosím o klid. Mám tady dva návrhy, protože pan zastupitel Paul stáhl svůj druhý protinávrh. Nejdřív usnesení pana zastupitele Vermacha, pak mi upravil své usnesení pan zastupitel Boček, takže budeme nejprve hlasovat o tom, co navrhuje pan zastupitel Boček. Já to přečtu.

ZMČ Praha - Dolní Počernice souhlasí s usnesením RMČ Praha - Dolní Počernice číslo 114.2 ze dne 29. 12. 2025, které přijala ve věci řízení o povolení změny záměru před dokončením stavby ŘSD s názvem D0510 most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu.

Nechávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh? 4 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 10.

Vzhledem k tomu, že Pavel Vermach své usnesení přečetl před chvílí, je poměrně obsáhlé, vy jste si o něm udělali obrázek, nechávám hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem pana zastupitele Vermacha?

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 3. Návrh byl přijat.

Přístupme k jednání bodu číslo 2 dnešního zasedání.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Technická poznámka. Bod 2 byl obsahem dotazu pana Obersteina na pana projektanta, a je v podstatě zodpovězený, takže ten bod můžeme škrtnout. Já ho stahuju z programu jednání.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře. Omlouvám se, nemůžu najít tvoje návrhy.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Mám to ještě jednou napsané, posílám je znovu. Mám ještě jeden výtisk.

Starosta Zbyněk Richter: Někde to určitě mám. Dobře. Škrtnáš bod?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Stávající práce. To už je tady zodpovězeno.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře. Budeme mít jenom druhý bod dnešního programu.

3.

Poskytnutí usnesení ZMČ 23 DESU

Návrh usnesení ZMČ: ZMČ pověřuje starostu MČ Zaslat usnesení ZMČ 23.1 Dopravně energetickému stavebnímu úřadu. Kdo je pro?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Pardon, já k tomu něco, než to odhlasujeme, chci říct. Tady byla námitka, ale já jsem to zaslechl z vícero úst, ohledně možnosti jednat. Další osoby, které se domnívají, že jsou také účastníky řízení a můžou se do toho přihlásit ještě stále teď. To řízení není ukončené. Tam je možné se prohlásit za účastníka, odůvodnit stavebnímu úřadu. Vím, že ne úplně všichni na to reagovali z těch, co jsou napsaní na tom vyrozumění, takže ta možnost tady je. A protože teď se domnívám, existuje validní usnesení zastupitelstva, tak kromě toho, že když to odsouhlasíme, to tam pošle pan starosta, sice po termínu, ale bude to ve spisu, a stavební úřad řekne, že k tomu nebude přihlížet, tak ale kdokoli to tam dá jako účastník řízení, to usnesení zastupitelstva, tak k němu přihlížet bude muset. To je pointa tohoto bodu.

Starosta Zbyněk Richter: To jsi mě přerušil, nicméně přečtu ho znovu, protože je krátké to usnesení.

ZMČ pověřuje starostu MČ Zaslat usnesení ZMČ 23.1 Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 1.

Je to automatické, o tom jsme nemuseli hlasovat.

Zastupitel Bc. Martin Lněnička: To jsem se chtěl zeptat, ale nebyla diskuze.

Starosta Zbyněk Richter: Tím jsme vyčerpali dnešní program. Udělám kroky, které mi v souvislosti s dnešním průběhem jednání přísluší udělat. Tím si můžete být jisti. Přeji vám hezký zbytek večera. 9. března se sejdeme na 24. zasedání zastupitelstva. Budeme schvalovat rozpočet.

(Jednání ukončeno v 19.07 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová

Zastupitelka Ing. Pavla Říhová

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek

Zbyněk Richter v. r.
starosta MČ Praha - Dolní Počernice