

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

14. ZASEDÁNÍ **ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ POČERNICE**

konaného v pondělí 10. června 2024 v 17.00 hodin
ve velké zasedací místnosti Úřadu MČ Praha - Dolní Počernice, Stará obec 10

PROGRAM

- Zahájení
- Jmenování ověřovatelů zápisu
- Schválení programu jednání
- 1. Projednání závěrečného účtu MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2023
- 2. Závazné stanovisko MČ Praha – Dolní Počernice k územnímu řízení o umístění stavby „Bytový soubor C – lokalita „Nová Úpická“, k. ú. Dolní Počernice
- 3. Stanovisko k převzetí komunikací v rámci realizace stavby „Bytový soubor C – lokalita „Nová Úpická“, k. ú. Dolní Počernice
- 4. Převzetí částí ul. U Konečné a Jinolická od spol. Galstian&Galstian Group. s.r.o.
- 5. Smlouva o spolupráci mezi MČ Praha – Dolní Počernice a Marií Kollerovou
- 6. Dodatek č.1 k protokolu č. PP/21/03/287/2021, stavba 0134 TV Dolní Počernice
- 7. Protokol č. PP/21/09/268/2024 – stavba 0134, etapa 0009 TV Dolní Počernice – komunikace Úpická
- 8. Změna hranice mezi k. ú. Hostavice a k. ú. Dolní Počernice
- 9. Projednání návrhů na řešení veřejného prostoru Park U Váhy II
- 10. Návrh odměn členům přestupkové komise MČ Praha – Dolní Počernice
- 11. Návrh odměny členu ZMČ Praha – Dolní Počernice
- 12. Stanovisko MČ Praha – Dolní Počernice k rozvojovému území Štěrboholy – jihovýchod
- 13. Informace
- 14. Dotazy, připomínky, podněty

(Jednání zahájeno v 17.00 hodin.)

Zahájení

Starosta Zbyněk Richter: Vážení, vzhledem k tomu, že jsem napočítal, že je nás 15, nebudeme čekat pět minut jako dříve. Zahajuji dnešní 14. jednání MČ Praha – Dolní Počernice. Vítám všechny přítomné, zejména všechny zastupitelky, zastupitele, pak vítám právního zástupce městské části pana Mgr. Fischera, vítám zástupce společnosti Galstian & Galstian Group, sedí tamhle v rohu, a vás všechny z řad našich občanů.

Než začneme jednat, rád bych se na vás obrátil s prosbou, abychom uctili památku Ing. arch. Františka Kašičky, CSc., který nedávno zemřel. Pan architekt Kašička udělal pro naši městskou část neskutečné množství práce, ať už se týká stavebně-historických průzkumů, a zejména sepsáním knihy Z historie naší obce, což je naprosto unikátní kniha a bude potřebná našim generacím do budoucna. S dovolením bych vás požádal o povstání a uctění minutou ticha. Děkuji vám.

Dále bych vás chtěl upozornit na nově instalovanou výstavu, která je nainstalovaná v přízemí našeho úřadu. Jedná se o průřez 20 lety od vstupu ČR do EU. Průřez prací naší městské části na rekonstrukci objektů za podpory strukturálních fondů EU. Je to v mnohém zajímavá podívaná, máte tam původní stavy objektů, pak jsou tam fotografie objektů po rekonstrukci a současného stavu. Můžete si všichni udělat obrázky, jak to tady vypadalo a jak to vypadá dnes.

Dále co se týče omluv z dnešního zasedání, žádnou omluvu jsem neobdržel kromě Danky Exnerové, která má povinnosti v mateřské školce a zhruba po hodině bude muset odejít.

Tímto konstatuji, že jsme usnášení schopní, a zdůrazňuji, že z dnešního zasedání bude pořizován stenografický záznam zde přítomnou Vendulou Šaldovou.

Určení ověřovatelů zápisu

A ještě abychom dotvořili technikálie, tak bych rád požádal pana zastupitele Lněničku a pana zastupitele Rambouska, jestli by ověřili dnešní zápis. Děkuji. Oba dva zastupitelé ověřují dnešní zápis.

Schválení programu jednání

Nyní již přicházíme k návrhu programu, tak jak jste ho všichni obdrželi a jak byl zveřejněn. Přečtu pro všechny přítomné:

1. Projednání závěrečného účtu MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2023
2. Závazné stanovisko MČ Praha – Dolní Počernice k územnímu řízení o umístění stavby „Bytový soubor C – lokalita „Nová Úpická“, k. ú. Dolní Počernice
3. Stanovisko k převzetí komunikací v rámci realizace stavby „Bytový soubor C – lokalita „Nová Úpická“, k. ú. Dolní Počernice
4. Převzetí částí ul. U Konečné a Jinolická od spol. Galstian&Galstian Group. s.r.o.
5. Smlouva o spolupráci mezi MČ Praha – Dolní Počernice a Marií Kollerovou
6. Dodatek č.1 k protokolu č. PP/21/03/287/2021, stavba 0134 TV Dolní Počernice
7. Protokol č. PP/21/09/268/2024 – stavba 0134, etapa 0009 TV Dolní Počernice – komunikace Úpická
8. Změna hranice mezi k. ú. Hostavice a k. ú. Dolní Počernice
9. Projednání návrhů na řešení veřejného prostoru Park U Váhy II
10. Návrh odměn členům přestupkové komise MČ Praha – Dolní Počernice
11. Návrh odměny členu ZMČ Praha – Dolní Počernice

12. Informace

13. Dotazy, připomínky, podněty.

Než vás vyzvu k doplnění návrhů programu, sám navrhuji na žádost pana zastupitele Petra Kšády doplnění programu o bod Stanovisko MČ Praha – Dolní Počernice k rozvojovému území Štěrboholy – jihovýchod. Pokud bude schválen, navrhol bych ho zařadit jako bod Z-14/12, s tím že číslování dalších bodů se posune.

Nyní se vás zeptám, jestli má někdo další návrh na doplnění nebo úpravu programu. Pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Požádal bych, abychom zredukovali počet bodů a přesunuli body Z3, 4, 5, 10 na příští jednání, a bod, který byl navržen jako 12, přesunout taky na příště z toho důvodu, že tam jsou velmi nekompletní podklady. U převzetí komunikace bych očekával, že dostaneme nějaký protokol o soupisu závad, nedodělků, nedostatků, anebo prohlášení o tom, že je všechno bez závad a všechno v ažuru, to by mělo být součástí projednání bodů Z3, Z4. U bodu Z5, návrh na převzetí daru, který souvisí s výstavbou BD o sedmi bytových jednotkách mezi rodinnými domy, tam je potřeba minimálně doložit stanovisko odboru územního rozvoje, že návrh je v souladu s územním plánem, stanovisko IPR, že návrh je v souladu s okolní zástavbou, což bezesporu není. U bodu 10 se argumentuje tím, že je potřeba doplnit odměnu pro předsedu přestupkové komise, ale neuvádí se, jestli ten člověk je zaměstnancem, nebo není zaměstnancem úřadu, jestli tu činnost provádí v rámci pracovní doby, nebo neprovádí v rámci pracovní doby. A v případě posledního návrhu to je docela závažná věc, kterou já osobně bych si rád prohlédl na místě, a ten návrh přišel poměrně pozdě. Rád bych požádal, abychom o těch pěti návrzích hlasovali odděleně.

Starosta Zbyněk Richter: Zatím nevím, o čem mám nechat hlasovat, protože nemám nic na stole. Potřebuju to písemně, abych mohl ty návrhy jednotlivě číst a abych o nich mohl nechat hlasovat. To, doufám, pochopíte všichni. Ani bych to nemusel mít na formuláři, kdyby to pan zastupitel Vermach v rychlosti napsal, tak bych se s tím spokojil.

Já jsem přednesl první návrh na doplnění programu a tady mám druhý návrh na úpravu programu. A o něm budu muset nechat hlasovat jako o prvním, s tím že bylo řečeno, ale není popsáno, že pan navrhovatel požaduje hlasovat o jednotlivých bodech zvlášť. Je to pravda? (Je to tak.)

Hlasujeme o tom, jestli budeme chtít navrhnout na příští jednání ZMČ bod číslo 3. dnešního programu: Stanovisko k převzetí komunikací v rámci realizace stavby „Bytový soubor C – lokalita „Nová Úpická“, k. ú. Dolní Počernice.

Kdo souhlasím s odložením bodu? 5 Kdo je proti? 4 Kdo se zdržel hlasování? 6. Návrh nebyl přijat. Bod budeme dneska projednávat.

Pak hlasujeme o tom, zda má být přesunut na příští jednání bod číslo 4. Převzetí částí ul. U Konečné a Jinolická od spol. Galstian&Galstian Group. s.r.o. K tomu můžu poznamenat, že vzhledem k tomu, že budeme projednávat bod 2 a já jsem se nechal slyšet v důvodové zprávě, že pokud by prošlo usnesení navržené k tomuto bodu, že bod číslo 4 je irelevantní, protože by byl nadbytečný. Jenom abyste to věděli. Takže hlasujeme o tom, jestli bod číslo 4 Převzetí částí ul. U Konečné a Jinolická od spol. Galstian&Galstian Group. s.r.o.

Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 4. Kdo se zdržel hlasování? 6.

A teď hlasujeme o tom, zda bude přesunut na příští zasedání bod číslo 5. Smlouva o spolupráci mezi MČ Praha – Dolní Počernice a Marií Kollerovou.

Kdo je pro přesunutí? 5 Kdo je proti? 7 Kdo se zdržel hlasování? 3. Ani tento návrh nebyl přijat.

A mám tady návrh na přesunutí bodu číslo 10. Návrh odměn členům přestupkové komise MČ Praha – Dolní Počernice.

Kdo je pro přesunutí? 5 Kdo je proti? 8 Kdo se zdržel hlasování? 2.

A pak máme nový bod navržený panem zastupitelem Kšádou, který navrhl projednávat eventuálně jako bod číslo 14/12. Stanovisko MČ Praha – Dolní Počernice k rozvojovému území Štěrboholy – jihovýchod.

Kdo je pro odsunutí? 5 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržel hlasování? 7.

Teď nechám hlasovat o zařazení bodu 14/12, který navrhuje Petr Kšáda, a je to Stanovisko MČ Praha – Dolní Počernice k rozvojovému území Štěrboholy – jihovýchod.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu na dnešní jednání? 10 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržel? 1. Nevychází to. Hlasování považují za zmatečné.

Kdo je pro zařazení bodu, který předkládá Petr Kšáda, do dnešního programu?

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržel? 1.

Teď si dovolím nechat hlasovat o návrhu programu jako celku.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 3.

Vzhledem k tomu, že předkládám první bod, předávám řízení schůze místostarostovi Jiřímu Schwarzovi.

1.

Projednání závěrečného účtu MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2023

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji a poprosím rovnou o předklad prvního bodu.

Starosta Zbyněk Richter: Předkládám, vážení, Projednání závěrečného účtu MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2023. Je to jeden z nejdůležitějších bodů, které vůbec každý rok v zastupitelstvu projednáváme. Úvodem uvádím, že návrh závěrečného účtu byl v zákonné lhůtě řádně zveřejněn, nikdo k němu nepřednesl žádné připomínky. Podle § 17 zákona číslo 250/2000 Sb. jste měli všechny požadované materiály k projednání závěrečného účtu k dispozici.

Nedílnou součástí závěrečného účtu je zpráva o přezkoumání hospodaření MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2023. Musím zde sdělit při této příležitosti, že v této zprávě nebyly zjištěny žádné nedostatky, které by měly závažný charakter. Pokud byly zjištěny v průběhu procesu přezkoumání, tak byly povětšinou odstraněny hned v tu dobu, a zbylé nedostatky jsou odstraňovány příkazem starosty číslo 7/2024, který jste měli přiložený v materiálech.

Dále vás chci upozornit, že při projednání závěrečného účtu padaly dotazy na pohledávky, které vede naše městská část, tak vám sděluji, že kdo ze zastupitelů má zájem, jaké pohledávky naše městská část vede, tak si může v našem ekonomickém oddělení o ně požádat pod slibem mlčenlivosti.

Dnešnímu jednání je přítomen pan Ing. Michal Konejl, který sedí zde, a v případě vašich dotazů, pokud je nebudu umět odpovědět já, tak vám je odpoví pan Ing. Konejl. Samozřejmě si vás dovoluji požádat o schválení návrhu usnesení.

Ještě jsem možná zapomněl, že byste měli vzít na vědomí informaci o schválení účetních závěrek městské části a jejích příspěvkových organizací, a ty závěrky již byly po předchozí kontrole Magistrátu zaslané na Magistrát hl. m. Prahy. To je vše.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad a otevírám k danému bodu diskuzi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskuzi a prosím pana starostu o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: přečtu návrh usnesení.

MČ Praha – Dolní Počernice projednalo a schvaluje zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2023,

uzavírá projednání závěrečného účtu MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2023 vyjádřením souhlasu bez výhrad,

schvaluje příkaz starosty č. 7/2024, kterým jsou přijímána opatření na odstranění zjištěných chyb a nedostatků,

bere na vědomí informaci o schválených účetních závěrkách za rok 2023 v hlavní hospodářské činnosti MČ Praha – Dolní Počernice a příspěvkových organizací MČ Praha – Dolní Počernice, ZŠ Národních hrdinů 70, MŠ Duha a Oáza Dolní Počernice radou MČ Praha – Dolní Počernice, ukládá starostovi zajisti veškeré úkony vyplývající z tohoto usnesení.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Nevidím tak. Dávám hlasovat o návrhu pana starosty.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 5 Děkuji. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poprosím o řízení schůze pana starostu, protože předkládám bod číslo 2.

Starosta Zbyněk Richter: Ujímám se řízení našeho jednání a prosím, aby pan místostarosta Schwarz přednesl bod číslo 14/2

2.

Závazné stanovisko MČ Praha – Dolní Počernice k územnímu řízení o umístění „Bytový soubor C – lokalita „Nová Úpická“, k. ú. Dolní Počernice

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji a když dovolíte malé shrnutí daného předkladu. Co se týká dokumentů předkladu k tomuto bodu, je poněkud obsáhlejší. Obsahuje jak samotný předklad, tak jsem se snažil, aby zastupitelé měli přehled, tak jsou tady dané platné závazky, které podepsala městská část spolu s investorem, tzn. smlouva o spolupráci včetně závazků, které tady jsou jak pro městskou část, tak pro investora z roku 2008, resp. 2009 plus dodatek číslo 1 dané smlouvy o spolupráci a z toho vyplývající oboustranné závazky z roku 2014. Společnost Galstian & Galstian chce dokončit celou etapu lokality Nová Úpická, tentokrát etapu C, kde nám předložila dokumentaci územní rozhodnutí, kterou jste měli v rámci odkazu možnost ke stažení a k prostudování. Požádal jsem i našeho právního zástupce pana Mgr. Fischera o nezávislé zhodnocení a přehodnocení smluvních vztahů a závazků, které z již podepsaných dohod vyplývají pro obě dvě strany. Mj. bych rád upozornil na to, že z toho vyplývá, že městská část se již zavázala v předchozích podpisech k podpoře celé lokality A, B, C včetně převzetí komunikací a zeleně, které u toho je. Teď se jedná o třetí etapu. Dojednána byla i spoluúčast investora na rozvoji městské části, a tuto z těch předchozích smluvních vztahů investor splnil. Máte tady psáno, jaké částky v jaké výši a kdy investor úplatu uhradil, a v podstatě nad rámec vzhledem k nové metodice, která je od roku 2022, o kontribucích a další spolupráci nebo spoluúčasti investorů na rozvojové území jsme vešli s investorem v jednání, které probíhalo po část roku 2023 a dosavadní část roku 2024, kde jsme domluvili další možnost spolupráce v rámci předání i té etapy C nad rámec již domluvených smluvních vztahů a závazků, kde jsme upřednostnili, u původních jednání byl se mnou kolega Stránský, kde jsme upřednostnili nefinanční plnění, protože si myslíme, že městská část by měla rozšiřovat i svůj bytový fond, takže jsme upřednostnili oblast bytů v této fázi, a je zde i návrh dodatku číslo 2 k dané spolupráci, které v této fázi je.

V případě co se týká dopravních záležitostí, doplnil jsem sem i poslední platné usnesení zastupitelstva z roku 2018, resp. doplněné v roce 2019, které zde je, a pro vaše případné technické dotazy nebo dopravní záležitost jsem požádal pana architekta Švába, který vám jednotlivé záležitosti může zodpovědět přesněji a blíže dané situaci.

Starosta Zbyněk Richter: Otevírám diskuzi. Pan Ing. Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Mrzí mě, že diskuze se nevede o smlouvách, penězích, o kontribucích a nemluvíme o tom, jestli jsou nebo nejsou doplněny naše představy o páteřním řešení komunikace Nová Úpická skrze území. V podstatě tady bylo neuralgickým bodem předchozích deseti let a zjevně se to vyřešit nepodařilo. Co se stalo nebo co nás vede k tomu, že se sem vrací zase stejný návrh, který tady byl neprůchozí?

Starosta Zbyněk Richter: Rovnou odpovíš?

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Jestli můžu reagovat na konkrétní záležitost. Netočí se pouze okolo smlouvy. To dopravní řešení je tady psáno taky v dané situaci, jaká tady je. Jenom bych chtěl doplnit, že investor v tuto chvíli splnil v této fázi požadavky IPR, které tam byly, a v podstatě na danou záležitost, na daný způsob té dopravy má souhlasné stanovisko dopravní oddělení Magistrátu. V podstatě to, co je po něm požadováno, staví podle, když to řeknu, územního plánu, není tady žádná změna územního plánu, tedy vlastně nic v této fázi nenarušuje, a proto je tady i ta diskuze a otevřená diskuze i k dopravní situaci, kdy majetkoprávní vztahy pod Auto Exner stále nejsou ani po 12 nebo možná více než 12 letech vyřešeny, a zatím neumožňuje buď odkoupení toho pozemku, protože dražba, která proběhla, je taktéž pozastavena, takže zase není s kým jednat, a když to řeknu, od posledního zamítnutí u investora přichází investor znovu po šesti letech s obdobným návrhem. Řešení splňuje požadované podmínky dotčených orgánů, které tam jsou. I proto se tady diskuze netočí pouze kolem kontribuce a dalšího, ale je zde napsáno, jakým způsobem je tady částečně vypíchnuto, se řeší ta dopravní situace, a určitě pan architekt Šváb, když budete mít konkrétní dotaz, tak nám k tomu řekne.

Starosta Zbyněk Richter: Další diskuzní příspěvek, prosím. Kdo má? Hlásil se pan zastupitel Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Děkuji za slovo. Navázal bych na to, co tady bylo řečeno. Tady jsme se touto otázkou zabývali v roce 2018 a v roce 2019, kdy ten návrh, který tady dneska máme, tzn. návrh z pohledu dopravní situace, je takový, že napojení na ulici Národních hrdinů bude pouze jednosměrné, tak stejný návrh tady byl v těch variantách, které byly v září roku 2019, a všechny tyto možnosti, bylo tam víc variant, byly vytknuty, s tím že zastupitelstvo prohlásilo, že na základě tohoto hlasování, kde byly varianty vytknuty, považuje za přípustné pouze dopravní řešení lokality s přímým napojením ulice Nová Úpická na ulici Národních Hrdinů. Jinými slovy, pokud bychom, důvodem, proč toto bylo, aby se doprava nerozdělila do ulice U Konečné, do ulice Dubenecká, do ulice Makovská a do dalších ulic, které jsou v okolí. Aby největší část byla odvedena tímto způsobem. Jsou tady pamětníci toho rozhodnutí. Máme jasné stanovisko k tomu, jak by to mělo být řešeno.

Otázka je, co se za pět let stalo nebo co za pět let udělala společnost Galstian k tomu, aby se věci daly nějakým způsobem do pořádku, protože podmínka je známa už více než 6 let, a všichni vědí, že to je stoprocentní odsouhlasení zastupitelstvem.

Přeskočím k tomu konkrétnímu, to je dodatek číslo 2, který je na stole a který řeší v bodě 6 kontribuční prvek ve smlouvě, ale v podstatě je to pouze příslib toho, že bude převedena jednotka v nějaké kvalitě atd., ale ten příslib je nějakým způsobem nezajištěný, tzn., že ve chvíli, kdy společnost Galstian řekne, my jsme si to rozmysleli, nebo sem přijde někdo jiný, řekne, nedáme jednotku, v tu chvíli nám bude chybět reálný nástroj vymoci u soudu to plnění. Pro tyto případy metodika hl. m. Prahy z ledna roku 2022 udělala návod, jak se to má dělat, a v rámci toho návodu samozřejmě jsou i nástroje k zajištění toho závazku. A tento dodatek číslo 2 nemá žádné zajištění závazku ze strany společnosti Galstian. To je další moment, dva zásadní momenty, tzn. stavba bytového komplexu C bez adekvátního řešení dopravní situace a návrh dodatku smlouvy číslo 2, který dle mého soudu je složitě vymahatelný kvůli tomu, že tam není zajištění.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Já jsem si dovolil zvednout ruku taky. Prosím vás, odvolávám se na to, co řekl Petr Kšáda a co všichni možná máme v živé paměti, nebo je to prostě napsáno, je to usnesení zastupitelstva, ve kterém je řečeno, že požaduje napojení ulice Nová Úpická na ulici Národních hrdinů. Když budeme doslovní, tak návrh to splňuje, nemůžu si pomoci. Možná kdyby to někdo začal prošetřovat doslova, asi bychom nemohli uspět. To usnesení zastupitelstva není úplně dokonalé. Oni napojují ulici Nová Úpická na ulici Národních hrdinů. Tak je to psáno a tak je to dáno v tom projektu. To je připomínka.

Další diskuzní příspěvek. Kdo tam trčil ruku dřív? Dáš přednost panu zastupiteli Vermachovi. Máš slovo.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Děkuji. Oponoval bych domněnku, že to usnesení je splněné. V usnesení je uvedeno přímé napojení, a to přímé napojení ale předpokládáme, že nefunguje přes ulici Makovská atd. To není přímé napojení. Přímé napojení je, když z jedné ulice silnice obousměrně vjede do té druhé silnice. Jestliže tam je jednosměrné napojení, tak to je přímé napojení pouze v jednom směru, ale není to napojení přímé obousměrné komplet celé ulice Nová Úpická. Ale já jsem se chtěl zeptat investora na to, jestli ta představa toho jednosměrného napojení, kdy se tam obchází ten pozemek, jestli je myšlená jako definitivní řešení nebo jako provizorní řešení pro případ, že dojde k nějakému vývoji v majetkoprávních vztazích, případně k odkoupení, jestli tam může ještě nadále předpokládat nějaký další vývoj té páteřní komunikace Nová Úpická výhledově, ale ono se může stát, že vlastník pozemku bude ochotnější k jednání o nějakých směnách nebo vykoupení v případě, že zjistí, že jeho pozemek už nemá takovou hodnotu pro další vývoj v celé oblasti. Uvažovali jste o tom takto?

Starosta Zbyněk Richter: Dávám slovo panu architektu Švábovi.

Arch. Šváb: Pro vysvětlení. Řešení, které je v naší dokumentaci, splňuje přesně podle dikce toho, co bylo uzavřeno před třemi lety. Tam nenajdete asi rozdíl. Přiznávám, že to není stoprocentní. Ale tak jak je dikce, která tady byla přijata, je to splněno. Je přímé propojení ulice U Konečné na ulici Národních hrdinů. Že je rozdělena do dvou směrů, kdy hlavní směr je výjezd z lokality, která se staví, ven, tak to je zajištěno.

A další věcí je to, že co se týká této dočasné části komunikace, je z 85 % na pozemcích Galstianu a dává tu komunikaci k dispozici pro toto řešení, a zbývající část je řešena smluvně. V zásadě celá trasa tzv. propojení mezi ulicí U Konečné a Národních hrdinů je řešena, včetně vlastnických vztahů. Já tady nevidím žádný problém v tom, že není uskutečnitelná.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Můžu, prosím, zopakovat otázku?

Starosta Zbyněk Richter: Moment, Pavle. Budete se tady chtít bavit, nebo se budeme hlásit, Jak to budeme dělat?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Poprosím předsedajícího, zkus zopakovat otázku, jak jsem ji položil, protože teď se trochu mýjíme s odpovědí.

Starosta Zbyněk Richter: Když mám reagovat na to, co jsi řekl před chvílí, když budeme slovíčkařit, tak bohužel nemáš pravdu, já tady říkám čistě pragmaticky to, co je psáno v usnesení zastupitelstva, a ty jsi řekl, za předpokladu atd. Tady my nepředpokládáme, tady my musíme číst, co je napsané.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Technická, prosím. Já se vrátím k otázce. Považujete toto řešení za definitivní, anebo za dočasné, s tím že bychom se vrátili k pokračování ulice Nová

Úpická v té původní pátešní poloze, jak byla zabudována v územním plánu, jak byla v té územní studii, kterou jste vlastně tvořili vy na konci 90. let?

Starosta Zbyněk Richter: Teď já mám technickou. To je v těch materiálech, tam je to psané. Tam je to psané, že to je provizorní řešení a že jakmile to bude možné, tak se dokončí ulice Nová Úpická.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: A máme nějakou představu o časovém horizontu?

Starosta Zbyněk Richter: To je právě ten problém, jak už tady bylo řečeno, když se dražil pozemek v areálu Auto Exner, tak bylo podáno odvolání do té dražby. Já samozřejmě intenzivně jedním na město hlavně s Pražskou developerskou společností, protože těm také záleží na tom, aby se celá lokalita obsluhovala prostřednictvím ulice Nová Úpická, tak pořád se v tom dějí nějaké kroky, ale já je nedokážu přesně vysledovat. To asi nedokáže v tuto chvíli nikdo. Jinak vám chci říct, že městská část, a mnozí z nás si na to tady pamatujeme, podala žádost o změnu územního plánu na to, aby ulice Nová Úpická se stala veřejně prospěšnou stavbou. Takto to proběhlo na minulém zasedání výboru územního rozvoje Magistrátu a je předpoklad, že po nějakých administrativních krocích se to dostane, že ta ulice bude mít ten statut veřejně prospěšné stavby na nejbližším nebo příštím zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy. A pak už velmi těžko si tam někdo s tím pozemkem bude moci dělat, co by chtěl. Tečka.

Pavle, budeme diskutovat spolu?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Rád bych navrhl zastupitelstvu, jestli byste k tomuto bodu nepřijali na 5 – 10 minut volnou diskuzi, protože ta výhledová část projektu je v podstatě rozhodující pro to odsouhlasení, protože my známe dočasné stavby a dočasné příležitosti, které trvají 20 let. To jsou záležitosti, kterých se normální smrtelník už třeba nedožije, a jestli tedy je to postaveno tak, že na příštím ZHMP nebo možná přespříštím už tady to rozhodnutí padne, tak proč bychom dnes museli za každou cenu to rozhodnutí dělat. Proč nemůžeme počkat, jak dopadne ZHMP?

Starosta Zbyněk Richter: To na věci nebude nic měnit na našem rozhodnutí.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: My nevíme, jak to zastupko rozhodne. To je naprosto nevyzpytatelné.

Starosta Zbyněk Richter: Vážení, pan zastupitel Vermach nám navrhl, abych vedl diskuzi formou jakéhosi kultivovaného dialogu. Dám vám k odsouhlasení, spočítám si to na hodinkách, bude to 10 minut.

Kdo je pro? 15.

A já si hned беру slovo. Já jsem tu záležitost ohledně budoucího převzetí komunikací, ať je to městská část nebo kdokoli jiný, tak jsem projednával na městě a na PDS, která samozřejmě má taky velký zájem, aby tato lokalita byla řešena k obrazu našemu i jejich, a tam bylo řečeno, že TSK stoprocentně převezme ulici U Konečné a budoucí ulici Nová Úpická. Ale v současné době s tím mají problém, protože odvodnění lokality B společnosti není technicky úplně v pořádku, a že technická správa požaduje nějaké kroky od společnosti, aby mohla dát souhlasné stanovisko budoucímu převzetí komunikací. Nemluví tady o komunikaci Jinolická, protože Jinolická bude, když to řeknu lidově, na naše triko. Ale ulice U Konečné a Nová Úpická bude TSK, protože to má jasnou vazbu na projekt 1 Dolní Počernice.

Nevím, jestli na to dojde, ale já jsem si připravil doplňující návrhy usnesení k bodům, týkajícím se tohoto území, že bych ta usnesení podmínil doručením stanoviska, souhlasného stanoviska TSK k budoucímu převzetí komunikací. My bychom je měli převzít jako první, a následně je předat TSK,

protože časová posloupnost je taková, že teď jsme na řadě my s těmi smluvními dokumenty, které se tady objevily. Je to smlouva, dodatek číslo 1, dodatek číslo 2 případný.

Kdo další bude diskutovat? Petr Stránský. Danka musí odejít, rozloučíme se s ní. Na shledanou.
(*Odchází paní zastupitelka Exnerová, počet zastupitelů je nyní 14.*)

Zastupitel Petr Stránský: Děkuji. Padla otázka toho, že obchvat je dočasná stavba. Já taky mám za to, že dočasné stavby můžou být skoro trvalé stavby, aby byla nějak zajištěna dočasnost, že stavba bude třeba zajištěna finančně, nebo nějakým krokem, který povede k tomu, že se to nestane. tak městská část z toho nevyvázne jenom dočasností trvalou. Je to myšlené tak, že dávám dočasnou stavbu a investor mi z toho třeba odejde z území, tak potom já bych potřeboval nějakou záruku, že až ta stavba bude moci být provedena ve dvousměrném provedení, že bude provedena.

Starosta Zbyněk Richter: Odpovědět na to neumím, protože tady je deklarováno v papírech, že investor se zavazuje.

Zastupitel Petr Stránský: Ale závazek není zajištěný.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Plně souhlasím. Samozřejmě v majetku společnosti Galstian je část pozemku, která bude sloužit jako Nová Úpická. A ve chvíli, kdy by se investor rozhodl odejít, zpeněžit byty v C, může zpeněžit i ten pozemek, tak kde my máme zaručeno, že ten nový vlastník tam nebude dělat překážky, když my budeme chtít postavit na tom pozemku tu Novou Úpickou? Co když sem přijde někdo a řekne, já s tím nesouhlasím, že velice těžko se pak budeme domáhat toho, abychom mohli zrealizovat na té části, která patří společnosti Galstian, tu ulici. To je otázka zajištění.

Starosta Zbyněk Richter: Petře, možná se pleteš. Společnost Galstian tu Novou Úpickou na svých pozemcích se zavázala realizovat. Ale pokud se týká zbylých 80 metrů, tak to jsou pozemky někoho jiného, a bude to realizovat po nějakém majetkovém vypořádání hl. m. Praha. To město je na to připravené. Kdykoli se vyjadřuje, nebo prostřednictvím rady, k nějakému záměru, ať je to řešení PDS, nebo nevím, čehokoli jiného, tak tam klademe podmínku, bez realizace ulice Nová Úpická nelze tento projekt uskutečnit. Napsal jsem to a řekl jsem jim to několikrát.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Ale obavu, co měl Petr, sdílím. Petr říká, chci to mít zajištěné. Myslím si, že by to neměl být jenom obecný přístup.

Starosta Zbyněk Richter: Viděl jsem, že se hlásil pan Zabajev, dal bych mu slovo.

Zástupce Galstian & Galstian: Děkuji. Dobrý den ještě jednou. Zastupuji společnost Galstian. K zajištění Nová Úpická zítra posílám finální verzi smlouvy s Magistrátem, kde bude stanoveno, že deklarujeme na deset let, možná víc, že pozemky, které jsou určené pro výstavbu ulice Nová Úpická, budou ponechány pro výstavbu ulice Nová Úpická. Je to závazná smlouva s Magistrátem. Víc zajistit nemůžeme. Bude to přímo smlouva s Magistrátem. Zítra posíláme finální verzi Magistrátu. Naše projekty jsou vázány, a Novou Úpickou potřebuje jak Magistrát, tak ...(*Nesrozumitelné.*)

Starosta Zbyněk Richter: Vidím, že nám tady začínají vyrůstat nějaké nové skutečnosti. Jak řekl Petr Kšáda, nikdy jsme neviděli to, co říkal pan Zabajev, že se zavazují k čemukoli v souvislosti s ulicí Nová Úpická. To už je možná nějaký druhý – třetí dokument, který nemáme zatím ani ponětí.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Když to zjednoduším, možná se bavíme zbytečně.

Starosta Zbyněk Richter: Vzhledem k tomu, že si potřebujeme vyslechnout stanovisko společnosti, tak ještě pan architekt Šváb, a pak Draha Kráčmarová.

Arch. Šváb: Jenom bych doplnil, my máme v podstatě všechna vyjádření, kterých je zhruba 24 ohledně této dokumentace, a TSK nám dala kladné stanovisko v tom smyslu, že nebude přebírat, možná v perspektivě ano, ale naše vyjádření je takové, že nebude ulici U Konečné přebírat, že bude přebírat pouze ulici v definitivní formě, ulici Nová Úpická. Takže my vlastně máme pro naši dokumentaci s TSK kladné stanovisko s tím, že předpokládá, že městská část přebere tuto komunikaci do doby, než v budoucnosti případně ji převezme v plné délce ulici U Konečné sama TSK.

Starosta Zbyněk Richter: To je, o čem jsem mluvil. Protože PDS jedná s TSK. Vy říkáte, že TSK nechce přebrat ulici U Konečné. Ona ji chce převzít. (Je to vyjádření zhruba rok staré.) Já to mám úplně čerstvé. Mě nenapadlo sem přizvat někoho z PDS, aby vám to řekli natvrdo, ale doufám, že mi věříte, že tam je podmínka. TSK si kladlo podmínku, že musí být vyřešena dešťová kanalizace, s kterou oni nejsou nějakým způsobem spokojeni. Nechci zacházet do detailů, prosím vás.

Nejdřív dám slovo Draze, pak pan Mgr. Fischer. Já bych ho rád poprosil o zhodnocení, co pro nás bude znamenat, když. Když třeba neodsouhlasíme. Protože tam jsou nějaké sankční podmínky v těch dohodách, a my bychom taky mohli vracet peníze, které už jsme získali. To je potom záležitost, na kterou bych chtěl poprosit pana Mgr. Fischera. A teď máš slovo.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Děkuji. Jenom velmi krátce. Vzhledem k tomu, že právě i pan starosta naznal, že se vyskytly nové skutečnosti, že některé dokumenty jsme ještě neviděli, tak já bych se klonila k tomu, abychom tento bod opravdu nechali na příští zastupitelstvo, kdy budeme mít všechno pohromadě. Je to složité, je tady, může to způsobit, naše rozhodnutí musí být opřené o všechny možné dokumenty, teď tady zjišťujeme, pánové říkají nové věci, které jsme neviděli. Já mám opravdu obavy, že dnes nemáme všechno pro to, abychom se mohli zodpovědně rozhodnout, takže za sebe bych byla ráda, kdybychom toto přesunuli na další zastupitelstvo. To je vše.

Starosta Zbyněk Richter: Ještě než dám slovo panu magistrovi, Iva možná řekne nějaké zásadní stanovisko, protože jak ji tak vidím, je nastartovaná nás tady všechny vypeskovat.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Ne, vůbec. Jenom bych potřebovala ještě jednu informaci k tomu, protože silnice nejsou úplně moje téma, vzhledem k tomu, kolik získali motoristé v evropských volbách, tak bych řekla, že to ani není téma v Počernicích. Ale co mě zajímá, jsou kontribuce. Protože mně přijdou strašně malé na pět velkých bytových domů. Že tam má být, nevím, kolik bytů, a máme z toho mít kontribuce 5 milionů něco?

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Ty už jsou dané. V rámci výstavby byly smlouveny kontribuce, když ještě nebyla metodika, byly smlouvené v roce 2009, upravené dodatkem 2014. Ty už jsou dané, ty už byly, a dokonce v těch smluvních vztazích byla poznámka, že městská část už nebude požadovat žádné další finanční ani majetkové vyrovnání, nebo nárokovat nebude nic dalšího.

My jsme ještě vstoupili v jednání se společností Galstian, kdy vešla v platnost nová metodika, i když je to jenom doporučení a metodika vždycky závisí na té dohodě. Co se týká hrubé podlažní plochy, která tam vychází, tak tam vycházela nějaká částka. Zohlednili jsme i v rámci jednání, to byla částka přes 8 milionů korun, a zohlednili jsme v rámci dalšího jednání, že investor už podle té smlouvy vlastně nemusí už nic přispívat. Ale mohl by. Dohodli jsme se na té bytové jednotce zhruba v hodnotě 7 milionů korun, což je dalších 7 milionů k těm pěti, které tam už jsou.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Já bych chtěla ještě jeden, protože si myslím, že by to bylo fér. Dva byty a 5 milionů, myslím si, že to je lepší.

Starosta Zbyněk Richter: Vidím sice pana zastupitele Paula, ale nejdřív bych dal slovo panu Mgr. Fischerovi, protože jeho čas je taky drahý, aby se nám vyjádřil, jak vidí tuto záležitost ze svého pohledu, protože on si ty podklady prostudoval, tak bych ho prosil o slovo.

Mgr. Karel Fischer: Pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji za slovo. Já jsem v tuto chvíli základní právní stanovisko k žádosti pana místostarosty poskytl i v písemné podobě, aby zůstalo celistvé a nebylo vytrháváno z kontextu. Mohu vás ujistit, že jsem dospěl k závěru, že smlouva o spolupráci je včetně toho dodatku uzavřena platně, a na základě té smlouvy podepsané, i dodatku, bylo platně plněno. To jsem chtěl říct v úvodu, protože pokud by totiž mělo dojít k nějaké diskuzi, řekl bych, před smluvní nebo před soudní, před soudním jednáním nebo vznesením nějakého nároku, tak by bylo důležité posoudit, zdali městská část porušila v době trvání smlouvy, a to zejména v období po poskytnutí těch kontribučních příspěvků, budeme jim říkat kontribuční ve chvíli, kdy kontribuce jako pojem vznikly v podmínkách hl. m. Prahy až při přípravě metodiky v lednu 2022, zjednodušíme to jako kontribuci, tak v podstatě městská část požadovala určité plnění, které by využila pro zlepšení infrastruktury obce. Investor na to přistoupil, a tím že na to přistoupil, byla uzavřena platně smlouva a platně byla plněna. A mohla by být rozvázána nebo by plnění – mohl by nastat problém s navrácením toho plnění v okamžiku, kdy na základě těch smluv uzavřených došlo k porušení povinnosti městské části. To jsem tam chtěl naznačit. To je první věc.

Druhá věc je, že skutečně ty smlouvy nebo dodatek s původní smlouvou z roku 2009 a dodatek z roku 2014 je formulován, možná v diskuzi zaznělo, výkladově nedostatečně. Na druhou stranu je formulován i z praxe advokátní, která v tuto chvíli je mi známá, protože se v prostředí hl. m. Prahy a podmínkách hl. m. Prahy z hlediska právního pohybují více než 20 let, tak bych vás chtěl ujistit, že ta smlouva, byť skutečně není tak pregnantní, přesto je dostatečná pro plnění a pro vymáhání plnění, a je, snad to nezní negativně, poplatná době jejího vzniku. Tudíž nedomnívám se, že by tady vznikl nějaký rozpor. Pokud vzniká nějaký rozpor, tak je to rozpor výkladový, co vlastně ta smlouva jako povinnost ukládá, nebo neukládá, a to se teď tady ukázalo na debatě vás zastupitelů v otázce, kterou mi nepřísluší hodnotit, ale to je otázka té komunikace, což je věc čistě výkladová. A v takových případech je vždycky nejlepší ji vyložit ku prospěchu toho projektu z jedné strany, ale ku prospěchu městské části z druhé strany, tudíž v čí prospěch potom ve finále to plnění bude, když ta ulice zůstane v té provizorní, nebo jak jste říkali, v té nedokončené bázi.

Já jsem z těch podkladů z hlediska právního nabytí dojmu, že právě investor stejně jako jakýkoli jiný investor, který podniká na svých pozemcích a přivádí tam infrastrukturu, no tak má tendenci, ale i veřejnoprávní korporace, tedy hl. m. Praha má zájem to plnění, které pro něj udělal. Pan zastupitel Kšáda správně říkal, že jde o kvalitu, nebo to říkal někdo z vás kolegů, jde o to převzetí toho kvalitního plnění, a když jsem posuzoval otázky spojené se smlouvou, tak ty tam samozřejmě nejsou díky tomu, kdy vznikla, řešeny tak konkrétně.

Ale zase na druhou stranu je tam jak ingerence hl. m. Prahy, tak i dceřiných případně příspěvkových organizací, které by stejně, pokud byste tu komunikaci, byla by komunikace jenom třetí nebo čtvrté třídy, nebo jak tomu říkat, tak byste s o ni starali vy jako městská část svými silami. Ty příklady oba jsou v podmínkách hl. m. Prahy a městských částí známy. Buďto městské části mají ve formě pracovních čt, nebo ve formě externích dodavatelů se starají o svůj majetek, anebo v případě významnější komunikace, což já tady bohužel neodhadnu, jestli zrovna tato komunikace je ta významná, není jenom obslužná pro ten projekt, no tak potom se o to stará TSK, a to si stanoví, nebo hl. m. Praha prostřednictvím TSK, a to si stanoví ty podmínky pro kvalitu zpracování a pro následnou péči. A že vy tomu věnujete tu diskuzi, je dobře, protože pokud někdy developerský nebo investiční projekt i rezidenční končí špatně, tak končí právě proto, že ten investor rozprodá všechny jednotky a nedořeší detaily spojené s předáním veřejných sítí. Mluvili jste v případě vody, to je PVS,

pak je tam TSK, a pak tam máme samozřejmě inženýrské sítě elektro, které se zase předávají do správy někomu jinému, nehledě na to, že tam má být pouliční osvětlení.

Chtěl jsem jenom upozornit na to, že ten záběr je jakoby široký a tato smlouva předpokládá ingerenci hl. m. Prahy. A proto o tom mluvím, že tady zaznělo, že v podstatě TSK nebo kdokoli, kdo dává vyjádření nebo něco, tak je připraveno to jakoby převzít.

A teď poslední poznámka. Já jsem se domníval, že jakmile investor dokončí svoji práci, prodá a rozdělí na jednotky svůj developerský projekt, nebo na pozemky, kde se stavějí domy a přesně nevím, tak končí a odchází. A to je pravda. To není ale špatně, že investor dokončí projekt a odchází z toho území. Je důležité, aby vztahy po něm zůstaly právně a uživatelsky dobře nastavené, a já jsem tady v případě té silnice nebo komunikace pochopil, že je tomu od počátku stejně jako u té dešťové komunikace věnována ve smlouvě patřičná pozornost, až bych řekl vypíchnuto něco, co ve smlouvách často nebývá, vypíchnuto víc, což je dešťová kanalizace a ta komunikace plus nějaká výsadba a správa zeleně nebo silnice. Ale to předpokládá, že investor by ty pozemky převedl spolu s vybudovanou komunikací a stavbou, a to je odpověď, myslím si, že pokud to tam není úplně jasně zachyceno, já jsem to tam tedy zachytil, že on prostě odchází, a pokud tu práci odvedl kvalitně, co se týče veřejného prostoru, odvedl kvalitně, tak si to přeberou správci sítí, možná i vaše městská část, pokud to neudělá hl. m. Praha, ale to už tam musí vaše městská část vykomunikovat, a pak by neměl nastat problém ten, že byste ještě kdy k čemukoli toho investora potřebovali. Ty smlouvy mají být nastavené tak, aby když investor svůj projekt dokončí, tak odchází, a ani vy jako veřejnoprávní korporace, na jejímž území se to odehrává a která bude spravovat případně, pokud to nebude spravovat hl. m. Praha tu infrastrukturu, tak už ho vlastně k ničemu nepotřebujete. Dokonce se to řeší tak, že se potom převádějí, nebo prodloužení záruky se dávají, nějaké reklamační lhůty atd. Ale to jsou věci podle mého názoru až prováděcích smluv, tzn., až když je to vyvoláno, stejně tak jako budete reklamovat, že vám teče do bytu, nebo do dvou bytů, pokud se paní zastupitelce podaří ten manévr, tak budete reklamovat, ale to se neřeší v kontribučních smlouvách. Na to jsou smlouvy, které potom na to budou navazovat. Snad jsem na nic nezapomněl.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji za vysvětlení. Kdyby bylo potřeba, pan magistr tady zůstává. Honza Paul trčil ruku dříve, dávám mu slovo.

Zastupitel Jan Paul: Chtěl jsem jenom zareagovat na Ivu Poláčkovou s kontribucemi. Trošku to řeknu v nadsázce, já bych požadoval aspoň pětkrát nebo šestkrát tolik, protože co bude stát v té Úpické, developer odejde, ale co po něm zůstane? Já jsem si četl na jejich webu, jak tady je krásně, jaké tady je krásné prostředí, jak je to blízko všude na autobus, na vlak, tři minuty autem, na kolo, láká kupce, to je všechno v pořádku. Já jsem chtěl za sebe, mně se ta výstavba tam nelíbí, jsou to králíkárný sterilní, je to můj osobní názor, který jsem chtěl veřejně prezentovat. Něco podobného mají na jihu Jahodnice, tam nerad chodím, protože to je hrůza.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Jarda Šmolka.

Pan Šmolka: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, řeknu úplně z jiného soudku. Nic proti Galstianu, nemám s nimi problém. Ale ani jednou z vaší strany nezaznělo, jaké dopady zahuštění dopravy U Konečné a v Dubenecké bude mít pro obyvatele. Ani jednou. Řešíte samé technikalie a hrajete si s některými slovíčky, protože jsem přesvědčený stoprocentně, že v roce 2018 bylo myšleno, že ta komunikace bude přímo napojená Nová Úpická na Národních Hrdinů. To je jedna věc. Ještě před tímto jednáním jsem navštívil, zašel jsem za některými dlouholetými domorodci v ulici Dubenecké. Od těch jsem slyšel jednoznačně, že si ničí zdraví. Oni si stejně odsouhlasí, to co jim bude vyhovovat, to za prvé. Potřebují nás akorát před volbami. To je všechno, děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Můžu na to reagovat, že jestli jsme tady řešíme nějakou zásadní technikálii, nebo jak jsi to nazval, tak to je ulice Nová Úpická, která by měla lokalitě významným způsobem ulehčit. My to nepodceňujeme. Bohužel kolem každé nemovitosti jezdí nějaká auta, s tím se tady nedá nic dělat. Žijeme v Praze, společnost bohužel staví v souladu s územním plánem, a těžko se s tím dá něco dělat. Já nevím, jestli nějaká samospráva může říct, my to tady takhle nechceme, a každý může říct, to jste si měli rozmyslet v roce 2000, kdy se schvaloval územní plán hl. m. Prahy, a kdy ta předchozí samospráva takto to navrhla, takto s tím souhlasila.

To samé se týká, řeknu to pár slovy, projektu 1 Dolní Počernice, kde se k tomu negativně vyjádřil pan zastupitel Paul. Všichni zbývající zastupitelé, ne že by nad tím jásali, ale nikdo nevznesl žádné zásadní připomínky s projektem 1. Všichni staví podle územního plánu, a nám nezbývá, než se s tím smířit, vážení přátelé. Dál k tomu nic nemám. Máš ještě nějaký dodatek?

Pan Šmolka: Nejde o tu výstavbu, jde o tu dopravní zátěž. O nic jiného.

Starosta Zbyněk Richter: To spolu souvisí, na to ti nedokážu teď víc říct. Blížíme se k nějakému ukončení té diskuze, nebo ještě ne? Co říkáte?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Rád bych se vrátil k původní otázce, jestli je něco tak naléhavého, proč je potřeba dispozici toho souboru za každou cenu protlačit v podobě, která vás okrádá. Vy byste tam měli mnohem větší podlahové plochy, kdyby ulice vedla, kudy má, a vedla napřímo na Národních hrdinů, když se tady předpokládá, že nejpozději do přespříštího ZHMP dojde ke schválení Nová Úpická jako veřejně prospěšná stavba.

Starosta Zbyněk Richter: Ale to zatím nic neznamená.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Znamená to hodně, Nová Úpická bude veřejně prospěšná stavba. Potom ten pozemek, který tomu brání, tak tomu bránit přestane.

Starosta Zbyněk Richter: To zase nedokážu tak dalece dohlédnout, jestli když řekneme, že Nová Úpická je veřejně prospěšná stavba, donutíme vlastníka pozemku, kteří jsou tam naprosto nečitelní, aby nám tam vymezili 80 metrů ulice v požadované šíři na realizaci nové ulice. Fakt nevím, jaké by mělo potom město páky na to, aby donutilo někoho, aby tam tu, aby třeba ty pozemky je donutil vykoupit, vyvlastnit, nevím.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Stejně páky, jako tady Poláčkům berou zahradu kvůli dálnici.

Starosta Zbyněk Richter: Do toho nechci zabředávat. Vážený, Petr má poslední diskuzní příspěvek, kdy se bavíme formou rozpravy, a pak to utnu a budeme se hlásit a budeme směřovat, aspoň si myslím, že bychom měli směřovat k ukončení té diskuze.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Strašně rád bych navázal na pana doktora, protože tam je důležitý moment. Samozřejmě pokud se jedná o nějaké sítě, kanalizaci, elektřinu atd., myslím si, že asi ...*(Nesrozumitelné.)* Ale tam je podle mě možnost vlastnictví, jestliže tady Galstian nebo ten, kdo přijde po nich, bude vlastníkem pozemku, na kterém má být komunikace, tak tam samozřejmě může nastat komplikace v tom, aby komunikace, resp. pozemek se stal vlastnictvím hl. m. Prahy. A to si myslím, že máme jen neformální příslib, že to tak bude, z dokumentace to vyplývá. Ale ve chvíli, kdy by se to opravdu mělo realizovat, může to zbrzdit věc třeba na dlouhé roky, převod vlastnictví, tak přijde někdo úplně cizí, někdo, koho neznáme, a řekne, já to neprodám, nebo to prodám za

desetinásobek. A začne vyvlastňovací řízení, které může být strašně dlouhé. A teď je otázka, jak to pak bude s plněním vlastnického práva, jestli tam je možnost, není možnost skrze vyvlastnění.

Takže tady si myslím, že smlouva, kterou připravujeme, nebo dodatek, který se připravuje, by mohl vyřešit i tento ...*(Nesrozumitelné.)*, tak aby v to budoucnu prošlo hladce. A to se týká i nabízené kontribuce, kde to je zase jenom ve formě příslibu, ale není to zajištěné závazně. To jenom pro doplnění toho. Samozřejmě právní dokument by měl zůstat interní pro nás zastupitele, a byl bych rád, kdybychom mohli třeba ...*(Nesrozumitelné, hluk v sále.)* ... být veřejná, protože samozřejmě budeme předpokládat, že v budoucnu dojdeme třeba do stejné situace.

Starosta Zbyněk Richter: Petře, jenom mám dotaz na tebe. Pořád mám dojem, že mluvíš o tom, nevím, jestli si nepleteš úseky ulice Nová Úpická, protože společnost Galstian má ve svém vlastnictví převážnou část ulice Nová Úpická, na kterém bude budovat tu komunikaci. Se zbytkem majetkově nemají nic společného.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Mluvím o tom, co jim patří.

Starosta Zbyněk Richter: A myslíš hypoteticky to, že teď oni by se třeba lidově řečeno naštváli a prodali to někomu, a nebude záruka, že nový vlastník bude třeba tak vstřícný k nám, že řekne, my tam tu komunikaci vybudujeme. Na to ti fakt nedovedu odpovědět.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Je to relevantní riziko, to, co se stalo v Běchovicích ve výzkumáku, toho může být příkladem.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Určitě tady máme šanci ty věci pojmenovat, říct, jak to budeme řešit, a sáhnout do smlouvy, kdyby nastala nějaká krizová situace.

Starosta Zbyněk Richter: Pak by ve smlouvě muselo být zajištěno nástupnictví, jako jsme to měli se Sekyrou, když jsme solu dělali smlouvu.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Ale proto se to ve smlouvě dělá, když nastane nějaká krize, abychom měli text, o který se můžeme opřít

Starosta Zbyněk Richter: Ukončil jsem tu veřejnou nevázanou rozpravou. Nyní budu řídit diskuzi podle jednacího řádu. ptám se vás, jestli má někdo ještě nějaký diskuzní příspěvek. Není tomu tak. Končím diskuzi k tomuto bodu. Máme tady nějaká navržená usnesení. Budu se s nimi muset probrat. Projednáváme bod Z-14/2, ale myslím si, že jsme se dotkli všech bodů Z-14/3 i Z-14/4. Teď jsem nucen přečíst návrh usnesení k tomuto bodu a požádat vás o případné protinávhrhy.

ZMČ Praha – Dolní Počernice:

souhlasí s předloženou projektovou dokumentací k územnímu řízení o umístění stavby „Bytový soubor C (sekce C1, C2, C3, C4, C5) – lokalita „Nová Úpická“, k. ú. Dolní Počernice.“

souhlasí s předloženým Dodatkem č. 2 smlouvy o spolupráci ze dne 28.12.2009 včetně Dodatku č. 1 této smlouvy ze dne 30.10.2014 a pověřuje starostu podpisem Dodatku č.2 smlouvy o spolupráci.

požaduje předložení dalšího stupně projektové dokumentace (DSP) k projednání mezi MČ Praha – Dolní Počernice a investorem společností Galstian & Galstian Group s.r.o.

Než se zeptám, jestli má někdo doplňující návrh, tak já ho mám. Navrhl bych vám, abychom při tomto bodu při odrážce 2 o tom, jak je tam napsáno datum 30. 10. 2014, vložili: pouze za

podmínky změny dodatku číslo 2 odst. 4) ve znění: Obec se zavazuje k převzetí zkolaudovaných komunikací pouze za podmínky, že společnost předloží souhlasné stanovisko TSK Praha k budoucímu převzetí ulice U Konečné a ulice Nová Úpická v úseku ulice Národních hrdinů – U Konečné.

Pak všechno zůstává stejné. Tzn., to co jsem četl, je návrh na doplnění dodatku číslo 2, který je tady přiložený.

Má někdo další návrh usnesení nebo protinávrh? Není tomu tak.

Nechávám hlasovat o návrhu, který jsem teď přednesl já, jako první v pořadí. Ptám se vás, kdo je pro. Druhý v pořadí.

Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 4 Kdo se zdržel hlasování? 4. Návrh nebyl přijat.

A teď přečtu původní návrh, jak je předložený v materiálech:

ZMČ Praha – Dolní Počernice:

souhlasí s předloženou projektovou dokumentací k územnímu řízení o umístění stavby „Bytový soubor C (sekce C1, C2, C3, C4, C5) – lokalita „Nová Úpická“, k. ú. Dolní Počernice.“

souhlasí s předloženým Dodatkem č. 2 smlouvy o spolupráci ze dne 28.12.2009 včetně Dodatku č. 1 této smlouvy ze dne 30.10.2014 a pověřuje starostu podpisem Dodatku č.2 smlouvy o spolupráci.

požaduje předložení dalšího stupně projektové dokumentace (DSP) k projednání mezi MČ Praha – Dolní Počernice a investorem společností Galstian & Galstian Group s.r.o.

Kdo je pro? 2 Kdo je proti? 6 Kdo se zdržel hlasování? 5 Ani tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k projednání bodu číslo Z-14/3

3.

Stanovisko k převzetí komunikací v rámci realizace stavby „Bytový soubor C - lokalita „Nová Úpická“, k. ú. Dolní Počernice

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Předkládám bod, který souvisí s předchozím, případně s následnými, a toto je převzetí komunikací nebo souhlas s převzetím komunikací. Jedná se o komunikaci ulice U Konečné na parc. č. 1587/1 a 1328/11, která byla rozšířena a vybudována, a další část, která zde je, to je malá část území, kde společnosti Galstian vybuďovala na žádost městské části malou část pozemků na tříděný odpad. Zde se nejedná o realizaci, když to řeknu, převzetí, k tomu je potom jiná smlouva, a samozřejmě k převzetí dojde za předpokladu, jak říkal Petr nebo Pavel, jak měl obavu, že není dostatek informací a dalších, tak aby splňovalo všechno, co splňovat má, včetně technického stavu, včetně veškeré dokumentace atd., tak to už je předmětem další smlouvy, to není předmětem tohoto.

Tady se pouze jedná o souhlas s převzetím. Že zastupitelstvo souhlasí se záměrem nebo s převzetím komunikace, ke kterému se zavázala, že ji převezme, protože se jedná o komunikaci U Konečné, plus jak už jsem říkal, malý kousek území, které je vybudováno pro tříděný odpad, a vlastně je to komunikace, která byla vybudována i v rámci lokality A, kde byla rozšířena. My se tady nevyjadřujeme k technické záležitosti, ale k souhlasu k převzetí. To už je pak otázkou stavebního oddělení, a my už máme další záležitosti, které bychom k tomu měli požadovat, všechny. Byla k tomu daná projektová dokumentace, která je k nahlédnutí a byla po celý týden nebo deset dnů v kanceláři místostarosty. Není to tak, že my bychom tím souhlasem nebo nesouhlasem převzali nebo nepřevzali. Schvalujeme převzetí, ale k tomu převzetí samozřejmě nedojde, pouze za té doby, že budou splněny všechny požadované dokumenty, které k tomu mají být, aby tady nebyla nějaká obava o to, že bychom

převzali něco, co nekontrolujeme a co nebude zkolaudováno atd. Kolaudační souhlas, prohlídka místa a další, projektová dokumentace je v takovém fasciklu nahoře, který byl k dispozici k nahlédnutí.

Starosta Zbyněk Richter: Pokud jsi ukončil předklad, otevírám diskuzi. Hlásím se jako první. Musím znovu upozornit na skutečnost, že vzhledem k tomu, že ulice U Konečné bude předmětem následného převzetí od TSK, tak pokud tady budu číst usnesení, budu dávat protinávrh v tom samém smyslu, jako jsem ho dal u předchozího bodu, tzn., že to budu chtít podmínit souhlasným stanoviskem TSK. Děkuji.

Má někdo další připomínku? Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Vlastníkem pozemků je hl. m. Praha? Rozumím tomu tak správně?

Starosta Zbyněk Richter: Ptáš se mě, nebo předkladatele bodu? Máš možnost odpovědět.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: V tuto chvíli není – U Konečné?

Starosta Zbyněk Richter: Já s dovolením promluvíím. Část ulice U Konečné je ve svěřené správě MČ Praha – Dolní Počernice, a my máme požádáno na Magistrátu o odsvěření této ulice. Následně ve správě nebo v majetku hlavního města, ve správě TSK. Ten proces by byl, resp. je doporučen nebo slíben, že takto máme napsat odsvěření. Proběhlo to zastupitelstvem, leží to na Magistrátu. Nedokážu teď říct, v jaké je to fázi, ale můžu to samozřejmě zjistit.

Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Druhý. Protože vycházím ze stavebního zákona, kdy pozemek a stavba jednou jsou, a pokud bychom v době předání už nebyli vlastníkem pozemku, a byl ten pozemek odsvěřený, tak potom dochází k rozporu, kdy bude mít pozemek jeden vlastník a stavba bude druhý vlastník. To je v rozporu se stavebním zákonem, protože dneska stavba a pozemek má být jedno.

Starosta Zbyněk Richter: Má, ale není. Řeknu vám příklad. Ulice...

Zastupitel Petr Stránský: To je historie, ale nový...

Starosta Zbyněk Richter: Řeknu vám příklad s dovolením. Ulice Národních hrdinů ve směru na MČ Praha 20 na hranici katastrálního území je pozemkově ve svěřené správě městské části, a stavba té ulice je TSK. TSK se o to stará, a jakmile proběhne proces rekonstrukce té komunikace, tak okamžitě seženeme všechny možné podklady a budeme žádat o odsvěření toho úseku a dát ho kompletně do správy TSK.

Další diskuzní příspěvek, prosím? Není tomu tak. Uzavírám diskuzi, přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha – Dolní Počernice souhlasí s převzetím následujících staveb a jejich součástí do svěřené správy MČ Praha – Dolní Počernice:

1. rozšíření ulice U Konečné, tj. vozovky včetně podkladních vrstev, chodníku, veřejné zeleně (ostrůvky s keřem na chodníku), dešťových vpustí a dopravního značení na pozemku parc.č. 1587/1 k.ú. Dolní Počernice,
2. část ulice U Konečné, tj. vozovka včetně podkladních vrstev, chodníky, veřejná zeleně, dešťové vpusti a dopravní značení, to vše na pozemku parc.č. 1328/11 v k. ú. Dolní Počernice,
3. místa pro tříděný odpad na pozemku parc.č. 1328/237 k.ú. Dolní Počernice, sestávající ze zděného oplocení a zpevněného povrchu ze zámkové dlažby vč. podkladních vrstev.

Než se zeptám, jestli máte někdo doplňující návrh, opět navrhu doplnění usnesení k tomuto bodu v odstavci číslo 1 doplnit: pouze za podmínky, že investor předloží souhlasné stanovisko TSK Praha k následnému převzetí ulice U Konečné na pozemku parc. č 1328/11a 1587/1.

Jak jsem před tím říkal, že nechci následně předat TSK, když nemáme zajištěné, že to tam není v pořádku a nepřevezme nám to. Ptám se, kdo má další návrh na doplnění. Nevidím, nechám hlasovat o návrhu, který jsem přečetl jako druhý, s doplňujícím, že to převezmeme pouze za podmínky, že investor předloží souhlasné stanovisko TSK k následnému převzetí ulice U Konečné na pozemku parc. č 1328/11a 1587/1.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel? 4. Návrh byl přijat.

4.

Převzetí částí ul. U Konečné a Jinolická od spol. Galstian&Galstian Group. s.r.o.

Přistoupíme k projednání dalšího bodu, který předkládám já, protože jsem byl pověřen radou MČ. Předávám řízení schůze svému zástupci. Máš slovo.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji a poprosím o předklad.

Starosta Zbyněk Richter: Převzetí ulice U Konečné a Jinolické od společnosti Galstian & Galstian Group, s. r. o. Byl jsem pověřen radou, abychom převzali do svěřené správy částí pozemku, které jste měli na koordinační situaci. jedná se mj. i o zbytek ulice U Konečné a ulici Jinolická, která nebude předmětem budoucího předání TSK. Jedná se jenom o to, co jsme odsouhlasili před chvílí, takže se odsouhlasí, resp. projedná jenom ve zbývajícím úseku.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k danému bodu. Nikoho nevidím, uzavírám diskuzi a poprosím pana starostu o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter:

ZMČ Praha – Dolní Počernice souhlasí s převzetím částí ul. U Konečné a Jinolická vymezených dle koordinační situace – výkres C.3 od spol. Galstian&Galstian Group. s.r.o. do svěřené správy MČ Praha – Dolní Počernice pouze za předpokladu, že tato spol. převede do majetku MČ Praha – Dolní Počernice 1 byt ovýměře 46 m².

A zároveň si dovoluji navrhnout usnesení, které bude znít v pokračování této věty: a za podmínky předložení souhlasu TSK Praha k následnému převzetí ulice U Konečné v úseku vyznačeném na koordinační situaci.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za návrh usnesení. Má někdo protinávrh? Nevidím, dávám hlasovat o návrhu.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 4. Děkuji, návrh byl přijat.

Děkuji. Bod 14/4 je přijat, ukončen.

Další bod předkládám já. Poprosím tedy pana starostu o řízení schůze.

5.

Smlouva o spolupráci mezi MČ Praha – Dolní Počernice a Marií Kollerovou

Předkládá můj zástupce Mgr. Schwarz.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Dovolte mi, abych vám předložil další z bodů, které zde máme. Stejně tak jako u předchozích bytových domů, které jsou záměrem vystavět v Dolních

Počernicích, ať už je to v Záhorském, nebo ať je to předchozí bytový dům Suzuki Ters, tak dávám ke schválení návrh smlouvy darovací o příspěvku na občanskou vybavenost městské části, kde na základě metodiky o kontribuci a nově vznikající hrubé podlažní ploše jsme dospěli k výpočtu částky 350 tisíc korun jakožto možný příspěvek na vybavenost městské části v oblasti občanských potřeb, ať už je to školství, kultura, zeleň a další. To je k předkladu asi ve v tuto chvíli. Nejedná se o vyjádření k dané stavbě, stejně jako tomu bylo minule u společnosti Ters Suzuki.

Starosta Zbyněk Richter: Beru si hned slovo. Chtěl jsem vás upozornit, že v předkladu jste měli vyjádření ke stavebnímu záměru od Ing. Tomáše Novotného, kterého jsme si, vzhledem k tomu, že nemáme my žádného stavebního technika doposud po Petru Stránském, tak jsme si najali na dohodu pana Ing. Tomáš Novotného, a tady je vyjádření záměru, které nám říká, že záměr je možný, a to je vlastně všechno.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Samozřejmě přiložen je návrh smlouvy darovací.

Starosta Zbyněk Richter: Tímto otevírám diskuzi. Už jsem ji otevřel tím, že jsem se k tomu vyjádřil. Kdo k tomu má - vidím.

Pan Branden(?) Dobrý den, jsem soused přes ulici, jsou tady i další. Musím říct, že vzhledem k charakteru území jsem přesvědčen o tom, že objekt, kde bude sedm bytových jednotek, je něco, co se kryje s Pražskými stavebními předpisy, a výškově bude zohledňovat charakter okolního území. Musím říct, že nechápu, jak je možné, že se předkládá smlouva, kde je v podkladací podmínce, že až v okamžiku, až nabude platnosti stavební povolení na tuto stavbu, že bude dar na občanskou vybavenost. To není nic proti ničemu, ale na druhou stranu to znamená, že městská část se dostává možná do střetu zájmů, protože díky tomu příspěvku by to znamenalo, že díky tomu příspěvku bude zainteresovaná na tom, aby ta stavba proběhla, i když si myslíme, že to není v souladu s okolními plochami, s okolními domy, a že vlastně naše pozemky a naše domy tím pádem ztratí hodnotu. Musím říct, že k tomu nás vede skutečnost, že podle toho, co se změnilo vlastnické vztahy asi před dvěma roky, tak jsme tam opakovaně viděli zásah Policie ČR a můžeme se domnívat, že v současnosti ten pozemek není využíván v souladu s kolaudačním rozhodnutím. To je můj osobní názor. Nemyslím si, že by to bylo něco, co by mělo být dnes ke schvalování. To je asi všechno.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Někdo další se hlásí.

Pan Vladislav Voráč: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi vyjádřit svou obavu při uzavření této smlouvy, zda nás jako vlastníky okolních pozemků tato smlouva neovlivní, nějaké další stavební řízení, a že nebudeme v nějaké nevýhodě či podobné situaci. Dům, co tady bylo řečeno, byl s námi řešen již před zhruba dvěma lety, kdy investorka chtěla získat stavební povolení, schválení okolních sousedů, klasické stavební řízení. Viděli jsme i plány, v té době rozsah a velikost stavby též podle mého názoru vůbec neodpovídaly charakteru obytné zóny OB, ve které stojí. Studoval jsem, že podle územního plánu jsou tam bytové jednotky v nebytových domech, opakují, v nebytových domech. Čili nějakých 7 bytů na 300 m² je opravdu mimo tyto, podle mého názoru mimo tyto regule. Děkuji za pozornost.

Starosta Zbyněk Richter: Další se hlásí.

Pan Pavel Voráč: Dobrý den, jsem taky soused v přímé viditelnosti objektu. Musíme si uvědomit, jaká je současná situace. Ten dům už je teď na nejvyšším bodě ulic Strážkovická, Listopadová, dominantou, řekněme, a teď je využíván, řekněme, k nějakým parkovacím účelům. V momentě rozšíření do vyšších částech, což se plánuje zhruba dvojnásobek, tak se domníváme, že i

těch aut, vůbec nárůst provozu tam okolo bude výrazně značný, už teď se tam nevejdou. Za nás to vidíme jako zásadní problém, a tato smlouva, máme z toho pocit, že bude mít velký vliv na rozhodování i zastupitelů. Děkuji.

Pan Martin Čin(?): Také bych k tomu rád něco řekl. Já jsem spoluvlastníkem sousedního pozemku a chtěl bych říct něco k majiteli, aby se náhodou městská část nezavázala přijetím tohoto daru k nějakému přísnějšímu postoji, protože do této doby současný majitel si tam udělal autobazar, nevím, jestli to má schválené. Jedna věc. Druhá věc, byla tam ukrajinská ubytovna, kde se současný majitel schovával za nějakou nastrčenou firmu, a sám jsem tam osobně řešil několik konfliktů, kdy my tam máme malé děti, a dva roky tam byla klasická ukrajinská ubytovna. A samozřejmě charakter, nevím, jaký mají Dolní Počernice koncept této problematiky, ale vystavět sedmibytový domů zasazený mezi rodinné domy na místě rodinného domu, a ještě na nejvyšším místě tam, bylo by lepší se tam podívat, a potom o tom rozhodnout. To jsem k tomu chtěl říct.

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Paul.

Zastupitel Jan Paul: Přátelé, chci jednoznačně podpořit lidi tady za mnou. Bytový dům, když si vezmete, projdete si české vesnice a městečka, tak bytové domy i komunisti stavěli mimo zástavbu, která byla mimo urbanistický celek, až na nějaké určité výjimky. Ať je to Žebrák, ať je to někde, vždycky bytové domy, které přesahují výškou, hmotou, svojí dimenzí, svojí tektonikou nepatří do této zástavby. To je můj postoj. Prostě to tam nepatří. A jestli řekneme, že jo, opravdu tady narušujeme nejen ty obavy lidí, ale narušujeme i estetický ráz té obce. Vždyť to bude za chvíli splácanina tady. Třeba ten projekt, co jsem viděl, to je zajímavé, to si myslím, že je dobré. Ale třeba ta Úpická, co to je? To jsou králíkárně. Bytový dům, přátelé, to je moje stanovisko, to je můj postoj, jako estetik, nebo jak bych se definoval, umělec to vidím takhle. Tady máme možnost teď, šanci přibrzďovat tyto tendence. To se zvrtně, to se rozstřelí, developerům je to jedno. Samozřejmě chápu vlastníka, ten má svoje zájmy. Ale jsou tady ještě zájmy obce, naší obce.

Paní Michaela Vavřinová: Spolumajitelka vedlejšího pozemku. Ještě jenom konkrétně k těm situacím, protože se to tady jenom nakouslo. Byla tam cizinecká policie, obcházela, byl tam konflikt, byla tam sanitka, byli tam policajti, několikrát opakovaně. To se řešilo poslední dva dny za změny majitelů. Taková je tam situace v tuto chvíli.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Já bych k tomu chtěla říct, že bez ohledu na to, jak rozhodne Zastupitelstvo, vy jako sousedé se musíte bránit, pokud tam nechcete něco takového, přes Magistrát, podáváním stížností, podáváním protestů proti stavebnímu řízení apod. V ulici Nad Rybníkem, kde jsme měli podobný problém, kde chtěli postavit dům, upozorňuji, s třemi bytovými jednotkami, ale obrovský, který by neumožnil sousedům vidět přes, koukali by do zdi, tak sousedská komunita Na Vinici je tak silná, že byla schopna projekt opakovaně shodit 14 let v kuse, že se systematicky bránili. Nemůžete to nechat na zastupitelstvu, musíte se starat hodně sami v této věci. To je jenom rada, že i když to tady projde, u vás to projít nesmí. Fakt se o to poperte, protože je to váš život, a tady málo kdy někoho zajímá, co se děje dál, než o dva ploty dál. Takhle to tady funguje.

Starejte se za prvé sami, za druhé pokud tam má být stavba, která přesahuje nějaké kvóty, neprojde to přes stavební úřad, a stavební úřad by měl požadovat třeba i parkovací místa, nebo u nás je požadoval, na tři byty bylo 8 parkovacích míst, která musela být na pozemku. Na 7 bytů si umím představit, kolik to bude parkovacích míst. A takové věci, které tam oni musí splnit, a vlastně velmi pravděpodobně to nebudou schopni splnit, a tím pádem by vám měli vyjít vstříc, že by neměli dostat stavební povolení. Nevím, proč se tady zabýváme něčím, co nemá stavební povolení. Není mi to jasné.

Starosta Zbyněk Richter: Beru si slovo. Musím navázat na předřečníci, s kterou v podstatě souhlasím. Všechny tři diskuzní příspěvky, které tam zazněly, hovořily o vlastních pocitech, a na ty nemůžeme dát. My tady máme stavební úřad, který rozhoduje, a v té smlouvě, kterou bychom měli schválit, je napsáno, že kontribuční dar je splatný po splnění odkládací podmínky pro nabytí účinnosti této smlouvy, kterou je okamžik nabytí právní moci společného povolení stavby domu příslušným stavebním úřadem. My o tom nerozhodujeme. Stavebník je povinen písemně informovat městskou část o nabytí právní moci společného povolení stavby domu nejpozději do 7 dnů od data pravomocnosti společného povolení.

Jinými slovy, jestli to tam nelze postavit, tak to tam nepostaví. A jestli to tam lze postavit, tak my nic nezmůžeme. Ale máte, jak říkala Iva Poláčková, sílu jako sousedi vyjádřit své stanovisko. Budete k tomu ve stavebním řízení určitě vyzváni.

S dovořením dám přednost zastupitelům. Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Trošku navážu na to, co tady již bylo řečeno. Zeptám se, už bylo zahájeno stavební řízení? Nebylo. Vaše práva jste ještě neuplatnili? (Ne.) Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Další se někdo hlásí?

Občan: Také jsem jeden ze sousedů. Tady jak je návrh smlouvy darovací, tak tady přímo stojí: Dolní Počernice, obec Praha, stavebník požádá příslušný stavební úřad o vydání společného povolení stavby. Tzn., vy jako obec žádáte o společné povolení stavby?

Starosta Zbyněk Richter: Ne, my nežadáme o nic. Stavebník požádá příslušný stavební úřad o vydání společného povolení stavby. My nejsme stavebník.

Občan: O vydání společného povolení stavby.

Starosta Zbyněk Richter: My nejsme stavebník, my nemůžeme žádat.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Vy možná myslíte, tam je: Na pozemku parc. č. 57/2 k. ú. Dolní Počernice, obec Praha. Tam ty Dolní Počernice, obec Praha, se váží ke katastrálnímu území. Stavebník požádá. Dejme tomu, mohla by třeba tady, Praha, být čárka, i když z češtinářského hlediska nemusí. Neměla by. Z češtinářského hlediska je to správně. (Ale je to matoucí.)

Starosta Zbyněk Richter: Jenom chci upozornit znovu, že paní zapisovatelka má určitě velký problém s tím, když se tady překřikujeme, byť ve vsí slušnosti a můžu říct, zatím na vysoké úrovni. Chci ji požádat, aby tyto výkřiky nebo překlepy tam nedávala, a vás o to, abyste mluvili jasně, srozumitelně, aby bylo možno v tom stenografickém záznamu postihnout vše, co tady bylo řečeno. Máte slovo.

Občan: Ještě jedna věta na závěr. Můj dotaz čistě k zastupitelstvu, jestli je vůbec vhodné tyto věci takto spojovat. Nějaký dar na občanskou vybavenost se stavbou, která začíná. Kdyby tam bylo napsáno, já Voráč daruji městu 300 tisíc, nemám s tím problém. Ale jakmile tam je nějaká stavba, kde ještě nebylo zahájeno řízení, to je za mě neakceptovatelné. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Petr Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Jestli můžu navázat na to, co říkáte, jsme zase u kontribučních smluv. Toto je nějaká kontribuční smlouva ve svém jádru, a ta se váže na to, že někdo bude provádět výstavbu a spolu s výstavbou přichází do obce nějaká zátěž. Ten stavebník říká, ano, přicházím mezi

vás sousedy s tím, že navazují na vaše komunikace, na vaše sítě, s tím že vám dávám nějaký příspěvek na rozvoj obce. V podstatě si myslím, že někdo takhle přichází a že dává nějaké peníze, to už je dneska překonané. Magistrát v roce 2022 to udělal takovým standardem, že toto je taková věc, která už je teď správně a má tak být.

Tady jenom doplnění smlouvy jako takové, taky jsem o tom už několikrát mluvili na zastupitelstvu, jestli by to měla být forma darovací, protože to není tak úplně dar. To je první věc. Samozřejmě by tady zase mělo být nějaké zajištění závazku. Samozřejmě můžeme na té smlouvě pracovat a vylepšovat ji, nicméně ten smysl, že někdo přichází, že se chce podílet na rozvoji obce, že chce těžit z toho, co tady obec před tím udělala, mi přijde, že je správně.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Pavel Vermach, hlásil ses?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Hlásil. Rád bych zopakoval, co jsem řekl na začátku, když jsem chtěl, aby se bod přesunul a neprojednával. Co tady nazýváme smlouvou o spolupráci, normální lidi ve vesnici vnímají jako drážhubné a legalizaci úplatku. Bylo by dobré si to takhle říct a vědět to. A my bychom měli, pokud řešíme smlouvu o spolupráci, se zabývat tím, jaký to má vliv na okolní zástavbu. Pan Tomáš Novotný není oprávněná osoba k tomu, aby posuzoval v Praze, jestli stavba je, nebo není v souladu s okolní zástavbou zpropadeně. K tomu je oprávněný pouze IPR, ale podpisem ředitele, a ne nějakého úředníka na nízké úrovni. Ale docela mě překvapuje, že se tady nikdo nehlásí v úvodu bodu, že je ve střetu zájmů.

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Šroubek.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Musím říct, že paní Marie Kollerová je moje sestra, to je pravda. A střet zájmů je úhel pohledu. Navážu na Ivu, ona to řekla dobře. Já jsem slíbil, že budu zastupovat zájmy městské části. A když teď moje sestra si ty všechny povolení vyběhá, postaví to, a my to tady neschválíme, tak městská část přijde o 350 tisíc korun. Tak to bylo i s Central Groupem.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Takže je to úplatek.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Já nevím. Asi jo. Vzpomeňte si, že minulé zastupitelstvo jsme řešili Suzuki, ti nám dali 330 tisíc korun. Předminulé zastupitelstvo jsme schválili bytový dům v Záhorském, ti nám dali 100 tisíc korun. Bylo to jenom o tom, že se samozřejmě neozvali sousedi, já to chápu.

Starosta Zbyněk Richter: Prosím, nemluvte bez vyzvání. Řídím schůzi a nenechám si z toho dělat holubník. Slovo má Honza Šroubek, tak to dopověz, a pak dám slovo někomu dalšímu, kdo se přihlásí. (To je všechno.) Dobře, děkuji. Iva Poláčková.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Jsem překvapená, že jsi nehlásil střet zájmů před tímto bodem. (Ještě nebylo hlasováno.)

Starosta Zbyněk Richter: Zaznamenáno. Další diskuzní příspěvek Petr Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Pokud někdo šíří o kontribuci, že je to drážhubný, že jsou to úplatky, tak si myslím, že by bylo na místě, abyste byli první, kteří byste měli vysvětlit že toto tak není. Navážu na to, co jsem říkal, a ještě jednou to zopakuji. Můžeme si vzít smlouvu vzorovou z Magistrátu, nebo se můžeme jít podívat, jak vypadá smlouva MČ Běchovice, která je v tomto směru propracovaná a která jasně dává městské části právo podat i opravný prostředek, nějakým způsobem se bránit, vymezit si dopředu podmínky stavby, a v podstatě říká, ano, pokud vy splníte ty zákony,

splníte naše požadavky, tak my vám dáváme zelenou. A jeden z požadavků, který se vžil v rámci kontribucí, je skutečně standardní situace dneska, už se to vžilo, už lidi přicházejí s těmi částkami, je na to metodika, jak určit částku atd., tak je to skutečně částka, která slouží k rozvoji městské části a navazuje na to, co tady bylo vybudováno bez ohledu na to, že nám ubírá práva nějakým způsobem se bránit, pokud by třeba došlo k nějakému porušení zákona. Takto je třeba vnímat kontribuční smlouvu, tak jak já ji chápu, tak jak já ji pokládám. Pokud někdo přijde za tebou, Pavle, a řekne, je to drzhubné, tak řekni ne, není to tak, určitě se mylíš, jestli ti to nedokážu vysvětlit já, vysvětlí ti to Petr Kšáda.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Tam se hlásí pán.

Pan Pavel Voráč: Mám dotaz, když doběhne příspěvek, lidi, sousedi budou svým způsobem omezení tou stavbou, cena pozemků může klesnout, to neříkáme, že ne. Tak jak tedy městská část to těm lidem vykompenzuje, když říkáte, že to je na rozvoj? Kdy říkáte, jak to je skvělé dobře, peníze obec potřebuje. Ale mělo by to tedy směřovat do okolí toho domu, aspoň nějaká část, zlepšit to tam. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Technicky. My jsme tady minule odsouhlasovali podobnou záležitost s rozšířením areálu Suzuki, a tam kontribuce přišla na konkrétní účel, který tady byl navržen. V tomto případě zatím nic navrženo nebylo, aby to šlo do okolí vašich nemovitostí. Nikoho nic nenapadlo. Pokud tady zazní, že finanční prostředky v případě schválení smlouvy mají přijít na konkrétní účel do území, tak to milerádi uděláme. Děkuji.

Pan Čestmír Adam: Také jsem jeden ze sousedů a jelikož dělám ve stavařině, mám kamaráda na IPR v docela vysoké funkci, tak mi přeposlal územní plán. A v tom územním plánu jsou dvě podlaží a je to obytná zóna, ve které by se neměly stavět bytové domy o více než třech jednotkách.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Další diskuzní příspěvek Honza.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Já bych jenom ještě možná doporučoval, aby stavebník na příští jednání doložil stanovisko IPR, jestli by to bylo možné.

Starosta Zbyněk Richter: Buďto to doporučuješ, nebo dáváš protinávrh, doplňující návrh na usnesení, tak to musí být náležitou formou podané, aby se o tom dalo hlasovat. Další diskuzní příspěvek pan zastupitel Paul.

Zastupitel Jan Paul: Chci zareagovat na Petra Kšádu ...*(Nesrozumitelné.)* Ne všechno, co je ze zákona, je spravedlivé. Kontruji ti v tom, že sice ta kontribuce, takto ji chápe Magistrát, nebo to vyplynulo, ale mezi lidmi odér toho úplatku tam zůstane. To je nešťastné.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji, další .

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: jenom bych chtěl doplnit, že my tady neschvalujeme tu stavbu, ten projekt jako takový. My tady řešíme, v případě toho, že projekt, ve smlouvě to je napsáno, že pokud bude splňovat všechny podmínky, které tam jsou ze stavebního zákona, které tady jsou.

Starosta Zbyněk Richter: Už jsem to říkal. Pavle.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Výborně, tak nám přineste návrh na smlouvu o spolupráci ve chvíli, až budete mít všechna závazná stanoviska, až budete mít vydaná stavební

povolení, a až v tom fasciklu bude doložené stanovisko městské části do stavebního řízení, ve kterém se vyjádří rada k tomu, jestli pro to místo je vhodná bytovka o sedmi bytových jednotkách, nebo ne. Pak se můžeme bavit o kontribucích.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Má ještě někdo nějaký diskuzní příspěvek? Nevidím. Končím diskuzi, přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha – Dolní Počernice souhlasí se „Smlouvou darovací o příspěvku na občanskou vybavenost městské části“ mezi stavebníkem paní Marií Kollerovou a MČ Praha – Dolní Počernice. Pověřuje starostu jejím podpisem.

Tady musí být doplněno na občanskou vybavenost MČ Praha – Dolní Počernice.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: To je název té smlouvy. Tam je to v uvozovkách, je to název smlouvy, jak je v záhlaví té smlouvy.

Starosta Zbyněk Richter: nechám to být, je to v uvozovkách, škrtnám, беру zpět, je to bez toho Praha – Dolní Počernice, a vyzývám vás k případnému doplňujícímu návrhu. Iva Poláčková.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Mám protinávrh, abychom nemuseli řešit kontribuce.

MČ Praha – Dolní Počernice nesouhlasí se stavbou bytový dům Dolní Počernice v místě Listopadová – Strážkovická, parc. č. 1057/1, 1057/2 v k. ú. Dolní Počernice.

Starosta Zbyněk Richter: Technická? Řeším jenom doplňující návrhy nebo protinávrhy. Máš protinávrh?

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Mám technickou, že řešíme smlouvu darovací.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Já řeším stavbu. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Jelikož nevidím nikoho, sám musím zvednout to, k čemu se neodhodlal Honza Šroubek, že budeme požadovat stanovisko IPR.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Mám to tady nepsané.

Starosta Zbyněk Richter: Tak proč to neřekneš? Vyzývám tady k tomu, aby někdo dal doplňující návrh, tak ho sem, prosím tě, dej, ať to můžu přečíst.

První návrh v předkladu, druhý návrh Iva Poláčková, třetí návrh Honza Šroubek. Předpokládám, že to je doplnění navrženého usnesení původního, že ZMČ požaduje na příští jednání stanovisko IPR.

Vzhledem k tomu, že další návrhy nevidím, nechávám hlasovat o tom, co jsem přečetl před chvílí, s doplněním, že ZMČ požaduje, tady bude zřejmě předložit na příští zasedání. Souhlas? Ano. Předložit. Beru jenom konkrétní návrhy, ne technické.

Požaduje předložit na příští zasedání stanovisko IPR Praha k této smlouvě.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: To je třetí návrh, nebo doplnění prvního?

Starosta Zbyněk Richter: Třetí. Ale tady není psáno, k čemu ZMČ požaduje. ZMČ požaduje předložit na příští jednání stanovisko IPR Praha k čemu? Ve věci smlouvy darovací.. ne. Projektu

bytový dům Dolní Počernice, Listopadová/Strážkovická na pozemku parc. č. 1057/1, 1057/2 v k. ú. Dolní Počernice.

Ted' už to má smysl. Hlasujeme o tom, že: ZMČ Praha – Dolní Počernice požaduje předložit na příští jednání stanovisko IPR Praha k čemu? Ve věci smlouva darovací.. ne. Projektu bytový dům Dolní Počernice, Listopadová/Strážkovická na pozemku parc. č. 1057/1, 1057/2 v k. ú. Dolní Počernice.

Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel? 7. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o návrhu paní zastupitelky Poláčkové: MČ Praha – Dolní Počernice nesouhlasí se stavbou bytový dům Dolní Počernice v místě Listopadová – Strážkovická, parc. č. 1057/1, 1057/2 v k. ú. Dolní Počernice.

Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 9. Ani tento návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o návrhu, který byl přečten jako první. ZMČ Praha – Dolní Počernice souhlasí se „Smlouvou darovací o příspěvku na občanskou vybavenost městské části“ mezi stavebníkem paní Marií Kollerovou a MČ Praha – Dolní Počernice. Pověřuje starostu jejím podpisem.

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 5 Kdo se zdržel? 1. Vypadá to, že návrh byl přijat.

Vyhlašuji přestávku 10 minut.
(Jednání přerušeno na 10 minut.)

(Aktuální počet zastupitelů po přestávce je 13.)

Budeme pokračovat v našem jednání. Rovnou předám řízení schůze svému zástupci.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Dalším bodem je bod číslo 14/6.

6.

Dodatek č.1 k protokolu č. PP/21/03/287/2021, stavba 0134 TV Dolní Počernice

Prosím pana starostu o předložení důvodové zprávy.

Starosta Zbyněk Richter: Předložím bod, který nám zaslal odbor evidence majetku MHMP, a je to Dodatek č.1 k protokolu. Je to ve své podstatě dovyčíslení stavby 0134 TV Dolní Počernice v ulici Zábělské, etapa 0013 ve výši 528 tisíc korun. Vzhledem k tomu, že se jedná o vyčíslení převzatého majetku do naší správy, je nutno tento dodatek schválit ZMČ. To je všechno.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad. Otevírám k danému bodu diskuzi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskuzi a poprosím o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: ZMČ Praha – Dolní Počernice souhlasí se zněním dodatku číslo 1k protokolu č. PP/21/03/287/2021.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh nebo doplnění návrhu? Nevidím tak. Dávám hlasovat.

Kdo je pro návrh usnesení? 11 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 1. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod 14/7

7.

**Protokol č. PP/21/09/268/2024 – stavba 0134, etapa 0009 TV Dolní Počernice – komunikace
Úpická**

Předkladatel pan starosta.

Starosta Zbyněk Richter: Odbor evidence majetku MHMP nás vyzývá tímto protokolem k převzetí do naší správy majetek získaný investiční výstavbou. Jedná se o převzetí ukončené stavby číslo 0134 TV Dolní Počernice, etapa 0009, rekonstrukce ulice Úpická. Opět se jedná o vyčíslení převzatého majetku. Je nutno tento dodatek schválit ZMČ, jako tomu bylo v předchozím bodu. Kdo jste nedávno nebo po rekonstrukci prošel ulicí Úpická, tak musíte uznat, že to jsou investice smysluplně vložené, protože ta ulice je výstavní dle mého názoru. Doplnily se tam stromy, ta ulice je nadstandardní. Jenom pro zajímavost vám sdělují, že tato ulice byla řešena, navrhovaná jako obchvatová ulice Dolních Počernic, proto má tyto parametry. Nicméně postupem času se s rozšiřující se zástavbou naší městské části z toho stala obytná komunikace, které ty parametry pochopitelně zůstaly. Jsme za to rádi, a já vás poprosím o souhlas s tímto bodem.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Otevírám k danému bodu diskuzi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskuzi. Poprosím návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: ZMČ Praha – Dolní Počernice souhlasí se zněním protokolu číslo PP/21/09/268/2024 – stavba 0134, etapa 0009 TV Dolní Počernice – komunikace Úpická.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Není tomu tak, dávám hlasovat.

Kdo je pro návrh usnesení? 12 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 1. Děkuji.
Přecházíme k dalšímu bodu 14/8

8.

Změna hranice mezi k. ú. Hostavice a k. ú. Dolní Počernice

Předkladatel pan starosta.

Starosta Zbyněk Richter: Máme tady žádost Ing. Františka Chalupeckého a paní Růženy Chalupecké o změnu katastrální hranice mezi k. ú. Hostavice a k. ú. Dolní Počernice. Důvody, proč požádali, jsou uvedeny tady v příloze. A v příloze máte taky jasně, uvedený plánec změny, jenom si dovoluji upozornit, že taková změna hranic katastrálních území s sebou nese v tomto případě změnu hranice městských částí a v tomto případě MČ Praha – Dolní Počernice a Praha 14 a podmínkou, aby taková změna proběhla, je souhlas obou zastupitelstev dotčených městských částí, tzn., našeho zastupitelstva a ZMČ Praha 14. Oba žadatelé se rozhodli, že nejdříve požádají naše zastupitelstvo o to, aby změna aspoň mohla pokračovat dál, protože pokud bychom s tím nesouhlasili my, nemá cenu, aby s tím šli dál. Samozřejmě že se bude potom jednat v tomto případě i o změnu zákona o hl. m. Praze, kde jsou jednotlivá katastrální území a jejich hranice, a následně zákony odsouhlasuje Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR. To je asi ode mě všechno.

Můžu říct svůj osobní pocit. Já s tím problémem nemám, protože ty hranice jsou tam, a vůbec hranice katastrálního území potažmo našich městských částí Praha 14 a Dolní Počernice jsou vedeny v lokalitě V Ráji naprosto zoufalým způsobem přes parcely, přes zahrady, neříkám možná i přes objekty jednotlivých domů. Víte, že v minulosti ještě za starosty Pepy Nožičky bylo v Hostavicích nějaké veřejné setkání, kde se jednalo o možnosti právě změnit, ale logickým způsobem ty hranice mezi katastrálními územími. Neprošlo to. Já osobně bych, kdyby už k něčemu takovému docházelo, tak bych si dovedl představit, aby hranice vedla ulicí Hruškovskou, tzn., od nádraží směrem dolů k

Rokytcce. Tam je to lajna a tam bych tomu rozuměl, ale zase by to možná znamenalo nějaké referendum a všechny tyto náležitosti, které jsou s tím spojeny. Já osobně toho mám na starosti dost, než abych se tímto teď začal zabývat, i když s kým mluvím z Hostavic nebo s lidmi, kdo tam bydlí, tak by to chtěli. Hostavičtí by chtěli k nám, ale ne všichni. Protože jak už se jedná o Froncovu, tzn., Hostavice směrem ke Kyjím, tam už jsou zdrženliví. Ale Kabát a zejména nová zástavba, Nežárská a okolí, tam spousta lidí, to jsou počerničtí lidi, ti k nám chodí na sport, chodí k nám na zábavu, chodí k nám do hospody a vůbec. Ti by to brali. Nicméně jak říkám, jestli tady někdo z vás se do toho chce pustit, tak prosím, já ne. Nicméně končím svůj předklad.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji, otevírám k danému bodu diskuzi. Nikdo nic nemá, uzavírám diskuzi. Prosím o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Dovolím si přečíst návrh usnesení: ZMČ Praha – Dolní Počernice souhlasí na základě žádosti Ing. Františka Chaluppeckého a paní Věry Chaluppecké se změnou hranice k. ú. mezi pozemky parc. č. 350/1, 350/2, 350 a 352/3, 352/4, 350/5 v k. ú. Hostavice a pozemky parc. č. 467/1, 467/2, 1354/1 a 1357/4 v k. ú. Dolní Počernice, a z toho vyplývající změnou hranice mezi MČ Praha 14 a Praha – Dolní Počernice.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za návrh usnesení. Má někdo protinávrh nebo doplnění návrhu? Není tomu tak. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 2. Děkuji, návrh byl přijat.

Další bod je 14/9

(Zastupitel Vermach se vrací do sálu, počet zastupitelů je 14.)

9.

Projednáání návrhů na řešení veřejného prostoru Park U Váhy II

Předkladatel pan starosta.

Starosta Zbyněk Richter: Asi se u tohoto bodu trochu pozastavíme, ale snažil jsem se v důvodové zprávě napsat, co všechno se okolo řešení pozemku 820/3 v našem k. ú. dělo, a vy všichni to máte v dobré paměti. Svě si k tomu napsal pan zastupitel Paul, který nás, nechci použít slovo: masíroval svými názory na toto území, ale aspoň jsme si mohli udělat představu, jak on se na to dívá. Měli jsme požadavek od zastupitelstva, aby pan zastupitel Paul a já jsme se ujali řešení té nevábne podoby pozemku. Já jsem o tom dlouho přemýšlel, nakonec jsem od vlastního návrhu ustoupil a nechal jsem to na Honzovi Paulovi, a ten k sobě přibral Jakuba Rambouska a následně pana Boreckého, a nakonec z toho vzešlo, že všichni tři se ujali toho, že podali své vlastní návrhy, což je trochu komplikace, myslím si pro nás pro všechny. Nicméně musíme s tím takhle pracovat, a já protože jsem si nevěděl pořádně rady, jak se k tomu postavit, tak jsem vás oslovil s tím, abyste se vyjádřili k těm návrhům, které jsme vám zaslali v elektronické podobě. Za chvíli si paní Zelenková sedne k počítači a ukáže vám to, protože vy dostanete možnost své návrhy představit.

Já jsem udělal jednu věc, s kterou možná nebudete spokojeni, ale vzhledem k tomu, že v mnoha případech při projednávání různých rozvojových záležitostí se obraceli naši občané, nakonec i někteří zastupitelé k tomu, abychom vyslyšeli názory odborníků, tak mně to nedalo a já jsem oslovil IPR pracoviště, které se zabývá vysloveně veřejnými prostranstvími v hl. m. Praze. Výsledek jednání jsem vám předložil, byť trochu opožděně, protože jsem ho nedostal včas, ale je to určité vodítko pro naše rozhodování, abyste si udělali svůj názor, jak by se dotčený pozemek, kam by se mohla jeho podoba ubírat. Nic víc, nic míň. Do ničeho vás nenutím.

Tady vám sděluji, že aby to věděla i naše veřejnost, když už tady zůstala s námi, tak že Iva Poláčková jednoznačně pro návrh Jakuba Rambouska, Danka Exnerová pro návrh Jakuba Rambouska, s tím že by použila motiv váhy od pana Boreckého. Draha Kráčmarová dala na první místo Jakuba Rambouska, na druhé místo Jana Paula. Honza Šroubek pouze trval, aby v sousedství jeho pozemku, resp. oplocení byla zachována nulová niveleta pozemku, a navíc navrhuje odměnu 3 tisíc korun za každý návrh. To může být předmětem nějakého usnesení třeba, ať si každý zváží, jako formou bychom se k tomu dobrali. Pavel Vermach umožnil kombinaci návrhů. Rada se s ním v podstatě ztotožnila, protože preferovala řešení návrhu od Jakuba Rambouska, s tím že by jí nevadilo, kdyby se do toho návrhu zapracovaly i nějaké motivy z dvou zbývajících návrhů, avšak pouze za souhlasu autora původního návrhu, tzn. Jakuba Rambouska. Honza Paul a Jakub Rambousek se z pochopitelných důvodů zdrželi komentáře. Zbylí členové, které jsem nečetl, se nevyjádřili, aspoň ne mně.

Jak jsem vám poslal návrh IPR, tak ještě abyste věděli v širším plénu a ve stručnosti, považují nějaké řešení vysloveně krajinářského typu nebo dokonce s instalací herních prvků za nevhodné. Kdo tady má návrh s cyklistickým stojanem? Navrhovali tam přesunutí zastávky Nádraží Dolní Počernice s tím, že by tam mohly být informační tabule a nějaké zázemí pro cyklisty formou stojanu, na kterém jsou přidělané klíče, aby to někdo nekradl, pumpička na kolo atd., stojany. Nechte si to kolovat.

Když jsem se zmínil o přesunutí zastávky, tak jsem měl na mysli, nebo IPR má na mysli, že by se zrušil ten nevábný výklenek, který slouží dodnes jako zázemí zastávky, a přesunul by se tam, udělala by se tam normální zastávka, která je řešena, nechci říct sériově, ale Technologií Praha, která má na starosti umístování přístřešků na zastávky, a jsou to ty parádní přístřešky včetně instalace a toho všeho, takže to bychom s největší pravděpodobností neplatili, ale záleží všechno na vás, nebo na nás, abych se z toho nevykrucoval, jak o tom pozemku rozhodneme a jakou bude mít podobu.

Musím vám tedy sdělit, protože už jsem se na to fakt nemohl dívat, a klidně bez vašeho svolení jsem nechal ten pozemek upravit. Tam se dneska bagruje, odváží se přebytečný materiál a bude to tam srovnané ze země. To je první krok. Není to nic proti ničemu. Teď bych rád dal slovo všem třem autorům v pořadí Jakub Rambousek, Honza Paul, Pepa Borecký. Máte tamhle počítač. Každý budete mít pět minut, abyste se, s odpuštěním, nerozkecávali. Všichni jsme s projekty seznámeni. Ve stručnosti vaše idea a co si o tom všechno myslíte, proč jste to tak navrhli.

Tady mám vzorky od pana zastupitele Paula. Vzorek ryby, kterou tam navrhuje umístit. A toto je z pilnosti podoba ryby, kterou navrhuje paní Hanka Jirsáková, která do toho vůbec nebyla zatažena, ale prosím, je to tady. Kdyby se někomu líbila. Nechávám chvíličku přestávku. Nikdo se k tomu zatím nemusí vyjadřovat, dokud neuslyšíte návrhy dotčených autorů návrhů.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Jestli můžu využít prostor. Kolem těch kol, nevím, jestli se vám to stává taky, ale mně se poslední dobou stává, že kdykoli nechám na nádraží kolo, mám vypuštěné kolo, ať ho nechám na stanici Nádraží Dolní Počernice, nebo přímo u nádraží, už se mi třikrát stalo, že jsem měla úmyslně prořezanou pneumatiku na kole. Začínám z toho být mírně rozladěná. Já nejezdím žádnými super koly. Moje Lady26 není the best of, že by měla přitahovat pozornost. Přivazovat tam kamkoli kola mi přijde na hranici s rizikem.

Starosta Zbyněk Richter: Slovo má Jakub Rambousek.

Zastupitel Jakub Rambousek: Dobrý den, jmenuji se Jakub Rambousek a chci vám představit svůj stávající návrh parku U Váhy. Částečně se liší od původního návrhu, který vám byl předložen elektronicky, ale v rámci hlavní myšlenky zůstal stejný. Reaguji na radu a v rámci zelené plochy, tu jsem snížil na nulovou niveletu, tomu jsem vyhověl, a stejně tak reaguji na možnost IPR, neberu to jako závazný bod, jak jste sám zmiňoval. Tady jsem předložil verzi, kde část zelené plochy jsem otevřel, dal jsem to na stavební nulu, umístil jsem tam stojany na kola, o kterých se IPR zmiňuje. Je to jedna z možností, jak to pojmout, aby měl ještě lepší funkci než dosud. Jinak ta plastika ryby

tam zůstává. To místo je vhodné, protože to je reprezentativní místo, když člověk přijíždí autem do Dolních Počernic, myslím si, že tam má zůstat.

Stejně tak i funkce odpočívadla pro cyklisty, kde informační tabule tam už je, stejně tak sezení, odpadkový koš, jak si IPR přál. Myslím si, že socha ryby je bod, který cyklisty možná bude nutit se tady zastavit a udělá budoucí cyklostezku možná i atraktivnější. Jinak proti původnímu návrhu jsem změnil linii kamenných sedáků, rozdělil jsem ji, je to více organické a působí to celkově svým konceptem lépe. Změnila se plocha, je z větší části zpevněná. Zůstal tam kousek zelený pás, který zakrývá rodinný dům, aby bylo trošku soukromí pro obyvatele.

Dále jsem pracoval i s možností autobusové zastávky, kde by například měla být umístěna, ale myslím si, že umístění autobusové zastávky na toto místo je nefunkční a po delší úvaze nedává smysl. Je to z toho důvodu, že když vidíte, jak vypadá nájezd autobusu, tak když autobus zastaví, bude jenom jedna třetina směřovat k zastávce. Většinou dveře jsou jenom uprostřed, vpředu, u delších jsou vzadu, takže lidi budou muset déle jít, aby nastoupili. Např. v dešti to není praktické, pro lidi s dětmi to taky není funkční. Myslím si, že proč to je jeden z důvodů, proč tam zastávka nefunguje.

Pak je tam ještě problém sousední objekt 822 z toho důvodu, že je vystouplý, je tam zděný plot, který je vysoký přibližně 1,8 – 2 metry a není tam dobrý rozhled, což znamená, že když autobus přijíždí, tak si nevšimne cestujících, a zároveň si cestující nevšimnou autobusu včas. Dřív to asi nebyl takový problém, protože autobus automaticky zastavil, ale teď je problém to, že všechny zastávky jsou na znamení, tzn., že řidič si musí včas všimnout cestujících, a cestující včas autobusu. A tady to bohužel tak nenastane.

Dalším poměrně důležitým bodem je to, že stání na autobusy je udělané pro dva autobusy celkem. Je to z toho důvodu, že jeden tam zajede a druhý tam může taky zajet, většinou se to děje. Kdyby byla zastávka tady, stejně by autobus musel zastavit vpředu a lidi by museli docházet, takže to neplní v rámci funkčnosti to nedává smysl.

Zůstal bych u původní autobusové zastávky. Myslím si, že je vhodnější v rámci umístění, pouze bych ji opravil a přidal tam nějaké osvětlení, které by mělo částečně omezit vandalismus v nějakém určitém procentuálním režimu, který tam, myslím, byl. To je všechno.

Starosta Zbyněk Richter: Děkujeme. Myslím si, že necháme nejdřív představit všechny autory, abychom si mohli udělat ucelený názor, a pak se jednotlivých autorů případně ptali, nebo rozvedli diskuzi.

Jenom jsem ještě chtěl doplnit, to jsem možná neřekl, že jsem tady měl shodou okolností i pracovníka ROPID, s kterým jsem řešil jiné věci, tak jsem mu řekl o tomto názoru IPR na tu zastávku. Jim to bylo jedno. V podstatě by se vůbec ta zastávka neměnila, zůstala by úplně ve stejné podobě. Myslím si, že parametry, nemluvím o přístřešku, jenom o linii zastávky, tzn. cedule začátek atd., ale ty dva autobusy se tam vejdou. Jakub má pravdu, že lidi by museli třeba popoběhnout nebo popojít pár metrů, protože autobus by zastavil přímo u cedule, nikoli u zastávky, ale to tady nechci řešit. Jenom že jsem to projednával s ROPID, který na to měl docela vstřícný názor.

Slovo má pan zastupitel Paul.

Zastupitel Jan Paul: Abychom se posunuli. Důvody, proč zastávku nepřesouvat tam, jak navrhuje IPR, vysvětlil Jakub Rambousek podle mého názoru dostatečně. Vidíte tady rybu, ta ryba je, že před rokem byl návrh rady na prodej pozemku, tak jsem přišel s tím, že když dáte čas, nějaké návrhy předložím, jak by to šlo řešit, že je škoda to prodávat. Oslovil jsem kluky Jakuba a Pepu Boreckého, našeho kameníka, a od samého začátku jsem věřil tomu, nebo jsem usiloval o to, aby to byl ze spolupráce tří lidí aby vzešel jeden návrh. To se ukázalo jako problematické, takže výsledkem jsou tři návrhy. Jakub svůj odprezentoval, já teď odprezentuju ten svůj, který je pojatý velmi, řekl bych, klasicky.

Ryba je tam z toho důvodu, že to bylo zadání na začátku klukům, že ryba je symbol znaku Dolních Počernic, máme tady Velký Počernický rybník, čili mi přišlo ten prostor řešit tak, aby to byla

klidová zóna s nějakým artefaktem, s nějakým objektem, který by přitáhl pozornost a trochu to všední místo, ta linie je podle silnice velmi všední, trčí tam, omlouvám se, že jsem kritický, ale trčí tam domy, čili stromy by to zastínily, a tam by se vytvořil nějaký prostor, to jsou ryby, tohle je ryba paní Jirsákové, která se toho iniciativně taky chopila. Toto je můj návrh, když si představíte šířku třeba metr a půl, metr dvacet nahoru velikost, to je taková stylizace české ryby, a během vznikání přišel návrh od Markéty Stehlíkové, když je to u váhy, mohl by tam být ten fakt, že je to u váhy, že by tam mohl být zmíněný.

Tady už se dostáváme k mému vlastnímu řešení, tam by byla nějaká taková zeď, kde by byla mozaika, nebo by to byla nástěnná malba, to lze všechno specifikovat. Bylo by to samozřejmě barevné, to je jedna z možností, jak to pojmout s ohledem na děti, aby to bylo trochu veselejší, hravější. A tady už vidíte celou situaci, kdy jsem si říkal, proč tam neudělat i nějaké herní prvky pro děti, které tam nebudou mít co dělat. Vzadu pak v levém rohu jsem si dokonce představil, že by mohl být stolek s dvěma lavicemi, kde by si mohli lidé sednout. Tam bych to odstínil zeleným plotem, pohled na baráky těmi stromy, a tu zeď, co má Honza Šroubek, samozřejmě terén se nezvedá, je nízký, tam by byla lavička, živý plot, to všechno lze prodiskutovávat. Jsem zvyklý pracovat tak, že když se něco tvoří, tak se do toho dá postupně vnášet určitý další nějaké nápady do určité doby samozřejmě. Teď je otázka, pro co se rozhodnete. Pokud byste se rozhodli pro kombinaci nějakých prvků od všech nás tří autorů, je to otázka podle mého názoru osobního přístupu. Není vůbec problém. Za sebe můžu říct, že v tom nevidím žádný problém, obecní zájem je nadřazený nějakému egoistickému trvání na takové podobě.

To je varianta 2 a tady jsem dal rybu paní Jirsákové, jak by tam vypadala v prostoru v této kombinaci. Tady vidíme půdorys, jak by to vypadalo shora. Jsou tam sedačky, tamhle v rohu stůl. Nakonec se ale modifikace nabízí v tom, že ten reliéf váhy se tam vůbec nemusí dělat. Docela hezká verze je Pepy pojetí, které je na zemi dané, tam je vyskládaný z kamenů symbol váhy na zemi.

Já jsem klukům od samého začátku říkal, nebudou peníze, držte se u země. Postupem času mi Zbyněk, já to tady prásknu, protože Zbyněk mi při nějakém osobním setkání říkal nadšeně, peníze budou, už máme skoro 800 tisíc. Píšu to ve zprávě. Tak jsem říkal, kluci, hele, tak trochu můžete, nějaké peníze na to budou. Teď se tady dozvídám, že tam je argument, že se to blíží k milionu. Ale já si myslím, že jsme schopni, když nám řeknete, bude na to půl milionu, tak se to dá udělat za půl milionu, a podle mě to ani není nijak složité. To je moje prezentace. Herní prvky, na nich osobní netrvám za své autorství, ty tam být nemusí. Nakonec třeba Pepa Borecký toho kapra pojal po svém kamenickém způsobu. To musí odprezentovat sám.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Musím se ohradit, co tady bylo řečeno, že najednou na to nejsou peníze. Jak sis to vymyslel? (Bylo to v prvotní zprávě.) Samozřejmě, ale vy jste podali návrhy, ani jeden jste k tomu nedali kvalitní rozpočet. Chci říct, že jsem na to sehnal asi 850 tisíc. 500 tisíc máme v rozpočtu a 350 tisíc jsme získali tím, že jsme schválili Ters Suzuki, 350 na tento projekt. To jsem si myslel, že to vyleze k milionu. Co jsem řekl špatně? Tak mi tady neříkej, že najednou nejsou peníze.

Zastupitel Jan Paul: Budu prezentovat Pepu Boreckého. Nebo pojď si to prezentovat sám.

Pan Josef Borecký: Udělal jsem vám řadu modelů, které tady vůbec nejsou. Dobře. Neviděl jsem je tady.

Starosta Zbyněk Richter: Zastupitelé to měli minimálně měsíc k dispozici. Leželo to u mě v kanceláři, každý si to mohl prohlédnout. Tak mi tady neříkejte, že tady něco nebylo, nebo že máte málo informací, prosím vás. Vidím, že jsem tady zlý člověk, který tomu nepřeje.

Pan Josef Borecký: Dobře, já jsem to neviděl, zmínili jste jenom tyto dvě věci. Tohle jsem dal jako kameny do dlažby. Předpokládám, že by část byla dlažba z dlažebních kostek, a toto by byly masivní kameny v tomto tvaru, bylo by to na podlaze.

Tady máte rozpočet, jak říkám, úplně podrobný ke každé věci, protože předpokládám, že bych jednu věc udělal, vyfakturoval a hotovo. (Autorský honorář neuplatňuji, tam píšeš.) Ale rozhodně bych si ho nechal líbit, ale to je na vás.

Trošku vycházím z Jakubova návrhu, kde tam má tu vlnovku, a tady je zase živý plot k sousedovi, tady mám tři stromy do ulice, toto je z chodníku. Tady mám částečně živ plot a tady je cedule. Uvažoval jsem, že by na to děti mohly kreslit křídami. Celé to pojmám jako ne vyloženě herní prvky, ale užité umění. Ryba by byla jako dominantní prvek, pak je tam skupina těchto šneků, na kterých by se dalo sedět. Jeden by mohl fungovat jako stoleček. Pak je tady skupinka šneka mořského a česká škeble a tady je sova jako odpadkový koš. Tady by byl koš, ale bylo by to ve formě sovy. Pak je tam žába, která by byla v blízkosti ryby, která by vyloženě vyzývala dětičky, aby si na ni sedly. Je to ne vyloženě pohybové, ale prvky, které vybízejí k tomu, aby dětičky si to oblíbily. Takhle by to tam bylo rozmístěné. Taky jsem tam uplatnil naše národní barvy.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za všechny tři ukázky a prezentace a otevírám k danému bodu diskuzi.

Pan Josef Borecký: Jinak uvažuji, ne že by to bylo z kamene, ale bylo by to z umělého kamene. Ze stejného materiálu, jako mám lehátko u dětského hřiště.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. První, kdo se hlásí do diskuze, pan Paul.

Zastupitel Jan Paul: Vážení přátelé, vážení zastupitelé, hodil jsem si to na papír, abych nezdržoval dlouho. Přečtu vám to jako příspěvek do diskuze, než o tom budete hlasovat.

Žádám vás, abyste při projednávání bodu 14/9 řešení veřejného prostoru Parčíku U Váhy a následném hlasování zvážili tyto okolnosti. V dobré víře jsem usiloval o splnění slibu, který jsem dal minulý rok, že vám předložím návrhy na řešení prostoru parčíku, které vzejdou ze spolupráce s panem Rambouskem a Boreckým. To už jsem říkal. Jak víte, tehdy přišli radní s návrhem pozemek prodat. To jsem taky říkal.

Na samém začátku jsem klukům říkal, aby se drželi při zemi, že nebude moc peněz. Když jsem pak předložil starostovi první návrh Jakuba Rambouska, aby jako koordinátor viděl, že se na návrzích pracuje, nadšeně mi sděloval, že už máme skoro 800 tisíc, to jsem taky říkal. Nyní se ale všichni z předkladu důvodové zprávy pana starosty dovídáme, že, cituji: Návrhy Jana Paula i Jakuba Rambouska jsou značně finančně náročné. Vnímám jsem to, to není proti panu starostovi osobně. Vnímám jsem to jako negativní rys na tom. A nejen to. Starosta nám dokonce nabízí k úvaze, a to tady návrh bude na hlasování, přátelé, abychom prostor parčíku U Váhy řešili, už to tady vlastně je, jako novou zastávku MHD a zadní část pozemku řešili co nejjednodušeji, nebo ji dokonce odprodali jako zbytnou.

Není to absurdní? Napřed se rozhodneme pozemek neprodávat, a pak tu je návrh na prodej? Absurdní. Z dobré vůle věnovali tři lidé čas smysluplné věci, a nakonec to má být hozeno do koše? Návrh pana starosty je nejlepší způsob, jak vzít lidem chuť cokoliv iniciativně podnikat směrem k obci a veřejnému zájmu. Proč?

Když jsem starostovi předkládal první návrh řešení Jakuba Rambouska, co chci říct, je důležité, aby viděl, že se na návrzích pracuje, tak mi řekl, že by bylo dobré nechat návrhy posoudit nestranným odborníkem. Opravdu naléhavě jsem ho osobně prosil, aby to nedělal, aby do našeho projektu IPR netahal, protože mi bylo jasné, že IPR žádné umění podporovat nebude, a přesně to se stálo. Prosím vás, IPR tam nechce umění, chce tam technologickou věc, zastávku. Zbytek se může prodat. To tady

je na stole, tzv. postřehy pana starosty na změnu koncepce parčíku U Váhy a jeho protinávrh usnesení jsou tvořeny na základě doporučení Ing. arch. Viktorie Jakubčíkové z IPR.

Co starosta čekal, že nám IPR řekne? Udělejte si to po svém? Nyní je zřejmé, že místo toho, aby podporoval svébytnost místní iniciativy a ochotu občanů podílet se ne věcech veřejných, tak ve finále o tom, co má, či nemá být v naší obci, nechává na doporučení odborníků z Prahy. Proč mi na samém začátku nesdělil to, co píše v předkladu, že konzultace s odborníky je od nás zástupců obce vždy vyžadována? Proč nás, odborníky svého řemesla, nás tři, nechal vytvářet návrhy parčíku U Váhy úplně zbytečně? To totiž hrozí, pokud budete hlasovat pro jeho protinávrh, který nám doporučil Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

A já chci jenom závěrem zdůraznit jednu věc. Je to na vás. Toto je můj postoj k tomu, a mrzí mě tam, chci od sebe oddálit nějaké osobní, mně tady velmi záleží na mezilidských vztazích, ale velmi mě mrzí, že mi Zbyněk tehdy neřekl: já to stejně udělám. Já to stejně udělám, já se na ně obrátil. Já jsem ho prosil, nedělej to, protože mi bylo jasné, IPR znám z jiných akcí, kdy se měly instalovat nějaké artefakty a tyto věci, hodí nám do toho vidle. No a teď je to tady, a mě baví Počernice v tom, že si tady můžeme něco sami, nejsme přece hloupí, dát dohromady. Tady ze tří návrhů se dá udělat, myslím si, jeden ideální, nebo co je ideální, nic není ideální, jeden návrh, jeden projekt, který nemusí stát moc peněz, bude tam trošku zeleně, nějaký chodník, nějaký objekt a hotovo. To je můj přístup k tomu. A z toho jsem byl velmi smutný, že toto přišlo, to mě trošku zklamalo, ale já vás mám rád, Zbyňka taky, já to nějak překousnu, když se to odhlasuje, neodhlasuje tamto, budu spokojený.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Další do diskuze.

Starosta Zbyněk Richter: Musím reagovat, nezlobte se. Co jsi tady řekl, to je vysloveně podpásovka. Já jsem se obrátil na IPR s tím, abych si získal další názory, abych si o tom uměl udělat představu. To, že jsem tady navrhl usnesení, vždyť všichni požadujeme, aby každý předklad měl svůj návrh usnesení, a já vám nechávám vysloveně volbu. Vždyť to je možný návrh, vůbec se k tomu nemusíme přiklánět, a já jsem to tak i prezentoval. Je na nás, co si k tomu řekneme. Já přece netvrdím, že nějaký IPR nám musí radit, ale chtěl jsem znáte ten názor. A jestli to bereš jinak, že jsem tě podrazil, tak to já zase neberu, protože ty jsi mně řekl z obavy, že by se mohl IPR vyjádřit obráceně, než je třeba tvůj názor, tak ses toho bál. A já jsem se toho nebál. Já jsem se toho nebál, a ten názor jsem si získal. A nejenom na řešení tohoto prostranství, ale na řešení dalších dvou prostranství, o kterých uvažuji, že bychom měli zkvalitnit. A na rozdíl od tebe já ta prostranství řeším. A od tebe jsem neslyšel, že bys chtěl vylepšit nějaké další prostranství. Já se o to snažím.

Vážení, nechci být emotivní. Vy jste nikdo z vás, a já vám to nevyčítám, vůbec v rozpočtu neuvažoval stavební náklady, projektovou dokumentaci a toto všechno. Pak se nedivte, že já jsem vyjádřil obavu, že ten projekt se možná vyšplhá k 1 milionu korun, a nebyl jsem daleko od pravdy, vážení. Co na mě zbude? Vy si tady uděláte svoje ideové návrhy, nebo jak bych to nazval, a na mě zbude, abych to někomu předložil, aby mi udělal projektovou dokumentaci, aby mi udělal výkaz výměr, abych to projednal na stavebním úřadu, s čímž už jsem začal, předjednávat, co by asi od nás stavební úřad chtěl, v jaké podobě bychom jim to mohli předložit a jak by se k tomu vyjádřil, a to všechno bude na mně. Mravenčí práce kolem té realizace, s tím nebudeme mít vy nic společného.

První usnesení jsem navrhl já, a to druhé taky, protože jsem vám chtěl dát volbu. A to není o ničem, to není nic proti ničem.

Zastupitel Jan Paul: Volba je mezi třemi návrhy.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji a prosím paní Poláčkovu.

Starosta Zbyněk Richter: K volbě už se vyjádřili zastupitelé. Já jsem to tady sesumíroval. Na základě názoru všech zastupitelů jsem navrhl usnesení, a ty mě za to budeš peskovat?

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Teď jestli se domluvíte, pan doktor Boček, paní Poláčková, nevím, kdo byl dřív.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Považuji vystoupení za nedorozumění. Názor IPR rozhodně není rozhodující. Není proto, aby nás ovlivnil. Od prvopočátku je to koncipováno tak, že my zastupitelé se máme vyjádřit ke třem návrhům, k jejich sjednocení a přijetí. Ale protože tady vždycky chcete různá vyjádření, tak ten názor IPR tady je, ale není od toho, aby nás nějak limitoval, a to jak se rozhodneme a přijmeme usnesení, je jenom na nás.

Teď se vrátím k těm návrhům konkrétně. Já bych určitě nesouhlasil s jakýmkoli herním prvkem, protože když se tam ty děti rozeskáčou, rozhoupou, a je to u hlavní silnice, tak můžou do té silnice vběhnout. Prosil bych, aby to bylo opravdu jenom klidové. To je za mě všechno.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Paní Poláčková.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Děkuji. Nesouhlasím s kombinací prvků. Myslím si, že každý z umělců má svůj styl, a jakákoli kombinace je vždycky cesta do pekel. Je z toho kočkopes. Bude to nevkusné, a i kdyby ty tři návrhy byly vkusné a hrozně se sem hodily, tak jejich kombinací vznikne něco, s čím si myslím, že ve finále nebudeme spokojeni vůbec nikdo. Já bych poprosila, jestli bychom se mohli soustředit na relativně čistý návrh jednoho z autorů, a já prosazuji návrh Jakuba Rambouska. Až se budou dávat protinávhrhy, tak bych dala: souhlasí a brání se jakékoli kombinaci. Dala bych jenom souhlasí s návrhem pana skoro architekta.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji, další byl pan Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Mám dotaz na první projekt, jestli tam padlo, že ty sedáky by byly kamenné?

Zastupitel Jakub Rambousek: Ano, je to tak. Uvažuji nad tím, psal jsem to v anotaci, že teoreticky se dají zčásti obložit dřevěnými lamelami, aby se na tom dalo sedět příjemněji.

Zastupitel Petr Stránský: Návrhy byly dané vcelku, tak se ještě zeptám k návrhu prostřednímu, tam se mi docela líbí, že tam mohla být forma nějaké informativní desky, jak jsem viděl. A k třetímu návrhu ty ryby tam byly taky, tak se omlouvám, ryba, nebo jaké jsou tam velikosti prvků?

Pan Josef Borecký: Já to mám 180 na výšku a 2,70 na délku tu rybu. Všechno je 1 : 10, aby to bylo vidět.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Další. Prosím.

Občan: Chtěl bych poprosit, že ty dětské prvky tam fakt ne. To místo je nebezpečné. Už to zaznělo od zastupitelů. A pak ještě druhá věc, co nás trápí, park je do kopce, kde je přechod k vlakům, tam je to nebezpečné. Teď malinko odbočím, omluvám se. Ale myslím si, že větší trápení je, když jedeme do Dolních Počernic a je první přechod k vlakům do parčíku. A ten je strašně nebezpečný, kdo jde s dětmi, vůbec přejít. Chodník je uzounký, je potřeba ho rozšířit.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: To už je otázka druhá, jak je řešená úprava celého parčíku. Další do diskuze?

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Za prvé bych chtěla ještě poděkovat všem třem autorům, protože s tím měli práci, a bylo by mi líto, kdyby tady teď vnikla nějaká pachuť. Mám stejný názor, jako má Iva, protože jsem taky realizovala s různými umělci různé věci, a myslím si, že to není dobré, nutit někoho do nějaké spolupráce přijímat, protože na začátku už byla snaha spolupracovat, a nepovedlo se to a vytvořili každý svoje dílo. Přikláníla bych se k tomu, abychom hlasovali o jednotlivých návrzích zvlášť. Tolik za mě.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Další?

Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš: Jenom drobnost. Vlastně to byl nápad kolegy Šroubka, ocenit honorářem každý jednotlivý návrh, aby to nezapadlo, abychom to nezapomněli. Měli s tím, předpokládám, hodně práce, a vlastně všechno je hezké, svérázné.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: A já mám taky ještě dotaz. Zeptal bych se Kuby Rambouska, který z návrhů, které byly, je ve finále platný? Jestli chceš zakomponovat skutečně ty prvky, nebo je možnost bavit se o předchozích bez stojanů na kola atd.

Zastupitel Jakub Rambousek: Sám jsem říkal, že to beru jako možnost od IPR. Předložil jsem myšlenku, jak použít podněty. Jinak projekt se v podstatě nezměnil, jak jsem zmiňoval, tzn., že můžu použít jakoukoli z verzí, protože nijak nezmění celkovou podstatu projektu.

Ještě budu reagovat na pana Stránského v rámci velikosti té ryby, to jsem neřekl, ta má tři metry a jeden metr. Velikost se dá samozřejmě upravit, dá se to zmenšit, finančně to vyjde levněji, to je pak, aby se cena dala korigovat, a s tím i počítám, že se to tak může stát, i ta velikosti, i kdybych dal větší prvek na dva metry, mělo by to v rámci parku vyjít dobře v rámci měřítka, a tím se dají náklady zredukovat o 25 – 30 %. To je další řešení.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pan Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Děkuji za slovo. Musím říct, že jsem velice mile překvapen, a sice návrhem pana Rambouska, protože ho znám jako mladého kolegu zastupitele, a teď jsem vlastně naplno, jak se projevil ve své profesi, a ten návrh se mi skutečně moc líbí. Není tam ta ryba prvoplánově. Vidíme jenom část ryby, což mi přijde takový šikovný fór, že to je dobrý nápad, že vidíme vlastně jenom část ryby, jenom hřbet, to se mi moc líbilo. A taky se mi líbilo, jak okamžitě začal pracovat s podněty, které tady jsou. Hned dal možnost dát kola, hned dal možnost dát tam zastávku, a pak velice jasně rozumně vysvětlil, proč ta zastávka musí být jinde, proč musí být tam, kde ta zastávka je. Jinými slovy, jestliže nám teď IPR dává doporučení, že má jít sem, tak je vidět, že Jakub je daleko dál v tom uvažování, než IPR. To je první věc.

Druhá věc je, já bych možná skutečně zvažoval prolnutí těch návrhů. Myslím si, že by se ti tři autoři mohli nějakým způsobem ...*(Nesrozumitelné, hluk zvenku.)* Minimálně řeknu v čem. V tom že Jakub dokáže absorbovat podněty, tak to si myslím, že je výchozí moment, že dokáže absorbovat podněty ostatních. U kameníka Boreckého vím, že věci jsou fortelně udělaná řemeslná práce rukou, kamenická práce. A to si myslím, že by byla škoda, kdybychom nevyužili. Že když se objeví u Jakuba Rambouska někde nějaký prvek, který bude originální, nikde jinde neopakovaný jako umělecké dílo, ať už je větší, menší, nebo doplňující, tak si myslím, že to bude jedině ku prospěchu věci.

Možná bych dal v úvaze nevybírat si jeden z návrhů, asi by se mi líbilo, kdyby bylo propojení Jakuba Rambouska s kameníkem Boreckým. Toto je můj nápad, ale myslím si, že tento moment, že se udělá nějaké umělecké dílo, že se udělá parčík, možná bychom se mohli podívat, jestli se něco nedá udělat v nějakých dalších místech městské části, jestli tady nejsou místa, kde bychom mohli zastávku udělat, třeba udělat typický prvek.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Dámy, která.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Chtěla bych říct, že Jakubův návrh považuji za kompaktní, a stejně jako Petr Kšáda oceňuji řemeslnou práci Josefa Boreckého, ale nemyslím si, že by to společně fungovalo. Máme tam náznak ryby, pro mě je to osvěžující fór, a teď tam dáme ty velké kamenné věci. Já bych se přikláněla k tomu, aby ty Josefovy věci, z mého pohledu se můžou umístit jinam, a bude to fungovat vždycky dobře. Josefův návrh pro mě má hodnotu hlavně sochařskou. Mimochodem dal na Noc kostelů tak úžasný objekt na téma strom, že okamžitě Míri Ryšková se s ním dohodla, že to zakoupila pro farnost a zůstane v kostele. Doporučuji, abyste se šli podívat, a to mi den před Nocí kostelů říkal, že nic nemá. Přes noc udělal něco tak výjimečného Josef.

Za sebe já, mně se na zastávku, na ten prostor líbí Jakub Rambousek i s tím, že umí reagovat na různé věci. Nemyslím si, že Kubova ryba by šla dohromady s těmi sochami Josefa, ale pro ty sochy, které se mi líbí, bych hledala někdy někde jiné umístění.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Umístění bude u rybníka. Tam se to hodí, já tam nutně potřebuju žábu.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Jenom doplním. Dovedu si představit, že pokud Pepa Borecký che udělat třeba kamenný prvek v podlaze, v podložce, tak si myslím, že to je věc, kterou by místo určitě sneslo. Myslím si, že by tam klidně mohla být škeble nebo kameny, které by sloužily jako sedátko, by mohly být třeba barevné.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Máme spoustu zastávek, třeba Nad Rybníkem atd., kde nic není.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Jestli můžu dokončit myšlenku? Když jste mi skočili do řeči, zapomenu pak, co jsem chtěl říct. Určitě si myslím, že Jakub Rambousek by byl schopen dobře akceptovat nějaké prvky Pepy Boreckého, že by tam byl originální prvek kameníka.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji, dál byl na řadě pan Borecký.

Pan Josef Borecký: Chtěl jsem podotknout, že moje prvky vůbec nejsou herní. To jsou klidové prvky. Tam maximálně že si na to někdo sedne. Ty jsou zajímavé tvarově, aby vybízely k nějaké interakci. Ale rozhodně to děti nerozhýří, aby se tam rozlítaly. Taky by tam měly být s rodiči. A kromě toho tam předpokládám ještě tři lavičky, o kterých jsem nemluvil, které by byly třeba dřevěné z kmenů, nebo prostě lavičky, to už teď neřeším.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pan Paul ještě.

Zastupitel Jan Paul: Ještě jeden příspěvek. Podporuji, co navrhuje Petr, protože tady je spousta pro ten kámen, který zachová přírodní charakter. Musíme taky přemýšlet o tom, jak to vlastně bude vypadat, že to bude věrohodné. To není nic proti návrhu Jakuba, ale ryba nebude vytesaná z kamene, to bude laminát nebo nějaký rychlený beton, bude to betonové. Viděli jsme to barevně. Tam zase dojem působení prostoru bude trochu jiný, než kdyby to tam ještě bylo trochu hřejivěji prostoupené Boreckého plastikou. Já si tam tu rybu docela dovedu představit i s tím řešením, které tam je od Jakuba například. On zase ten prostor, přátelé, není tak složitý.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Ještě pan Rambousek.

Zastupitel Jakub Rambousek: Budu reagovat na to prolnutí. Sám si nedovedu úplně představit jasně, jak to zkombinovat, protože ten pozemek je malý. Ale jsem otevřený spolupráci. Není to tak, že to chci automaticky zavrhnout. Jenom si nedovedu sám v tuto chvíli představit, že ty tři projekty, které se tváří soliterně v rámci spolupráce, nejdou úplně použít. Dovedu si představit např. jak mám kamenné sedáky, žulové sedáky, že by byly opracovány panem Boreckým, byl by tam nějaký prvek, nějaký detail, kde by jenom ten detail pozvedl celý projekt. Ale myslím si, že větší projekt, který by byl proti té soše, by působil možná ne příliš dobře, protože já používám materiál, který je něco jako pálená hlína, je to materiál, který se liší od toho všeho, a nevím, jak tam ideálně vymyslet souhru. Jenom pokud někoho napadne nějaká možnost, já se k tomu přikloním, popřemyslím o tom. Jenom sám říkám, že teď mě jediné napadá, že pan Borecký by zpracoval ty kameny.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Paní Kráčmarová se ještě hlásila. Ne?

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Jenom jsem chtěla vyzvat Jakuba, aby se vyjádřil, když o něm mluvíme.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Ještě pan Borecký poslední slovo jako jeden z autorů. Prosím.

Pan Josef Borecký: Já taky souhlasím s Jakubem, že to nejde zkombinovat. Ale jde zkombinovat moje váha v dlažbě. To je jediné. Jinak moje věci zkombinovat asi nejdou.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Tímto uzavírám diskuzi k danému bodu a poprosím pana starostu o závěrečné slovo jako předkladatele.

Starosta Zbyněk Richter: Jenom bych chtěl upozornit, že o čem se tady bavíme půl hodiny, to jsem vám během dvou minut navrhl. To usnesení, které vyplývá z vašich názorů, a já vám ho teď přečtu a můžete ho upravovat, jak chcete. Ale základ jsem navrhl, že

ZMČ Praha – Dolní Počernice souhlasí s využitím pozemku parc. č. 820/3 v k. ú. Dolní Počernice dle návrhu Jakuba Rambouska, nebrání se kombinaci doručených návrhů za podmínky souhlasu autora návrhu Jakuba Rambouska.

Pověřuje starostu zajištěním vypracování projektové dokumentace včetně rozpočtu akce a výběrem zhotovitele na realizaci akce.

Prosím vás, ten protinávrh, co je napsaný, já ho tedy škrtnám, protože bych tím někoho rozlítíl – zdržím se komentáře. Já ho škrtnám, ale bylo to jenom na základě toho, že jsem vám chtěl nabídnout další možnosti, jak se na řešení toho pozemku dívat. Já jsem vám přečetl návrh usnesení, jestli k tomu máte nějaký návrh.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Ptám se, jestli má někdo nějaký protinávrh?

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Můžu to doplnit? ZMČ Praha – Dolní Počernice souhlasí s odměnou 3000 korun jednotlivě pro pana Jakuba Rambouska, Jana Paula a Josefa Boreckého za zpracování návrhu na stavbu parku U Váhy 2.

Starosta Zbyněk Richter: Bude to pokračovat, že souhlasí, píšu viz Šroubek.

Tajemnice úřadu Ing. Edita Hejdová: Jenom bych měla technickou, že panu Boreckému, protože není zastupitel, tak tu odměnu mu nemůžeme dát. My mu dáme odměnu za úřad. Odměny

zastupitelům schvalují zastupitelé, a on není zastupitel. Budou tam jenom oni dva, s tím že pan Borecký dostane odměnu v rámci úřadu městské části.

Starosta Zbyněk Richter: Proces uděláme, jak umíme.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Ještě pan zastupitel Rambousek se hlásil s protinávrhem.

Zastupitel Jakub Rambousek: Rovnou chci říct, že nesouhlasím, nepřeju si dostat za to žádný honorář, Jan Paul taky ne. Nevím, jak pan Borecký. Myslím si, že nemá smysl o tom ani hlasovat, když my s tím nesouhlasíme. Vůbec by to do toho nemělo být zahrnuto.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Zeptám se Honzy, jestli stahuje svůj návrh.

Starosta Zbyněk Richter: Je naprosto běžné, že autoři, kteří se zúčastňují nějakých soutěží, jsou odměňováni. Třeba prvních pět návrhů je odměněno. To není vůbec nic proti ničemu, a já bych samozřejmě s tím souhlasil. Záleží na vás. Bude doplňující návrh, budu o něm muset nechat hlasovat. Pokud někdo nedá další návrh, že se toho vzdáváte, tak nedostanete nic. (Pan Borecký: Já se nevzdávám.)

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Ještě nějaký další protinávrh nebo doplnění návrhu usnesení?

Starosta Zbyněk Richter: První budeme hlasovat o tom, že autoři návrhů budou odměněni částkou 3000 korun pro každého. Jakým způsobem to uděláme, to je věc tajemnice, aby to bylo průchozí. O tom budeme hlasovat jako první. A druhý návrh bude bez toho dovětku souhlasu odměny.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Technická. O čem budeme nejdříve hlasovat, je včetně prvního návrhu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: První návrh doplněn o doplnění Honzy Šroubka.

Dávám hlasovat o původním návrhu doplněném o návrh pana Šroubka.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? Děkuji. Konstatuji, že návrh byl přijat.
Bod 14/10

10.

Návrh odměn členům přestupkové komise MČ Praha – Dolní Počernice

Předkládá starosta.

Starosta Zbyněk Richter: V důvodové zprávě jsem vám napsal zcela zodpovědně, že jsem ten předklad nedělal a že ho dává tajemnice, ale nemůžu nechat na tajemnici, aby předkládala body, tak jsem to vzal na sebe. Pokud s tím máte problém, který už nastínil pan zastupitel Vermach, tak na něj tajemnice může odpovědět, jinak já končím předklad.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Dotaz zopakuju, ptal jsem se, jaká je agenda předsedy přestupkové komise, v jakém je rozsahu, jaká je frekvence řízení jednání a jestli činnosti předsedy přestupkové komise je součástí pracovní doby zaměstnance úřadu a jestli za tuto práci pobírá plat v rámci svých referentských spolupovinností.

Tajemnice úřadu Ing. Edita Hejdová: Odpověděla bych. Komise je tříčlenná, předsedou komise je pan Josef Šimon, není zaměstnancem úřadu, je to právník, který tuto činnost dělá na dohodu o provedení práce, ale teď je podle výkladu auditu, že to nemůže dělat na dohodu, ale je to odměna zvláštního člena přestupkové komise, tudíž tu odměnu musíte schválit vy.

Je to 12 tisíc hrubého, s tím že po odvodech, které on musí zaplatit, je to 8800 korun měsíčně. Frekvence je: ti dva členové, protože je to tříčlenná komise. dva členové jsou zaměstnanci úřadu, je to paní Novotná a já. Musí to být zaměstnanci úřadu proto, že tu korespondenci, která chodí na úřad, ta se musí zpracovat, musí se zapsat, píšou se doručky, podepisují se dopisy, hlasuje se apod. Počet přestupků v roce 2022 bylo 28, v roce 2023 asi 25 a teď je jich zhruba 11. Komise zasedá minimálně dvakrát za měsíc po pracovní době, protože pan Šimon je zaměstnanec jinde, takže nemůže v pracovní době chodit. Většinou všechna zasedání, co se konají, jsou v pátek odpoledne v odpoledních hodinách, anebo ve čtvrtek odpoledne.

Frekvence je, musím říct, že se to nedá takto říct, ale minimálně čtyřikrát za měsíc se scházíme. Odměna pro členy vychází z toho, vzala jsem, že členové výboru zastupitelstva, výboru nebo komise má odměnu 3718 korun bez ohledu na to, je to tedy měsíční odměna, a někdy jsou třeba členové komisí nebo výborů třeba zasedají dvakrát za rok, tak se mi zdálo adekvátní pro nás pro zaměstnance tuto částku dát stejnou.

Tady jsem ještě, protože jsem si myslela, že se někdo přijde k nám podívat na to, jak to vedeme a jak ty spisy vypadají, tak jsem vzala od samého začátku, abyste se podívali, co ty spisy obnášejí. Rok 2024 nemám, ten má u sebe pan předseda. Jenom pro zajímavost jsem vám tady vzala jeden přestupkový spis, který, to bylo na odvolání na Magistrátu a řešili jsme to přes rok. Tzn., že minimálně šestkrát, sedmkrát jsme se scházeli a musíte to na Magistrát všechno ofotit, donést apod. V podstatě si myslím, že práce, která se tomu věnuje, odpovídá té odměně.

Na ostatních městských úřadech je možnost, aby tuto agendu vedl úředník, ale bohužel o tuto agendu zájem není, protože úředník, který by tuto přestupkovou agendu vedl, by musel mít zkoušku odborné způsobilosti, a tu nikdo nechce absolvovat. Jsme rádi, že jsme sehnali někoho jako předsedu té komise, který toto vede.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za odpověď. Další dotaz? Nevidím, ukončuji diskusi. Poprosím pana starostu o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: ZMČ Praha – Dolní Počernice vzalo na vědomí informaci o zvláštním orgánu MČ Praha – Dolní Počernice pro výkon přenesené působnosti s názvem přestupková komise.

Schvaluje od 1. 6. 2024 výši měsíčních odměn pro předsedu a členy zvláštního orgánu MČ Praha – Dolní Počernice ve výši: předseda přestupkové komise 12 000 korun, člen přestupkové komise 3718 korun.

Tajemnice úřadu Ing. Edita Hejdová: Je to hrubého.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Nevidím tak, dávám hlasovat.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 3. Děkuji, konstatuji, že návrh byl přijat.

Další bod Z 14/11

11. **Návrh odměny členu ZMČ Praha – Dolní Počernice**

Předkladatel opět pan starosta.

Starosta Zbyněk Richter: Rozhodl jsem se, že navrhnu zastupitelstvu, abychom udělili Petru Kšádovi odměnu ve výši 12 tisíc korun, taky hrubého, za práci, za úsilí, kterou nad rámec činnosti zastupitele vynaložil společně se mnou při přípravě smlouvy o spolupráci se společností Sekyra Group. Byla to ta smlouva o kontribuci, kterou jsme v zastupitelstvu nakonec odsouhlasili, nebo schválili. Můžu vám říct, že jsme se několikrát, řeknu to přesně, třikrát jsme se sešli se zástupci společnosti Sekyra Group s jejich právním zástupcem, s vedoucími pracovníky, a byly to několikahodinové schůzky, které vyústily v naprosto konzistentní názory v naprostém klidu a pohodě při shodě obou právních zástupců, jak Petr není náš právní zástupce, ale pomáhal mi s právním názorem a naprosto fundovaně řešil podmínky smlouvy. Nakonec vyšlo z toho, že zástupci Sekyra Group se vyjádřili, že takové jednání, jako měli s naší městskou částí, je výjimečné, že proběhlo v naprosté pohodě a klidu. Taky to vyústilo ve schválení smlouvy v zastupitelstvu. Tak já si myslím, že Petr si tu odměnu zaslouží.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad. Otevírám k danému bodu diskuzi. První se hlásil pan Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Chtěl bych říct, že ta jednání samozřejmě proběhla, uskutečnila se a Zbyněk mi řekl, že bych si za to měl říct nějakou odměnu. Ale já jsem Zbyňkovi říkal, že to nechme v rámci činnosti, kterou tady dělám. Konec konců kdokoli z vás se na mě obrátil s nějakým názorem, nebo jsme diskutovali napříč, tak jsem se vždycky každému snažil nějakým způsobem říct a vysvětlit, dlouze jsme kolikrát diskutovali o věcech, že jsem to nějakým způsobem považoval spíš za samozřejmost, nic jsem za to nežádal. Vlastně jsem se to dozvěděl až v pátek večer, když jsem si otevřel program zastupitelstva tak že jsem dopředu nevěděl, že to je na programu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pak se hlásil pan zastupitel Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: K návrhu se mi zdá, nevyjímat jenom jednoho z těch dvou účastníků, ale dal bych tam odměnu pro oba účastníky.

Starosta Zbyněk Richter: To naprosto nepřipadá v úvahu. Dělán to v rámci své práce. Vy jste mi odsouhlasili už odměnu v minulých měsících, možná při začátku fungování tohoto zastupitelstva. Moc si toho vážím. Chci říct, že Petr je zbytečně skromný, protože já jsem tu pomoc ocenil, a říkám vám tady zodpovědně, že bez něj bych byl ve velmi úzkých při tom jednání, protože jeho právní rozhled a právní zkušenost byla takovou pomocí pro mě, a s klidem, s jakým jednal, a naštěstí jsme kápli na právního zástupce Sekyry, který byl podobného charakteru, pohledu na věc jako Petr. Takže mně to strašně pomohlo. Záleží na Petrovi, nebo na vás, jak s touto mojí informací naložíte, ale já si myslím, že Petr si to zaslouží.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, že by se hlásil do diskuze, tak ji uzavírám a poprosím návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: ZMČ Praha – Dolní Počernice schvaluje finanční odměnu členu ZMČ Praha – Dolní Počernice JUDr. Petru Kšádovi ve výši 12 tisíc korun za mimořádné úsilí nad rámec běžné činnosti zastupitele jak z časového, tak odborného hlediska na přípravě smlouvy o účasti developera o spolupráci mezi MČ Praha – Dolní Počernice a společností Sekyra Group s. r. o.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Má někdo protinávrh nebo doplnění k návrhu? Není tomu tak. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 4. Děkuji, návrh byl přijat.

12.

Stanovisko MČ Praha – Dolní Počernice k rozvojovému území Štěrboholy – jihovýchod

Starosta Zbyněk Richter: Jenom bod uvedu, protože jsem byl v kontaktu s Petrem Kšádou při projednávání záležitosti, s kterou se na vás obrací. Zúčastnil jsem se některých jednání, která vedl Petr Kšáda, a řekl jsem mu, že protože to byla jeho iniciativa, ať vás seznámí, proč ten bod předkládá a jak se s ním chce vypořádat.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Poprosím pana Kšádu.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Děkuji za slovo. Věc vznikla ve chvíli, kdy pan starosta Ševít z MČ Štěrboholy v červenci loňského roku uspořádal setkání s občany, kteří jsou dotčeni, nebo jejichž pozemky se nacházejí v blízkosti rozvojové zóny. Rozvojová zóna se jmenuje jihovýchod a v podstatě se jedná o to, že MČ Štěrboholy chce směrem na východ a směrem na jih nějakým způsobem rozšiřovat své území, nějakým způsobem využít území, které dneska slouží jako orná půda a je nevyužito.

Situace je tam taková, že původně MČ Praha – Dolní Počernice a Štěrboholy se historicky dotýkají, ale pak došlo k tomu, že Jižní spojka, resp. Štěrboholská radiála rozetnula území Dolních Počernic, takže kus Dolních Počernic je za radiálou v blízkosti rozvojového území a zasahuje do rozvojového území takovým zubem. Já jsem posílal plánek, mám ještě další plánky, které můžou přiblížit, že území Dolních Počernic vykrajuje takový obdélník v území, kde je plán MČ Štěrboholy, a kde vlastně když se tvoří nový Metropolitní plán, autoři Metropolitního plánu automaticky logicky tam zahrnuli území Dolních Počernic. Řešení má logiku, je to v podstatě scelení, aby pozemky dávaly nějaký ucelený ráz. Z urbanistických důvodů je to, myslím, vhodné. Je důležité, abychom takovou věc podpořili. Tím vlastně iniciativa starosty Štěrbohol se přenesla na občany Dolních Počernic, tak se to postupně dostalo k nám, a myslím si, že samozřejmě se to týká Štěrbohol, týká se to rozvoje Štěrbohol, ale v tomto směru si myslím, že můžeme vyhovět názoru pana starosti Ševíta, že by mělo být spojeno.

Ještě připomenu, pan starosta Ševít tady byl asi před čtyřmi lety, když projekt byl v samém počátku. Tenkrát to na našem zastupitelstvu neprošlo. Představoval celý projekt, s tím že se do něj zapojíme. Když to neprošlo u nás, pak šel svojí vlastní cestou a omezil ten návrh jenom na území Štěrbohol, tzn., už se nás neptá, sami si to tam dělají, jak chtějí, a toto připojení k pozemku by v podstatě znamenalo ucelení. Tzn., nevyjadřujeme s k návrhu jako celku, my jenom uvažujeme o tom, že by bylo dobře, aby to bylo doplněno o tento čtverec. To je smysl předkladu. Můžu odpovědět na otázky.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Další.

Starosta Zbyněk Richter: Protože jsem s Petrem ta jednání u starosty Štěrbohol absolvoval, vidím v tom logiku toho zapojení částičky našeho katastrálního území do celého rozvojového území Štěrboholy jihovýchod, protože už je to projednané na městě, a takto se to promítne do nového Metropolitního plánu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pan Paul.

Zastupitel Jan Paul: Přátelé, bylo by asi férové tady zmínit, když jsme tady zmínili, že sestra Honzy Šroubka chce stavět dům, tak tady to není jenom v případě, co předkládá pan Kšáda, není to jenom zájem starosty Ševíta, ale ten pozemek má svého majitele rodinu Svobodových. Jeden z pěti

pozemků. Víme to, že to není jenom tak, ale jejich argumenty jsou, já jim rozumím, oni tam s tím v podstatě nemůžou nic dělat, je to mrtvé území, takže proč to nepřidat ke Štěrboholům.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Někdo další?

Pan Svoboda: Odprezentuji vám stav, jaký je. Kdysi už to tady projednávané bylo. Panu Vermachovi se nelíbilo, že se bude likvidovat zeleň na úkor zástavby, ale toto je původní plán, který můžu poslat dokola, kde je stávající stav, který platí dneska, kde je rozvojové území a kde šlo o tento úsek, který celý se nechal jako zeleň teď v novém Metropolitním plánu, tak jak si to tam nárokovaly Štěrboholy. Je to vidět tady, na okraji zástavby Štěrbohol je navržena nějaká obslužná komunikace, která má navrhovat celé jejich území, jelikož historicky katastr vede takto úplně vykousaně, tady jsou dokonce Hostavice, tady jsou Štěrboholy, tady jsou Počernice, tady už je Dubeč, a teď je tam takový zub, a Štěrboholy, když tady řeší nějaké území, tak jde jenom o tyto trojúhelníky, logicky je jeden z pozemků náš, proto nás pan starosta Štěrbohol oslovil, protože tady na zastupitelstvu se to řešilo už před několika lety a nebylo k tomu žádné vyjádření, ani kladné, ani záporné. Tenkrát hlasování proběhlo nějakým způsobem patově, a tím pádem ani na útvaru hlavního architekta na Metropolitním plánu nebylo ani že s tím zastupitelstvo nesouhlasí, ani že s tím souhlasí. Proto v Metropolitním plánu zahrnují i katastr Počernic této části, kde se jedná asi o pět pozemků, a celá zbylá zóna zůstane zeleň, kde je vidět na Metropolitním plánu, toto všechno, co vidíte, je všechno až takhle dolů zeleň. Tady pak už zástavba vlastně dotýká Štěrboholské radiály ze strany Počernic, tady se dotýká Štěrbohol, ale v této oblasti je nově zeleň. Ve stávajícím plánu, který platí, měla být zástavba až do této části. To bylo, co se nelíbilo panu Vermachovi, že by se zabírala zeleň a zastavovalo se. Teď je to tak, že je tam obslužná komunikace, pod tím jsou obytné oblasti, a ten zbytek vlastně ani ty Štěrboholy neřeší, protože je to Počernice. Tady je to Dubče, a tady to je Hostavice. Tím pádem tam zůstává zeleň o hodně větší, než je někde v jiných částech okolo radiály, kde ta zástavba někdo probíhá skoro až k radiále. Je tady stávající územní plán, kam až zástavba měla jít, a tady je nový Metropolitní plán, který teď bude odsouhlasovaný. Je to ve větším měřítku.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za upřesnění. Někdo další, kdo se hlásí do diskuze? Pan doktor Boček.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Hlásím se, že máme pozemek naše tři rodiny, který je ještě blíž k Počernicím, není už v území, které je tam zašrafované podle původního návrhu, a lidé, kteří tam mají, to jsou nudle, které jsou historicky od 30. let minulého století rozprodané místním občanům včetně mého pradědečka, což potom velmi složitě v 90. letech naši předkové získávali zpět. Nikdy se o to vlastně nikdo, ani městská část nestarala, myslím si, že ti lidi by si zasloužili, aby se konečně o těch pozemcích nějak mluvilo, aby je zhodnotili. My tam ani nemůžeme vjet, my tam nemůžeme kácet ty narostlé dřeviny, které tam jsou. Čili když už se to bude řešit komplexně a bude třeba výstavba, tak aby tam opravdu byla hezká zeleň, abychom měli aspoň pocít, že se to taky zhodnotilo.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Metropolitní plán je koncipovaný tak, aby mezi městskými částmi zůstaly zelené plochy, a já nevím, co nás vede k tomu prohlášení, že orná půda nebo zeleň městská, že to je nevyužívaná plocha. A proč by město, které bude mít zájem, podle územního plánu má zájem, má mít zájem ty plochy vytvářet, proč nemůže to území nebo ty plochy vykoupit pro sebe, a to co do toho územního plánu a Metropolitního plánu vtělilo, tak tam realizovat? Proč to je nutné obchodovat vůči nějakému podnikatelskému záměru, nebo investičnímu záměru ze strany Štěrbohol? Proč by to nemohlo být obchodovatelné vůči investičnímu záměru hl. m. Prahy?

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Někdo další? Paní Poláčková.

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Já mám obecně problém s předěláváním orné půdy na stavební pozemky. Jednak rezonuje, že se v tom točí strašné peníze, protože v okamžiku, kdy předěláte ornou půdu na stavební pozemek v Praze, tak se stanete docela bohatými lidmi, což já vám to nezávidím, ale mně strašně vadí to, že se, kolega řekl, že je to nevyužité jako orná půda. Orná půda se prostě nedá nahradit. Už nikdy se nedá nahradit, nedá se vyrobit apod. Nevím, jakou bonitu tam ta půda má, ale přijde mi jako všechno vylít betonem strašně špatně, prostě Praha k tomu směřuje. Myslím si, že je to precedens, protože jak navázal pan doktor Boček, tak tady je to, proč ne my, když oni jim to změnili z orné půdy na stavební pozemky. Co si budeme nalhávat, budou to stavební pozemky. To strhne lavinu, kterou zase bude chtít všichni počerničtí dát, a na základě čeho? OK, tak tady nebude žádná zeleň, všude tady budou rodinné baráky, nebo developerské projekty, protože jaká je záruka? To byla vlastně argumentace vůči panu Ševítovi, že to neprodají ti majitelé nějakému developerovi a že tam nevznikne úplně něco jiného, že to budou mít pod kontrolou. Víím, že tehdy argumentoval pan doktor Boček tím, že to může být sportoviště. Jasně že tam může být sportoviště, cokoli, ale jakmile se to jednou vyváže z té orné půdy, což od příštího roku, tuším, má být docela i komplikované, pokud má půda nějakou pořádnou bonitu, pokud je to kvalitní orná půda. Hrozně mě tam rušíte vy tři. Pardon, vy dva. Omlouvám se. To je můj argument, proč s tím nebudu souhlasit. Není to opravdu o tom, že bych vám nepřála, abyste konečně pozemky svých předků mohli využívat, protože není fér, že je nemůžete využívat, ale zároveň mně jde o tu ornou půdu, o ty zelené plochy a opravdu o ten prostor, o ten nezastavěný prostor, který zároveň slouží jako bariéra proti Jižní spojnici proti jiným dálnicím.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pan Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Jestli můžu jako předkladatel zareagovat. My jsme s panem Ševítem na toto téma taky mluvili, on nám spontánně o tom vyprávěl a říkal, že v rámci hl. m. Prahy tyto argumenty zaznívají. A co se týče kvality půdy, říkal, že je tam nějaké trojka, že jsou tam jíly, je to v nějakém konce ulic, takže to nemá žádnou skutečnou hodnotu. Pro klid svědomí nebo uklidnění, ani v tento moment by tam neměl být.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pan Svoboda ještě.

Pan Svoboda: Jenom jedna věc. Vy říkáte orná půda, ale my to vidíme tak, celá léta tam děláme, sekáme to čtyřikrát za rok, správně se to má dělat, a okolo nás všechny pozemky v šířce nějakých 10 pozemků tam mají náletové křoví a stromy, takže pan architekt si myslel, že se bude kácet, když se to jednou projednávalo, zeleň, ale tam má být 60 let orná půda. My jsme poškozovaní ještě těmi lidmi okolo, protože zaplevelují náš pozemek.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Ještě někdo?

Zastupitelka Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Budu na to reagovat. Mám pozemek, který mi vykácejí, prostě kvůli dálnici, kde jsem zasadila stromy, o který se starám, není můj, je Ředitelství silnic a dálnic. Starám se o něj, stejně mi ho vykácejí. To je věc, jestli se staráte o přírodu, nebo nestaráte, to je věc hodnot, ne povinností.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Nevidím žádný další diskuzní příspěvek, poprosím případný návrh usnesení.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Návrh usnesení je: ZMČ Praha – Dolní Počernice souhlasí s tím, aby pozemky parc. č. 1330/14, 1330/15, 1330/16, 1330/17 a 1330/53 evidované v k. ú. Dolní Počernice byly zahrnuty do návrhu na územní řešení pro rozvojové území lokality Štěrboholy – jihovýchod, tak jak je vymezeno v příloženém Metropolitním plánu ve verzi k druhému kolu připomínek.

Zastupitelstvo pověřuje starostu, aby souhlas zaslal hl. m. Praze, odboru územního rozvoje.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo doplnění návrhu nebo protinávrh?

Starosta Zbyněk Richter: Naprostá drobnost, aby byla terminologie správná, tak nezaslal na hl. m. Praha, ale na Magistrát hl. m. Prahy. Protože odbor územního rozvoje je odbor Magistrátu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pan Kšáda souhlasí s takovou úpravou?

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Souhlasím.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Dobře. Nějaký jiný návrh k usnesení nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh usnesení? 9 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 3. Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat.

Další bod

13.

Informace

14.

Dotazy, připomínky, podněty

Starosta Zbyněk Richter: Nebudu se k tomu vyjadřovat. Tady máte informace, které vám povětšinou byly zaslány elektronicky. Pokud ne, tak tak jste je měli přiloženy v materiálech. Nechám to na vás, jestli chcete k tomuto bodu něco diskutovat.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Mám vlastní příspěvek do bodu Informace. Za prvé bych chtěla poděkovat všem, kteří přišli na letošní Noc kostelů. Proběhla velmi úspěšně, přišlo 239 dospělých se podívat bez započítání účinkujících a kolem 50 dětí bez započítání účinkujících. Opravdu rekordní účast. Moc si vážím toho, že se nám podařilo na této Noci kostelů spolupracovat, protože moje pojetí zahrnovalo spolupráci se základní školou, s mateřskou školou, s dětským domovem, s místními umělci, a je to moje představa Počernic, jak bych ji chtěla zažívat nejen na Noci kostelů.

A udělám oslí můstek k další informaci, a sice je to moje osobní informace, protože se teď nacházím v situaci, kdy se moje rodinná situace mění a v dohledné době se budu stěhovat do zahraničí v souvislosti se změnou práce mého manžela. Tudíž budu muset položit svůj mandát v zastupitelstvu, stejně jako předsedkyně kontrolního výboru. Oznamuji vám to nyní zde. Ještě jakmile to bude aktuální, tak to udělám oficiálně. Jenom dávám na vědomí, abyste o tom věděli. Jsem ráda za tuto životní zkušenost tady v zastupitelstvu, a věřím, v Počernicích se vyskytovat budu, takže to je druhá informace, kterou tady chci sdělit. Ještě jednou opakují, jakmile to bude aktuální, učiním tak. Teď mám spoustu věcí, které musím uzavřít, dokončit, takže takto ode mě.

A třetí věc je, mám velkou radost, když se odměňují zastupitelé za jejich práci pro obec, kterou dělali nad rámec svých povinností. Jsem ráda, že jsme přičli odměnu našim umělcům a panu architektovi, nebo jak to nazvat, Petru Kšádovi, ale byla bych pro, aby se nezapomnělo, že již dřív to byla Iva a Pavel, kteří třeba s panem starostou dělali Metropolitní plán v součinnosti, že jste si tam

nějak pinkali, vy jste jim za to taky děkoval, tak dávám jenom na zvážení panu starostovi, to je jenom takový můj osobní impulz, jestli byste nad tím taky nezapřemýšlel, ale to nechám na vás. Tolik ode mě informace. Děkuji.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pan Paul, pak pan Stránský.

Zastupitel Jan Paul: Mám jeden ze závěrečných lehkých apelů. Prosím vás, nevidám vás na různých kulturních akcích. Vidám tam Pavla Bočka, Markétu, starosta z povahy své věci taky, ale tím mu nechci upírat zájem, Draha. A vy ostatní, uděláte mi radost, přijďte občas. Pane Kšádo.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Omlouvám se, byl jsem upozorněn na nějakou chybu v přeletu.

Zastupitel Jan Paul: Chodit na kulturní akce pan Vermach taky a Rambousek, chtěl jsem vám říct, že vás rádi uvidíme.

Zastupitel Petr Stránský: My jsme byli s Michalem na školce Nechtěl bych, aby zapadlo to,co v zápisu zaznělo, a to je, že ve spolupráci se školkou dochází léta k dobrovolnému sekání od jedné společnosti, nebo od jedné osoby, a já bych toto chtěl tady nějak vyzdvihnout. Nejenom poděkovat slovně, ale zamyslet se nad tím, jestli by rada nenašla nějaký způsob, jak to ocenit. Prostředky jsou tam ušetřeny za 10 – 20 let.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Paní radní.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Mám jenom stručnou informaci, určitě víte, o co jde, protože to bylo jednak v rámci usnesení rady, jednak jako informace tady, o Domu dětí a mládeže, resp. pobočce, která bude v č. p. 26. Pokud jste to nezaznamenali, od 3. 6. je možné, aby se děti, resp. jejich rodiče hlásili pro nový školní rok, a učinili tak pokud možno obratem, protože máme zprávy, že ta místa se plní a že veřejnost to kvituje s povděkem, že právě tato instituce tady bude působit. Je možné, že vedení Domu dětí a mládeže dle jejich personálních možností ses rozhodne přidat nějaké kurzy pro děti.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Dále se hlásil pan doktor Boček.

Zastupitel MUDr. Pavel Boček: Jenom velmi stručně navážu, co říkal Honza, že akcí tady je poměrně dost i v našem kulturním centru Jako doma. Teď možná jestli jste byli v neděli na dni dětí, tady fakt byly tisíce lidí, evokuje mi to myšlenku, že je dost možné, že v dohledném čase ani personálně nebudeme stačit zajišťovat tak velké akce, protože je děláme skoro pro celou Prahu 14, všichni byli spokojeni, byla tam spousta lidí, a byť můžeme mít názory různé, tak aspoň na těch akcích, kde si tůkneme a uvidíme hezké obrazy, nebo zajímavou přednášku, se můžeme scházet. To je vše.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pan Kšáda ještě.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Omlouvám se, než skončíme a rozejdeme se, jestli se nám nedostal do předchozího usnesení nějaký překlep. Byl jsem upozorněn, že je ten pozemek neexistuje. Omlouvám se, zkusím to dohledat, abychom neudělali nějakou chybu, ještě než se rozejdeme.

Starosta Zbyněk Richter: Technická. Mám tomu rozumět, že máme čekat, než to dohledáš, nebo ti zastupitelstvo dá důvěru, že to spolu dáme dohromady.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Jestli můžu poprosit, je to těch pět pozemků.

Starosta Zbyněk Richter: O co chceš poprosit? O čas?

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Ještě chvílku, abychom tam neměli překlep.

Starosta Zbyněk Richter: Soustřed' se na práci. Prosím vás pěkně, jedná se o nějakou administrativní chybu. Kdybychom zjistili, že Petr Kšáda udělal chybu, tak mi dejte důvěru, já to s ním opravím.

Dovolím si uzavřít dnešní jednání. Děkuji hlavně našim třem občanům, pěti, kteří tady vydrželi. Nevím, jestli je to zájem o naši práci, nebo jestli na tom měli, určitě jste měli i osobní zájem, ale to že jste neodešli po projednávání bodu, který vás zajímal, vás velice ctí, a já bych si takové občany přál, aby naše jednání navštěvovali, abyste věděli, o čem ta samospráva je a jak se rozhodujeme a jaké máme názory.

Co se týče dalšího jednání zastupitelstva, splníme přesně tříměsíční povinnou dobu, když svolám zastupitelstvo na 9. září letošního roku. Tím nechci vyloučit, že bychom se nemohli sejít o letních prázdninách, ale jenom v naprosto výjimečném případě, kdyby šlo, nechci říct o havarijní věc, ale něco třeba z Magistrátu přijde, že se k tomu budeme muset vyjádřit. Jinak Rada samozřejmě funguje naprosto nepřetržitě téměř každý týden, jak se jistě dozvídáte z našich zápisů. Někdy si dáme pauzu a dáme si 14 dnů, a to si na sebe děláme bič, protože pak je bodů tolik, že nejsme schopni to pořádně zvládat.

Ptám se Petra, jestli už došel k nějakému názoru.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Jenom poznamenán, že přesně tak, jak to bylo zasláno paní Zelenkovou od pana Kšády, že jsem si v katastru prohlédla všechna ta čísla a našla je. Jsem ráda, že slyším, že to byl jenom administrativní šotek.

(Jednání ukončeno ve 21.09 hodin.)

Zapsala Vendula Šaldová

Zastupitel Bc. Martin Lněnička v. r.

Zastupitel Jakub Rambousek v. r.

Zbyněk Richter v. r.
starosta MČ Praha - Dolní Počernice