

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

10. ZASEDÁNÍ **ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ POČERNICE**

konaného v pondělí 9. října 2023 v 17.00 hodin
ve velké zasedací místnosti Úřadu MČ Praha - Dolní Počernice, Stará obec 10

PROGRAM

- Zahájení
- Schválení programu jednání
- Jmenování ověřovatelů zápisu
- 1. Představení Strategického plánu
- 2. Návrh na změnu Jednacího řádu ZMČ
- 3. Přijetí finančního daru pro MČ Praha – Dolní Počernice - kontribuce
- 4. Jmenování nové tajemnice KV ZMČ
- 5. Informace
- 6. Dotazy, připomínky, podněty

(Jednání zahájeno v 17.05 hodin.)

Zahájení

Starosta Zbyněk Richter: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vás přivítat na dnešním 10. zasedání ZMČ Praha - Dolní Počernice. Současně vítám občany naší městské části, kteří se na nás přišli podívat, a dovoluji, abych představil Mgr. Kalivodovou, která je schovaná za plátnem a je to ředitelka společnosti Finanční poradenství, která je zpracovatelkou našeho nového strategického plánu. Je tady z důvodu projednávání prvního bodu.

Rád bych konstatoval, že jsme usnášení schopní a z dnešního zasedání jsem přijal omluvu paní zastupitelky Poláčkové Šolcové a paní zastupitelky Kráčmarové.

Z dnešního zasedání bude po delší době pořizován stenografický záznam zde přítomnou paní Vendulou Šaldovou.

Jmenování ověřovatelů zápisu

Rád bych poprosil pana zastupitele Hartoše a Kšádu, jestli by ověřili dnešní zápis. Co na to říkají? Oba dva souhlasí.

Rád bych vás upozornil, že jako po většině máme na podávání doplňujících návrhů, protinávrhů předepsané tiskopisy, vzhledem k tomu, aby byly všechny protinávry přehledně předané zapisovatelce.

Schválení programu jednání

Nyní se podíváme na program dnešního zasedání.

1. Představení Strategického plánu
2. Návrh na změnu Jednacího řádu ZMČ
3. Přijetí finančního daru pro MČ Praha – Dolní Počernice - kontribuce
4. Jmenování nové tajemnice KV ZMČ
5. Informace
6. Dotazy, připomínky, podněty

Nyní se vás zeptám, jestli máte někdo nějaký nový nebo doplňující návrh. Nevidím. Nechávám tedy hlasovat o návrhu programu, který jsem právě přečetl.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 0 Jednomyslně, děkuji.

Vzhledem k tomu, že jsem předkladatel prvního bodu, předávám řízení schůze svému zástupci panu Mgr. Jiřímu Schwarzovi.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Také vás vítám na dnešním zastupitelstvu a poprosím rovnou pana starostu o předklad prvního bodu.

1.

Představení Strategického plánu

Starosta Zbyněk Richter: Snažil jsem se, abyste materiály k dnešnímu prvnímu bodu dostali s předstihem. Myslím si, že jste měli dost času se na to podívat, udělat si případné

poznámky, které bychom od vás rádi slyšeli a přidali je eventuálně do toho textu, který vám bude předkládán. Já bych chtěl jenom poznamenat, že pokud to budou nějaké drobnosti, a jako předkladatel s nimi budu souhlasit, že to ani nemusíme dávat, nemusíme tomu dávat nějakou velkou oficialitu, ale pokud se bude jednat o nějaké opravdu zásadní změny v textu, které kdokoli z vás navrhne, tak bych prosil, aby to bylo předloženo na tom oficiálním tiskopise.

Touto částí strategického plánu vás provede paní Mgr. Kalivodová a bude to ve stručnosti, protože hlavní slovo dostanete vy při projednávání klíčových oblastí a návrhů na opatření v jednotlivých částech.

Myslím si, že bych mohl dát paní magistře slovo, aby nám ze svého pohledu řekla, o čem ta práce byla, je a ještě bude, protože náš strategický plán se netýká jenom toho, co jste dostali k dnešnímu jednání jako podklady, ale bude ještě o dalších částech, s kterými budete stoprocentně seznámeni.

Paní magistro, máte slovo.

Mgr. Vladimíra Kalivodová: Dobrý den, moc děkuji za prostor, že tady můžu ke strategickému plánu mluvit. Od doby, co jsme se neviděli, dovolím si říct, že je strategický plán zcela zásadně připraven, čeká na dnešní projednávání, abyste vy nám nebo mně k tomu řekli ještě svoje připomínky, doplnění a poznámky.

Ve stručnosti. Je zpracovaná analytická část, která je poměrně rozsáhlá, protože popsat současnost Dolních Počernic s letným pohledem do minulosti není možné ve stručnosti, takže to potom předložím těm, kdo budou mít zájem, aby si celý elaborát přečetli. Za to budu moc ráda, když vám to budu moci poslat, a vy mi naopak zase pošlete své připomínky, které budeme postupně, jak je budete posílat, tak je budeme zapracovávat, aby se z toho stal dokument úplný, aby tam třeba něco nechybělo, nebo se tam nevyskytly nějaké nesrovnalosti. To je hotové.

Z toho vyplynuly všechny klíčové oblasti, o kterých už jste dostali informaci. Dostali jste informaci o širokém pojetí klíčových oblastí, kterých bylo 21, a z toho potom na základě jednání s vedením městské části jsme je zúžili na 10 klíčových oblastí, které tam máte popsane a máte je rozčleněné, k tomu už jednotlivá opatření, nebo spíš je lepší říkat asi projekty, které jsou rozdělené na územní rozvoj, dopravu, školství, atd., a ty všechny jste dostali vypsane v podrobnosti, protože abych tady každý jednotlivý projekt představovala, tak to bychom tady byli asi dlouho, tak proto jsme zvolili tento postup, že když budete mít někdo nějaká doplnění nebo upřesnění, tak je předložíte, a pokud to budou drobnosti nebo to, co říkal pan starosta, tak samozřejmě to zapracujeme. Pokud by to byly nějaké zásadnější věci, budou předloženy radě městské části, která funguje jako přípravný výbor strategického plánu. Po projednání tady, po připomínkách atd. strategický plán dopracujeme a myslím si, že možná by to mohlo být ještě trochu dřív, než je termín, který máme podepsaný ve smlouvě.

Teď asi záleží na vás, co k tomu máte, jestli mi to řeknete, vaše podněty.

Starosta Zbyněk Richter: Jestli tomu dobře rozumím, paní magistro, ve stručnosti jste uvedla tento bod, a teď bychom se měli probírat jednotlivými oblastmi a zjistit, jestli zastupitelé mají k nějakému navrženému opatření nějaké připomínky. Tady vidím, že je tady data projektor.

Mgr. Vladimíra Kalivodová: Můžu celý dokument, který jste dostali, je připravený k prezentaci, můžeme to klidně projet.

Starosta Zbyněk Richter: Rád bych, protože předpokládám, že si to všichni přečetli, a jestli k tomu má někdo nějakou připomínku, ať ji řekne, protože stránek je opravdu dost, a kdybychom to probírali slovo od slova, tak nechci odhadovat, na kolik hodin by to bylo. Jak jsem říkal, pokud tam budou nějaké drobnosti, sám jsem ještě, když jsem si znovu pročítal to,

co jste dostali, co jste obdrželi za materiály k dnešnímu jednání, tak jsem tam našel drobné nesrovnalosti. Ty jsem s paní magistrou probral, v další verzi už to bude napraveno, upraveno, takže možná se tu setkáme s vašimi připomínkami, které jsem měl i já, ale já vám třeba řeknu, ano, vím o tom, bude to opravené, nebo když budete mít úplně něco nového, můžeme si tady k tomu cokoli sdělit.

Já neřídím schůzi, prosím, obraťte se na mého zástupce. Já tady jsem jako předkladatel, budu si psát různé postřehy.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Jestli skončil předklad, otevírám k tomuto bodu diskuzi. Hlásil se pan Ing. Vermach, prosím.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Rád bych se zeptal, jaký je plán dalšího postupu přípravy strategického plánu. Zkusil jsem se pít po analytické části a ze sekretariátu mi odpověděli, že zatím není k dispozici. Mně se hrozně obtížně vyjadřuje k té návrhové části, pokud nemám možnost si nastudovat, co vlastně k té návrhové části vedlo. Určitě k tomu všemu, co tady máme před sebou, byly nějaké doklady, a mně přijde, že v některých částech jsou ty závěry a opatření a doporučení poměrně hodně konkrétní, a v některých částech poměrně hodně obecné, a domnívám se, že bychom mohli v závěrečné části trochu sladit ta opatření významově. Například kdybychom položili vedle sebe opatření, které se týká dálniční křižovatky, dálnice 511, a vedle toho poměrně velmi konkrétní záměr na rekonstrukci hájovny, tak to bude určitá disproporce. Nebo v některých bodech je trochu neurčité opatření, například u bývalého autosalonu Národních Hrdinů je ve strategickém plánu doporučeno buďto odstranění stavby, nebo legalizace stavby, což v podstatě jsou dva protichůdné směry, jak s tím naložit. Očekával bych, že v závěru návrhové části by ta opatření už měla být jednoznačná.

Nebo co se týče klíčové aktivity nebo klíčové skupiny opatření v územním plánování, tam je samozřejmě správně celá záležitost směřována na soulad s územním plánem hl. m. Prahy v oblasti Dolních Počernic, ale my nejsme ve vakuu, my jsme uprostřed dalších městských částí, a nás ovlivňuje nejen územní plán Dolních Počernic, ale ovlivňuje strategii vývoje městské části taky územní plán sousedních městských částí, a my se setkáváme s návrhy změn územních plánů, které se nás významně dotýkají, např. u sousední Dubče, kde probíhá změna Z-2883, a bude mít velký význam na strategický rozvoj Dolních Počernic. A zrovna tak v sousedství Běchovic, kde je poblíž dálničního tělesa průmyslová zóna, a my bychom tam pro potřeby ochrany městské části vůči dálnici potřebovali vybudovat protihlukový val, tak je to zase určitý požadavek směrem k sousední městské části, který si myslím, že by se v návrhové části strategického plánu měl taky objevit.

Další věc, která se v části územního plánování a územního rozvoje týká stávající oblasti Dolních Počernic, je fakt, že my v současné době pro dvě poloviny městské části rozdělené železnicí a Českobrodskou nemáme aktuálně platnou ani jednu urbanistickou studii, ze které vycházel návrh územního plánu. Myslím si, že pro strategické řešení, které mám odraz v konkrétních stavbách, takže by bylo dobré, kdyby tady byl učiněný celkový pohled i na tu centrální část obce. Jestli to, co tady bylo vyprodukováno před 25 lety z hlediska vývoje městské části, jestli to ještě je zcela aktuální, nebo to vyžaduje hlubší změnu s ohledem například na rozvoj zástavby v oblasti základní školy, kde jsou dnes volné pozemky a bude tam, předpokládám, nová zástavba nové školy, a jak se to zakomponuje do stávající struktury staré obce, což si myslím, že by bylo dobré, kdyby bylo taky součástí strategického plánu.

Ale rád bych se dřív, než bych k tomu dával konkrétní doporučení, podíval na tu analytickou část, protože vy jste tam určitě studovali demografii a vývoj, a co se stane, když PDS zastaví třeba v krátké době území Dolní Počernice jih, a jaký to bude mít vliv na populaci mladou, starší, a v návrhu opatření je tedy nová škola na 540 žáků a druhá v podstatě o podobné kapacitě, tak teď je otázka, jak vlastně bude probíhat nárůst populace a jestli opravdu to je

napůl, jestli skutečně škola ve staré části má být stejně velká jako nová škola v druhé části, a jak vlastně s těmi kapacitami mateřské školky, jestli se tady předpokládá výstavba z Národního plánu obnovy a bude směřovat do dostupného bydlení, tak jestli to budou opravdu mladé rodiny s malými dětmi, anebo spíš starší populace.

Já osobně bych měl prosbu, jestli by šlo nám dát k dispozici ještě analytickou část, a pak bych raději až se vyjadřoval k jednotlivým bodům návrhové části.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Další dotaz? Informací bylo dost.

Starosta Zbyněk Richter: Jenom chci podotknout, že si píšu poznámky a budu eventuálně reagovat potom.

Mgr. Vladimíra Kalivodová: Jenom stručně, myslím si, že samozřejmě všechny podněty rádi bereme. Ale úplně abychom se pouštěli do nějakých studií urbanistických nebo doporučení v oblasti územního plánování, to si myslím, že úplně nejsme odborníci, a ani to není úkol strategického plánu. A samozřejmě ještě na druhou část, o které jste mluvil, demografie je tam zohledněná. Jsou tam udělané tabulky jednotlivých developerských projektů, jaký by měly mít dopad v počtu obyvatel. Většinou se předpokládá, že do nových bytů, do nových domů se budou stěhovat rodiny. Proto samozřejmě všude uvádíme obě stavby nových základních škol, budoucí stavbu nové mateřské školy, stávající mateřská škola teď vyhovuje, ale už při dopadu dalších bytových projektů vyhovovat nebude, nemusí stačit.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji, pan Ing. Vermach ještě druhý dotaz.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Samozřejmě jsem to nemyslel tak, že vy byste dělali urbanistickou studii, ale spíš je to otázka ke zvážení, jestli městská část potřebuje, anebo nepotřebuje urbanistickou studii pro jednotlivé zóny, tak jako je měla před 25 roky, ze kterých vzešel územní plán. A my jsme teď v situaci, kdy jednak platí stávající územní plán z roku 1999, a současně se projednává návrh nového Metropolitního plánu. A návrh Metropolitního plánu, tak jak byl koncipován, vytváří oddělené zóny městských částí, a ty zóny jsou oddělené zelení, v našem případě izolační zelení vůči Štěrboholské radiále a vůči dálnici. A teď ze strany sousedních městských částí dochází k tomu, že distance je atakována zástavbou. A myslím si, že právě tady je to otázka strategického plánu, jakým způsobem například v této oblasti by se městská část měla pohybovat.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Další dotaz? Budete reagovat.

Mgr. Vladimíra Kalivodová: S panem starostou jsme měli jednání s IPR, dva pánové tady byli v létě. Konzultovali jsme vazbu na strategický plán Prahy, ale ten už je taky trochu starý, takže jsme s nimi probírali třeba i strukturu a různé vazby, takže je to tam zohledněno. To jsem chtěla říct.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Prosím další dotaz. Nevidím, prosím, končím diskuzi.

Starosta Zbyněk Richter: Co jsem tady slyšel, poznamenal jsem si pár bodů. Tady vyvstávají některé docela složité otázky, ke kterým nemůžeme zaujmout nějaké rozhodující stanovisko. Především je to otázka bývalého autosalonu Auto Audi Exner, kde probíhají složité soudní jednání, a samozřejmě všichni víme, že tam skončila dočasnost stavby, a jestli by stavba mohla být trvalá, nebo dočasná, to teď rozhoduje stavební úřad Prahy 14. Pro nás je strašně

důležité, aby ta jednání dopadla v tom smyslu, ať dopadne objekt jakkoli, protože vím, že o něj mají zájem i jiní developeři, že pro nás je podstatné, zda nám to umožní vybudovat plnohodnotnou ulici Nová Úpická. Proto se ke strategii nemůžeme – omlouvám se (zvoní telefon), nechal jsem si to zapnuté kvůli zastupitelům, ale nikdo už volat nemůže - dělat konkrétní závěry v této oblasti.

Zrovna tak když se zmíníme, pan Ing. Vermach tady zmiňoval stavbu 510. My ji projednáváme na jednání zastupitelstev, to jsou ta podrobná jednání, která k tomuto projektu vedeme, a ve strategickém plánu se o stavbách prakticky jenom zmiňujeme, že tady jsou, že existují, jaká bude jejich budoucnost, to si všichni můžeme představovat, ale nemůžeme to stoprocentně ovlivnit.

A zrovna tak je to s dalšími záležitostmi typu zmiňovaného protihlukového valu na území Běchovic. Dneska v tom území už mají Běchovice úplně jiné záměry a už tam mají nějaké, nechci říct smluvní vztahy, ale nějaké dohody se společnostmi, které to území zastaví nějakým způsobem podle jejich představ běchovických, a rozhodně nám asi, nechci říct neumožní, nebo naše představa vystavět tam protihlukový val se zřejmě neuskuteční.

Nicméně my jsme to podali v připomínkách k Metropolitnímu plánu, tak budeme čekat, jak se s tím zpracovatel a pořizovatel vyrovnají. Dosud jsme nebyli přizváni k jednání o našich připomínkách, které jsme tady pracně projednávali k Metropolitnímu plánu, na to městské části neustále čekají.

Byla tady zmínka o tom, jaký dopad bude mít zástavba jižní části Dolních Počernic, resp. projekt hl. m. Prahy, který má na starosti PDS. Tam jsem zrovna minulý týden jednal se zástupci PDS, že ještě nenastala doba, aby nám dali nějaké konkrétní údaje, ale během listopadu se toto stane. Takže jakmile budu mít nějaké podklady, které budou na takové úrovni, abych je mohl představit vám zastupitelstvu, případně i veřejnosti, tak to samozřejmě učiním. Proto my se ve strategickém plánu můžeme jenom zmínit, že tady tato zástavba nebo záměr existuje, a jakou bude mít podobu a kdy to bude, to nedokážeme říct. Proto některá navrhovaná opatření tam jsou někdy nekonkrétní. Není tam ani termín, ani tam nejsou finanční prostředky, protože jsou to třeba finanční prostředky, se kterými městská část nebude mít nic společného.

Berte to tak, že my jsme zmapovali městskou část, co by se tady vlastně mělo dít, jaké tady máme projekty developerů, co se týče bytové zástavby a ostatních staveb, a to je ve strategickém plánu postihnuto. Máte tam závěry, jak říkala paní magistra, z demografické analýzy. Samy o sobě odpovídají na otázky, které tady vznesl pan Ing. Vermach.

Závěrem bych rád řekl, že náš strategický plán nemůže zacházet do takových podrobností, jaké by si možná někdo představoval, nicméně celkem podrobně řešíme nějaké záležitosti, které se nás bytostně týkají. Jestliže tady padla zmínka o objektu hájovny, no tak samozřejmě že nás trápí stav objektu, a budeme vynakládat nějaké síly a finanční prostředky, doufám, že s podporou města, kterými tento stav budeme chtít odstranit. Proto je tam třeba širší zmínka, a sami jste se mohli přesvědčit, že tam je hovořeno o dalších objektech naší městské části, ať jsou to objekty ve svěřené správě naší městské části, anebo jsou to objekty jiných vlastníků. Je tam nastíněno jejich využití současné i budoucí, tak o tom ten strategický plán je.

A pevně věřím, že až se dostaneme do fáze akčního plánu, který bude naprosto konkrétní pro nejbližší období, tak bude tak uchopitelný, že podle něj vedení městské části, což jsme my všichni, rada, já, vy, budeme moci podle něj pracovat, a já vám říkám, že podle něj pracuji už drahných 20 let, to bych přehnal, ale od roku 2010. Takže to spočítejme. A to nelžu, protože já když se jedná o nějakém záměru, který mi kdosi nastíní, nebo co bychom měli dělat, tak se podívám do strategického plánu, tam se podívám, jaké je navržené opatření, jak jsme si to řekli v akčním plánu, a podle toho se budeme řídit. Je to samozřejmě záležitost třeba žádání o rozdělení investičních dotací z rezervy hl. m. Prahy. Tak v tom případě se obracíme na náš strategický plán. A můžu tady zodpovědně říct, že bohužel se ten strategický plán nemůže týkat úplně beze zbytku všeho, protože třeba vyvstane nějaká příležitost, která bude prioritní pro náš

život, pro život městské části, a dostane to prostě prioritu v našem snažení, v našem vynakládání finančních prostředků. Teď vám třeba neřeknu konkrétní případ, ale může se to stát.

Asi jsem mluvil dlouho, ale rád bych vám řekl, že jsem ten materiál, který jste dostali vy, přečetl minimálně dvakrát, minimálně třikrát nebo čtyřikrát jsem o něm osobně jednal s paní Mgr. Kalivodovou a upřesňoval jsem ho, opravoval jsem nesrovnalosti, protože ať je to jak chce, tak přece jenom já tady žiju tři čtvrtě století, a něco o Dolních Počernicích vím, a z hlediska své pozice starosty taky vím, kam by se městská část měla směřovat, co kde nás tlačí a co bychom měli uskutečnit, a co třeba i upozadit.

Jestliže tady padl požadavek o tom, abychom ještě dostali analytickou část, já ten požadavek považuji za legitimní, budeme se snažit na základě dnešního jednání, abychom připravili tento dokument pro vás, a říkám, že ho klidně zveřejníme. Zveřejníme ho, ať se s ním naše veřejnost může seznámit, a vyzveme je k připomínkám, protože jak řekla paní magistra, v tuto chvíli dvoustránkový elaborát projednávat detailně na zasedání zastupitelstva není možné. Tam jde o to, aby cokoli se vám nebude líbit, k čemukoli byste měli připomínky, abyste nám to řekli, zaznamenáme, a kdyby tam byly nějaké opravdu sporné body, tak pak se nebude nic dělat, žadatele si pozveme osobně, probereme to s ním, jak to vlastně myslel, budeme se mu snažit vysvětlit, anebo by to muselo v nějaké fázi rozhodnout zastupitelstvo.

Prosím, to je ode mě všechno. Pokud tam je navrženo usnesení?

Mgr. Vladimíra Kalivodová: Ještě se zeptám, jestli k tomu někdo něco má.

Starosta Zbyněk Richter: Veřejnost měla možnost v diskuzi kdykoli diskutovat, nestalo se tak. Ale tamhle vidím, že někdo zvedal ruku, tak uděláme výjimku a můžete nám říct, co si o našem dnešním projednávání myslíte.

Pan Petr Havlík: Mám jenom rychlý dotaz. Přišel jsem si poslechnout, toto byla první možnost vyslechnout, jak dopadl strategický plán. Čekal jsem, že aspoň uslyším, co z toho vzešlo, jak se tady občanům žije a co je těch deset akčních bodů, které se budou teď řešit v rámci budoucího rozvoje obce. Tak jenom mi to přijde, že by informovanost vůči veřejnosti mohla být trochu větší, abychom věděli, co akční plán nastiňuje a kudy se obec bude v následujících obdobích, kam se bude posouvat. Jenom mi přijde líto, že teď se tento bod opouští takhle rychle, aniž bychom třeba těch deset akčních bodů, které vám z toho vyšly, viděli. Můžeme to třeba jenom jednoduše zrekapitulovat, co veřejnost, jak se jim tady žije, co si o Dolních Počernicích myslí, a kam by se v nejbližší době ta obec měla ubírat? Omlouvám se, že jsme se nevyjádřili dřív.

Starosta Zbyněk Richter: Já na to rovnou odpovím. Abychom takový dokument předkládali veřejnosti, aniž by byl projednán v zastupitelstvu, tak to je předčasné. To si netroufám, opravdu. Jakmile budou tyto materiály nějakým způsobem upraveny, upřesněny, a já jako předkladatel a radní zodpovědný za územní a strategický rozvoj městské části uznám, že tento materiál lze předložit veřejnosti, tak tak učiníme. Ale chci upozornit, že diskuze byla ukončena, musíme se tady řídit podle nějakého jednacího řádu. Nevím, jestli o tom občané vědí, že to tady tak funguje, tak pro příště v diskuzi má možnost vyjádřit se kdokoli.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Ještě pan Ing. Vermach má technickou.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Mě by ještě zajímalo pro případný návrh jiného usnesení, jestli analytická část je teď v rozpracovanosti takové, že by se nám to nedalo poslat. Nerad bych vás přivedl do nějakého stresu, s tím že to chceme hned. Můžeme klidně posunout termín závěrečného odevzdání, to by nebyl problém. Je to teď tak, že by se nám to dalo poslat?

Mgr. Vladimíra Kalivodová: Určitě. Ještě to s panem starostou skoukneme jednou, možná tam třeba můžeme dát i návrhovou část.

Starosta Zbyněk Richter: Dnes máme návrhovou část, která, dovolím si říct, že je dobře zpracovaná bez závažnějších nedostatků. Jak jsem říkal, já jsem si to několikrát četl, s paní magistrou projednal. Vzhledem k tomu, že ostatní zastupitelé neměli připomínky, tak ten dokument můžeme považovat za prakticky hotový. Tzn., že ho můžeme klidně zveřejnit. Vůbec nic proti tomu nemám. Zveřejním to obvyklými způsoby, které používá naše městská část k informování našich obyvatel.

A jestliže tady mám návrh usnesení ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje dosavadní postup prací na strategickém plánu MČ Praha - Dolní Počernice, tak je to usnesení, které bylo navrženo, a můžu se zeptat, jestli má k němu někdo nějaký doplňující návrh.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Má někdo protinávrh?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: ZMČ Praha - Dolní Počernice doporučuje doplnit návrh strategického plánu o analytickou část, vyhodnocení silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb a projednat kompletní podklady na mimořádném ZMČ 6. listopadu.

Starosta Zbyněk Richter: Slyšeli jste?

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Je to konkrétní návrh. Má někdo další protinávrh?

Zastupitel Petr Stránský: Mám dotaz, proč 6. listopadu?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Odezíral jsem, že zřejmě asi není problém nám ty podklady poslat více méně obratem nebo do týdne, a myslím si, je škoda odkládat projednání na konec roku.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Žádný další protinávrh nevidím.

Starosta Zbyněk Richter: Když to tady čtu, tak nevím, jak se srovnat s konkrétním datem zastupitelstva.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Je to návrh. Zkusme nějaký jiný.

Starosta Zbyněk Richter: Na mimořádném zasedání třeba v průběhu listopadu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ano, dejme tam v průběhu listopadu.

Starosta Zbyněk Richter: Nedokážu říct, že 6. listopadu bude jednání zastupitelstva.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: V průběhu listopadu, beru to to zpět.

Starosta Zbyněk Richter: Mám ještě nějaká avíza, že bychom mohli projednávat i další záležitosti, týkající se třeba i rozvoje naší městské části, o kterých tady bylo mj. i hovořeno, takže by byla škoda, kdybychom udělali zastupko, a pak dělali za 14 dní další.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Obávám se, že v okamžiku, kdy začneme probírat ta opatření jedno po druhém, že tady opravdu můžeme strávit dvě hodiny, a jestli ještě budeme potom fyzicky schopní řešit další věci z územního rozvoje.

Mgr. Vladimíra Kalivodová: Jestli bych ještě mohla poprosit, možná jestli by nebylo konstruktivnější, kdybych poslal těm, co chtějí, tu analytickou část, aby se k tomu konkrétně vyjádřili, protože když nebudeme mít vyjádření, zase se tady budeme takhle bavit. Ale když už budu mít připomínky, budou zapracované, tak pak už je asi otázka, jednodušší dokument.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Můžu mít taky technickou? Já bych doporučil, jestli je to možné, abychom se dohodli na tom, že paní magistra ...*(Nesrozumitelné.)* všem zastupitelům zašle analytickou část, aby se na jejím základě mohli vyjádřit, případně zpracovat i nějaké návrhy na doplnění strategického plánu. Nemyslím si, že by to muselo být dáno v nějakém dalším návrhu usnesení, ale všichni jsme to tady slyšeli, všichni o tom víme, tak si nemyslím, že je nějak extrémně podstatné, aby to bylo obsaženo v usnesení. Asi si nikdo nedovolí v podstatě nic neposlat. Ale dal bych tam nějaký termín, jestli s tím souhlasíte, do kdy by se k tomu zastupitelé měli vyjádřit, kteří v tom mají nějaký zájem, a myslím si, že by se to dalo na příštím zastupitelstvu, které si myslím, že se do konce roku počítá. A nemyslím si, že by tam naskočilo třeba deset dalších bodů do zastupitelstva. Neberu to jako protinávrh.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já ve svém návrhu upravuji, škrtám 6. listopadu a dávám tam v průběhu listopadu. Nerad bych to nechával na prosinec.

Starosta Zbyněk Richter: Škrtám a píšu tam, co bylo teď řečeno. V průběhu listopadu 2023.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Je v tom SWOT analýza?

Mgr. Vladimíra Kalivodová: Určitě, ta už je taky hotová. Jestli můžu poprosit, co říkal pan ředitel, aby byl i pro zastupitele nějaký termín, do kdy oni se vyjádří, abychom my taky mohli to potom zpracovat a už vám předložit takřka hotový dokument.

Starosta Zbyněk Richter: To si myslím, že můžeme si tady říct na čestné slovo. Řekněte si, do kdy jste schopni to poslat.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Do jednoho měsíce od doručení.

Mgr. Vladimíra Kalivodová: Do měsíce od doručení? Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Do jednoho měsíce od doručení. Píšu si to. Je to férová domluva mezi námi, nebude to součástí usnesení, a teď já nechávám hlasovat o návrhu, co přednesl – já mám ještě technickou. Mám tomu rozumět tak, že to usnesení, které jsem dal já, se doplňuje tvým usnesením?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Dal jsem to jako protinávrh. Vysvětlím, jestli to je potřeba.

Starosta Zbyněk Richter: Rozumím, to si odporuje. Tak bych to napsal: bere na vědomí dosavadní postup, a pak tam bude to, co jsi napsal ty.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Zrekapituloval bych to, když dovolíte. Jedná se tedy v podstatě o jeden návrh, kde se u prvního návrhu schvaluje znění „bere na vědomí“, a doplňuje se o návrh pana Ing. Vermacha. Nejsou tady dva protinávry, ale jeden návrh usnesení. Ano?

Starosta Zbyněk Richter: Ano, je to tak.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Technickou, prosím.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Mohla bych to slyšet v kuse dohromady?

Starosta Zbyněk Richter: Přečtu to.

ZMČ Praha - Dolní Počernice bere na vědomí dosavadní postup prací na strategickém plánu MČ Praha - Dolní Počernice a doporučuje doplnit návrh strategického plánu o analytickou část, vyhodnocení silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb a projednat kompletní podklady na mimořádném zasedání ZMČ v průběhu listopadu 2023.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Ještě nějaký dotaz?

Starosta Zbyněk Richter: Ne, nech hlasovat. (Dotaz ze sálu, kdy to dostane veřejnost.) Současně kdy to dostanou zastupitelé. Aby se k tomu mohla veřejnost vyjádřit. Bude to platit, já to napíšu, až to bude zveřejněno, napíšu to, aby to ladilo s usnesením našeho zastupitelstva, tzn., do jednoho měsíce od zveřejnění. Také to bude platit pro veřejnost.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Máme jeden návrh usnesení, dávám hlasovat. Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 0. Děkuji.

Tímto je probrán první bod a poprosím pana starostu jako předkladatele bodu číslo 2., aby nám přečetl důvodovou zprávu a předklad tohoto bodu. Chvilku počkáme, jestli někdo odchází.

Starosta Zbyněk Richter: Děkujeme za vaši účast a na shledanou. Rozloučím se s paní magistrkou.

2.

Návrh na změnu Jednacího řádu ZMČ

Druhým bodem je návrh na změnu Jednacího řádu. Bod vyplynul ze skutečnosti, kdy jsme nedávno absolvovali dvě mimořádná zasedání zastupitelstva, a po mém prostudování našeho jednacího řádu a konfrontaci se zákonem o hl. m. Praze jsem zjistil, že tam máme fatální chybu v našem jednacím řádu, a to, že je tam řečeno, že mimořádné zastupitelstvo musí být **svoláno** do 15 dnů od doručení žádosti, což není pravda. Musí se **konat** do 15 dnů. Tuto skutečnost změna obsahuje.

Další změnu obsahuje v tom, že jsme opomněli v našem jednacím řádu uvést, že zastupitelstva jsou nejen mimořádná a řádná, ale také ustavující, což je také v zákoně o hl. m. Praze, takže to tam vkládáme.

A pak jsem si dovolil upravit nějaké drobné změny, které jsem popisoval v důvodové zprávě, že jsou to drobné změny uvedené v terminologii. Pro přehled jsem vám tam dal celý článek číslo I., který obsahuje čtyři body pod arabskými číslicemi, a mohli jste si ho zkontrolovat s platným jednacím řádem, který každý z vás má. Tečka.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Všechno? Děkuji za předklad, otevírám diskuzi k danému bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, tak končím diskuzi a poprosím o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Návrh usnesení: ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje změnu Jednacího řádu ZMČ Praha - Dolní Počernice předloženou starostou.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Prosím.

Zastupitel Jakub Rambousek: Nemám protinávrh proti panu starostovi, pouze bych chtěl doplnit o bod jmenovité zaznamenávání hlasování. O tomto bodě už jste určitě všichni obeznámeni. Vadí mi, že stále toto ještě nenastalo u nás. Chtěl bych, aby ověřováním hlasování a jmenným zaznamenáváním hlasování měli občané možnost vidět, jak zastupitelé, kterým dali mandát, hlasují a jak jednají. Tímto bych chtěl doplnit o jmenné hlasování, jestli to můžu přečíst.

ZMČ Praha - Dolní Počernice souhlasí se změnou jednacího řádu ZMČ Praha - Dolní Počernice

1. v rozsahu návrhu předloženém panem starostou, kde doplníme celý text znění, k tomu doplněnou změnou jmenovitého zaznamenávání průběhu hlasování, tedy ZMČ schvaluje změnu předloženou starostou,

2. v bodě IX./1./f: „v zápisu se uvádí: f) stručný přehled veškerých přijatých usnesení, jmenovitý záznam hlasování a objektivní stenografický záznam, popis průběhu projednávání jednotlivých bodů“.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji panu zastupiteli Rambouskovi za další návrh usnesení. Další protinávrh nevidím, dávám hlasovat zpětně.

Kdo je pro návrh pana zastupitele Rambouska, který zní: změny pana starosty plus doplnění v bodě IX./1./f o jmenovité hlasování. Kdo je pro? 3 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 8. Děkuji. Návrh nebyl přijat.

Dávám hlasovat o návrhu pana starosty, první návrh usnesení: ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje změnu Jednacího řádu ZMČ Praha - Dolní Počernice předloženou starostou.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 3.

Starosta Zbyněk Richter: Přebírám řízení schůze a poprosím pana místostarostu Schwarze, aby vám přednesl bod číslo 3

3.

Přijetí finančního daru pro MČ Praha – Dolní Počernice - kontribuce

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Bod číslo Z 10/3 přijetí finančního daru pro MČ Praha – Dolní Počernice – kontribuce. Jedná se tedy dle předkladu o přijetí částky ve výši 100 tisíc korun v rámci kontribuce při výstavbě vila domu v ulici V Záhorském na parcelních číslech, která máte uvedena v předkladu, parc. č. 1168 a 1169, kde původně stál na parc. č. 1168 rodinný dům č. p. 301. Tento je určen k demolici. Myslím, že demolice už probíhá nebo je povolení k demolici. Vzhledem k tomu, že se nejedná o výstavbu samotného rodinného domu pro soukromé potřeby apod., ale o vila dům, tady bych vás požádal, zda byste si mohli opravit

5 na 6, ne s pěti, ale s šesti bytovými jednotkami. Nejedná se ani o developera, ale o soukromého investora. Došli jsme k názoru, že bychom měli jednat o kontribuci dle metodického pokynu Magistrátu hl. m. Prahy, a podařilo se nám tedy dojednat částku ve výši 100 tisíc korun, a vzhledem k tomu, že nad 50 tisíc dary musí schvalovat Zastupitelstvo, proto jej předkládáme zastupitelstvu MČ ke schválení. Tolik k předkladu.

Starosta Zbyněk Richter: Otevírám diskuzi. Pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Mohl byste nám k tomu ještě něco říct? Tedy jak si představuje investor velikost budovy, jak tam bude městská část sledovat dodržení vlivu zastavěnosti, kód zeleně, jak vlastně ten záměr bude vypadat? Protože pokud tam budou splněné veškeré náležitosti z hlediska územního rozvoje, tak tam nevidím žádný rozdíl mezi tím, když si postavím já rodinný dům, nebo jestli postavím dům o šesti bytech. A jestli tam nebudou splněné veškeré náležitosti, no tak pak se to nedá povolit.

Osobně s tím vybíráním kontribucí mám velký problém od začátku, co tady toto slovo padlo, tak se snažím tomu všemožně bránit a přesvědčit vás o tom, abychom tuto linii jednání nevedli, protože je to zavazující, a v případě, že to je v souladu se všemi pravidly, není důvod jakkoli v tom investorovi bránit. Pokud ale veškeré náležitosti nejsou splněny, na druhou stranu ...*(Nesrozumitelné.)* Jak to tedy vlastně je myšleno?

Starosta Zbyněk Richter: Dávám slovo Petru Stránskému, který se hlásil.

Zastupitel Petr Stránský: Pavle, kontribuce vychází, jak tady bylo řečeno, z usnesení hl. m. Prahy, a já na to mám trochu jiný pohled. Pohled je v tom, že každý stavebník, který tady je, ať už je bytový, nebo developerský, tak tu městskou část, resp. hl. m. Prahu zatíží svým novým žitím ve smyslu potřeby občanské vybavenosti, potřeby nějaké dopravy, a myslím si, že Praha v tomto byla velmi pozadu, protože pokud znám obce při Praze, tak tam se vybírají za daleko jiné drobnější stavby příspěvky, když to nazvu ne slovem kontribuce. Z tohoto pohledu mám za sebe čistě svědomí, jsem rád, že se na to stanovila pravidla, že se na to přijalo usnesení hl. m. Prahou, ad 1.

Pochopitelně k druhé části otázky, my se tady vyjadřujeme v roli souseda, v roli účastníka řízení. Dodržení parametrů, jestli to je vhodné, nebo nevhodné, jestli tam je zastavěnost, to má primárně v gesci stavební úřad, který sleduje zastavěnost, který sleduje i vzdálenost. Pochopitelně pokud by to bylo v rozporu, tak by stavba nebyla povolována. To je asi můj pohled.

Řeknu ještě jednu věc. V minulosti tady byla možnost od většího developera přijmout daleko zajímavější finanční prostředky. Mě dodnes velmi mrzí, že se to nestalo, že to neproběhlo, protože stavba ať už je menší šestibytová, nebo větší, tak dopad na městskou část má.

Z pohledu jiných zájmů investora, řeknu konkrétní příklad, když se bude stavět vodovod, taky to někdo musí zaplatit. Staví to developer, který pro stavbu potřebuje vodu, tak tam přivede vodu. Když tam někdo bude stavět telefon, nebo elektriku, tak správce té sítě sám řekne ano, my tady máme třeba slabou kapacitu, já to potřebuju o kilometr dál rozšířit, a bez toho ta stavba nemůže jet. Z tohoto pohledu to vnímám jako v pořádku, ale beru to, že na to máš jiný názor.

Starosta Zbyněk Richter: Sám se hlásím k diskuznímu příspěvku. Můžu vám říct, že městské části, resp. mluvím se zástupci městských částí, jsou to v převážné většině starostové, tak ti se k tomuto procesu kontribuce stavějí daleko rasantněji než my. A můžu tady opakovat s politováním, že naše městská část díky určité skupině zastupitelů, kteří nepřijali velkorysou

nabídku jedné z developerských společností, tak já bych nechtěl, aby se to opakovalo, protože tím jsme přišli o 20 milionů korun, anebo adekvátně o čtyři bytové jednotky, vážení. Tak si rozmysleme, jakou cestou v tomto směru půjdeme, jestli podle zásad, které stanovilo hl. m. Praha, je to schválená metodika, která není nic špatného, než to, že investor by se měl podílet na veřejné vybavenosti, pokud jde se svým záměrem do určitého území.

Pan zastupitel Paul.

Zastupitel Jan Paul: Můj dotaz. Může městská část nějakým způsobem vstoupit do stavebního řízení? Ten barák bude určitě vysoký. Jak bude vypadat situace z hlediska architektonického? Má obec tuto možnost se vůbec vyjádřit? V tomto je, dám příklad, příjezd, který je tady v ulici U Váhy, to je hrůza, co tam vyrostlo. To tam vůbec nemělo být. To nemá lidské měřítko, což je úplně zásadní problém. Takže si myslím, chápu argumenty, finanční dary jsou pro obec dobré, ale ti lidé určitě něco očekávají, nějakou shovívavost. Přece nikdo nedá peníze jen tak. Cítím, že k přirozenému střetu v tomto dochází, ale opravdu mi leží na srdci to, jestli můžeme ovlivňovat, jak ten dům bude vypadat, jak bude vysoký? Šestibytový dům může být 15 metrů. On to postaví nahoru, nebude to stavět do šířky, my tam budeme chodit a bude tam mrakodrap. Dávám příklad.

Starosta Zbyněk Richter: V této věci nejsem kompetentní odpovídat. Máme tady vedoucího stavebního oddělení. Na tuto otázku odpoví lépe než já.

Zastupitel Petr Stránský: Byl jsem vyzván, tak odpovím. My jsme v roli účastníka řízení, naše námítky mohou být jakékoliv, když to řeknu obecně, a je na státní správě, jak se s námítkami vypořádá. Jestliže řeknu příklad, že někdo bude chtít stavět mrakodrap, můžeme namítnout, že s tím nesouhlasíme, protože tady máme nějaký územní plán, máme tady nějaké regulativy, máme tady nějakou vyhlášku, Pražské stavební předpisy, a z tohoto pohledu, pokud splníme tyto parametry, které jsou obecné, nemůžeme zase zakázat, ať je to vyvážené z mého pohledu, určitě někdo, když bude chtít stavět rodinný domek, nemůžu mu říkat, že tam chci šikmou střechu, a on staví rovnou, nebo obráceně. Jsou tady zájmy obou stran, posuzuje to státní správa, což je v tomto případě Praha 14.

Starosta Zbyněk Richter: Pozor, diskutuje pan zastupitel Stránský. Pokud chce diskutovat někdo další, musí se přihlásit, já mu udělím slovo. Paní zastupitelka Exnerová.

Zastupitelka Danka Exnerová: Chápu to dobře, že tady v čl. 2 je to tak, že pokud stavebník dostane stavební povolení, tak je povinen nám do 7 dnů vyplatit částku 100 tisíc korun? (Ano.) Je to podmíněné tím, že bude mít stavební povolení?

Starosta Zbyněk Richter: Ano. Dobrá, ještě tam vidím, že jsou vytrčeny dvě ruce. Prosím, pane zastupitelé. Vidím pana zastupitele Paula vzadu, máš slovo.

Zastupitel Jan Paul: Krátce doplním, že tam třeba ten pozemek U Váhy, co mám na starosti vypracovat projekt, když o tom přemýšlím, a mluvil jsem s Jirkou Schwarzem, byl u mě, konzultuji to s řadou lidí, tak dám příklad. Mě tam třeba napadá, jak odstínit ten dům, dát tam 3 – 4 vzrostlé stromy. Ten barák, který tam je fialový, nebo už nevím jaký, tam zakrýt, abychom tam udělali nějakou zónu. Ale to jenom dávám příklad toho, jak už tady vzniklo něco, co už těžko jde napravit, abychom si hlídali, když to bude do budoucna.

Starosta Zbyněk Richter: Moje technická poznámka je, že pan zastupitel Paul poněkud odbíhá od tématu, které tady projednáváme. Držme se toho tématu. Další diskuzní příspěvek pan Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Konstatuji, že na dotaz, jestli víme, jak ten záměr vypadá, jsme se vlastně nedozvěděli nic. Pouze o tom, že tam bude šest, možná sedm bytů. Ale nevíme nic o podlažnosti, nevíme nic o procentu zastavěnosti pozemku, to jsou prostě klíčové věci. Jestli to pohlídá stavební úřad, k tomu nemám důvěru, protože víme z jiných případů, že to stavební úřad nepohlídá. Když se o to nebude městská část zajímat, například na Českobrodské po pravé straně při výjezdu nejsou dodrženy limity zastavěnosti a zeleně. Jestli noví občané zatíží hlavní město Prahu, to je otázka. Praha se na to taky může dívat tak, že noví občané sem přinášejí daně a přinášejí další věci, lékaři tady léčí, právníci soudí nebo dělají jinou činnost, čili není to jenom o tom, že zatěžují městskou část nebo Prahu tím, že jezdí po silnici a spotřebovávají vodu.

A co se týče dalších možných opatření k tomu, aby městská část měla možnost mluvit do toho, jak objekty budou vypadat, tady bohužel díky tobě městská část už prošvihla, xkrát jsem tady navrhoval, aby byl zadaný regulační plán. Pokud by byl schválený regulační plán, tak tam by už mohly být stanoveny např. maximální úrovně okapů, maximální úrovně střech, sklony, prostě jsou to věci, které už potom mohly být předepsané a byly by vymahatelné.

Mám prosbu, jestli by bylo možné nám poslat, když to nevíme teď, jak ten záměr má vypadat, protože šest bytů, to může ten člověk vyždímat pozemek úplně do dna, a městská část kvůli tomu, aby dostala 100 tisíc, tak se neodvolá do stavebního povolení, když to stavební úřad zmrská?

Starosta Zbyněk Richter: Paní zastupitelka Stehlíková.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Chtěla bych se vyjádřit k té části, co říkal pan zastupitel Vermach. Jistě dobře ví, jak stavební řízení a všechny tyto záležitosti probíhají. Nevím úplně, proč se opakovaně ptáte, protože dobře víte, že městská část je účastníkem řízení. Skutečně si myslíte, že když sem přišly ty plánky, že se jimi nikdo nezabýval? Že se jimi nezabývalo stavební oddělení a že se jimi nezabývala rada městské části? Tyto odpovědné orgány, nebo nevím teď, jestli se vyjadřuji terminologicky správně, se tím pochopitelně zabývaly. Kdyby tam seznaly, že je tam nějaké zásadní pochybení, musely, musely, ne že mohly, musely by námítky vznést v tomto řízení.

Starosta Zbyněk Richter: Třetí diskuzní příspěvek, musím nechat hlasovat. Kdo je pro třetí diskuzní příspěvek pana zastupitele Vermacha? 7 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel? 4. Jestli jsem dobře slyšel, návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v diskuzi. Pan zastupitel Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Jestli můžu ke kontribucím. Kontribuce se v podstatě staly takovým standardem. Vývoj k tomu nějakým způsobem krystalizoval v městské části, když jsme připravovali smlouvy, až to tedy v loňském lednu završil Magistrát, který stanovil nějaká metodická pravidla. O něčem se mluvilo a částečně se prosazovalo, aby se to stalo standardem. Smysl je takový, že ten, kdo nově přichází do městské části, zařazuje se do společenství, které tady je, přispívá do rozvoje obce nějakou částkou, a vlastně to co ostatní už nějakým způsobem mnozí vložili, tak on navazuje na tu práci ostatních.

Mně to přišlo, byť jsem měl dlouho pocit, že je to přísné, tak jsem dospěl k závěru, že tam je určitá spravedlnost a že podíl na veřejných potřebách tou kontribucí je takto dán. Je to v tuto chvíli už standard.

Teď je ale druhá otázka. Smlouva, kterou máme, ta darovací smlouva je velice jednoduchá až naivní. Hlavní město Praha má smlouvy poměrně standardizované, a já to srovnávám ještě s městskou částí Běchovice, kde se dostali ještě daleko dál, než hl. m. Praha. Jednak to berou jako smlouvu o spolupráci, kde přichází investor, investor deklaruje, že bude dělat nějakou činnost, a my tam přímo říkáme, Běchovice říkají, že se nevzdáváme práv ve stavebních řízeních, že chceme, aby právo podat si odvolání atd. tam zůstalo zachováno, aby z tohoto důvodu po nás nechtěl investor zpátky ten dar.

MČ Běchovice tam má i podmínky, kde na jednu stranu říká, to musí být v souladu s územním plánem, ale zároveň s oprávněnými požadavky městské části, které budou předem odsouhlaseny. V té smlouvě je přesně napsáno, jaký bude záměr, a Běchovice do toho můžou nějakým způsobem promlouvat a korigovat to dopředu. Ta smlouva, když se podíváme na stránky Běchovic, ta smlouva je vzorová, a všechny tyto problémy a starosti, které tady zazněly v tuto chvíli, už Běchovice předvídají a mají je řešené.

Myslím si, že by možná bylo dobře trochu povýšit, rozhlédnout se u ostatních, smlouvy mít trochu propracované. To je k obsahu smlouvy.

Pak k částce. Výše částky je zase určena hl. m. Prahou, kde je napsáno podle metrů čtverečních. Tam se dá srovnat, jestli to je hodně, nebo málo. To je taky otázka, která tady není řešena. Kdyby byl velký nárůst, aby se to samozřejmě projevilo v kontribučním příspěvku.

Jestli to můžu shrnout, smlouva by měla být na lepší úrovni, a výše té částky by měla být srovnaná, jestli skutečně odpovídá standardům hl. m. Prahy.

Starosta Zbyněk Richter: Dovolím si druhý diskuzní příspěvek. Tato smlouva, pan zastupitel Kšáda tam doporučuje, abychom si udělali, nechci říct metodiku, ale nějaké vzorové dokumenty v této oblasti. V této chvíli se jedná prakticky, nechci říct o zanedbatelnou stavbu, ale o jednoduchou stavbu, která je řešena, příspěvky řešeny jednoduchou smlouvou pro začátek. Je to na základě dohody investora s městskou částí. Takže jestli je to dané takovou, nebo takovou formou, ten příspěvek, tak si myslím, že právní forma je dostatečná v tuto chvíli a že by nám nemělo nic bránit, abychom tu částku přijali. Dovolím si tady říct staré české přísloví: Hloupý, kdo dává, hloupější, kdo nebere. Máš slovo.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Jestli můžu doplnit, to všechno jsem neříkal proto, abych nějakým způsobem vetoval tento bod. Říkám to jako doplnění k tomu, že všechny otázky, které tady máme, pochybnosti atd., se dají ve smlouvě skutečně vyřešit, napsat smlouvu tak, aby- v podstatě Běchovice to mají postavené tak, že vstupují do spolupráce s investorem, řeknou mu, co chtějí, aby tam investor udělal, tzn., nějaké limity, a ještě za to dostanou zapláceno.

Tam se dostáváme do jiné úrovně, než že jsme obdarovaní, že bychom měli mlčet k tomu, co se děje. Jenom jsem to říkal celé proto, ne že bych nechtěl peníze, ne že bych hlasoval proti daru, ale ta smlouva, když to srovnáme, je skutečně naivní proti tomu, jak jsou standardně... *(Nesrozumitelné.)*

Starosta Zbyněk Richter: Jenom technicky, že si bereme k srdci tvoje doporučení a budeme se snažit vytvořit něco podobného, jako má třeba sousední městská část, ke které nemáme vůbec daleko, a já jsem schopen nějakou vzorovou smlouvu obstarat a použít ji. Nechci opisovat, dohodl bych se samozřejmě se starostou. Převzít nějakou metodiku.

Dobrá, Honza Šroubek.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Chtěl jsem se zeptat, jestli by byla možnost přesunout darovací smlouvu na příští jednání zastupitelstva, protože jak říkal Petr, navedlo mě to k tomu, kolik je vlastně cena za m², kolik je tam m² a jestli to odpovídá těm 100 tisícům.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Jestli k tomu můžu odpovědět, neodpovídá to té částce. Tam byla původní podlažní plocha, která tam byla, a částka vypočtená v době, kdy jsme vedli ta jednání, tak se pohybovala někde u 190 – 195 tisíc. Ovšem investor navrhoval, že je ochoten dát nějakých 60 tisíc apod. A když jsme jednali dál, dospěli jsme k částce 100 tisíc v rámci těchto jednání. A my jsme zohlednili to, že se nejedná o developerskou firmu, že to nemusí nikoho zajímat, ale že dle jednání, z kterých vyplynulo, že většinu bytů bude užívat investor pro sebe a svoji rodinu a dva další bude pronajímat. (Poznámka v sále: Čtyři.) Proto částka není v plné výši. Samozřejmě když jsme to projednávali, v tuto chvíli je tam ještě další inflace. Když se budou prodávat nové teď nové kontribuce, tak částka už není 700 a nějaké drobné, ale už je 837 korun po zapojení... *(Nesrozumitelné.)*

Ještě ke smlouvám. Máme teď k dispozici muistry smluv od hl. m. Prahy.

Starosta Zbyněk Richter: Petr Stránský se hlásil.

Zastupitel Petr Stránský: Ještě dopovím. Trošku tady rozdělují působnost rady, která se vyjadřuje k projektové dokumentaci, což se stalo do 30 dnů, a potom je působnost samosprávy v tom, že to je dar nebo kontribuční příspěvek nad 50 tisíc, což podléhá zastupitelstvu. Stavebník svým způsobem už trošku čeká na naše vyjádření, on projednal souhlas. Takže jak říkal starosta, buď budeme brát, nebo nebudeme brát.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pardon, ještě nikde není psané, že tu částku musí dát. Je to dobrovolná oboustranná smlouva, dobrovolná, o spolupráci, přesně jak říkal Petr Kšáda.

Zastupitelka Danka Exnerová: Chtěla jsem se zeptat, v čem by byl problém tento bod přesunout na další zastupitelstvo. To je jedna věc.

A druhá věc, jak uvedl zastupitel Petr Kšáda, mně se to zdá logické. A mě by zajímalo, proč by tady ten stavebník už čekal na to, až mu to podepíšeme? V čem by ho to mělo ovlivnit, jestli to uděláme teď, anebo se to udělá za měsíc? Tady jsme se domluvili, že ten dar chceme, nebo mám pocit, že bychom ho chtěli všichni, ale chtěli bychom, podporuji, co říkal Petr i třeba Honza, že bychom nechtěli, aby smlouva byla v nějaké lepší kvalitě a úrovni, aby to potom nemělo za příčinu nějaké spekulace, proč jsme ten dar přijali.

Starosta Zbyněk Richter: Už mám vyčerpanou diskuzi.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Budeme hlasovat o třetím příspěvku.

Starosta Zbyněk Richter: Budu radši mlčet. Zůstává mi rozum stát. Má někdo ještě diskuzní příspěvek? Nemá, končím diskuzi. (Já mám ještě!) Už jsem ukončil diskuzi. (Nebud' tak přísný, Zbyňku.) Tak já nechávám hlasovat, jestli máš třetí diskuzní příspěvek, jestli zastupitelstvo umožní třetí diskuzní příspěvek.

Kdo je pro? 9 (Diskuze v sále.) Ještě jsem se nezeptal, kdo je proti a kdo se zdržel. Byl bych rád, abyste mi nechali prostor dokončit hlasování.

Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel? 3. Návrh byl přijat. Máš slovo.

Zastupitel Jan Paul: Chci vyjádřit, že to co říkal Petr a Danka, že je rozumné, udělal bych to takhle. To je můj pocit. Tak jak říkali. Mít lépe zpracovanou smlouvu a oddálit hlasování, projednávání v zastupitelstvu.

Starosta Zbyněk Richter: Petře, technická, krátce.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Mluvil jsem ne o této smlouvě, ale do budoucna, abychom měli lepší smlouvy. Tady když už je to nějakým způsobem dojednané, předjednané, smlouva je na stole. Ale do budoucna abychom měli smlouvy lépe připravené.

Zastupitel Petr Stránský: Tak jsem to chápal taky.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře. Jestli se nepletu, ukončil jsem diskuzi. Vzhledem k tomu, že jsem benevolentně udělil možnost promluvit panu zastupiteli Paulovi, tak ji uděluji i panu zastupiteli Lněničkovvi. Prosím.

Zastupitel Bc. Martin Lněnička: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat, když to odsuneme, tak už je to předjednané. Bylo by tam riziko, že těch 100 tisíc nedostaneme? (Ano.) Zjednoduší to moje hlasování.

Starosta Zbyněk Richter: Kdo je předkladatel, ty? Tak řekni, co se může stát, protože tady padl dotaz. Od radního tady padne dotaz na takovou věc, to mi rozum nebere, prosím vás.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Samozřejmě pokud to neschválíme, tak o ty peníze můžeme přijít v tuto chvíli. Ale nejedná se na druhou stranu o žádnou zásadní částku, a já jsem chápal dané podněty ať u Petra i u dalších na to, abychom se připravili na další jednání, která budou významnější a o jiných, větších vstupech do území, než je jeden vila dům, abychom připravili podrobnější smlouvu, vzali si třeba příklad v Běchovicích, a i z těch mustrů vzorových smluv, které máme od Magistrátu, které jsme dostali po tom, co nám právník zpracoval tuto smlouvu. Protože smlouvu jsme nezpracovávali my, ale připravoval nám ji právník. To je všechno.

Starosta Zbyněk Richter: Jako předsedající jsem trochu rozladěn z průběhu zasedání. Začínáte ne znevažovat, ale přestupovat podmínky jednacího řádu, a mně se to těžko řídí. Abych tady udělil jednu benevolenci, pak se toho chytí další zastupitelé, chtějí další diskuzní příspěvek, tak ať dá někdo návrh na pokračování diskuze, buďto to odsouhlasíme, nebo ne. Ale vy jste měli tyto materiály předložené deset dní dopředu, nebo minimálně sedm, a teď se tady začnete ptát na triviální věci, které jste si mohli ověřit už dávno v předstihu projednávání tohoto bodu. Samozřejmě vás nechci zrazovat od jakékoli diskuze, ale má to svoje meze. Máme tady nějaký jednací řád, a já, když tomu povolím uzdu lidově řečeno, tak z toho tady budeme mít holubník.

Zastupitel Jan Paul: Já nejsem na stranické schůzi.

Starosta Zbyněk Richter: Klid, prosím! Nedostal jsi slovo. O tom to tady je, o nějaké slušnosti, chovat se na zasedání zastupitelstva. (Tak se chovej slušně.) A jestli budeš pokračovat v tomto směru, tak já tě vykážu z jednání zastupitelstva, a nebudu s tím mít vůbec žádný problém. (Ale my bychom s tím problémem měli.)

Končím diskuzi k tomuto bodu, přečti návrh usnesení.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Návrh usnesení: ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje přijetí finančního daru ve výši 100 tisíc Kč od pana Davida Říhy, pověřuje pana starostu Zbyňka Richtera podpisem smlouvy darovací o příspěvku na občanskou vybavenost městské části.

Starosta Zbyněk Richter: Má někdo doplňující návrh nebo protinávrh?

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: ZMČ Praha - Dolní Počernice požaduje předložit darovací smlouvu o příspěvku na občanskou vybavenost na příštím jednání ZMČ Praha - Dolní Počernice.

Starosta Zbyněk Richter: Písemně, prosím. Má někdo ještě další protinávrh? Děkuji, nevidím. Nechávám hlasovat o návrhu, který byl podán jako druhý v pořadí, který jste slyšeli, nicméně pokud to rozluštím, přečtu.

ZMČ Praha - Dolní Počernice požaduje předložit darovací smlouvu, není řečeno jakou, na příštím jednání ZMČ Praha - Dolní Počernice.

Nechávám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? 4 Kdo je proti? 4 Kdo se zdržel hlasování? 5. Návrh nebyl přijat.

Nechávám hlasovat o původním návrhu, tak jak ho přečetl pan zástupce starosty Schwarz.

Kdo je, prosím, pro? 10 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 3 Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že předkládám další bod, pověřuji vedením schůze pana zástupce starosty Schwarze.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Bod Z10/4

4.

Jmenování nové tajemnice KV ZMČ

Starosta Zbyněk Richter: Vážení, důvodová zpráva byla na tři řádky, které jste si všichni mohli snadno přečíst. Já je tady přečtu. Z důvodu projevení nedůvěry předsedkyně kontrolního výboru ZMČ PhDr. Drahoslavy Kráčmarové, Ph.D. tajemnici kontrolního výboru paní Janě Novotné a z důvodu rezignace Jany Novotné na funkci tajemnice kontrolního výboru je ZMČ navrhována nová tajemnice kontrolního výboru ZMČ paní Monika Kotková, pracovnice ÚMČ Praha - Dolní Počernice.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Otevírám diskuzi. Nevidím. Prosím.

Zastupitelka Danka Exnerová: Chtěla jsem se zeptat, jestli ta nedůvěra, v čem spočívalo projevení nedůvěry paní Novotné? Co udělala takového, že jí byla projevena nedůvěra, jestli se můžu dozvědět?

Starosta Zbyněk Richter: Je tady někdo členem kontrolního výboru?

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Jsem člen kontrolního výboru, ale o důvodech bych spekuloval. Je to otázka na předsedkyni Kráčmarovou.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Prosím pan Ing. Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Přesně jsem se zeptal jako ty, a odpověď bych asi přirovnal k něčemu podobnému, jako kdyby pan starosta se svojí paní asistentkou, sekretářkou řešil nějaké úkoly, a paní sekretářka nebo asistentka to poslala mně, a já bych dřív,

než to stihne pan starosta někde projednat, dal bych to právníkům a pak to předal zastupitelstvu. Tak tak jsem si asi vysvětlil důvody. Myslím si, že by to možná bylo validní přirovnání.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Nevidím žádný další diskuzní příspěvek, ukončuji diskusi a poprosím pana starostu o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje paní Moniku Kotkovou do funkce tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha - Dolní Počernice.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Nemá, dávám hlasovat.

Kdo je pro? 13 Další už nemusíme, 0, bylo schváleno jednohlasně.

Děkuji. Dalším bodem je Z-10/5

5.

Informace

Starosta Zbyněk Richter: Budu zase řídit schůzi. Měli jste tady pod bodem informace sděleno, čeho se se informace týkají. Nebudu to číst. Pokud máte nějaké dotazy, můžete je přednést. Nevidím.

6.

Dotazy, připomínky, podněty

Máte někdo podnět na radu, na mě? Pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Rád bych odpověděl na otázku, jestli si opravdu myslím, že projekt vila domu nikdo neviděl. Já si bohužel nemůžu myslet nic jiného, když nedokážu od nikoho získat odpověď na otázku, jaké je přibližně procento zastavěnosti pozemku, jaká je podlažnost budovy.

A k tomu, co by se týkalo tebe, tak já bych rád připomněl, že jsme se někdy na jaře domluvili, že v podzimním zasedání, které jsme původně plánovali na září, je tedy říjen, že bychom získali nějakou rámcovou informaci o změně územního plánu Z-2883, v jakém stavu se nachází a jakým způsobem se vyvíjí projednání našich návrhů k Metropolitnímu plánu. Tak bych tě jenom poprosil, jestli by to šlo nějak se o tom pobavit na příštím zasedání, které bude řádné. Nerad bych tím zatěžoval naši schůzku ke Strategickému plánu.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře, já na to odpovím. Neříkám, že o změně 2883 nic nevím. Byl jsem kontaktován příslušným investorem s tím, že jsou připraveni nám během několika možná týdnů, nechci říkat měsíců, ale zcela jistě do konce roku představit nějaký záměr, kterého se změna územního plánu týká. Do té doby nemám žádné informace. Pokud nám investor něco takového představit, budete s tím seznámeni.

Další věc, druhá otázka týkající se Metropolitního plánu, nemám informace, v jakém stádiu je projednávání připomínek. Dokonce se šušká o tom, že Metropolitní plán nebude, a já jsem dalek toho, abych tady cokoli na toto téma teď zastupitelstvu sděloval. Můžu se na příslušných místech informovat, a to velmi brzy. Nevím, jestli dostanu uspokojivou odpověď, jestli vůbec dostanu. Ale nebudu mluvit do větru, opravdu ne.

Jenom vám chci říct, že původní termín, kdy jsme měli být zváni k projednávání našich připomínek, které jsme uplatnili do zpracování nového Metropolitního plánu, byl březen letošního roku. Březen, maximálně duben. Nestalo se tak. Víc k tomu nemůžu říct.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Prosím v případě změny Z-2883, mě by zajímalo spíš než názor investora, který, předpokládám, se asi nebude měnit, tak spíš by mě zajímal pohled dotčených orgánů státní správy a pořizovatele územního plánu, tj. Magistrátu, jak se to vyvíjí z pohledu veřejné správy. Tam například bylo vydáno negativní stanovisko Ministerstvem životního prostředí k záboru Zemědělského půdního fondu, a potom by v podstatě celá změna za normálních okolností asi končila.

Starosta Zbyněk Richter: Pardon. Mluvíš teď o změně 2883? Ne o Metropolitním plánu?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ano, mluvil jsem o změně Z-2883. Nejedná se mi o postoj investora, u kterého předpokládám, že se nebude nic měnit, že bude mít nadále zájem sledovat svůj investiční záměr.

Starosta Zbyněk Richter: To bude velmi těžké, abych já se dozvěděl od vedení města, jak se na tuto změnu dívá, v jaké fázi je. Je ve fázi projednávání, hraje v tom určitou roli IPR, který toho investora navádí kamsi, aby to bylo uspokojivé pro město. Změna bude určitě nějaká upravená studie, budou tam, pokud vím, tak tam budou nějaké navržené změny v trasování páteřních komunikací. Víc k tomu říkat nemohu, protože nevím, s čím, jestli vůbec ten investor na nás přijde před tím, než ta změna půjde kamsi do výboru územního rozvoje, do rady hlavního města Prahy, a nakonec do zastupitelstva hl. m. Prahy. Samozřejmě se nevyhneme tomu, aby ten návrh změny v nějaké konečné podobě nebyl projednán na našem zastupitelstvu.

Pokud nic jiného nemáte, končím dnešní zasedání. Ještě pan Paul.

Zastupitel Jan Paul: Můžu mít podnět k radě?

Starosta Zbyněk Richter: Klidně. Od toho tady jsme.

Zastupitel Jan Paul: Předně se chci omluvit za to, že jsem se nechal strhnout k emocionální reakci, někdy je člověk citlivější na některé věci.

Chtěl bych vás pozvat na vernisáž ve středu do KC Jako doma od 17.00 hodin, kde mě požádali, abych tam udělal výstavu, tak tam vystavím cyklus Čínské fragmenty, tak vás tam rád uvidím na vernisáži v 17.00 hodin.

A mám tady jednu věc, která s tím souvisí. Dneska jsem tam přivezl exponáty, což je dvacet čínských formátů maleb adjustovaných v Číně na jejich tradiční závěs. Jeden čínský fragment stojí 33 tisíc korun, to je moje autorská cena, a bude tam jeden obraz v hodnotě asi 200 tisíc korun. Já tam předávám hodnotu v řádově skoro milionu, a tam není nikdo, kdo by mi podepsal seznam přijatých děl k výstavě. Zdena Čápková mi řekla, že není kompetentní k tomu to podepsat, já samozřejmě jí dávám důvěru, že mi to ohlírají, ale nicméně je to formální věc, ale myslím si, že by asi měli být do budoucna připraveni, protože může přijít autor, který to, když se mu nepodepíše přijetí děl a ty prostory nebudou pojištěné třeba pro případ ztráty nebo krádeže, Havran bude dávat do vitrín poměrně cennou čínskou keramiku, která možná bude ještě dražší než moje věci. Tak jenom dávám podnět k tomu, jak to nějak ošetřit předávání věcí k výstavám. Jestli tu je někdo, kdo by mohl podepsat příjem na výstavu.

Zastupitel Petr Stránský: Má to nějaké konsekvence ten podpis. Když to podepíše, a náhodou se něco stane...

Zastupitel Jan Paul: Samozřejmě se zavazuje, že ručí za to, že má odpovědnost.

Zastupitelka Mgr. Markéta Stehlíková: Obávám se, samozřejmě objekt je pojištěn, ale není počítáno s tím, že se tam zřejmě tedy, pojistnou smlouvu jsem neviděla, ráda se na ni podívám, ale zřejmě se tam nepočítá s tím, že by se tam vystavovalo třeba dílo milionové hodnoty. Ani jsem neslyšela o tom, že bychom měli vysokou pojistku na objekt číslo 366, protože na toto si pojistit budovu, to by stálo nemalé finanční částky, a to určitě by se o tom muselo nějakým způsobem jednat. Je sice pravdou, že objekt je zabezpečen, co se týká alarmu, jestli to tak můžu říct, zabezpečovacího zařízení, ale i tak pojišťovny mají mraky podmínek a samozřejmě si to nechají hodně rády zaplatit. Obávám se, že bez toho, aby byla pojistná smlouva, která by zohledňovala vystavování dražších děl, já osobně bych do toho nešla.

Starosta Zbyněk Richter: Probíhá volná diskuze, tak já jí nechám volný průběh. Já jsem v podstatě ukončil zasedání zastupitelstva, do toho tam vytrčil ruku pan zastupitel Paul zase po mém proslovu ukončení zastupitelstva. Tak tady seďme, povídejme si. Kdo chce, může odejít, kdo nechce, může tady zůstat.

(Jednání ukončeno v 18.45 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová

Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš v. r.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda v. r.

Zbyněk Richter v. r.
starosta MČ Praha - Dolní Počernice