

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

4. ZASEDÁNÍ **ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ POČERNICE**

konaného v úterý 31. ledna 2023 v 17.00 hodin
ve velké zasedací místnosti Úřadu MČ Praha - Dolní Počernice, Stará obec 10

PROGRAM

- Zahájení
- Schválení programu jednání
- Určení ověřovatelů zápisu
- 1. Rekonstrukce čp. 26
- 2. Stanovení výborů ZMČ a jejich složení
- 3. Stanovení odměn neuvolněným členům ZMČ
- 4. Odměna starostovi
- 5. Volba zastupitelů, pověřených k podepisování doložky o platnosti prováděného právního úkonu
- 6. Volba nových členů Redakční rady DPZ
- 7. Návrh odměn fyzickým osobám, které nejsou členy ZMČ, za funkce členů výborů ZMČ, komisí rady MČ a redakční rady DPZ
- 8. Informace
- 9. Dotazy, připomínky, podněty

(Jednání zahájeno v 17.05 hodin.)

1. Zahájení

Starosta Zbyněk Richter: Vážené členky, vážení členové ZMČ Praha - Dolní Počernice, vážení hosté, dovoluji si vás přivítat na dnešním 4. zasedání ZMČ Praha - Dolní Počernice. Hned se pustíme do práce.

Schválení programu

Všichni jste dostali návrh programu pro dnešní jednání. Já hned v zárodku vám sdělím, že jsem avizoval doplňující návrhy do dnešního programu. První návrh dala paní doktorka Kráčmarová, Dolnopočernický zpravodaj, ale po krátkém čase návrh odvolala vzhledem k tomu, že bod už je v zastupitelstvu zařazen.

O zařazení dalšího bodu si vás dovoluji požádat já. Bod zní: Návrh odměn fyzickým osobám, které nejsou členy ZMČ, za funkce členů výborů ZMČ, komisí rady MČ a redakční rady DPZ, o jehož zařazení požádala tajemnice ÚMČ Edita Hejdová.

Abych udělal proces srozumitelným, přečtu vám nyní návrh celého programu, tak jak byl rozeslán, a potom se vás budu ptát, zda ten bod zařadíme, a pokud by ještě někdo chtěl mít další body k zařazení, tak máte možnost.

1. Rekonstrukce čp. 26
2. Stanovení výborů ZMČ a jejich složení
3. Stanovení odměn neuvolněným členům ZMČ
4. Odměna starostovi
5. Volba zastupitelů, pověřených k podepisování doložky o platnosti prováděného právního úkonu
6. Volba nových členů Redakční rady DPZ
7. Informace
8. Dotazy, připomínky, podněty

To je program, který byl takto zveřejněn, a já jsem vám před chvílí řekl, že dávám návrh na zařazení bodu, o kterém jsem nyní mluvil. Nyní se vás ptám, jestli máte někdo další návrh k doplnění dnešního programu, nebo jeho změně. Nevidím. Teď jsem nucen vás požádat, abychom hlasovali o zařazení bodu Návrh odměn fyzickým osobám, které nejsou členy ZMČ, za funkce členů výborů ZMČ, komisí rady MČ a redakční rady DPZ.

Nechávám hlasovat. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? 15. Návrh byl jednomyslně přijat.

Nyní nechávám hlasovat o návrhu programu jako celku. Kdo je pro navržený program? 15. Děkuji. Ani se neptám pro, proti, protože z logiky věci je to jasné.

Určení ověřovatelů zápisu

Přistoupíme k projednávání prvního bodu dnešního programu. Pardon, děkuji, určení ověřovatelů dnešního zápisu. Chtěl bych pověřit pana zastupitele Hartoše, je tady, vidím. Paní zastupitelku Stehlíkovou, aby ověřili dnešní zápis. Oba souhlasí. Děkuji.

A nyní můžeme přistoupit k projednání prvního bodu.

1. Rekonstrukce čp. 26

Předkládá pan zastupitel Vermach. Pavle, máš slovo.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Děkuji. Problém č. p. 26 má několik rovin. Asi před 2 – 3 roky nám tady byla představena vize č. p. 26 na základě studie, kterou označil Ing. Král autorstvím pana Vrátu, podle které bychom měli z č. p. 26 mít místo, které by sloužilo pro děti, které jdou ze školy, už nemůžou chodit do družiny, aby si měly kde psát úkoly. Primární funkce. Na to následovala dokumentace pro stavební povolení, která je k dispozici, rozeslal jsem ji staženou z profilu zadavatele, která je do značné míry schematická, a já jsem tam v tom materiálu, který jsem poslal přílohou, komentoval některé části, které jsou chybějící a které by bylo záhodno doplnit.

Stavba má vydané stavební povolení, ačkoli tam si myslím, že by bylo potřeba dovysvětlit záležitosti typu například, že v koordinační situaci máme budovu pouze ve stávajícím půdorysu a přístavby, v dokumentaci objektů už je přístavba, jak bude vznesen dotaz tady na úřad, jestli to přesně odpovídá dokumentaci, která je potvrzena stavebním úřadem. Odpověď byla kladná, tzn., že my tam máme vnitřní rozpor a budeme si potřebovat upřesnit, podle čeho bude kolaudováno, abychom neměli v budoucnu problém s tím, že v klíčové části to je v koordináče jinak.

Součástí objednávky pro projekt byla také dokumentace pro výběr zhotovitele, která podle platných předpisů musí být provedena na úrovni prováděcího projektu. V tom co bylo součástí zadávacích podmínek, je ale aspoň co já jsem si stáhl a co mi potvrdil úřad, je dokumentace, která je identická s DSP, která je do značné míry schematická a nevytváří v podstatě podmínky pro to, aby mohla být celá stavba validním způsobem naceněna.

Rozpočet a slepý rozpočet, který je přílohou, tak samozřejmě vychází z té dokumentace, která tam je, ale bylo by potřeba doplnit podrobnost té dokumentace, tak aby odpovídala platným předpisům, tzn., vyhláše o dokumentaci staveb, aby ta zadávací dokumentace, na základě které nám bude potom zhotovitel dávat cenu, byla pokud možno co nejvíce identická s produktem, který očekáváme od stavby, aby vznikl. Tady se vytváří dost velké riziko v tom, že pokud by nebyla dokumentace v tom stavu, v jakém má být, tak se můžeme dočkat dalšího nárůstu ceny, který zatím asi městská část nepředpokládá a na který nemáme krytí. My jsme v úvodu té stavby byli informováni o tom, že městská část na ten záměr má slíbenou dotaci 4 miliony. V materiálech, které nám byly poslány od pana starosty, tak tam je zřejmé, že míra dotace byla rozšířena o 2 miliony, takže v tuto chvíli tam je krytí 6. Otázka je, jakým způsobem bychom mohli očekávat další vývoj, a co by tedy městská část mohla krýt dotací, a co si bude muset platit sama. Z výběrového řízení, které bylo zrušeno, je zřejmé, že se cena začala pohybovat někam k 8 milionům, což je bez DPH. S DPH jsme na 10 plus řádově jednotky milionů, které už byly prostavěny, takže jsme na 12. Pokud by došlo k dalšímu navýšení ceny nejrůznějších vlivů, například tím, že bude potřeba hradit vícepráce, vyplývající z určitých mezer v zadání, tak bychom se mohli dostat na částku, kterou asi městská část nepředpokládá a na kterou v tuto chvíli nemá, rozhodně není kryta rozpočtem.

Další hladina, kterou bychom měli mít rozpracovanou a měli bychom v ní mít jasno, je budoucí provoz. V materiálech, které nám byly k dispozici, je zjevné, že městská část uvažuje o pronájmu budovy. A pokud v tom prvním předpokladu bylo avizováno, že je to záležitost v uvozovkách pro děti, které chodí ze školy, tak tam se těžko může předpokládat, že by někdo mohl krýt komerčním nájmem provoz dětí, které by tam chodily zadarmo. Tady je potřeba, aby městská část z toho měla nějakou solidní rozvahu, kolik vlastně ten provoz bude stát. Jestli chceme jít touto cestou, nebo jestli by to bylo kryté pracovní silou z úřadu v rámci hlavního trvalého pracovního poměru, nebo jestli by tam bylo nějaké DPČ, nebo kolik by nás ta záležitost stála, a jestli ta vize spolupráce nebo návaznosti na školu, jestli taky odpovídá přípravě dispozice té budovy, a vůbec tomu záměru. Já kvůli tomu jsem žádal úřad, jestli by nám dal k dispozici tu studii vstupní i ve srovnání se studií, kterou jsme tady měli před tím od Oresty

kvůli ceně pro srovnání, jestli ta studie řeší podmínky provozu do té míry, že bychom měli jasné, jaký tam bude nábytek, jestli bude zřejmé, když tam děti přijdou v botách od bahna, jestli si někam tedy budou odkládat, nebo jestli se chodí v botách, jestli mají kam dát tašky, jestli tedy nějaká skříňka, lavice. Zatím z té dokumentace, která je pro stavební povolení, samozřejmě tam to není, ale pokud jsme tady řešili studii, která na svoje dokončení měla objednávku za 70 tisíc, tak bych předpokládal, že toto by v té studii mělo být, a pokud by se ukázalo, že to tam není, tak by bylo záhodno to dopracovat.

Třetí záležitost je aktuální ochrana budovy proti povětrnosti. Upozorňoval jsem na to pana starostu někdy v listopadu, že nám do té budovy teče. Zřejmě tady už byla vize, že se ji v nějakém krátkodobém horizontu podaří zabezpečit v rámci stavby, což reálné není, a ta odpověď zněla tak, že tam máme železobetonový strop, že nám nic nehrozí.

Jenom pro dokreslení, aby vám bylo jasno, máme tam železobetonový strop a stropu nic nehrozí, ale pod tím stropem máme keramické tvarovky, ze kterých jsou postavené stěny, a ty saturují veškerou vodu, která teče ze stropu dolů. A v další fázi bude budova obložena takovouto tloušťkou polystyrenu, tzn., že ona nebude vysychat ven, bude vysychat pouze dovnitř. Já kdybych byl v roli dodavatele, vymíním si záruky na omítky, jestli to bude vysychat přes moje omítky a přes moje dílo, jestli tam budou nějaké dřevěné prvky, tak tady je potřeba se tomu věnovat. Já už jsem žádal, aby se toto vyřešilo na základě městské části nezávisle na stavbě, aby alespoň ta stavba byla zakryta plachtami, a voda, která tam naprší, aby odtékala mimo půdorys budovy. Myslím si, že to je záležitost, která se dá asi vyřešit v režii úřadu.

Poslední věc je výběrové řízení, to je samostatná kapitola, protože ukončení, nemám v úmyslu teď se tady tím nějak zabývat, pouze naléhavě žádám, a už jsme to tady řešili při jiných stavbách, aby zadávací podmínky, které městská část bude expedovat na profil zadavatele, aby obsahovaly maximálně přípustnou cenu. Protože pokud zatím jsme byli v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, tak tam ten limit je dán 6 miliony, a městská část veřejnou zakázku malého rozsahu může v podstatě kdykoli zrušit. Jakmile městská část ale vstoupí do režimu podlimitní zakázky, tam se to ruší velmi obtížně, je to extrémně komplikované, a pokud by se stalo, že někdo z dodavatelů, anebo všichni dodavatelé nastaví svoji cenovou nabídku na hladinu, která městské části nebude vyhovovat, tak to městská část s tou cenou bude muset zadat, anebo tu stavbu prodlouží jenom kvůli tomu, že smluvní podmínky budou pro městskou část nepřijatelné, a stavba se díky tomu dostane do velkých komplikací. Takže tady opravdu na to apeluji naléhavě, aby výstupem toho procesu přípravy stavby byla maximálně přípustná cena.

Nemluvím o předpokládané ceně, tam je to mnohem méně závažné. Nechci říct, že je to jedno. Ale maximálně přípustná cena je klíčový údaj, který zadávací dokumentace musí mít. Asi bychom mohli otevřít diskuzi.

Starosta Zbyněk Richter: Předklad tohoto bodu je ukončen. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan zastupitel Rambousek.

Zastupitel Jakub Rambousek: Mám protinávrh.

Starosta Zbyněk Richter: Zatím diskutujeme, ještě počkej. Nevypadá to.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Já se zeptám. Myslela jsem, že budou chtít reagovat jiní lidi. Mně to přijde laickým pohledem opravdu strašně drahé ta stavba. A vůbec si neumím představit, že se tam postaví klubovna pro děti v podstatě třeba za 12 milionů, že to mi přijde opravdu šílená raketa, s tím že ještě nevím, co bylo naceněné v rámci veřejné zakázky, co tam vlastně bylo naceněné, jestli tam byly naceněné podlahy a takové věci, nebo jestli se s tím nepočítalo. Jestli byla součástí zakázky i taková věc, jako inflační doložka

pro případ, že by ceny, které jsou teď extrémně vyšponované, co se týče železných nosníků a různých, prostě železo je drahé, tak by mohly teoreticky klesat, a v budoucnu, až se zase víc otevřou trhy apod., tak jestli tam je nějaká inflační doložka i směrem dolů, která by chránila městskou část před případnou kalkulací, která je potom většinou dělaná téměř na trojnásobné ceny, protože nikdo úplně neví, jak se cena bude vyvíjet.

A vlastně bych se chtěla zeptat, jestli vám ta cena nepřijde přemrštěná. Já bych docela ráda zůstala v zakázce malého rozsahu, a spíš počkala, jestli na to někdo nebude reagovat. Možná bych to inzerovala i víc, než jenom na veřejném portále. Třeba nějaký drobnější stavitel by se mohl chytit a mohl by se té soutěže účastnit. Jestli to třeba nebylo špatně načasované z hlediska toho, kdy teď lidi odmítají cokoli naceňovat, stavitelé apod., protože nevědí, jak to bude s lidmi a tak. Zkrátka jestli to neodložit a nezkusit ještě jednou vypsát zakázku malého rozsahu, abychom se dostali vlastně do limitů, které si myslím, že jsou relevantnější, než 12 milionů. Koukala jsem se, za kolik se staví v Praze, a ty ceny byly úplně jinde než tady. Na to reagovali ucházející se o zakázku, tak jenom jestli s tím máte stejný problém jako já.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Pan zastupitel Paul.

Zastupitel Jan Paul: Já bych jenom vypíchl ten moment, jak bylo řečeno, ta vybavenost domu. Když si budu chtít zařizovat interiér, tak napřed musím mít nějakou představu, co od toho očekávám. Myslím si, že je moment toho, vědět dopředu, co chceme, aby vevnitř bylo, tak to těsně souvisí s tím, co se pak dovnitř použije za nábytek atd. Dělat to tím způsobem. Kladu důraz na to, abychom toto měli promyšlené, abychom věděli, ať neutracíme zbytečně peníze za to, že zkusíme toto, pak zkusíme tamto. Aspoň přibližně hrubou kostru nebo scénář toho, co by se tam mělo, co se týče vybavenosti interiéru, odehrávat.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Další v diskuzi? Pavel Boček.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Jenom jsem chtěl říct, že v průběhu posledních asi zhruba 2 měsíců jsme všichni obdrželi nesmírné množství všelijakých mailů a materiálů, které se týkaly č. p. 26, jak od pana zastupitele Vermacha, tak ale také od administrátora, který byl pověřen celou stavbou č. p. 26, a že tam byla řada věcí, kde se ty dva hlavní proudy nespojily. Jsem zcela přesvědčen, že oběma stranám jde o to, aby to bylo pokud možno poučné, levné, zákonné, aby městská část postavila dům, který bude skutečně sloužit pro věkovou skupinu dětí, pro kterou v současné době nemáme žádné využití kromě Sokola. Kdo to bude provozovat, to bych zatím asi nechal trošku v otázníku, ale myslím si, že by byla vhodná schůzka pana Ing. Jakubíčka, což je administrátor celé akce, který to dělal, s nějakou pracovní skupinou, aby se tyto, nechci říct hroty, ale aby se určitým způsobem ujasnilo, jaký ten postup byl. Nemyslím si určitě, že byl nezákonný, jak to bylo někde označováno, a aby byl nějaký konsenzus na to, jak i třeba do budoucna pokračovat.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Další diskuzní příspěvek? Nevidím.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Mám ještě jeden, jestli můžu druhý. Ještě jsem chtěla, co se týče interiéru, jsem praktická dívka, tak mi vrtá hlavou, že je to v záplavové oblasti, tak třeba takovou věc jako kuchyňku, kde jsou nějaké spotřebiče, bych vůbec nedávala do přízemí. A to jsou věci, které mi přijdou, možná jsou pitomé, ale možná mi přijdou jako důležité o tom opravdu uvažovat, i to, kde se jakoby staví. A já nevím, jestli to bude kolaudované jako rodinný dům, nebo jestli to bude kolaudované jako stavba, která je veřejně prospěšná, nebo jak to říct. Co je ve stavebním povolení? (Že to je komunitní centrum.) Komunitní centrum. (To je přece jedno, jestli to je rodinný dům, nebo komunitní centrum.)

Starosta Zbyněk Richter: Není otevřena diskuze tímto směrem. Paní docentka dopoví.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Nevím, jaké jsou povinnosti v souvislosti s komunitními centry, co se týče třeba bezbariérovosti a dalších momentů, které by tam měly být k dispozici v 21. století. Víím, že s tím na úradech docela prudí. Tím že je to patrové a dělá se tam podkroví, tak to je další věc, která mě napadá v té souvislosti, kdy to samozřejmě souvisí i s tou samotnou hrubou stavbou, co se týče tažení sítí a odpadů a já nevím, čeho všeho, kdy prostě si myslím, že se to nedá dělat tak, že bychom věděli, jaká přesně, nebo aspoň velmi přibližně bude funkce, a jak vlastně bude provoz probíhat, právě i v souvislosti s tím, že bude možná trochu problematičtější to pojistit, a že bude problematičtější s tím v souvislosti, že je to v záplavové zóně, kde jsem se koukala, že to fakt v té záplavové zóně je i podle aktuálních map, aby s tím nebyly zbytečné problémy, když přijde velká voda, abychom neprohučeli deset mega.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Paní zastupitelka Kráčmarová, pak pan zastupitel Paul.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Jenom bych k tomu chtěla říct svůj laický dojem, protože mám humanitní vzdělání, ale na druhou stranu mám sama za sebou nějaké takovéto projekty, jako bylo vytvoření parčíku v mém rodném městě, které jsem koordinovala a chystala. Nerozumím té věci, že se teď nacházíme v bodě pro mě velmi, já se cítím nervózní a necítím se bezpečně jako zastupitel v tuto chvíli, protože vidím budovu, která je rozestavěná, vidím, že na ni prší, není to úplně zabezpečené. Teď se tady bavíme vůbec o účelu, řešíme tady otázky, které si tady teď říkáme, z mého pohledu jsme si chtěli říkat ještě před tím, než se k tomu všemu vlastně dospělo, takže já jsem z toho nervózní a nemám z toho pocit, že všechno by mělo být, tak jak má být.

Nevím, jak se toto mohlo stát, protože podle mě když se plánuje taková věc, tak se musí napřed opravdu vyspecifikovat přesně účel, ta pracovní skupina, o které mluvil pan doktor Boček, si myslím, že se má sejít úplně v prvopočátku, má to projít kolečkem co největší specifikace, a potom nám vlastně nebude hrozit to, že nám bude narůstat cena, že se budou vynořovat pochyby. Jenom za sebe laický dojem. Na mě nepůsobí v tuto chvíli pro nás dobře, bezpečně. Chci, abychom se teď opravdu, takto to vidím jako zvednutý prst v tento moment, abychom se to snažili zabezpečit co nejvíc, abychom jednali jako řádní hospodáři, aby všechno to bylo účelné.

Mám i otazník vůbec k účelu, jestli je opravdu nutné tady stavět tuto klubovnu, protože mě i napadá z toho, jak čtu třeba ve Zpravodaji vyjádření Orangery, ale neověřovala jsem si to, paní ředitelka se tam několikrát vyjádřila, že teď jak využívají to Fresco Gusto, tak že tam nechtějí zůstat, že třeba časem půjdou pryč. Tak jestli vůbec je potřeba klubovna dělat tam, když máme budovu Fresca Gusta. Nevím. Mám pocit, že debata neproběhla včas. Teď jsme v bodě, kdy nám trošku teče do bot, nebo spíš do domu nám teče, takže budme opatrní a podívejme se na to tak, abychom se nedopustili další chyby a abychom napravili to, co ještě teď jde. Tolik za mě.

Zastupitel Jan Paul: Chtěl bych jenom krátce zmínit, že věci a události se odehrávají vždycky v nějakých souvislostech a kontextu. Když to bude dětský klub, tak tam máme hned u mostu silnici. Budou tam přecházet děti. Děti tam budou migrovat. A to neříkám proto, aby – i nad tím je třeba uvažovat. Jestli vstup neudělat z druhé strany, kde je volnější. Kde udělat vstup do domu apod. To je všechno.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Pan zastupitel Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Zaslechl jsem některé otázky, na které se zkusím velmi jednoduše odpovědět. Využití je dáno stavebním povolením. Tam je napsáno, co to bude. Nebude to rodinný domek. Je tam napsané, co a jak. Za druhé k těm zakázkám, dokumentace je stejná, jako jsme vypisovali v minulém roce, s jediným rozdílem, že situace tam nastala proto, že stávající zhotovitel se dostal do insolvence, přestal být schopen plnit své závazky. Proto se toto dílo opakuje. Opakuje se to ve stejném rozsahu.

A k cenám. Už dnes, kdy se toto řeší tím způsobem, jak to je tady naznačeno, a pokud se to bude prodlužovat o další měsíce dál, tak už to při současných inflačních tendencích, které jsou tady ve společnosti, je zřejmé, že cena bude narůstat. Kdyby původní dodavatel nešel do insolvence, máme celou stavbu za zhruba 8 milionů korun hotovou. Teď že do té insolvence skočil, tak to tam opravdu skočí na plus 8 milionů, co k tomu je.

K tomu zabezpečení řeknu, že zadavatel to má ošetřené dvěma způsoby. Za prvé má právo, a to si považujeme za velmi silný argument, kdykoli má právo stavbu přerušit a nechat ji v závislosti na svých finančních zdrojích ve stavu, v jakém je. Na druhé straně jsem přesvědčen o tom, že městská část, tak jak má vztahy a má priority, tak stavba č. p. 26 bude saturována z rozpočtu hl. m. Prahy.

Druhý parametr je, o kterém tady mluvil Pavel Vermach, je ta, že ať je to stavba malého rozsahu, a teď nechci zacházet do zákona o zadávání veřejných zakázek, nebo ať je to podlimitní zakázka, tak tam je opět smluvně zajištěno to, že máme právo jako zadavatel, a to mluvím za radu, která je zadavatel, tu zakázku zrušit. Tzn., že tam žádné sankce nehrozí. Toť asi vše. Z mého pohledu dneska vnímám to, že tak zakázka běží dál, a věřím, že bude dílo dokončeno tak, jak bylo v minulém roce započato.

Starosta Zbyněk Richter: Teď se hlásím já. Já jsem tady zaznamenal od paní zastupitelky Kráčmarové, že vznesla pochybnost, jestli vůbec něco takového jako klub pro děti potřebujeme, a kdo na to přišel. Paní zastupitelko, kdybyste se zúčastnila, a teď vás nechci podezírat, že jste tam nebyla, předchozích fór městské části, kdy zejména na 10. fóru jako druhý nejdůležitější bod vzešla potřeba vybudování klubu pro děti a mládež, a že tedy mě potkávali rodiče na ulici a tyto požadavky vznášeli, to jsem tedy nikde nezaznamenával, ale tato potřeba vznikla na základě veřejného projednání požadavků a potřeb veřejnosti naší městské části.

A ještě bych doplnil, tady z několika diskuzních příspěvků vyplynulo, že by bylo záhodno dělat jakousi studii proveditelnosti. My se studii proveditelnosti samozřejmě máme velké zkušenosti, ale ty studie proveditelnosti jsme dělali pouze v případech, kdy šlo o projekty podporované z finančních prostředků Evropské unie. Tam to byla nutnost. Pokud zastupitelstvo bude požadovat studii proveditelnosti, můžeme ji vytvořit. Samozřejmě třeba já osobně vím, jak to bude fungovat, co tam bude atd. Jestli to chcete na papír, tak já jsem ochoten vám to připravit. A vy máte slovo.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Dovolím si reagovat. Já jsem vůbec nezpochybnila potřebu dětského klubu. Sama jsem matka, mám tři děti, a sama jsem se s tím potýkala. Víím, že družina je omezená do třetí třídy, pak je ve čtvrté třídě. To jsem vůbec nezpochybovala. Vznesla jsem pochybnost, jestli je nutné to mít v budově, co se bude stavět, protože víím, tedy dočetla jsem se několikrát ve Zpravodaji vyjádření paní ředitelky, nebo od zaměstnanců Orangery, že nemíní zůstat dlouhodobě v budově Fresca Gusta, která teď slouží pro děti školního věku. Z mého praktického hlediska třeba v tuto chvíli se nejeví jako nutnost stavět nový objekt, ale pokud víím, že tam Orangerie nemíní zůstat, tak bych to prověřila a mohlo by se to udělat takto. Jenom říkám, že se necítím v tuto chvíli bezpečně, protože sumarizace postupu, jak tady k té rekonstrukci budovy došlo, tak ve mně vzbuzuje příliš mnoho otazníků,

aniž bych byla klidná, že všechno je úplně 100% promyšlené a zakládá se opravdu na skutečných potřebách, a že se třeba něco nepodcenilo. Tolik laický názor.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Další diskuzní příspěvek Petr Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Také se zapojím. Tady zaznělo, že je to drahé. Přiznám se, že mám taky vždycky pocit, že všechno je drahé dneska. Na co se podívám, je drahé. Každá stavba je drahá. Tento pocit vnitřní taky mám. Ale doplním to o jednu zkušenost. Nedávno jsme něco stavěli a našli jsme dodavatele s výbornou cenou, ještě lepší, než měli všichni ostatní, a měli jsme z toho velkou radost. Dali jsme mu peníze na stavbu, a to bylo všechno, co se stalo, protože se ukázalo, že je to podvodník a vůbec to za tu cenu nedokáže zrealizovat. To jenom k cenám. Musíme na to myslet.

Pro mě je důležité zamyslet se nad momentem té inflace. Toto co tady vidím v usnesení, znamená, že realizace se nám prodlužuje, odkládá, čeká se na další zastupitelstvo, co zase řekne, co ještě dál. Tzn., že my vlastně podceňujeme prodražení, které spočívá v tom, že pokud to budeme chtít řešit tímto způsobem, tak jak je navržen, tak v tuto chvíli už jenom v tom čase, o který se to prodlouží, tak inflace nám tu cenu navýší. Myslím si, že otázka toho, rozhodnout se a dodělat nějakým způsobem rozestavěnou stavbu, když mám rozestavěnou stavbu, nemůžu se najednou ptát, počkám s tou dostavbou, až jak se domluvíme, co s tím budu dělat. To je, jako když jsem na moři a začnu přemýšlet, co s tou lodí budu dělat, když jsem uprostřed vln. Taky se musím rozhodnout a musím něco udělat a musím nějakým způsobem tu loď dovést bezpečně do přístavu.

Myslím si, že cesta, která je navrhovaná, je kontraproduktivní. Tady je spíš potřeba, tato věc je v gesci rady. Podle mě se vůbec neměla dostat na jednání zastupitelstva. Ta věc se měla řešit tak, že opozice měla nějakým způsobem doplnit informace, mělo dojít ke spolupráci, říct, co je tam ještě potřeba, a rychle to provést, a ne z toho udělat bod zastupitelstva, který směřuje k tomu, aby se stavba protáhla co nejdéle. To je příspěvek z toho, co tady slyším.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Vezmu si druhý diskuzní příspěvek. To co tady řekla paní zastupitelka Kráčmarová, já jsem ještě vůbec nezaslechl, že by Orangery chtěla opustit Fresco Gusto, budeme to tak nazývat. To je pro mě úplně novinka. A kdyby ho nakrásně opustila, tak samozřejmě je to náš objekt, to všichni víme, tak pro něj najdeme další využití. O tom není pochyb. A kde chcete stavět, prosím vás, teď se obracím k vám všem, co tady sedíte, kde chcete stavět takovéto zařízení pro děti a mládež, když v těsném sousedství je dětské hřiště. Na jaře, a v to pevně doufám, tam přibude hřiště pro mini tenis a badminton. Nedaleko jsou další herní prvky. Je tam sportovní areál. To všechno spolu krásně koresponduje. Takže prosím vás pěkně, zůstaňme u tohoto záměru, protože jakékoli další jiné využití by nám v tomto případě opět, jak říkal Petr Kšáda, tu stavbu prodlužovalo, prodražovalo atd.

Chtěl jsem mluvit ještě o dalších věcech, ale nebudu čerit vodu. To je ode mě všechno.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Už k tomu nejsou žádné další poznámky?

Starosta Zbyněk Richter: Nevidím, kdo by ještě chtěl diskutovat. Končím diskuzi a Pavel Vermach má jako předkladatel tzv. závěrečné slovo, a pak navrhne usnesení. Resp. usnesení je v podstatě navrženo. Pavle, máš ještě slovo.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Děkuji za připomínku, protože ono tady z toho v podstatě vyplývá, že v rámci zastupitelstva dochází k nedorozumění v tom, jakým způsobem vlastně ta stavba je potřeba, aby byla připravena proto, aby došla ke kýženému cíli. Obava z toho, že dojde k nárůstu cen díky tomu, že se tady dva měsíce někde bude protahovat příprava,

je potřeba, aby byla v porovnání s tím, jaká rizika máš z toho, když zadáváš stavbu, která není připravena na úrovni, která ze zákona musí být. My tu stavbu musíme mít připravenou od roku 2016 na úrovni prováděcího projektu.

Starosta Zbyněk Richter: Pokračuješ v diskuzi?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Odpovídám a shrnuji věci, které zazněly v diskuzi.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře. Jenom jsem si to chtěl upřesnit.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Tady je potřeba si některé věci vysvětlit. Například v projektu, který je v zadávacích podmínkách, nemáme konstrukční část. My tam máme napsáno, že bude budova zastropena panely typu spiroll. To jsou předpjaté panely, které můžou mít takovou výšku, takovou výšku, můžou mít, nevím, takovýto počet lan předpínacích, můžou být větší, menší. Standardně se do zálivek ukládá zálivková výztuž, napojuje se na vyztužující soustavy, a celá tato část dokumentace tam není. Čili otázka je, podle čeho vlastně technický dozor investora kontroluje, že ta stavba je v celém rozsahu provedena, a podle čeho potom dává podklady úřadu k proplacení fakturace. Podle čeho, když to tam není? Na základě toho, že si to řekneme, že to asi je. Nějak. Ale nevíme jak.

Když otevřeš dokumentaci v části profesí, tak tam objevíš jednu, druhou, třetí profesi, vodovod, kanalizaci atd. Nemáš tam profily. Máš tam schéma uspořádání instalací, ale to samozřejmě stačí k tomu, aby bylo vydané stavební povolení, ale to nestačí k tomu, aby podle toho to dílo bylo provedené, a rozhodně nestačí k tomu, aby taky bylo potom zaplacené odpovídajícím způsobem. Pokud tam není všechno to, co tam má být, tak se může velice snadno stát, že zhotovitel stavby to provede v režimu, který mu vyhovuje, a pak vyžaduje od svého investora, aby zaplatil v tom režimu, který třeba neodpovídá tomu, co by si investor představoval. My tam máme například v části topení nakreslené radiátory, k tomu vedou ve schématech trubky. Já jsem zrovna toto napsal do zprávy, kterou jsem vám poslal. Prostě pokud vede čára k radiátoru, musí nutně očekávat investor, že mu topenář vytáhne trubky z podlahy a nebude se zasekávat do drážek, jako je to například udělané tady. Tady máme někde napojené radiátory z podlahy? Nemáme. Máme je tady napojené ze zdi. Ale pokud toto není v projektu specifikované, tak logicky z podstaty věci zhotovitel je směřovaný k tomu, volit nejméně namáhavou cestu. A jestliže vám přijde technický dozor, a řekne, ne, takhle to nechci, zasekejte mi to do zdi, ať to není vidět, ať to vypadá kulturně jako v 21. století, tak ten zhotovitel logicky řekne: Ale to jsou vícepráce. Tak si to pojdme ocenit, a najednou nám ta cena začne trochu nabíhat někam, kde jsme ji možná nečekali.

Když tady vcházíme do úřadu, tak máme za dveřmi čistící zónu. Opucujme si tam boty. Máme něco takového v tom projektu? Samozřejmě potom přijde pan starosta a řekne: Něco tam dejte, tak to tam někdo doprojektuje zase za chodu stavby a máme tady další vícepráci. A takových věcí tam můžeme očekávat mraky. Když se podíváme na specifikace výplní otvorů, tak v rozpočtu máme součinitel prostupu tepla 1,5. Máme někde specifikace v projektové dokumentaci? Já jsem je nenašel. Pokud tam budou kvalitní výplně otvorů typu trojskel odpovídající tomu, co máme řešeno na obvodovém plášti, takovou tloušťku polystyrenu, tak tam musejí být okna podstatně kvalitnější a je namístě to říct v zadání stavby, a ne až potom se tady dohadovat, až bude někdo zadávat ty věci do výroby.

To prostě není o tom, jestli my tady řešíme nějaké zpoždění, s tím že komplikujeme zadání. To je úplně obrácené naruby. Tímto způsobem se stavby směly zadávat před dvaceti roky. Tímto způsobem se ještě leckde zadávaly taky před patnácti roky, ale protože z toho byly obrovské problémy, tak se to dostalo až do právní úpravy a je striktně dáno, že zadávací

dokumentace bude zpracována na úrovni prováděcího projektu, a to co my máme na profilu zadavatele, to není v úrovni prováděcího projektu. A aby to bylo jasné, tak k tomu existuje ještě vyhláška o dokumentaci staveb. Tam je to taxativně vypsáno, co to musí obsahovat. Tak je potřeba, aby si to úřad vzal, na to nemusí být žádná pracovní skupina. Ten projektant, který to má objednané, to velice dobře ví, a je akorát potřeba, aby při převzetí díla to někdo zkontroloval a řekl: Toto tady je, fajn, toto tady není, tak to podle toho dodělejte, a je to. Ale za ten projekt je vyúčtováno přibližně řádově půl milionu skoro. Tak to nemůže být udělané na úrovni dokumentace pro stavební povolení bez schématu, a kde ještě chybějí části.

Starosta Zbyněk Richter: Máš ještě nějaké doplnění?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Jistě. Co se týče té studie, tam je potřeba, abychom se na to podívali. Já jsem ten požadavek vznesl, čili očekávám, že ho tady někde dostaneme. Skoro bych očekával, že se o to budou zajímat další zastupitelé.

Starosta Zbyněk Richter: Jaké studie?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Zadávací studie pro stavbu, na základě které vznikla dokumentace pro stavební povolení. A o té studii nás informoval Ing. Král před časem. Říkal, že mu na to návrh udělal pan Vrána, a pak se najednou ve smlouvě nebo v objednávce o dílo objevilo dopracování studie v ceně 70 tisíc. Oresta tu studii pro Orangery dělala přibližně za 40 tisíc, nebo nevím, za kolik to bylo, a tady všichni se tvářili, jako že je to drahé. Tak já bych chtěl vidět, jak vypadá studie, jejíž dopracování stálo 70 tisíc, a to si myslím, že by nemuselo zajímat jen mě, a že by to tedy mělo zajímat víc zastupitelů. Podívejme se na to. A možná že zjistíme, že v rámci té ceny by bylo dobré, kdyby se objevily všechny ty věci, které tady jsou zmiňované. Jak tam bude nábytek, jak se to tam bude provozovat, jestli se tady někdo stýkat, nebude, jestli tady má nějaké zázemí, obsluha, jestli tam bude někdo stát a dívat se na to, když tam budou dvanáctileté děti, jestli se tam nepřizabijí, tak to by ta studie všechno mohla řešit. Rozhodně by tam mohla mít nějaké rozmístění nábytku například.

Co se týče otázky výběrových řízení na zakázky malého rozsahu, tam využití § 30, kdy se nemusí vypisovat podlimitní řízení, ten zákon popisuje v několika bodech, kdy je to pro zastupitelské úřady, může si to každý přečíst. Nikde tam není domeček v Dolních Počernicích. Jestli toto je vážně míněno, tak si to klidně odsouhlaste, tu smlouvu podepište, půjde to na ÚOHS a ÚOHS to vyřeší, ale bude to i s pokutou. Myslím si, že to je naprosto zbytečné a že to stanovisko, které k tomu vydal Magistrát, že by mohlo radě úplně stačit. A jestli špičkové pracoviště, které kontroluje stovky zakázek Magistrátu, tomu dalo dobrozdání v podstatě přes noc, je to špatně. Máme tady maximální cenu 6 milionů, tak si myslím, že rada to klidně může brát vážně, respektovat, a není důvod se tady tím dál zabývat a není důvod na to psát dizertaci, jak § 30 se dá „ohnout“, abychom se vyhnuli podlimitní zakázce. Je to naprosto zbytečné. Rada si tím, pokud by takto chtěla postupovat, tak si vytváří problémy, které nakonec padnou na dva nové členy rady, kteří s tím neměli od začátku nic společného a spadli do toho a budou nakonec vychytávat problémy, které vůbec nemusejí mít.

Zkusím přečíst to usnesení. Kdyby tam ještě bylo něco, co by vyžadovalo vysvětlení.

ZMČ Praha - Dolní Počernice se ve věci rekonstrukce čp. 26 shoduje na nutnosti dopracovat podklady pro výběrové řízení na stavební práce v souladu s platnou právní úpravou včetně stanovení maximální přípustné ceny.

Co se týče v souladu s platnou právní úpravou, je naprosto jedno, jestli si to tady odsouhlasíme, nebo, Petře, jestli se na to zastupitelstvo bude dívat, tak jako ty, že je to zbytečné, protože ta právní úprava je obecně platná a tu radu zavazuje tak jako tak. Je úplně fuk, jestli my

si to tady odsouhlasíme, nebo ne. Já jsem to tam dal proto, aby bylo jasné, že to není náš výmysl, ale že to je věc, která je závazná obecně.

Pověřuje radu k předložení aktualizace návrhu rekonstrukce ve smyslu přílohy důvodové zprávy č.j. – to bylo to...

Starosta Zbyněk Richter: Napiš si: 0237. Přišlo to dneska, to číslo, tak jsem ho tam dopsal.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Toto je samozřejmě věc už, která záleží na rozhodnutí zastupitelstva. Jestli zastupitelstvo řekne, že už se tím nechce dál zabývat a že to nechá na radě, tak to se nedá nic dělat. Myslím si ale, že to je poměrně dost velká investice.

Starosta Zbyněk Richter: Prosím tě, ty čteš usnesení a vkládáš do toho další svůj komentář. To by chtělo to usnesení přečíst znovu. Znovu ho pak přečteš bez toho slovního doprovodu, aby to bylo všem jasné.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Samozřejmě. Tato druhá část, samozřejmě záleží na tom, jak se k tomu zastupitelstvo bude stavět. Jestli se tady většina domluví na tom, že to už nechce, ať si s tím rada naloží podle svého uvážení, tak je to možné, ale jenom připomínám, že zastupitelstvo potom bude schvalovat rozpočet a že zastupitelstvo tomu neuteče, protože jednoho dne bude muset říct, jestli chce, aby to stálo možná třeba 15 milionů, ale já jsem si představoval míň. Pokud bych si představoval míň, tak je potřeba, aby se zabývalo tím, jak tu dokumentaci třeba řešit v etapách, aby se třeba v přední části udělala část, a v druhé etapě druhá, což je možné. Ale ta povinnost tady pro zastupitelstvo nevyplývá.

Pozastavení výkonu usnesení RMČ 10.9, tím chci říct, že je potřeba, aby rada pečlivě zvážila, v jakém režimu tu zakázku vypíše jako podlimitní, jestli tam dá, nebo nedá maximálně přípustnou cenu. A teď to přečtu celé a už končím.

ZMČ Praha - Dolní Počernice se ve věci rekonstrukce čp. 26 shoduje na nutnosti dopracovat podklady pro výběrové řízení na stavební práce v souladu s platnou právní úpravou včetně stanovení maximální přípustné ceny.

Pověřuje radu k předložení aktualizace návrhu rekonstrukce ve smyslu přílohy důvodové zprávy č. j. 0237 a starostu MČ k pozastavení výkonu usnesení RMČ 10.9 ze dne 17. 1. 2023 v částech týkajících se vypsání nové podlimitní veřejné zakázky do schválení aktualizace návrhu zastupitelstvem.

Starosta Zbyněk Richter: Má někdo doplňující návrh, nebo protinávrh? Pan zastupitel Rambousek. Nahlas, aby to slyšela zapisovatelka.

Zastupitel Jakub Rambousek: ZMČ Praha - Dolní Počernice
Konstatuje:

1. Z e-mailu úřadu MČ ze dne 20. 1. 2023 vyplývá: o MČ pro rekonstrukci č.p.26 disponuje pouze projektovou dokumentací obsaženou v zadávacích podkladech na profilu zadavatele a tato dokumentace je shodná s dokumentací potvrzenou stavebním úřadem,

Nebyla zastupitelstvu poskytnuta úvodní studie investičního záměru provedená ve dvou částech:

a) neznámým autorem bez doložené objednávky za neznámou cenu,

b) firmou JAN HÁJEK, ARCHITEKT dle objednávky podepsané panem starostou Richterem č.j. 0879/21/STA dne 27.4.2021 za cenu 70 tis. Kč,

nebyla zastupitelstvu poskytnuta předchozí studie vypracovaná společností ORESTA.

2. Projektové práce od firmy JAN HÁJEK (ad.1b):
 - o Nebyly doložené v části „dopracování studie“,
 - o Jsou neúplné v části „dokumentace pro stavební povolení“,
 - o Jsou neúplné a nedostatečné v části dokumentace pro výběr zhotovitele,
 - o byly zaplacený ve výši 496 100 Kč.
 3. Projektová dokumentace pro předchozí výběrová řízení (ZPŘ ukončené v r. 2022 a VZMR ukončené v r. 2023) je publikovaná v rozsahu (resp. schématickém zpracování), který je v rozporu s vyhláškou č. 169/2016 Sb.
 4. Dosud provedené stavební práce byly zaplacený ve výši cca 1 124 600 Kč.
 5. Provedená konstrukce chátřá vlivem absence provizorního zabezpečení proti povětrnosti.
 6. Není známo, jak bude budova po dokončení rekonstrukce provozována
 - o Z hlediska zabezpečení městskou částí (náklady, personálie, provozní zázemí),
 - o Z hlediska využívání (vybavení, nábytek a provoz uživatelů).
- Zastupitelstvo MČ požaduje od rady MČ:
7. Doložit první část úvodní studie - cenu a rozpracovanou studii s identifikací autora.
 8. Doložit druhou část úvodní studie – dokončení v ceně 70 tisíc bez DPH (Ing. Hájek).
 9. Vysvětlit proč není k proplacené faktuře za projektové práce v části dokumentace pro stavební povolení (DSP) a dokumentace pro výběr zhotovitele (DVZ) odpovídající plnění.
 10. Doplnit k proplacené faktuře za projektové práce chybějící části DSP a DVZ s věcným dořešením dle bodu 11 a 14.
 11. Provést věcnou aktualizaci DVZ včetně výkazu výměr a položkového rozpočtu a aktualizovat předpokládanou cenu.
 12. Doložit ZMČ model budoucího provozu a předpokládané provozní náklady.
 13. Stanovit zdroje financování a sdělit plán financování.
 14. Provést revizi řešení stavby (např. kvalitu oken vzhledem k tepelně technickým vlastnostem svíslého obvodového pláště).
 15. Stanovit cenu maximálně přípustnou vycházející z oceněného rozpočtu a z finančních možností MČ.
 16. Předložit aktualizaci zadávacích podmínek ZMČ k projednání s cenou odpovídající finančním možnostem městské části (se zpracováním podmínek ad. 19).
 17. Vyhodnotit získané údaje, stanovit režim nové veřejné zakázky, stanovit cenu maximálně přípustnou a zpracovat ji do zadávacích podkladů.
 18. Zabezpečit ochranu konstrukce proti srážkové vodě.
 19. Stanovit režim průběhu stavby s ohledem na vlhkost stěn.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Má někdo ještě nějaký další doplňující návrh? Pan Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Dávám druhý protinávrh.

ZMČ Praha - Dolní Počernice bere na vědomí vypsání nové veřejné zakázky, které zadavatel vypsál 17. 1., a kvituje toto s povděkem.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře víte, že máte předkládat návrhy písemně v čitelné podobě. Teď bude pan zastupitel Stránský předkládat svůj návrh v písemné podobě zapisovatelce. Všichni ho slyšeli. Zeptám se, jestli má někdo další doplňující návrh nebo protinávrh. Nevidím. Budeme hlasovat o těchto třech návrzích ve zpětném pořadí, jak nám byly podány. První se bude hlasovat o protinávru pana zastupitele Stránského, druhý se bude hlasovat o protinávru pana zastupitele Rambouska, a za třetí se bude hlasovat o původním návrhu usnesení pana zastupitele Vermacha.

Zastupitel Petr Stránský: Můžu přečíst?

Starosta Zbyněk Richter: Dobře. Vzhledem k tomu, že tamto bylo nepřipravené, dávám ti možnost, abys to přečetl, aby to mělo tzv. hlavu a patu.

Zastupitel Petr Stránský: ZMČ Praha - Dolní Počernice bere na vědomí, že dne 17. 1. 2023 byla vypsána zadavatelem nová veřejná zakázka. Tečka.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře. Kdo je pro? 8. Kdo je proti? 5. Kdo se zdržel hlasování? 2. Návrh byl přijat.

O dalších návrzích se nehlasuje. Tím končím projednání tohoto bodu. Přistoupíme k němu způsobem, který já asi budu předkládat.

2.

Stanovení výborů ZMČ a jejich složení

Protože bod číslo 2. Stanovení výborů ZMČ a jejich složení v podstatě předkládá rada, tak já si vezmu tu zodpovědnost za radu a předložím ten návrh já.

Jak jistě víte, podle zákona hl. m. 131/2000 Sb. § 100 je povinnost zastupitelstva zřídit finanční a kontrolní výbor. Rada na svém zasedání dne 17. 1. doporučila ZMČ schválit složení těchto výborů v následující podobě. Máte tam napsán návrh usnesení, o kterém se teď nebudu bavit.

Je tady návrh konkrétních členů složení finančního výboru, a je tam návrh na konkrétní složení kontrolního výboru, kde chybí dvě jména, která je potřeba tady doplnit. Předeseílám, že rada navrhla, aby výbory byly sedmičlenné, i když je možné, že se můžeme dohodnout třeba na tom, aby byl výbor třeba pětičlenný, ale je to návrh rady.

V této fázi nevidím jinou možnost, než otevřít diskuzi, pověřit řízením schůze pana místostarostu Schwarze, který bude řídit diskuzi.

Rada vám tady navrhla jména, mohli jste si je přečíst. Do diskuze teď můžete vstupovat, a pokud budete chtít navrhnout další jména, tak si to budeme psát, a budeme o těch jménech, a zřejmě bude nutno o nich hlasovat jednotlivě, to ještě za chvíli uvidíme. Dám návrh buďto jednotlivě, anebo jako en bloc, uvidíme. Předklad jsem skončil.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Otevírám diskuzi. Poprosím paní doktorku Kráčmarovou.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Děkuji, pane řediteli. Chtěla bych za Dolní říct ta dvě jména, která tam nejsou uvedena v kontrolním výboru. Bude to doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D. a Ing. Jiří Falc.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Jsou nějaké další návrhy? Prosím pana zastupitele Vermacha.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Velice rád bych požádal radu, aby ustoupila od návrhu tří jmen, případně jestli by se k tomu mohli přítomní vyjádřit a zvážili svoji kandidaturu. Jsem moc rád, že je tady pan Chaloupecký, kterého tímto zdravím. Jedna moje připomínka se týká finančního výboru. Domnívám se, že není vhodné, aby zástupce společnosti, která je v přímém vztahu s městskou částí, myslím teď Svornost, se ucházela o místo ve finančním výboru.

Druhé jméno, které podle mě ve finančním výboru nemělo být, Petře, je tvoje. Tam mi přijde úplně absurdní, abych byl v roli toho, kdo připravuje veřejné zakázky, byl jsem na úřadě, jsem člen zastupitelstva, volím radu, a pak budu ještě ve finančním výboru, a ty záležitosti, které by mohly vytvářet nějaké problémy, nebo určitou chybovost, si budu mít možnost schvalovat. Vytrácí se z toho jakákoli zpětná vazba, která by chybovost zachytila, a na příkladu 26 si myslím, že to je úplně pregnantní. Jestliže si městská část objednala projektové práce v ceně řádově někde kolem půl milionu a objednala si dokumentaci pro stavební povolení a objednala si prováděcí projekt, a převzala pouze z toho část, a tu druhou nemá a má ji zaplacenou, proplacenou, a já budu ten, kdo toto bude administrovat. Chybu může udělat každý, ale je úplně na hlavu, abych ještě byl ten, kdo si to pak schválí, protože my jsme bohužel v menšině a nemáme tu hlasovací sílu do toho účinně zasáhnout, tak bych tě skoro poprosil, jestli bys od té kandidatury ustoupil sám.

Starosta Zbyněk Richter: Jestli k tomu můžu, nejsem si vědom, že by finanční výbor schvaloval jakési zakázky nebo takové záležitosti, které přísluší radě. To mi přijde nerelevantní.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Poprosil bych, hlásil se pan Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Řeknu k tomu, k těm dvěma jménům, nominace tady padla od členů zastupitelstva, já ji s respektem přijímám. Za druhé tím odpovídám i na to odstoupení. Za druhé musím říct, že v minulosti moje osoba fungovala ve výboru jako předseda čtyři roky, a nebyla k tomu za celou dobu vznesena žádná připomínka, žádná námitka nebo cokoli, co by k tomu bylo vedeného. Tvoje námitky, které tady zazněly, bych spíš viděl, kdybych byl nominován do kontrolního výboru, který by v tomto měl mít pozici revizní, kontrolní, nebo něco takového. Tam nominován nejsem.

Stran pana Ing. Chaloupeckého já musím říct, že ve výboru finančním spolupracoval v minulosti, a já ho beru jako erudovaného pracovníka, který financím rozumí, proto tam byl navržen a byl podpořen radou. To je asi zatím vše.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ještě jsem ale nedokončil. Ten výbor má funkci iniciativní a kontrolní. Je jedno, jak se jmenuje. Zejména finanční výbor má kontrolní funkci ve financích. Nejde o to, že by finanční výbor schvaloval, nebo neschvaloval přímo, nebo organizoval veřejné zakázky, To je ten nástroj, který zastupitelstvu slouží k tomu, aby případné přešlapy zachytil. A jestliže klíčová osobnost je zároveň i tvůrcem, tak je prostě nezachytí, i kdyby měl tu nejlepší vůli.

A třetí jméno, které bych velice rád, aby nebylo odhlasované, to je jméno Ing. Langmajera v kontrolním výboru. My jsme před volbami byli předmětem velmi obsáhlého jednoho, druhého, třetího, čtvrtého, pátého článku ve volebních novinách volební strany Občané Dolních Počernic. V tom plátku bylo několikrát skloňováno jméno naší volební strany, a vždycky důsledně u toho bylo přiděleno ještě moje jméno, Dolní 2018 Pavel Vermach, aby to bylo jasné, kdo je tedy ten škůdce světa, na kterého si máme dávat pozor.

V případě Ing. Langmajera tam bylo uvedeno, že opozice za celé čtyři roky nepřišla s jediným návrhem. Tak jsem udělal rešerši našich návrhů, vyšlo zhruba za období, které bylo velmi snadno sledovatelné z hlediska struktury zápisů, že počet návrhů, který šel ze strany opozice, byl zcela srovnatelný s počtem návrhů, který šel ze strany rady. V tomto případě je to tedy velmi snadno prokazatelné, a v rámci právních jednání, kdy jsme nevěděli, jestli záležitost je žalovatelná v občanskoprávním sporu, protože nebyl jasný zdroj, to mohl samozřejmě napsat kdokoli a dát k tomu fotku pana Langmajera, dát k tomu fotku dalších, tak nakonec resumé je takové, že identifikace je dostatečná a že tento spor může pokračovat dál. Já bych v něm rád

nepokračoval, pokud stáhnete kandidaturu pana Langmajera z kontrolního výboru. Je zcela absurdní, aby váš partner, který se neobává využit v uvozovkách politický podvod k dosažení nějakých cílů a nacpat v Dolních Počernicích do každé schránky, do každé domácnosti tuto lež, tak aby se stal tím, kdo bude zastupovat zastupitelstvo městské části v kontrolním výboru a bude kontrolovat zastupitelstvo, bude kontrolovat radu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Jestli je to všechno, poprosím další návrhy.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Chtěla jsem jenom dodat, že funkcí nebo hlavním cílem kontrolního výboru je kontrola hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce, což je psané v definici finančního výboru, a ač kontrola možná nemá takové dosahy, protože samozřejmě nemá vliv v tom smyslu, že by mohla úkolovat radu, že má něco dělat, jenom může psát podněty, jako se stalo naposledy třeba právě s Českým statkem a s panem Chaloupeckým a Léta Páně, nebo kdo si tam dával žádost o odpuštění něčeho. Myslím si, že je to střet zájmů jak pro Petra, tak pro pana Chaloupeckého, a myslím si, že kdybych byla v takové roli, tak bych chtěla ještě další oko, že jsem někde něco, nechci říct zanedbala, ale že tam máme ještě někoho, kdo může vidět víc a kdo mě může zachránit před teplákama.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Všechno? Poprosím další názor, další návrh. Pan Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Děkuji za slovo. Považuji za velkou výhodu, že máme v naší obci, v našem okruhu dvě významné osobnosti, jako je František Chaloupecký a Ing. Prádrler, kteří jsou ochotni nějakým způsobem se účastnit v životě obce, a jsou to podle mého soudu odborníci ve finančním světě velice zdatní. A já si myslím, že to je naopak velice dobře, že máme lidi, kteří mají ochotu účastnit se práce v životě obce. To je můj názor.

Pokud jde o Jardu Langmajera, mně se těžko poslouchá, když se vysloví, pokud ho nestáhnete, tak my něco uděláme. To je pro mě dost složité, když slyším, zřekni se kamarádů ve volebním, kteří s tebou kandidují, a my nepodáme žalobu. To jsou způsoby, které já nedávám.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pan zastupitel Paul.

Zastupitel Jan Paul: Tam je potřeba vidět ten kontext z druhé strany.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Poprosím, abychom se drželi věci, k jakému bodu jednáme. Myslím si, že jsme odbočili k jiným diskuzím, které nesouvisejí s návrhem členů do jednotlivých výborů.

Zastupitel Jan Paul: Chtěl jsem jednu větu, že jsem přišel jako nový sem mezi Dolní, a mně se to taky dotklo. To je všechno.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Někdo další? Pokud nevidím, uzavírám diskuzi a vracím slovo předkladateli.

Starosta Zbyněk Richter: Nemám k tomu co říct. Akorát se vás mohu zeptat, jestli budeme hlasovat en bloc, nebo jednotlivě. Dávám návrh na hlasování en bloc, a pan Ing. Vermach, jak jsem slyšel – zaslechl jsem to správně? - dává návrh na hlasování jednotlivě.

Zastupitel Petr Stránský: Mám protinávrh. Hlasoval bych en bloc o finančním výboru a en bloc o kontrolním výboru.

Starosta Zbyněk Richter: Jestli jste dobře pochopili, co jsem říkal, tak jsem říkal, že bych nechal hlasovat en bloc o obou. To bylo asi nadbytečné, co jsi navrhl.

Zastupitel Petr Stránský: Beru zpět.

Starosta Zbyněk Richter: Jsou tady dva návrhy. Já neřídím schůzi. Ale když už mám slovo, tak Pavel Vermach navrhuje hlasovat jednotlivě o každém členu, a já jsem navrhoval hlasovat en bloc.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Technická. Teď se rozhodujeme o procesu hlasování? (Ano.) Jenom aby to bylo jasné. Neřešíme návrh, protinávrh.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Technická. Těch sedm členů nemusíme schvalovat zvlášť?

Starosta Zbyněk Richter: Řekl jsem tady, že bylo navrženo sedm členů, a nikdo se proti tomu nepostavil. Pokud někdo ještě v tuto chvíli má návrh na snížení členů jednotlivých výborů, tak to může přednést a bude to jako třetí návrh, o kterém budeme hlasovat. Nevidím. Máš slovo.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Jestli už tady není žádná technická, žádná další záležitost, tak dávám hlasovat o tom, jakým způsobem budeme odsouhlasovat členy. Protinávrh byl pan Ing. Vermach, jestli budeme hlasovat jmenovitě o každém členovi zvlášť?

Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 5 Kdo se zdržel? 5.

Technická.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Rád bych dal protinávrh k návrhu rady.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Už bylo hlasování.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ne, to bylo hlasování procesní o tom, jakým způsobem se bude hlasovat.

Starosta Zbyněk Richter: Technická. Byla ukončena diskuze k tomuto bodu. Jenom technická poznámka moje, že byla ukončena diskuze. Teď se bude hlasovat en bloc.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: En bloc o těchto návrzích. Předklady, které tady byly, které jsme tady měli, návrh na složení výborů, které by se měly hlasovat en bloc.

Finanční výbor:

předseda: Petr Stránský

členové: JUDr. Petr Kšáda

Mgr. Jan Šroubek

Danka Exnerová

Ing. František Chaloupecký

Ing. Jan Prádl

Ing. Petr Marek

tajemník výboru: Ing. Michal Konejl.

Kontrolní výbor:
předseda: PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.
členové: Mgr. Petr Hartoš et. Mgr.
Ing. Jaroslav Langmajer
Bc. Petr Vykysalý
Mgr. Lucie Žlůvová
doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.
Jiří Falc
tajemník výboru: Jana Novotná

To je první návrh na hlasování obou výborů en bloc. Má někdo protinávrh? Prosím.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: MČ Praha - Dolní Počernice doporučuje pro řešení finančního a kontrolního výboru svolat kulatý stůl zúčastněných volebních stran.

Starosta Zbyněk Richter: Využiji této chvíle. Jenom toho chci využít, protože na příštím jednání zastupitelstva budeme projednávat úpravu jednacího řádu, a tam už bude povinnost úřadu připravit tiskopisy k podávání návrhů a protinávrhů. Všichni je dostanete. Budou tady připravené na stole. Bude to tiskopis, aby v tom byl pořádek. Samozřejmě ho budete mít i elektronicky, doma si to budete moci připravit. Paní zastupitelko, vy na mě koukáte, jako kdybyste to nechápala.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Já tomu nerozumím. Jestli si budu muset všechny protinávry připravit doma?

Starosta Zbyněk Richter: Nemusíte. Tady budou na stole, nebo je budete mít i vy na stole. Budete si ho moci vzít a budete si moci napsat protinávrh, ke kterému bodu, kdo ho předkládá atd. A budete ho mít všichni v elektronické podobě, že si ho budete moci nacvičit doma. Připravit, když budete rozhodnuta, že budete chtít jasně takto taxativně ten návrh podat, tak přijdete jenom na zastupitelstvo a takhle to tady předložíte. Omlouvám se, že jsem odbočil.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Rozumím. Děkuji.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za odbočku, a dávám tedy hlasovat nejprve o protinávru pana Ing. Vermacha.

Kdo je pro? 4 Kdo je proti? 5 Kdo se zdržel hlasování? 6. Děkuji. Návrh nebyl přijat.

Dávám tedy hlasovat o původním návrhu o složení, tak jak bylo přečteno, jak finančního, tak kontrolního výboru.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 4. Návrh byl přijat.

Tímto je bod ukončen a předávám vedení schůze panu starostovi k dalšímu bodu.

Starosta Zbyněk Richter: Já schůzi vést nebudu, přenechám ti řízení schůze, protože předkládám další bod.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Poprosím o předklad dalšího bodu.

3.

Stanovení odměn neuvolněným členům ZMČ

Starosta Zbyněk Richter: Jak jste měli v důvodové zprávě předloženo, celý předklad zpracovala paní tajemnice, a je to včetně návrhu usnesení. My jsme dostali možnost odsouhlasit výši odměn zastupitelům podle nařízení vlády číslo 415/22. My můžeme odsouhlasit návrh tak, jak je tady předložený paní tajemnicí, a upozorňuji, že návrh navýšení odměn je tady navržen v maximální výši, kterou lze podle tabulek navrhnout. Jedině je tady v návrhu usnesení změna, že tady bylo napsáno od 1. 1., ale my jsme usoudili, že vzhledem k tomu, že dneska je poslední den v měsíci, že tam napíšeme od 1.2. Tzn. od zítřka.

Myslím si, že jste to měli v dostatečném předstihu a mohli jste se s tím seznámit. Předklad končím. Pokud v diskuzi budou nějaké dotazy, zřejmě odpoví paní tajemnice, nebo já, a můžeme se pak dostat k hlasování.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k danému bodu. Nikdo se nehlásí, končím diskuzi, prosím přečíst návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: ZMČ Praha - Dolní Počernice vzalo na vědomí nařízení vlády číslo 415/2022 ze dne 30. 11. 2022, kterým se mění nařízení vlády číslo 338/2019 Sb., o výši odměn členům zastupitelstev územních samosprávných celků, kde jsou v příloze stanoveny výše maximálních měsíčních odměn, poskytovaných neuvolněným členům zastupitelstev v korunách.

Schvaluje měsíční odměny neuvolněným členům ZMČ Praha - Dolní Počernice od 1. 2. 2023 v maximální výši, a to: zástupce starosty 35 751 Kč, člen rady 7945 Kč, předseda výboru zastupitelstva nebo komise rady 3972 Kč, člen výboru zastupitelstva nebo komise rady 3311 Kč, neuvolněný člen zastupitelstva 1986 Kč, stanovené nařízením vlády číslo 415/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů. To je vše.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Nemá. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 5. Děkuji, návrh byl přijat.

Můžeme přejít k dalšímu bodu, který předkládá pan doktor Boček.

4.

Odměna starostovi

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Přečetl bych důvodovou zprávu, která se týká odměny starostovi, kdy na základě § 58 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění novely zákonem č. 99/2017 Sb., navrhuji, aby zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Počernice využilo práva stanoveného v § 58 písm. c), zákona o hlavním městě Praze, podle kterého lze s účinností od 1. 2. 2023 schválit starostovi MČ Praha – Dolní Počernice příspěvek z rozpočtu Městské části Praha – Dolní Počernice v celkové výši 8 tisíc Kč měsíčně na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku a na podporu vzdělávání, zdravotních, kulturních a sportovních aktivit. Pro informaci uvádím, že v minulém období schválilo ZMČ starostovi příspěvek ve výši 6 tisíc Kč.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi. Prosím.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Jestli by šlo škrtnout z toho usnesení zvýšení nákladů na úpravu zevnějšku. Mně to přijde hrozně ponižující. Jako kdybyste potřeboval zvýšené náklady. Chápu to s kulturou atd. Ono to takhle asi je v tom zákoně, ale prostě jenom jestli by to – zvýšení nákladů na podporu zdravotních, kulturních, sportovních a dalších aktivit bych brala. Zní to pitomě.

Tajemnice Mgr. Edita Hejdová: To je i ošatné. To není jenom, že by chodil ke kadeřníkovi.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Je to znění zákona, terminus technicus.

Má někdo další diskuzní příspěvek k tomuto bodu? Nemá. Děkuji. Končím diskuzi a poprosím o přečtení návrhu usnesení.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje v souladu s § 58 písm. c zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění novely zákona č. 99/2017 Sb., starostovi MČ Praha – Dolní Počernice příspěvek z rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice v celkové výši 8 tisíc Kč měsíčně na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku a na podporu zdravotních, kulturních a sportovních aktivit s účinností od 1. 2. 2023.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Nemá. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 6. Děkuji. Návrh byl přijat. Poprosím bod 5. Předkládá pan starosta.

5.

Volba zastupitelů, pověřených k podepisování doložky o platnosti prováděného právního úkonu

Starosta Zbyněk Richter: Tento bod je obvyklý procesní bod, který musíme odsouhlasit, protože každý právní úkon je potřeba doložit podpisem zastupitelů, kteří k tomuto úkonu budou mít oprávnění. A ty zastupitele musí jmenovat ZMČ. Abych vám to vysvětlil, když v radě či v zastupitelstvu se cokoli odsouhlasí, nějaká smlouva nebo nějaký dokument, který má právní váhu, tak musí být opatření tzv. doložkou, a tu doložku podepisují dva členové zastupitelstva. V našem případě navrhujeme tři členy, a jsou to takoví členové, kteří jsou operativně dostupní na úřadě, aby to činilo co nemění problémy.

Navržené členové zastupitelstva jsou Petr Stránský, Martin Lněnička a Markéta Stehlíková.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi. Nikoho nevidím, končím diskuzi. Poprosím o přečtení návrhu usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: ZMČ Praha – Dolní Počernice pověřuje Petra Stránského, Bc. Martina Lněničku a Mgr. Markétu Stehlíkovou podepisováním doložky o platnosti prováděného právního úkonu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Nemá. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 2. Děkuji. Návrh byl přijat. Přistoupíme k bodu číslo 6. Předávám slovo předkladateli.

6.

Volba nových členů Redakční rady DPZ

Mgr. Markéta Stehlíková: Vážení zastupitelé, bohužel pracovní poměr na úřadu městské části skončila paní Světa Parkanová, která byla jednak členkou redakční rady Dolnopočernického zpravodaje, jednak měla další úkoly. Následovala ještě rezignace pana doktora Pavla Bočka na členství v redakční radě Dolnopočernického zpravodaje. Z toho důvodu je potřeba dovolit do redakční rady Dolnopočernického zpravodaje další členy redakční rady.

Navrhuji, aby počet členů činil 7. Dosud byla redakční rada pětičlenná. Po odchodu dvou členů zůstávají členy: Ing. Martin Šíla, Mgr. Markéta Stehlíková a Mgr. Tomáš Jirsák. K tomu navrhuji volit paní Michaelu Zimmermannovou, paní Markétu Brožovou, paní Mgr. Lucii Žlůvovou, a čtvrté místo, na které je třeba dovolit, na to lze navrhnout dle uvážení zastupitelů dalšího člena.

Mohla bych představit paní Michaelu Zimmermannovou, která působí na zdejší základní škole. Znáte ji. Myslím si, a nejenom já, že pro redakční radu bude velkým přínosem. Potom Markétu Brožovou také znáte, ředitelku příspěvkové organizace Oáza Dolní Počernice. Dalším jménem je paní Mgr. Lucie Žlůvová, která si myslím, že je rozhodně velice na výši, aby v redakční radě, v tomto orgánu, nebo jak to nazveme (Starosta: Tamhle sedí v černém svetru.) – pardon, já vás neviděla. Dobrý den. Paní Lucie Žlůvová působí jako mediální konzultantka.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi. Dáme přednost dámě.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Vy jste se hlásil dřív než já.

Starosta Zbyněk Richter: Mám trošku možná odlišný diskuzní příspěvek. Jenom bych chtěl na tomto místě poděkovat Pavlu Bočkovi za jeho tříadvacetiletou práci v redakční radě. Byl nesporným přínosem redakční rady, věnoval tomu spoustu času a erudice, a mě osobně mrzí, že odchází z redakční rady. Ale přesto si myslím, že bude nadále přispěvatelem Dolnopočernického zpravodaje, zejména v oblasti zdravotnictví, kultury a sportovních aktivit, a na to už se fakt těším, protože všechny příspěvky pana doktora Bočka jsou velmi čtivé a zajímavé. Myslím si, že ten dík mu patří od nás všech. To je všechno.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Prosím paní zastupitelku Kráčmarovou.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Děkuji, trošku navážu. Také se přidávám k velkému díky panu doktorovi, protože jsem sama byla jistý čas členkou redakční rady, tak vím, s jakým nasazením do toho investoval svůj čas, kterého nemá úplně nazbyt. Také mu děkuji. Ale zároveň mu i děkuji za krok, který udělal, protože pan doktor to ví, že já jsem s ním pořád měla, nevím, jak to říct. Debatu. Protože my se s panem doktorem nehádáme. Já jsem s ním často debatovala o tom, že podle toho, jak já přistupuji k radničním novinám, tak si myslím, že by představitelé rady města neměli být zároveň členy redakční rady. To ale neznamená, že by nemohli přispívat. Cení si kroku, který pan doktor udělal, protože vím, že s tím byl spjatý a byl tam spoustu let. Chci mu poděkovat i za to.

A já budu potom dávat protinávrh. Mám představu o redakční radě jinou. Zachovala bych členů rady pět, co bylo teď, a vlastně s tím, že tam s ohledem na případný střet zájmů nebudou osoby, které jsou v současné době členy rady města, nebo jsou přímými zaměstnanci úřadu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Technickou, pardon. Ještě nemáme návrh usnesení.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Vím. Jenom přečtu představu usnesení, pak až mě vyzvete. Celkový počet členů redakční rady bych navrhovala pět, a sice: Mgr. Tomáš Jirsák, Ing. Martin Šíla, Mgr. Lucie Žlůvová, paní Michaela Zimmermannová, a doplněný o akademického malíře Jana Paula. Vidíte, že ten návrh se zas tolik neliší. Tam akorát odpadají Markéty, z těch důvodů, které jsem zde naznačila, a jsou doplněny Janem Paulem, který má pro to také profesní a zkušenostní předpoklady.

A ještě taková odbočka. Protože jsem si tady cenila nějakého kroku, a pořád apeluji, aby se zpravodaj nedopouštěl nešikovností, tak jsem si teď ověřila informaci, kterou jsem tady vypustila na začátku, s tou Orangery. To byla moje dedukce, že by chtěla opustit. To opravdu v tom článku, který jsem četla mylně, nikdo nepsal. Takže se omlouvám, to byla moje dedukce, a hlásím se k tomu. Nepřečetla jsem si, nikdo z Orangery neřekl, že chce Fresco Gusto opustit, pouze já jsem to tam vyčetla mezi řádky. Takže to jenom chci v této souvislosti říct, aby to tady zaznělo. Omlouvám se za dezinformace, co jsem tady vypustila.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Poprosím, pan doktor Boček.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Chtěl bych vyjádřit poděkování za to, že jste mi poděkovali. Je pravda, že 23 let je třetina mého života. Pamatuji doby, kdy jsem nastoupil v roce 2000. Kdybyste si vy, někteří z vás ani ještě nebyli na světě, vzali ty časopisy nebo zpravodaje z té doby, jak obrovský kus ten zpravodaj ušel, co se týče obsahu, grafického zpracování, vůbec celkové úrovně. Zpravodaj se několikrát hlásil i do soutěže celostátních zpravodajů, kde byl vždycky vysoce hodnocený. Myslím, že jeden rok to i vyhrál. Ale to gró, nebo můj apel je v tom, aby skutečně zpravodaj byl informativní o všech stránkách dění v naší krásné městské části a aby se nestal, tak jak tomu bylo třeba, když jsem tam tenkrát nastoupil, jenom polem pro nějaké politické bitvy. Věřte, že to obyvatele tolik nezajímá, abychom si třeba my tam dopisovali a vyměňovali názory, a zahltili zpravodaj nějakými kontroverzními články. Samozřejmě paní doktorka Kráčmarová byla autorkou statutu, kterým se, doufám, redakce bude nadále řídit.

Co se týče nominace členů, začnu asi od pana Ing. Šíly, který si dal tu práci, svázal všechny zpravodaje už od roku 1986, a je to opravdu neocenitelná informace o životě naší městské části, a ještě myslím, že má i starší. Teď je na městskou část vznesen požadavek, aby byla vedena vlastně kronika, což díky této skutečnosti, že máme zpravodaje až takhle do hloubky těch 80. let, si myslím, že je dobré. Každý si v tom může zalistovat. Navíc sami víte, že jeho články a příspěvky jsou čtivé a velmi kvalitní.

Co se týče paní Markéty Brožové, tam si myslím, že to vyplývá z logiky věci. Oáza plánuje a uskutečňuje všechny kulturní nebo i společenské akce, a její v uvozovkách přístup do redakční rady vidím jako logické vyústění.

O paní Žlůvové již byla řeč, že je mediální expertkou. Pan Paul byl u nás na návštěvě, tuším, minulé nebo předminulé redakční rady. Myslím si, že s úrovní zasedání, obecně s tím zpravodajem, tím posledním číslem byl souzněn, a my ho jistě, nebo já už tedy ne, ale redakční rada ho přivítá s jeho zkušenostmi a podíly.

Co se týče paní Míši Zimmermanové, určitě také velmi doporučím, protože nejenom že tam bude vazba na školu, ale pokud vím, tak její diplomová práce se týkala historie Dolních Počernic, čili už má vzhled do této problematiky.

A co se týče Markéty, která sedí vedle mě, nikdo si nedovedete představit, kolik práce editorské, korepetitorské za ta léta provedla, bez toho aniž by tam napsala politické slůvko. A myslím si, že se bez toho zpravodaj neobejde, a odhledme nyní od toho, že je členka rady, a preferujeme její odborné znalosti. Děkuji.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Poprosím, další kdo se hlásí do diskuze. Hlásil se pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ještě bych navázal na jednu skvělou myšlenku, s kterou přišel kolega Pavel Boček před čtyřmi lety. Když jsme řešili zpravodaj, a ty jsi přišel s návrhem, vytvoříme to jako výbor zastupitelstva. Pak jsme se bohužel dostali do diskuze o tom, jak jsme na tom se střetem zájmů, kdyby předseda výboru byl současně členem rady nebo zástupcem starosty a zástupcem statutárního orgánu. Ono to potom doznalo rozhodující krok, kdy výbor zastupitelstva se zrušil a stala se z toho znovu redakční rada.

A my jsme v průběhu let stále v té samé diskuzi, že tady máme trochu kolizi s tím, co říká statut, redakční rada bude objektivním prvkem, a pokud má v sobě ten prvek kontroly výkonného orgánu, tak tam mně vždycky přišlo velmi nešikovné, aby zároveň člen výkonné rady byl členem redakční rady.

A teď tady máme novou situaci, a k té redakční radě mi přijde velice šikovné se možná vrátit ve formě toho výboru, protože kromě redakční rady je tady ještě jeden významný prvek, a to je Oáza. A myslím si, že by do toho systému bylo přínosem, kdybychom obnovili myšlenku výboru, který by zahrnoval minimálně tyto dvě záležitosti.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Paula.

Zastupitel Jan Paul: Prosím vás, zazněla tady krásná slova, chápu, uznání je potřeba panu Bočkovi udělat za zpravodajskou práci. Ale pravda je taková, že pravda není jenom růžová, že má obrácenou stránku. Já jsem potkal spoustu lidí, kteří byli nespokojeni se zpravodajem. Nebyly jim tam otištěny příspěvky. Nekomunikovalo se s nimi, nebo se tam něco mělo dát, a pak se to tam nedalo. To říkám jenom pro tu vyváženost. Dolnopočernický zpravodaj je krásný po estetické, výtvarné stránce, máme na to dobrého grafika, tiskárna je skvělá, všechno. Snažíme se, ale je to list občanů Dolních Počernic. Není to soukromý plátek, není to soukromý titul. Platí to občané, je to list občanů Dolních Počernic, a je nutné ho těm lidem víc otevřít. Šíla Martin píše skvělé články. Ze své zkušenosti, co jsem prošel nějakými redakcemi, je poctivý, má to hloubku, má to ponor. Ale je potřeba tam udělat trošku pořádek, malinko jinak srovnat ty rubriky. Mělo by být odlišené, co je fejeton, co je hlas radnice, měly by tam být lepší orientace a mělo by se to otevřít Dolním Počernicím, občanům.

A k tomu návrhu Pavla Vermacha, já jsem o tom přemýšlel. Ta myšlenka spojit redakční radu zpravodaje s kulturním výborem je dobrá podle mého názoru. Já vám řeknu proč. První, na co se člověk samozřejmě zeptá, k čemu potřebujeme kulturní výbor. Ono to vypadá jako něco navíc. Ale v zásadě já jsem si tady poznamenal heslovitě, když o tom budu mluvit spatra, tak to spíš bude delší. Udělal jsem si heslovitě určité věci, které tady jenom zdůrazním, jsou vám známy. Člověk je kulturní bytost a esteticky ovlivňuje prostředí. Jeho činnost má kulturní charakter a kulturní důsledky. To si člověk občas ani neuvědomuje. Kultura je politikum, to je jasné. V myšlení, v jednání, v rozhodování, tradice, zvyky. Není to jen vysoká kultura, výtvarné umění, hudba apod. Čili vlastně nás se ta kultura dotýká, aniž bychom si to uvědomovali, aniž bychom to věděli.

Já jsem mluvil s Petrem o té věci. Chápu, měl nějakou, já jsem si taky říkal, k čemu vlastně ještě kulturní výbor. Ale pak jsem si vlastně uvědomil, že Petr Stránský rozumí stavebnictví, ale užívá kulturu. Jirka Schwarz rozumí školství, taky užívá kulturu. Kultura se nelze vyhnout.

A jenom malý drobný historický kontext. Když osvícenství odmítlo Boha, aby prosazovalo individualitu člověka, tak si nechalo z křesťanství to, co to křesťanství dobrého přinášelo. To bylo desatero. Třeba ještě Masaryk říkal, nechte náboženství, protože to je dobré pro naše děti. Už to nebude moc dlouhé.

Čili jak kulturu vytváříme v naší každodennosti? Neustále svým rozhodováním. A teď řeknu lokální kontext náš. Komunitní centrum Jako doma, skvěle to funguje. Oáza, já tam chodím, občas se zajímám o to, co se tam děje. Zdeňka Čápková mi řekne, my jsme tady natěsnaní, ta keramika, tamhle chodí hodně lidí, nemají prostor. Nemají dál se jak rozvíjet. Tam je velký sál, dělají se výstavy v tom sále, a na ty výstavy chodí méně lidí, než na tu keramiku. A ona mi řekne, hele, ty jsi zastupitel, co s tím budeme dělat? A tady už vidím smysl kulturního výboru. Že kulturní výbor může být nárazníkem, může být koordinátorem a může fungovat v nějaké synergii s kulturními subjekty, které tady jsou.

V tom vidím smysl v její funkci, a je tady i jasné to, jaké je postavení kulturní komise coby nástroje ZMČ vůči kulturním subjektům. Je to propojení mezi radnicí a kulturními organizací, případně jak už jsem říkal synergie, koordinace, kontrola. Ještě poslední věta. Je to, myslím, důležité. Kulturní komise nevidí žádný diktát. Nevidím v tom něco, že by to byl nějaký přívěsek navíc, parta sedmi lidí, kteří by něco diktovali. Ale shromáždí podněty a náměty na kulturní potřeby obce, ke kterým se vyjadřuje v kompetenci a okruhu zastupitelstva. Já, který jsem byl skeptický k tomuto řešení, jsem pro tuto myšlenku, spojit redakční radu Dolnopočernického zpravodaje, udělat uvnitř tohoto kulturního výboru.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za příspěvek. Zeptám se ještě na další reakce a příspěvky.

Starosta Zbyněk Richter: Já jsem se hlásil. Chtěl bych se obrátit na paní zastupitelku Kráčmarovou. Ona tady namítala jakýsi střet zájmů paní zastupitelky Stehlíkové jakožto členky redakční rady a rady městské části. Když mi tady někdo přinese, že to je protizákonné, tak budu zticha, ale já váš diskuzní příspěvek v tomto směru považuji za znevážení práce paní Mgr. Stehlíkové v redakční radě. Protože navrhnout její odvolání z redakční rady je pro mě naprosto nepřijatelný krok.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Poprosím o reakci.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Velmi rychle na to zareaguji, protože si to zaslouží reakci. Studovala jsem si dlouze materiály neziskovky Oživení, která se zabývá radničními listy a novinami. Velmi jsem se radila se svými přáteli novináři o této problematice. To, co jsem navrhla já, je principiální věc, která je doporučena všem radničním listům a novinám, a odmítám, že bych chtěla jakýmkoli způsobem dehonestovat Markétu Stehlíkovou a její práci pro Dolnopočernický zpravodaj. Toho jsem daleka. Já Markétu znám a vážím si jí. Nebudu tady říkat, to je ponižující pro nás obě, ale vím, že je to profesionálka. Ale jak jsem řekla již před tím, pan doktor Boček to potvrdí, já jsem s ním stejně tak debatovala před tím, protože jsem na základě studia různých odborných společností, neziskovek, které se tím zabývají, a diskuzí s přáteli novináři získala tento názor.

Není to v rozporu se zákonem. Zákon nejde do takových nuancí. Ale pro radniční noviny by bylo lepší, kdyby v té redakční radě přímo nebyl člen rady města. Není to nic osobního. Pan Schwarz ví, že jsem stejně postupovala vůči němu v jiné otázce. Já v tomto nedělám rozdíly a nechtěla jsem nijak znevážit Markétu, protože vím, že je profesionál, vím, že je dobrá, a odmítám tady, aby můj návrh vyzněl proti někomu. Je to principiální návrh, zachovává počet členů rady pět, jak bylo i před tím. Ostatní jména tam jsou zachována. Jak se k tomu zastupitelstvo postaví, to nechť rozhodne většina. Ale odmítám, že bych Markétu nějakým způsobem znevažovala. Děkuji.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Pardon, řeknu poslední větu. To máme tolik erudovaných lidí, že si můžeme hazardovat s členstvím Markéty Stehlíkové v redakční radě? S takovou osobností, která je erudovaná a profesně zdatná, a my ji vyřadíme z takovéto skupiny, když to nemá ani oporu v žádném zákoně, a má to jenom doporučující charakter od nějakého Oživení, nebo nějakých vašich přátel novinářů? To tedy vůbec neberu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pardon, technickou. Poprosil bych, abychom dodržovali nějaký diskuzní řád. Vrátime se k tomu, jak se hlásili kolegové. Dřív jsem viděl tady, že se hlásili. Poprosím Markétu, pak pan Boček, pak pan Paul.

Mgr. Markéta Stehlíková: Abych pravdu řekla, děkuji vám, co jste tady říkali, jak Draze, tak Pavlovi, tak panu starostovi. To mě na jednu stránku těší. Na druhou stranu vám musím říct, že si fakt nejsem vědoma toho, že bych přicházela do střetu zájmů. Já jsem tuto práci v redakční radě dělala už x let. Pamatuji si, že jsem de facto pomáhala, když ještě kdysi moje maminka pomáhala se zpravodajem tehdy dělat korektury, a já už jako studentka nebo dospívající jsem jí s tím někdy pomáhala, a pak jsem se stala asi po nějakém čase, přesně nevím, jak jsem dlouho členkou redakční rady.

Ale vnímám to jako práci, jako službu lidem, službu pro informovanost, protože pro to já jsem. Protože tam, kde nejsou informace, tam je tma doslova a do písmene. Nechci se fakt nějakým způsobem vymlouvat nebo omlouvat. Nevidím žádný rozdíl, teď už jsem členkou rady zhruba čtvrt roku, nebo nevím, čtyři – pět měsíců. Nevidím ve své práci žádný rozdíl, jak jsem pracovala před tím, jak jsem pracovala potom. Nebráním se nějaké diskuzi. Pokud někdo uvidí, že jsem nějakým způsobem něco udělala špatně, nechť přijde, řekne mi to, případně to sdělí na zastupitelstvu. Nemám s tím problém, buď si s ním o tom soukromě popovídat, nebo tady.

Jediné, co můžu říct, že budu ve své práci, pokud budu potvrzena, pracovat tak, jak jsem byla, pokud nebudu potvrzena, určitě na zpravodaj nezanevřu a budu se snažit tam dodávat nějaké příspěvky, pokud budu požádána, napíšu něco, jak se říká, na objednávku z historie nebo jiného – moje příspěvky obvykle bývají příspěvky z historie, sem tam zabrousím do sportu. Mám ráda fakta, mám ráda čísla, a těch se držím. Obvykle se nepouštím do konstrukcí filosofických, protože bývají trochu ošidné, a právě v nich se může skrývat cosi osobního, co se může podsouvat čtenářům. Toho jsem daleka.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Prosím, pan doktor Boček.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Chtěl jsem upřesnit nebo doplnit, pan zastupitel Paul mluvil o kulturní komisi, komise je stanovena radou městské části, tu nesestavuje zastupitelstvo. Čili pokud máte potřebu, aby tady byla kulturní komise, tak tu by sestavovala rada. Co se týče výboru – prosím? (Ať ji sestavuje.)

A co se týče, jak tady říkal Pavel, výboru kultury a propagace, který by zahrnoval redakční radu, tenkrát to prakticky nefungovalo. Nedovedu si představit, že redakční rada by byla skryta pod tímto názvem, pod tímto uskupením. Asi těžko by mohla postupovat podle statutu, a myslím si, že redakční rada, byť sedmičlenná, té práce bude mít až nad hlavu, a že může být jako zvláštní orgán nadále schválena zastupiteli.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Myslím, že chtěl reagovat pan Paul.

Starosta Zbyněk Richter: Technická. Já bych jenom chtěl, aby pan předsedající bral ohled na počet jednotlivých příspěvků v diskuzi.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Druhý příspěvek diskuzní pana Paula u tohoto bodu.

Zastupitel Jan Paul: Nepohybujme se, vyzývám, v tak velmi nepříjemné osobní rovině. Tady není potřeba přece brát to, abyste to, paní Stehlíková, brala osobně, nebo Zbyňku, když jsi říkal, jak je možné, že se tady nechce do redakční rady dát paní Stehlíkovou. No je to možné. Prosím vás, to je můj pohled, to je můj názor. To že nebude v redakční radě radní, si myslím, že je lepší. To je lepší pro ten časopis. To není nic osobního. Já to takhle necítím.

A ještě jedna věc. Redakční rada, kde se to tady vzalo, redakční rada? Jako vždyť v každém časopise je většinou vždycky redakce, a pak je tzv. redakční rada, což jsou ti odborníci, což jsou potom ti, kteří se dívají a posuzují práci redakce a dobrým hlasem jí pomáhají v práci. Tak pojd'me udělat redakční radu pět lidí jako redakci, a pak udělejme malou drobnou redakční radu, kde bude paní Stehlíková a ještě třeba jeden radní, nebo něco podobného. Tady je potřeba pochopit, že zájem časopisu je být co nejméně závislý na radnici. Dolnopočernický zpravodaj je hláskou troubou, nezlobte se, radnice. Tam byly potlačované příspěvky z ulice, jak se říká, od toho plebsu, občanů Dolních Počernic. Tečka.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Druhý příspěvek, reakce.

Mgr. Markéta Stehlíková: Nesouhlasím s panem zastupitelem Paulem. Opravdu jsem ve zpravodaji už dlouho v té redakční radě, pan doktor Boček jistě by mě mohl doplnit. Nejsem si vědoma toho, že bychom komukoli, kdo by přišel a řekl: přinesli jsme vám příspěvek, a my jsme ho neotiskli. Nejsem si toho vědoma. Opravdu ne. K tomu nedochází. Naopak jsem rádi, pokud někdo přijde, přinese příspěvek, je to určité oživení do poměrně jasně dané struktury. To se naprosto vítá.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji a pan zastupitel Vermach se hlásil. Prosím.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Záležitost, která dělala problém fungování redakční rady, rovná se výbor, si myslím, že mohla spočívat zejména v tom, že výbor zastupitelstva má přesně daná pravidla, jak musí jednat. Ovšem pokud by existovala jmenovaná redakční rada a pouze ti lidé by současně byli jmenováni také členy výboru, tak to neznamená, že každé jednání redakční rady nutně musí být jednání výboru. Redakční rada se může scházet podle potřeby a vyřizovat si per rollam záležitosti a řešit si záležitosti, které potřebuje. A pouze v určitých případech, kdy je to nutné, kdy se dohodnou, tak se svolá výbor a řeší se věci, které se týkají čistě toho výboru, a také třeba záležitostí redakční rady. Ale není to identický model.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Mám technickou. Myslím si, že možná tento bod výboru jsme měli řešit u bodu, kde se řešil kontrolní a finanční výbor, a měl se tedy řešit třetí výbor. Tak předpokládám, že vaše názory na spojení výboru a redakční rady se objeví potom v návrzích usnesení, pokud nějaká budou. Má ještě někdo další diskuzní příspěvek?

Starosta Zbyněk Richter: Hlásím se o třetí, aby mně zastupitelstvo odsouhlasilo třetí.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pan starosta třetí příspěvek. Dávám hlasovat, jestli souhlasíme.

Kdo je pro, aby pan starosta měl třetí diskuzní příspěvek? 14 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 1.

Starosta Zbyněk Richter: Já si na to fakt musím stoupnout. Pan zastupitel Paul prohlásil, že Dolnopočernický zpravodaj by neměl být zpravodaj radnice. Co jsme tady všichni? Co je úřad? Co je samospráva? My jsme tady radnice. Já osobně budu mít v příštím čísle, které teď vyjde někdy v závěru února, minimálně pět článků, o kterých si myslím, že jsou naprosto informačně důležité pro naše občany, a vy můžete potom přijít a zvážit, jestli ty články tam měly, nebo neměly být. Jsme tady všichni na jedné lodi a můžete tam kdokoli z vás, pokud budete mít takové informace, sdělit našim občanům, jako mám já, tak tam klidně pište. Pište a zahlťte klidně redakční radu svými příspěvky. Pokud to nemáte, tak sorry. Ale já ty podklady mám na rozdíl od vás. Tak si dovoluji je uveřejnit v Dolnopočernickém zpravodaji, abych informoval naše občany.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pak se hlásil pan Kšáda, paní Poláčková a pan Nožička.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Jestli můžu, to, o čem se bavíme, jsou takové tři nebo čtyři otázky. První věc je obsazení redakční rady. Já v tomto chci říct, že bych byl strašně rád, kdyby členem redakční rady se stal Honza Paul, samozřejmě s ostatními souhlasím taky, kterého dobře znám, čtu jeho články, které publikuje v médiích, a jsem jednoznačně přesvědčen, že takováto posila nebo takováto možnost, kterou tady máme, že by byla pro zlepšení, oživení Dolnopočernického zpravodaje. To je první téma.

Druhé téma, Markéta Stehlíková. Chci poděkovat, dostal jsem od Reginy Novotné a Josefa Nožičky také podklad pro Oživení, a tady je na to téma psáno v obecné rovině, že by nebylo dobře, kdyby byl člen rady také člen redakční rady. Proč? Proto, aby prostřednictvím redakční rady neovlivňoval časopis tak, aby sám získal nějaké výhody. Tzn., střet je v tom, že skrze Dolnopočernický zpravodaj, uvedu příklad, by nějakým způsobem publikoval články, které by potom vedly k osobnímu prospěchu toho radního třeba ve volbách atd.

Současně je tam psáno i případ, samozřejmě to neplatí ve všech případech, že jsou případy, kdy jsou starostové nebo lidé, kteří jsou eticky, morálně naprosto v pořádku, a jejich účast na této radě může být naopak přínosem. A já jsem přesvědčen, že to je ten případ, že nemůžeme automaticky říct, radní nemůže být. Tady jde skutečně o tu osobu. A pokud tady máme kvalitní osobu, která je ve prospěch Dolnopočernického zpravodaje, tak musím říct, že jednoznačně podporuji i to, aby Markéta Stehlíková zůstala členkou Dolnopočernického zpravodaje.

Pak tady byly další dvě věci, a to byla kulturní komise. Kulturní výbor. Rozumím, že se to teď úplně netýká tématu, ale bavili jsme se teď o tom. Samozřejmě si můžeme říct, k čemu je takováto věc dobrá, jestli to nějakým způsobem nedubluje Oázu. Ale já si myslím, že pokud by takováto komise vznikla, že by to mohlo být zase ku prospěchu věci. Že by to bylo zapojení dalších občanů do kulturního dění v obci, byla by to určitě vzájemná inspirace mezi těmi subjekty, tzn., že ta komise nebo ten výbor může ovlivnit Oázu, Oáza zpátky kulturní výbor. Já tam nevidím, že by to bylo špatně.

Así je to věc diskuze, to téma teď bylo otevřeno nově. Můžou na to být různé názory, ale v principu mám ten pocit, že čím víc lidí se bude nějakým způsobem angažovat i na této druhé platformě, že to bude ku prospěchu věci.

Čemu úplně nerozumím, to je propojení kulturního výboru s redakční radou. Tam furt nechápu, proč by to mělo být takto spojeno do jednoho, vždyť můžeme mít úplně jiné lidi, kteří budou zaměřeni na zpravodaj, někteří budou zaměřeni na kulturu. Nemusí to být úplně nutně propojené. Nerozumím tomu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Mělo by dát hlasovat zastupitelstvo, jestli můžeme udělit slovo i občanovi do diskuze, panu Nožičkovi. (Bez hlasování.) Prosím.

Pan Nožička: Nechci do toho vnášet konflikt, nechci na nikoho ukazovat. Chtěl bych jenom říct, že zkušenosti s předchozími redakčními radami jako zástupce občanské iniciativy, která se snaží o nějaká paušální rozvoj obce, jsou za nás velmi těžké, v některých ohledech děsivé, a musím potvrdit, že k cenzuře různých textů docházelo v minulosti, a musím taky říct, že jsem viděl řadu porušování pravidel statutu Dolnopočernického zpravodaje. Chtěl bych vás požádat, jestli byste mohli navrhnout takové složení redakční rady, která by zajistila, aby o rozvoji obce se dalo bez cenzury psát do zpravodaje.

Starosta Zbyněk Richter: Já mu vůbec nerozumím. Rozumíte? Paní zapisovatelka moc nerozumí. Je to velmi složité, já špatně rozumím, skoro vůbec.

Pan Nožička: Chtěl bych požádat zastupitelstvo, aby se zasloužilo o takové složení rady, aby texty, v kterých se píše o budoucím rozvoji obce, mohly vycházet bez cenzury. Děkuji.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji a poprosím paní zastupitelku Poláčkovou.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Chtěla jsem jenom připomenout velmi stručně, že tato diskuze už tady probíhala. Už jede potřetí, myslím si. Jenom že se hezky točíme dokola. Jednu dobu jsme říkali, že jsou to radniční noviny, já jsem říkala, že jako Dolnopočernický zpravodaj prostě jsou radniční noviny, a že se to nedá odpárat a že by tam mělo být, dokonce jsme navrhovali poměrové zastoupení redakční rady z hlediska stran, které byly zvolené do zastupitelstva, a pak zas se z toho stalo, že to nejsou radniční noviny, a pan Ing. Král vždycky říkal, že to je naše kronika, že tam nechce ty politické věci, a že je dobře, že to nejsou politické a radniční noviny atd. Tak jenom, točíme se tady v tom neustálém kruhu.

Vzala bych jednou provždy za fakt, že jsou to radniční noviny, že tam budou lidi ze zastupitelstva, že velmi pravděpodobně tam budou lidi z rady a že by tam měli mít podobné právo být v té radě, jako všichni členové, kteří jsou v zastupitelstvu, aby měli aspoň nějaký dojem toho, že tam mají svůj hlas a svoje místo. Není to kronika, jsou to radniční noviny, jsou to primárně politické noviny, což je otrava, ale slouží k tomu, aby informovaly občany o dění v obci a o schválených usneseních zastupitelstva atd. To jsou povinné součásti novin, bez toho to nejde.

Myslím si, že není nic proti ničemu, když to složení bude, protože tam má Počernická 15 pana Ing. Šílu, paní Mgr. Stehlíkovou, Tomáš Jiráček je tam za KDU, který letos nebyl, kolegyně Zimmermannová možná tak trochu za občany, ale vlastně nevím, jestli tam občané cítí, že tam mají nějaké zastoupení. Proto o tom mluvím. Abyste měli pocit, že tam máte nějaké zastoupení. Nevím, za koho je tam paní Žlůvová. Jenom když jsme u těch radničních novin, že tam jsou reprezentované nějaké síly, které jsou tady v městské části, tak jak nás občané zvolili, na základě voleb chtějí, abychom na té radnici byli, nebo v politickém prostoru, tak je otázka, jestli to nepředělat takto. Jestli to ostatním stranám vyhovuje, my se s pokojíme s panem Paulem. (Ještě to musím zvážit.) Tak my se nespokojíme s panem Paulem, tak uvidíme, jak se spokojíme, nebo nespokojíme. To jsou návrhy. Jenom prostě, že berme to jako radniční noviny. Nesouhlasím s tím, že to je nezávislá redakce. Prostě nemůže být z principu věci nezávislá.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Poprosil bych, abychom dodržovali nějakou – poprosím Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: V kontextu toho, co jsem teď zaslechl, bych rád, aby se nominanti vyjádřili, jestli jsou pro, nebo ne.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Zatím ještě nemáme návrhy usnesení, tak bychom se asi mohli. Když dovolíte, dával bych návrh na ukončení diskuze. Jestli je to teď technická?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Rád bych požádal o pětiminutovou přestávku.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Na úpravu návrhů usnesení. Návrh, dáme hlasovat pětiminutovou přestávku.

Kdo je pro? 14. Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 1.

Končím přestávku. Před tím jsme dali návrh na ukončení diskuze. Vráťím slovo předkladatelce na první návrh usnesení, pak prostor na protinávry. Myslím, že jsme hlasovali o ukončení diskuze. Ne? Pardon. Dávám ještě návrh na ukončení diskuze.

Kdo je pro? 14 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 1. Děkuji.

Končím diskuzi a dám pro návrhy usnesení. Vracím slovo paní předkladatelce.

Mgr. Markéta Stehlíková: Nebudu už nic shrnovat. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha - Dolní Počernice dovoluje tyto členy Redakční rady Dolnopočernického zpravodaje: 1. Michaela Zimmermannová, 2. Markéta Brožová, 3. Mgr. Lucie Žlůvová, 4. pan akademický malíř Jan Paul.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Prosím.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Mám protinávrh. Jenom taková odbočka, aby bylo jasné, že mi opravdu nešlo o noc dlouhých nožů proti oběma Markétám, tak jsem zvolila formulaci, připravovala jsem si to doma, abych tady nikoho neponížila, nikoho se nedotkla, a ta formulace zní, návrh usnesení:

ZMČ Praha - Dolní Počernice považuje mandát redakční rady DPZ zvolené zastupitelstvem ve volebním období 2018 – 2022 za ukončený.

ZMČ Praha - Dolní Počernice navrhuje novou redakční radu DPZ ve složení: Mgr. Tomáš Jirsák, Ing. Martin Šíla, Mgr. Lucie Žlůvová, Michaela Zimmermannová a akademický malíř Jan Paul.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Další protinávrh? Prosím, pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Budu to číst bez titulů a bez křestních jmen.

ZMČ Praha - Dolní Počernice I. považuje mandát redakční rady DPZ zvolené zastupitelstvem ve volebním období 2018 – 2022 za ukončený,

II. jmenuje novou pětičlennou redakční radu ve složení: Jirsák, Paul, Šíla, Zimmermannová, Žlůvová – potud se to shoduje s předchozím návrhem,

III. ustavuje sedmičlenný výbor zastupitelstva pro kulturu a jeho předsedou jmenuje Jana Paula,

IV. jmenuje další členy výboru: Svoboda, Kšáda, Jirsák, Paul, Šíla, Zimmermannová, Žlůvová, přičemž tato jména, která jsem četl v pořadí 7., 6., 5., 4., 3., Jirsák, Paul, Šíla, Zimmermannová, se shodují s redakční radou, jenom pro vysvětlení.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Další protinávrh nevidím. Poprosím o hlasování. Technická.

Zastupitel Petr Stránský: Mám technickou. Rád bych se zeptal, jestli s tím jmenování takto souhlasí.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Pardon. Jestli tedy všichni, kteří jsou nominováni v rámci usnesení, souhlasí s nominací?

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Na e-mailu mám vzkaz, potvrzeno od Jirsáka, že s nominací souhlasí.

Zastupitel Jan Paul: Přijímám tu odpovědnost.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Všichni, kteří byli navrženi? (Pan Svoboda a pan doktor Kšáda.) Pan Svoboda, to byl návrh od pana Vermacha do výboru. Tady, abychom si to upřesnili, se jedná ještě navíc o zřízení kulturního výboru do zastupitelstva.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Technická spočívala v přání, abychom o jednotlivých bodech hlasovali odděleně.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Tři, dva, jedna, ano? Odzadu od zřízení výboru.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Usnesení jsem navrhl ve čtyřech bodech a jde mi o to, abychom o těch čtyřech bodech hlasovali samostatně.

Starosta Zbyněk Richter: Pak bych technicky prosil každý bod samostatně přečíst, o kterém se bude hlasovat.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Chceš to dát, nebo to mám přečíst já? Dobře.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Začínáme usnesení. Budeme hlasovat o usnesení pana zastupitele Vermacha, prosím.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: První bod, o kterém bychom hlasovali. I. považuje mandát redakční rady DPZ zvolené zastupitelstvem ve volebním období 2018 – 2022 za ukončený.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 6 Kdo se zdržel hlasování? 4. Děkuji.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: II. jmenuje novou pětičlennou redakční radu ve složení: Jirsák, Paul, Šíla, Zimmermannová, Žlůvová – potud se to shoduje s předchozím návrhem.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 8. Děkuji.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: III. ustavuje sedmičlenný výbor zastupitelstva pro kulturu a jeho předsedou jmenuje Jana Paula.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 10.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: O čtvrtém bodu nemá smysl hlasovat.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Poprosím první protinávrh, který už jsme slyšeli. Je potřeba je číst znovu, zastupitelé? Myslím si, že asi není potřeba číst znovu. Myslím si, že víme. Bylo tam psáno, že považujeme mandát za ukončený, pětičlenná rada ve složení, které tam bylo navrženo, které bylo totožné s návrhem pana zastupitele Vermacha. Dávám hlasovat. Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 7 Kdo se zdržel hlasování? 3. Děkuji. Návrh nebyl přijat.

Tajemnice Mgr. Edita Hejdová: Prosím pana Paula, aby hlasoval hned. Potom vás přejudu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Dávám hlasovat o původním návrhu, kde je sedmičlenná redakční rada, doplněná o navrhovaná jména.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Předám řízení schůze panu starostovi, protože máme ještě jeden bod. Předkládáš ty? Poprosím bod číslo 7, o který byl doplněn dnešní program.

7.

Návrh odměn fyzickým osobám, které nejsou členy ZMČ, za funkce členů výborů ZMČ, komisí rady MČ a redakční rady DPZ

Starosta Zbyněk Richter: Je to návrh na ocenění práce v našich orgánech, tzn. ve výborech a komisích rady městské části, kdy ti občané, kteří v nich pracují a nejsou členy zastupitelstva, mají možnost dostat za svou práci odměnu, za jakých podmínek je odměna přidělována, tak to jste měli v důvodové zprávě a v usnesení. Už jsme se tady o tom v minulosti bavili, že je to pouze za účast v těch orgánech, tzn., že když někdo na tu komisi nepříjde, není honorován. Tento předklad si nepamatuji doslova, abych ho mohl přednést spatra. Přestože jste to měli v důvodové zprávě, řeknu vám, že to je v souladu s § 89 odst. 1 písm. q) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, o peněžitých plněních (odměnách) fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva městské části, za výkon funkce členů výborů městské části, komisí rady městské části, redakční rady DPZ, je možno navrhnout odměny těmto členům, o tom už jsem mluvil, kteří se podílejí na výkonu veřejné správy a rozvoji naší MČ. Další záležitosti jsou zřejmé z návrhu usnesení, nebudu je tady uvádět.

Přestože jsem předkladatel, předklad jsem nezpracovával, zpracovávala ho tajemnice úřadu, protože jí to přísluší, a já jsem pouze nástroj, který vám to tady předkládá.

Ještě bych doplnil, resp. požádal o doplnění paní tajemnici.

Tajemnice Mgr. Edita Hejdová: Minulé zastupitelstvo schválilo tyto odměny ve výši 700 korun pro předsedu a 400 pro členy. Moc se toho nevyužívalo, protože se asi ty výbory nescházely. Nejaktivnějším byla komise KSZB, proto jsem do návrhu dala ještě, že dvanáctkrát do roka. Aby se nestalo, že by se ty komise scházely třeba každý týden, protože by nás to stálo dost peněz. Ještě jsem si tam dovolila napsat, že je to maximálně dvanáctkrát do roka, a ta částka se navýšila u předsedy, protože předseda s tím má samozřejmě nejvíc práce, aby připravil jednání, no a členové ze 400 na 500.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji paní tajemnici za doplnění, které bylo velmi důležité, že to je tedy maximálně dvanáctkrát do roka, a myslím si, že můj předklad tímto způsobem je vyčerpán, takže ho končím.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi. První se hlásil pan Boček.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Jenom technicky u odměn, co jsme schvalovali zastupitelům, to bylo od 1. 2., tady je od 1. 1.

Tajemnice Mgr. Edita Hejdová: Od 1. 2. také. Výbory zatím nemohly fungovat, protože nebyly zvoleny, a komise v lednu taky nebyly, pokud vím, takže od 1. února si myslím, že je to v pořádku.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Druhá poznámka je, že kvituji, že i členové redakční rady budou odměňováni, protože na to se dvacet let nemyslelo a měli občas odměny. Myslím si, že si to zaslouží a že to je v pořádku.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Prosím, paní doktorka.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Chtěla jsem jenom podotknout, že předpokládám, že se to týká i jedná per rollam a online zasedání. Díky.

Starosta Zbyněk Richter: To jsme tam taxativně neuváděli.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Aby bylo jasno, je to takové, že to tam patří, může se stát cokoli a budeme zase na onlinu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Poprosím paní zastupitelku Kráčmarovou.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Trošku dotaz nebo informaci, která s tím lehce souvisí. Když odešla paní Světa Parkanová, tak za ni teď bude, jestli jsem se dobře informovala, tu práci vykonávat, tu co ona dělala, Martin Šíla. Je to tak?

Řečník z řad občanů: Martin Šíla byl pouze navržen na posledním jednání redakční rady. Byl pouze navržen.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Bude to asi v gesci nové redakční rady.

Tajemnice Mgr. Edita Hejdová: Bude zaměstnaný na dohodu o provedení práce, takže v podstatě po dohodě s panem Bočkem bylo řečeno, že bude vykazovat hodiny a bude normálně zaměstnancem úřadu na dohodu o provedení práce. Protože v tu dobu paní Parkanová byla zaměstnankyní, pracovala na pracovní poměr, a jeden z druhů pracovního poměru je dohoda o provedení práce, tudíž logicky ta práce, kterou ona dělala v rámci toho, co se dohodlo, aby se to mohlo zaplatit, toho editora. Protože nevím, jak jinak bychom pana Ing. Šílu mohli zaplatit.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Ptám se v souvislosti s tím, že teď řešíme odměny, aby tady nevznikl mylný dojem, že když nový člověk, co bude vykonávat tu práci, tak chudák dostane tak málo peněz. O to mně šlo, abychom si to vyjasnili. (Bude na dohodu.) O nic jiného se mi nejednalo, jenom abychom neměli...

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Další diskuzní příspěvek. Nevidím.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Já bych možná ještě s těmi dohodami, že to nesmí překročit 300 hodin ročně. Takovou drobnost k tomu, protože třeba kolega Šíla bude dost na hraně. Je tam 300 hodin a nazdar.

Mgr. Markéta Stehlíková: Určitě bude na hraně s časem, myslím si, že 300 hodin přesáhne. Nicméně to, co bude vykazovat, nesmí přesáhnout. Nevím, je to v kompetenci paní tajemnice.

Tajemnice Mgr. Edita Hejdová: Víme všichni, že nesmí deset tisíc měsíčně překonat tuto hranici, abychom nemuseli platit sociální a zdravotní, a 300 hodin za rok. Pokud bychom se nějakým způsobem dostali na hranu, tak bychom to řešili, jak říkáte, dohodou o pracovní činnosti, anebo nějakou jinou formou. Jsme připraveni.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Proběhla volná diskuze. Ptám se, jestli je další diskuzní příspěvek. Nevidím, diskuzi končím a poprosím o návrh usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Počernice

- bere na vědomí pravomoc zastupitelstva MČ Praha - Dolní Počernice rozhodovat v souladu s § 89, odst. 1, písm. q) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, o peněžitých plněních (odměnách) fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva městské části, za výkon funkce členů výborů městské části, komisí rady městské části Redakční rady DPZ,

- stanovuje odměny fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva a zaměstnanci městské části, za výkon funkce členů výborů, komisí rady MČ a Redakční rady DPZ ve výši:

předseda 1000,- Kč za účast na zasedání

člen 500,- Kč za účast na zasedání

s tím, že odměna bude vyplácena s účinností od 1. 2. 2023 pololetně na základě docházky předložené předsedy těchto orgánů, maximálně však dvanáctkrát ročně,

- u k l á d á

tajemnici ÚMČ zajistit vyplácení výše stanovených odměn dle evidované docházky předložené předsedy těchto orgánů.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Má někdo protinávrh? Nevidím protinávrh. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 2. Děkuji.

Tím máme probraný bod číslo 7. Bod číslo

8.

Informace

9.

Dotazy, připomínky, podněty

Žádné záležitosti jsem mezi informacemi neviděl. Jestli máme nějaké další informace, nebo nemáme?

Starosta Zbyněk Richter: Já k tomu jenom dodám, že informace, které by měly být poskytnuty zastupitelstvu, přišly třeba například poštou dneska, takže to ani neproběhlo tzv. kolečkem. Některé nemají ještě ani číslo jednací, takže zastupitelstvo o nich bude informováno jiným způsobem, a určitě na dalším zasedání zastupitelstva, které proběhne, a máme termín, Michale, pondělí 13. 3. Nechci vás mystifikovat, ale podívejte se někdo do kalendáře, kdy je pondělí v březnu. (13. března je pondělí.) Tak je to pondělí 13. března, směřujeme to k hlavnímu bodu toho našeho jednání, a tím bude projednání rozpočtu MČ na rok 2023. (Nejsou prázdniny?) V březnu? (Debata o termínech prázdnin.) Tento termín si запиšte.

A pak jsme se tady, myslím, že jsme se minulý rok bavili o tom, že bychom se měli pobavit na nějakém pracovním jednání o přípravě rozpočtu. Vzhledem k tomu, že jsou prázdninové termíny, příští týden má naše Praha 9 prázdniny, a já nevím, chtěl bych vám dát možnost všem, abychom se sešli v nějaké skupince, abychom se pobavili o přípravě rozpočtu, abychom s tím měli co nejméně práce při jeho schvalování a projednávání na oficiálním termínu. Prosím, zvážím to a řeknu nějaký termín. Třeba si udělejte nějakou skupinku, ve které byste si to projednali, a ten člověk, dva bude nositelem vašich návrhů, abychom se pobavili. Ale rád bych tento model poprvé v historii novodobé naší samosprávy zkusil.

Jinak nic nemám. Spojili jsme body Informace a Dotazy, připomínky, podněty. Tak kdo něco má? Všichni máte, tak paní zastupitelka Kráčmarová jako první, IPŠ jako druhá, pardon, musím to říct ve zkratce, a Honza Paul jako třetí.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Mám toho trošičku víc. Budu stručná. Za prvé děkuji panu starostovi za tu pracovní skupinu, to chci, aby tady zaznělo, že jsem za to ráda, ohledně rozpočtu, protože takhle jsem si to představovala. Teď už jdu dál.

Za druhé se na mě obrátila skupina sousedů, kteří bydlí od ulice K Zámku, já bydlím Za Luhem až Dercsenyiho. Je tam opravdu alarmující situace. Zloději si dovolují šílené věci. Nejen že nám odmontovávají kola od aut, kradou nám kola, ale opakovaně lezou na zahrádky, předzahrádky, minulý týden došlo k urážení, odstranění katalyzátoru auta. Necítíme se tam bezpečně. Nechci teď tady, protože to by bylo na dlouho, já jsem připravila jakoby návrh usnesení, o kterém bychom mohli dát hlasovat.

Ten je takový, řeknu to zrychleně. ZMČ Praha - Dolní Počernice ukládá radě MČ Praha - Dolní Počernice, aby zjistila možnosti instalace kamerového systému a navýšení péče ze strany Městské policie v nočních hodinách v obci za účelem zajištění bezpečnosti občanů MČ, jejich majetku. S výsledky zjišťování seznámit zastupitele na příštím jednání zastupitelstva.

To si myslím, že je rozumné, protože když se tím tady teď budeme zabývat, nemá to nikdo připravené, mě s tím teď oslovili občané, ale musím říct, že sama jsem si toho všimla. Situace je nepříjemná u našeho bytového domu, někdo se tam snažil obřím pácidlem vloupat. Mám opravdu několik takových hrozných, a myslím si, že to není jenom tady, protože kolem Vánoc byly rozbité skleněné automatické dveře u Rossmannu, a když jsem se ptala prodavaček, tak říkaly, že to rozmlátili nějakí zloději. Když si představím, že si toto někdo dovolil v noci, to muselo dělat kravál. Byla bych pro, aby se zvážily možnosti, že by tady Městská policie zvýšila četnost nočních objížděk po obci, a taky kamerový systém, protože jsem se setkala s tím, že když jsme řešili, že mému švagrovi odmontovali pneumatiky, tak státní policie se jen tak hořce usmála a řekla, my to akorát zaprotokolujeme, ale tady je jedna kamera, takže my nemáme jak ty zloděje dostihnout. To je druhá věc.

Zastupitelka Danka Exnerová: Můžu se zeptat, jestli máte třeba nějaké hlášení na obci od občanů, že se něco takového děje? (Vůbec.) Myslím si, že by to ale mělo být, aby tady radnice třeba na to mohla reagovat, jako s tou Městskou policií. Pokud radnice nic neví, což je mi tedy divné, když je to v takovém velkém nárůstu, já bych asi, kdyby se mi toto stalo, tak

jednak policie, a jednak to tady oznámím jako občan a řeknu, dávejte si pozor. Něco do zpravodaje.

Starosta Zbyněk Richter: Já k tomu pak řeknu svoje.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Do zpravodaje jsem dávala před dvěma lety fotku švagrova auta s odmontovanými koly, to si všichni pamatujete, to jsem dávala přímo já. A teď se na mě před tímto zastupitelstvem obrátila skupina občanů, a teď to z nich začalo sypat. Oni to všichni řeknou státní policii, a ta jim pak řekne, že s tím nic nezmůže, takže teď jeden aktivní soused mi zavolal, že sem dneska nemůže jít, že se mu nehodí termín, takže mě o toto požádal. Takto je historie tohoto návrhu nebo geneze toho, jak to tady vzniklo.

Starosta Zbyněk Richter: Jenom abyste si od toho neslibovali moc. Policie tam může projet, může tam projet třikrát za noc, a jestli tam chce někdo něco ukrást, tak si vyčihne čas, kdy to auto odjede, a udělá to stejně. Tady je nejlepší obrana proti tomuto zajistit si svůj majetek. Je to třeba, možná někdo řekne, vám se to říká, ale nenechávat si věci v takovém stavu, aby se nabízely zlodějům, zabezpečovat si svůj majetek. Já jsem samozřejmě ve styku, začátkem ledna jsem byl na jednání bezpečnostní rady MČ Praha 14, kde se účastní samozřejmě zástupci našich samospráv, Městská policie, Policie ČR, Hasičský záchranný sbor, a když jsem viděl soupis bezpečnostních případů v naší městské části, tak my jsme na tom zdaleka nejlíp z toho správního obvodu Prahy 14. Já jsem tam neměl důvod zatím nějakým způsobem na to poukazovat. Samozřejmě můžu kdykoli zavolat ředitele Městské policie a jít za ní a osobně tam s ní projednat častější průjezd hlídek do této lokality.

Kamery budou naprosto složitá záležitost, kterou já neumím asi zajistit, aspoň ne v krátké době. To by musel být nějaký strategický záměr nebo soupis míst, kam to umístit, jak to bude fungovat, kdo to zajistí, kdo to zaplatí atd. Prosím vás, řekněte svým sousedům, že to bereme na vědomí, udělám všechno pro to, dokonce mám teď slíbenou schůzku s ředitelem státní policie ještě, protože pravidelně se mimo jednání bezpečnostní rady scházíme, takže já mu toto řeknu. Ale to je zatím z mého pohledu, co můžu udělat nejoperativněji, je toto. Že jim toto sdělím a požádám je o zvýšenou kontrolu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Hlásila se paní zastupitelka Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Jenom k tomu stručně dodám, že na Vinici je to poměrně běžné poslední rok a půl, dva roky to tam jede docela ve velkém. Opakovaně o tom byla informovaná Městská policie i státní policie. Neustále dostáváme doporučení, že máme volat, i když nám jenom projedou zahradou, i když nám nic nesebrali, tak dost lidí nad tím mávne rukou včetně mě, když jsem nachytala nějakého cizího chlapa v obýváku, tak jsem říkala, teď volat nebudu, jsou čtyři ráno, než sem přijedou, nebo dvě ráno. Prostě informace je třeba sdílet s policajty, aby si aspoň vzali stopy a daktylky a takové, a pak měli šanci toho člověka chytit, s tím že ty informace, mezi občany kolem toho existuje spousta mýtů a předsudků, jako že nemají volat policajty, že mají volat na Městskou policii a podobné věci. Domlouvala jsem se s panem Neduchalem, že byste napsali jednak nějaký článek, jednak co dělat, když najdou kolo v roští, což bylo takové velké téma, protože na Vinici vykradou garáž, vezmou čtyři kola, jedno hodí do pangejtu, protože je tam spousta cest, kam utéct. Takže tam běžně nacházejí kola v pangejtu, drahá kola, dobrá kola. Co dělat s tím, když najdete kolo, které je evidentní, že si tam nikdo neopřel jen tak. Je potřeba o tom víc informovat občany a donutit lidi, aby se nebáli na ty policajty zavolat, i když jim vždycky vynadají. Nebo mně tedy vždycky vynadali.

Starosta Zbyněk Richter: Nebudu se obracet na pana Neduchala, obrátím se přímo na ředitelku Městské policie.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Ono to právě patří stáťákům. Ono to je takové, že sice se tam obracet můžete, ale to patří státní policii.

Starosta Zbyněk Richter: O ten článek, o nějakou osvětu. Chtěla jste osvětu. Píšu si to.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pan Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Kvituji nějakou osvětu přidat. Na druhé straně z osobní zkušenosti, kamery máme tady na Infocentru, které míří na parkování. Když se ta událost stala, policie to takto vložila, viděla tam, že se tam pohybují dvě osoby, kamery neměly takovou rozlišovací schopnost, jenom dokázaly identifikovat obrys, který k tomu byl. Kdyby se k tomu dala jiná kamera, která by dokázala identifikovat přímo tu osobu, tak zase vedle už to nezabírá. Nebo řeknu jiný případ, který se týká městské části přímo, že byly pokusy o vloupání nebo poškození majetku na hřbitově a relativně, byť to zní možná blbě, to zapůsobilo, že tam dneska funguje nějaká osoba, která se tam trvale vyskytuje, a tím pádem nedochází k poškození našeho majetku.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Hlásila se paní zastupitelka Stehlíková, pak pan Paul. Prosím.

Mgr. Markéta Stehlíková: Jenom na základě toho, co tady slyším, tak si myslím, že by byl potřebný jednak článek ve Zpravodaji, kde by se občanům napsalo, že v případě, že někdo je oloupen, nebo jsou něčeho svědky, aby neváhali kontaktovat policii. To jistě dáme ve spolupráci s policií nějakým způsobem dohromady, ať už kdokoli. A hlavně taky aby tam byla výzva, aby informovali úřad, že se to děje. Jak vidíme, od policie samozřejmě na úřad žádná informace nepříjde. Ani od občanů nepříjde, právě říkám, aby občané sami informovali, aby se s tím nějakým způsobem dalo pracovat s těmi informacemi. A můžeme určitě do DPZ ještě zkusit teď, případně taky na webu Dolních Počernic na stránkách,

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji. Pan zastupitel Paul.

Zastupitel Jan Paul: Chci se jenom zeptat, jestli víme, jak bude probíhat loučení s paní Parkanovou. Někaký scénář.

Tajemnice Mgr. Edita Hejdová: To je věc úřadu, a pokud se s ní chce někdo rozloučit osobně, ať to udělá osobně. Pokud chce redakční rada, ať si to zajistí redakční rada. Ona je zaměstnanec úřadu, s ní se rozloučí úřad, tak jako s každým jiným.

Řečník: Redakční rada 23. 2. plánuje oficiální rozloučení v rámci redakční rady.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji za odpověď. Prosím, abychom to dotáhli. Hlásil se pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Mám asi šest poznámek, Zbyňku, budu tě potřebovat. Před časem jsem požádal o projednání možnosti monitoringu situace na

Štěrboholské radiále pro řidiče z Dolních Počernic. V zápisech z rady je poznámka o tom, že bude odeslána dopis na TSK. Je tam nějaký vývoj?

Starosta Zbyněk Richter: Ano, odeslali jsme.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: A odpovědělo TSK. (Zatím nemám povědomí, že by odpovědělo.) Nebyl by tedy možná čas urgovat odpověď? (Napíšu si to.)

Pak jsem se chtěl zeptat, jestli někdo přebírá zásahy do místních komunikací od externích subjektů, jako jsou například vodárny. Přebírá to někdo? Je to tedy v gesci tvojí, Martine, ale otázka je směřována na úřad. Jestli když někdo vykope díru v naší komunikaci, jestli pak existuje nějaký systém, jak se převezme definitivní ukončení uzavření.

Starosta Zbyněk Richter: To je věc stavebního oddělení. Někdy to udělají, že nás většinou, protože se jedná o havárie, tak nám to třeba oznámí zpětně. Dostaneme vyzoomění od stavebního úřadu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Jestli by bylo možné ty případy, kdy máte nahlášeno, někdo prošel a podíval se, čím to je zadrženo, jak to po zásahu vypadá.

Pak jsme tady před časem velmi nedávno řešili návrh na rekonstrukci mostu. Z toho projednání nám asi zřejmě vyplynulo všem, že bude nutno začít monitorovat situaci dopravní zátěže a vlivu na životní prostředí. Je v tom něco nového? Nešlo to usnesením.

Starosta Zbyněk Richter: Potřeboval bych upřesnit, jakého mostu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Dálničního mostu přes rybník.

Starosta Zbyněk Richter: Byl jsem informován společností Pontex, že náš požadavek, požadavek zastupitelstva je ve vývinu. Jakmile dostanou posudek vlivu na životní prostředí té stavby protihlukových stěn, tak ho nejdříve musí dát ŘSD, aby se na to ŘSD podívalo, schválilo, jestli takto je to v pořádku atd., a pak nám to předloží k projednání. Je to připravené, jsem připravený, protože to byl požadavek zastupitelstva, že to bude muset být projednáno v zastupitelstvu, ale asi to je běh na delší trať, protože ten posudek nemám vůbec povědomí. Můžu se zeptat konkrétního člověka, s kterým jsem o tomto jednal, že bych se zeptal, jaká je situace.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: My jsme tehdy taky mluvili, aniž by to bylo součástí nějakého usnesení, o tom, že by městská část mohla vyhledat odbornou pomoc pro případ, až se tato akce znovu vrátí do hry, abychom měli nějakou odbornou oporu v projednávání záležitostí, které to s sebou ponese, jako je např. EIA, protihluková studie, které se obávám, že nikdo z nás nebude rozumět. Povedlo se v tomto nějak pokročit?

Starosta Zbyněk Richter: Jsem v kontaktu, teď nemůžu říct, jestli je to inženýrka, nebo doktorka, titul pomínou, že bez toho abych jí předložil ten posudek, nemůže udělat ani čárku.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ale my bychom mohli ten starý posudek, který je z toho předchozího projednávání vzít a ukázat, jak to asi vypadá, pokusit se vyhledat potenciálního partnera, který by s námi na tom spolupracoval.

Starosta Zbyněk Richter: To jsou posudky, které jsou několik let zpátky. Neodvážím se to někomu předložit.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já o tom mluvím, že až ta situace nastane, že se tady najednou objeví balík dokumentace od Pontexu, který už bude očištěný od všech nedostatků, přešlapů, a budou tam doplněné části, které v předchozí verzi chyběly, tak na to bude velice málo času, aby se to vůbec dokázalo projednat, a obávám se, že už tam nebude čas na to, abychom nějakého partnera, který nám s tím pomůže, hledali. Tak jenom prosba, jestli by bylo možné tomu jít nějak napřed z naší strany.

Starosta Zbyněk Richter: Myslím si, že dávat tam staré EIA nebo posudky, ať se jedná o posouzení prachových částic, hluku atd., abych to někomu dával k posouzení, když to není aktuální?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Nemluvíme o posouzení, ale o tom, abychom si našli partnera, který nám s tím posouzením pomůže, až to bude aktuální.

Další. Na podzim jsem tady namítal vytvoření přechodu pro chodce v ulici V Záhorském, po kterém se nedá chodit, nebo na který se nedá ani vejít, a v zápisu rady je někdy v listopadu, že v měsíci 11 rada ověří projektovou dokumentaci. Tak jenom připomínám, že v dalším a dalším a dalším zápisu, v žádném zápisu rady jsem nikde nenašel, že to rada vyřešila. Zřejmě je to asi úkol, který trvá pro radu.

Starosta Zbyněk Richter: Já se ti omlouvám. Mám tam na stole v počítači nějaký tvůj mail, který se týká naší osobní korespondence, ve kterém ti dlužím odpověď i na tuto záležitost, na kterou se teď ptáš. Odpoví ti na ni Petr ústně, jestli to to bude stačit.

Zastupitel Petr Stránský: Úkol vzešel a byl po stránce projektové dokumentace, ptali jsme se oprávněně projektanta. Mám to odeslané, on se odvolal, odpověď taky nemám.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Jasně. Tam to budí dojem, že někdo od stolu něco vyprojektoval, a někdo od stolu to převzal a zadal. Tím teď mířím na tebe. To byl taky důvod...

Zastupitel Petr Stránský: Nebylo to od stolu převzaté.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Tím je to horší, protože pokud jsi viděl, jakým způsobem je to vyprojektované, že tam je takto strmý nástup k přechodu pro chodce, po kterém se nedá jít. Když tam půjde někdo v zimě, tak si ještě zlomí nohu. Optikou normálního člověka to jsou vyhozené peníze.

Starosta Zbyněk Richter: My jsme vyzvali projektanta, aby to obhájil, to se nám taky nelíbilo.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Takže to běží, to trvá?

Starosta Zbyněk Richter: Běží. Byli jsme tam.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Možná to vyzní prapodivně, ale jestliže přechod v těch částech být nemusí, jediné, co by mi z toho vycházelo, tam není asi reálné, kam ho umístit, tak aby byl v pořádku, protože přechod, co tam byl původně, který vedl úplně našikmo ještě ke garážím, tak kvůli tomu se to předělávalo, a tam není prostor, kde, díky tomu kopečku, který v tom chodníku je, znamenalo by to celkovou úpravou celého rohu patrně, nebo něco

takového aby to splňovalo. V podstatě pokud tam ten přechod být nemusí, tak asi nejsnazší by bylo, je to asi divné, kdyby se smazal a nebyl tam vůbec. Dobré by asi bylo počkat na vyjádření projektanta, proč, jak.

(Debata mnoha lidí.)

Starosta Zbyněk Richter: Bavíme se tady bez hlášení. Zapisovatelka s tím má obrovskou práci, neví, kdo mluví. Až si přečtete zápis, zejména ověřovatelé budou mít problém, kdo tam mluvil, co tam říkal. Dodržujte jednací řád, hlasme se. Mě se to týká taky.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Hlásila se paní doktorka Kráčmarová.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já jsem ještě neskončil. Ještě dva body. Č. p. 26, tam jenom připomínám usnesení, že první část je zcela závazná pro radu bez ohledu na to, co se tady odsouhlasilo. A v těch záležitostech, které se týkaly naší předchozí korespondence, tam je pár žádostí na úřad, tak jenom připomínám, že tam běží nějaké termíny, jestli by bylo možné se na to mrknout, abychom si to vykomunikovali vzájemně.

Tajemnice Mgr. Edita Hejdová: Datum, nebo čeho se to týkalo? Přímo na úřad mně to šlo?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Šlo to na pana starostu. Vždycky to dávám na podatelnu.

V 26 bych tady měl možná první zadání pro kontrolní výbor a požádal bych kontrolní výbor, podnět k prošetření plnění objednávky na projektovou dokumentaci č. p. 26 a plnění zákonných podmínek při sestavování zadávacích podkladů pro výběr zhotovitele na realizaci stavby.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Navrhuji, abychom to potom adresovali na kontrolní výbor. Děkuji. Paní Kráčmarová.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Bude to znít možná legračně, chci se zeptat, podle jakého klíče se zvou rodiče na tzv. vítání občánků. Hned vám řeknu proč. Já jsem si ve zpravodaji přečetla ten článek, a tam se píše, že z 20 pozvaných dětí přišlo 18, ale já sama mám vlastně roční dítě, a mě nikdy nikdo na vítání občánků nepozval. A mně teď nejde o mě, já jsem člověk věřící, pořádáme křtiny v rodině. Ale mám obavy, že když jsem nebyla pozvaná já, že takových maminek může být víc a může se to někoho i dotknout. Tak se chci zeptat, jak se tedy postupuje, když se zvou rodiče občánků. Z jaké databáze se vychází, kdo to má na starost, a chci upozornit, že minimálně já jsem nebyla pozvaná. Mně je to jedno kvůli mně, ale myslím si, že těch lidí bude víc, protože jenom 18 dětí, nebo 20 pozvaných a 18 a místě, to mně tam nesedí. Chci se zeptat: Nevíte, koho bych se měla zeptat?

Tajemnice Mgr. Edita Hejdová: GDPR nám zakazuje, abychom oslovovali podle nějaké databáze rodiče dětí, které se narodily. Proto my můžeme dát pouze obecně, kdo má zájem, aby jejich občánek byl přivítán, tak ať se sám přihlásí. Je tam kontakt. Bylo to ve zpravodaji. To je opačně. Kdo má zájem, musí se sám hlásit. My nesmíme tuto databázi použít, abychom oslovili.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Ptám se takhle proto, že jsem byla zvyklá dřív, to bylo před tím, protože mám děti už starší, tak mně vždycky přišlo pozvání. Proto jsem se ptala takhle hloupě. Děkuji.

A ještě mám pro pana Stránského upozornění na nebezpečný chodník. Je to naproti pivovaru podél pozemku školy, jak se tam zvlhnuly ty dlažební kostky, tak jedna moje známá v důchodovém věku tam nedávno zakopla a zlomila si zápěstí. Vyzvala jsem ji, ať se tady ozve, ale ona to chápala, že to bude na vás, na mně, tak já jenom to tady dám, aby se to prošetřilo. Protože tam ve tmě není moc vidět.

Starosta Zbyněk Richter: Hlásím se k tomu. To jsem samozřejmě zjistil, požádal jsem naši pracovní četou, protože jsou to drobné opravy, podsypání nějakých kostek, a vzhledem k těm bídným povětrnostním podmínkám, které teď nastaly, tak se k tomu nedostali. Ale jakmile to trošku půjde, tak je tam pošlu.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Děkuji.

Tajemnice Mgr. Edita Hejdová: Ať se klidně přihlásí, jsme pojištění. Jestli přijde, pošlete ji za mnou.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Děkuji.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Dobře. Prosím.

Zastupitel Jan Paul: Navážu na to, že podporuji pohled Jiřího Schwarze, protože já jsem se tam byl podívat, a ten přechod tam nemá logiku. V tuto chvíli on je vlastně horší, že navádí lidi na tu skluzavku dolů: hele, přechod, tak já půjdu. Dát ho pryč a v tom krátkém svahu třeba udělat tři schody. (Pro kočárky.)

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Děkuji.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Já jsem zastávce přechodů, spíš víc, než míň, ať jsou tam klidně dva po sobě, jeden našišato, jeden rovně, ať si lidi vyberou, ale spíš víc.

A když jsem u těch přechodů, kdysi jsem tady asi rok zpátky prosila, jestli by mohl vzniknout přechod u Hrušovické, jak jde podél Českobrodské, tam chybí přechod na zastávku, tam se nedá přejít bezpečně, chodí tam haranti a tak. Hrabačovská na Českobrodskou. Podnět, nevím, jestli zapadl, nebo se něco dělalo.

Starosta Zbyněk Richter: Z Hrabačovské na Českobrodskou je přechod. Dva. (Není, je až dál.) (Debata mnoha lidí.) Prostě člověk je na nádraží a chce jít na zastávku, že pojedou do Dolních Počernic, a nemá tam kudy přejít. Přechod přes Českobrodskou je, přes Hrabačovskou není.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Posílal jsem to na Prahu 14. Tenkrát přišla odpověď, že by chtěli udělat projektovou dokumentaci od Silničního správního úřadu.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Jenom aby to nezaniklo. A pak ještě mám jeden, a to je jak nahore Na Farním vzniklo hřiště, což je skvělé, nevím, jestli to proběhlo do Počernického zpravodaje, to je super. Jestli tam bude nějaká slavnostní otevíračka nebo něco takového. A při té příležitosti bych chtěla, jestli by šla ta zóna trošičku zklidnit, tak jestli by bylo možné tam dát – zklidnit kvůli autům. Oni to tam vytůrují nahoru, jezdí tam docela rychle, to určitě ví paní Hejdová. A mezi tím si tam hrají děti. Tak to není úplně ideální, tak

jestli bychom mohli udělat možná menší setkání a jednání někde s panem starostou a s panem Schwarzem, kde by tam bylo ideální dát nějaké prahy nebo zpomalováky, nic zásadního.

Starosta Zbyněk Richter: Vynechte mě z toho, já mám jiné starosti. K tomu jsou kompetentní lidi na úřadě.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Myslím, že i s panem Lněničkou, silnice a další, oprava, se tam určitě podívat.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Slíbila jsem, že to vznesu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Paní zastupitelka Exnerová.

Zastupitelka Danka Exnerová: Chtěla jsem se zeptat, víme, že tady teď budou od 1. března na úřadě nějaké personální změny, jestli byste nám mohli dát kontakty na ty nové zaměstnance, bylo by to fajn. (Ještě to není.) Já vím, ale chystá se to, tak jenom jestli byste nám potom mohli dát kontakty. V souvislosti s odchodem paní Parkanové, protože má jít do knihovny, tam je změna. Abychom měli aktualizaci a odkaz, že to určitě budete mít na webu.

Starosta Zbyněk Richter: Určitě všechno bude, až si to tzv. sedne. Je pokročilá doba, navrhuji ukončení diskuze.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Ještě druhý příspěvek pan Vermach.

Starosta Zbyněk Richter: On už domluvil. Ty jsi říkal, že jsi nedomluvil. Ještě máš něco?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Když jsme tady řešili ta investiční místa na cestách, chodnicích atd., v majetku máme taky lávky přes Hostavický potok, a v té lávce, která je blíž k valu, jsou vylomená dvě břevna a více méně si tam koledujeme o nějaký malér.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Určitě poslat, abychom to nechali opravit. (Uděláme komisi pro údržbu.)

Starosta Zbyněk Richter: To je pro nás hračka, ale musíme o tom vědět. Zítra tam pošleme pana Belianského a druhý den je to spravené.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Návrh na ukončení diskuze, patrně i na ukončení zastupitelstva. Na ukončení diskuze, pardon.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Měla jsem tam návrh usnesení. Upravila jsem ho. ZMČ Praha - Dolní Počernice ukládá radě MČ Praha - Dolní Počernice, aby zjistila možnost zavedení efektivních opatření za účelem zajištění bezpečnosti občanů MČ a jejich majetku. S výsledky tohoto zjištění seznámí zastupitele na příštím jednání zastupitelstva. Je to takhle v pořádku, že to není tak konkretizované? Důvěřuji vám.

Starosta Zbyněk Richter: Je to takto v pořádku, stejně je to práce pro mě. Kdyby to neproběhlo usnesením zastupitelstva, tak to udělám. Ale klidně mi to odhlasujte. Mám tady pana radního Lněničku, který je přes bezpečnost, tak já ho klidně vezmu s sebou k těm

ředitelům. Anebo nechei ho zatím pověřovat tímto úkolem, který je trošku komplikovaný ve vztahu k nejvyšším složkám policie, ale jednou k tomu dojde, že ho tam vezmu.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Je tady návrh usnesení. Chcete o tom dát hlasovat? (Ano.)

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 2. Děkuji.

Myslím, asi závěrečné slovo.

(Velký hluk v sále.)

Starosta Zbyněk Richter: Chtěl bych jenom upozornit, že takové věci, jako že chybějí dvě plaňky někde na mostku, nemusí probíhat na zastupitelstvu. Bylo to tady řečeno stokrát, že pokud zastupitelé zjistí nějakou závadu na veřejném pořádku, necht' zvednou telefon, nebo se podívají do mailu, napíší třeba na moji adresu, nebo do podatelny (ruch v jednací síni, v reakci na to starosta bouchnul do stolu – rána). Pardon, bylo to silnější, než jsem chtěl. Omlouvám se, netušil jsem. Prosím vás pěkně, ať to je operativní, ať nečekáte tři měsíce na zasedání zastupitelstva, a pak nám tady půl hodiny budete vyprávět o nějakých závadách, které mohly být dávno opravené. O to vás snažně prosím.

V současné době se s vámi loučím, děkuji vám za účast. Dnešní jednání bylo vedeno velmi korektně a přál bych si, aby bylo vedeno na následujících zasedáních zastupitelstva v tomtéž duchu, a budu se těšit na příští setkání. Dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 20.17 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová

Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš: v. r.

Mgr. Markéta Stehlíková: v. r.

Zbyněk Richter v. r.
starosta MČ Praha - Dolní Počernice