

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

2. ZASEDÁNÍ **ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ POČERNICE**

konaného v pondělí 14. listopadu 2022 v 17.00 hodin
ve velké zasedací místnosti Úřadu MČ Praha – Dolní Počernice, Stará obec 10

PROGRAM

1. Zahájení
2. Složení slibu zastupitele
3. D0 510 Most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu
4. Obytný soubor Makovská

(Jednání zahájeno v 17.04 hodin.)

1. Zahájení

Starosta Zbyněk Richter: Hezký podvečer, vážené členky, vážení členové ZMČ Praha – Dolní Počernice, vážení hosté, vítám vás na dnešním 2. zasedání zastupitelstva MČ Praha – Dolní Počernice. Konstatuji, že příchodem pana doktora Kšády jsme v plném počtu, tedy jsme usnášení schopní.

2. Složení slibu zastupitele

Než začneme o čemkoli jednat, rád bych pozval pana zastupitele Vermacha ke složení slibu, protože se nemohl zúčastnit minulého zasedání zastupitelstva. Já ten slib přečtu a pan zastupitel Vermach slovem „slibuji“ do mých rukou složí slib.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu městské části a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Slibuji.

Určení ověřovatelů zápisu

Starosta Zbyněk Richter: Nyní bych poprosil pana zastupitele Lněničku a pana zastupitele Stránského, aby ověřili dnešní zápis. Ano? (Ano.) Dobrá, ověřovatele máme.

Schválení programu

A nyní přistupme k návrhu programu dnešního jednání, který je velmi stručný. První bod jsme právě splnili. Druhý bod je ve znění D0510 – Most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu.

Ještě, než se zeptám, jestli má někdo návrh na doplnění programu, obdržel jsem od paní zastupitelky Kráčmarové návrh na doplnění programu, který zní: Jmenovité hlasování v průběhu hlasování ZMČ, důvodová zpráva a návrh. To jste měli všechno poslané. Takže vlastně návrh na doplnění programu je přesně ten, jak jsem ho teď řekl. Technická poznámka?

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Já bych jenom k tomu doplnila, že jsem tento návrh poslala včetně důvodové zprávy i návrhu usnesení 6. 11., takže předpokládám, že všichni, i noví zastupitelé měli čas se s touto problematikou seznámit, a vzhledem k tomu, že rada městské části si už schválila jmenovité zaznamenávání, což kvituji, tak si myslím, že není vlastně důvod to sem nezařadit a nějakým způsobem to zavést i tady na zastupitelstvu. Takže si i myslím, že by to mohlo být velmi rychlé hlasování.

Starosta Zbyněk Richter: Ještě nějaké připomínky k návrhu programu?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Mám ještě jeden návrh na doplnění.

Starosta Zbyněk Richter: To si musíme poznamenat, pokud to nemáš písemně. Máš to písemně?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Je to velmi stručné. V pondělí před týdnem bylo vydáno územní rozhodnutí na obytný soubor Makovská. A to územní rozhodnutí nabude právní moci 7 + 15 dnů, takže dnešní zastupitelstvo je v podstatě jediná příležitost k tomu, aby se městská část vyjádřila ústy zastupitelstva, a rád bych, abychom doplnili program o jeden bod: Obytný soubor Makovská. Jsem přesvědčený o tom, že to rozhodnutí, které vydal stavební úřad před týdnem, je potřeba doplnit o jednu podmínku. Čili název bodu: Obytný soubor Makovská.

Starosta Zbyněk Richter: Jsou tady dva návrhy. Pan zastupitel Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Rád bych ještě připomněl, že na příští zasedání zastupitelstva bych dal návrh, abychom si připravili jako zastupitelé výbory, které jsou ze zákona povinné. Děkuji. To není k dnešnímu programu, berte to jako podnět.

Starosta Zbyněk Richter: Pokud nemá nikdo jiný návrh na doplnění programu, nechávám hlasovat ve zpětném pořadí, tak jak byly návrhy předneseny.

Tak nechávám hlasovat o zařazení bodu Obytný soubor Makovská.
Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 6. Návrh byl přijat.

Nechávám hlasovat o prvním předneseném návrhu paní doktorky Kráčmarové, a ten zní: Jmenovité zaznamenávání průběhu hlasování ZMČ.

Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel? 7.

K tomu bych rád jenom podotkl, že na příští zasedání bude zřejmě zařazen bod Změna jednacího řádu, a tam by se mohl tento bod projednávat. Teď nechávám hlasovat o návrhu programu jako celku. Máte ještě nějaký dotaz?

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Rovnou bych chtěla na místě říct, aby se tento bod, tak jak jste naznačil, rovnou už přesunul na příští zasedání, abychom tady neměli dvojkolejný systém.

Starosta Zbyněk Richter: Bude to pod bodem Návrhu na změnu jednacího řádu, protože nebude zřejmě jediný. Je tam víc věcí, které potřebujeme organizačně změnit. V rámci toho mohou být dávány jakékoli návrhy na úpravu jednacího řádu.

Nechávám hlasovat o návrhu programu jako celku.
Kdo je pro? 12 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 3. Návrh byl přijat.

Nejprve budeme jednat Most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu a druhý bod bude Obytný soubor Makovská, ke kterému není připravena ani čárka. To vám říkám napřed. Nechci se tady vymlouvat, že jsem měl týden dovolené a byl jsem mimo republiku, ani jsem nevěděl, že sem ten tisk přišel. Dozvěděl jsem se to dneska a nevím, kdo ten bod přednese. Já ho přednášet nebudu. Pan zastupitel Vermach bude přednášet oba dnešní body, a já mu uděluji slovo k přednesení prvního bodu.

3.

Most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Slíbil jsem panu starostovi, že ten bod bude rychlý. Pokusím se v kostce vypíchnout akorát ty hlavní záležitosti, které se týkají stavby. Most nás tady provází už třicet let všemožnými potížemi. Před čtyřmi roky zastupitelstvo přijalo usnesení, že na stavbu 510, jejíž je most součástí, chce mít protihlukové stěny 8 metrů vysoké, a že se stavbou nesouhlasí. V bodě RMČ 164.1 se objevilo stanovisko k protihlukovým stěnám, které jsou vysoké 5 metrů, že městská část žádá ŘSD, aby zvážila jejich snížení. A to stanovisko rady se dá interpretovat jako souhlas k územnímu rozhodnutí, ve kterém městská část podle toho, co píše ŘSD, má velmi silnou pozici dotčeného orgánu státní správy.

Když jsme se seznámili podrobně s dokumentací, tak se ukázalo, že těch problémů tam je víc. V dokumentaci nejsou doloženy vlivy stavby na životní prostředí a celá stavba je konstrukčně řečena způsobem, který není doložitelný o tom, že nespadne. Chybí statický výpočet, dokumentace není kompletní. A investor nepochybně tyto věci asi bude mít snahu doložit městské části, ale půjde o čas, protože doklady, které se budou týkat posuzování vlivu staveb, budou komplikované. Těžko jim tady kdokoli z nás bude rozumět. A je potřeba, aby si městská část najala pracovní sílu, kdo zabezpečí technický support k tomu, aby tady bylo možné vydat nějaké kvalifikované stanovisko.

Čas teď běží, běží městské části, zatímco by měl běžet investorovi. Protože dokumentace není kompletní, je potřeba vydat striktně odmítavé stanovisko, a zatím čas, který tam vznikne pro městskou část, nevím, jak velký, tak si zabezpečit technickou pomoc.

V tomto duchu je tady koncipované celé usnesení. Týká se jednotlivých bodů. Napsal jsem do usnesení přesně, co si myslím, že by měla městská část odpovědět dopisem pana starosty. Zmínil jsem tam jednu věc, která nás tady provádí v jednáních s investory na jiných stavbách, kdy se tady hovoří o kompenzacích za činnost na území městské části. Týká se to Central Group, kde jsme se bavili o nějakých čtyřech bytech, na stavbu, která je řádově mnohem méně náročná, než je tady vstup investora, který bude rekonstruovat most.

Čili všechno to, co teď říkám, je napsáno v tom usnesení, které jsem se snažil dát podrobně, aby tam bylo všechno. Pokud jsou k tomu dotazy, pokusím se je zodpovědět. Pokud by tady byl zájem vzít jeden bod po druhém, tak to můžeme udělat. S výjimkou pana starosty se s tím všichni měli možnost seznámit týden dopředu a měli byste chuť přijmout to, jak to je, tak já ten bod můžu za sebe uzavřít a můžeme přistoupit k diskuzi, popřípadě to odhlasovat.

Starosta Zbyněk Richter: Otevírám diskuzi. Pan Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Pavle, řekl jsi tady, že jsme účastníkem řízení?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ne, dotčený orgán státní správy.

Zastupitel Petr Stránský: Kdy bylo zahájeno řízení?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Nevím. Tady přišla dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, a současně stavebního povolení.

Zastupitel Petr Stránský: Tzn., já z toho dovozují, že ještě to řízení neběží. Souhlasím s tebou v tom, že ta dokumentace nemusí být kompletní. Myslím si, že by zastupitelstvo mělo tu dokumentaci mít, včetně názoru projektanta, aby nám řekl doplňující informace, popř. i další požadavky, aby byly zodpovězeny.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: S tím zásadně nesouhlasím, protože nám byl předložen projekt na stavebním povolení, ve kterém chybí jedna významná část, která se týká konstrukčního řešení. V té dokumentaci nejsou popsány profily, není tam staťák. Tady není jediný doklad o tom, že ten most nespadne. To je tak silný argument, že o tom může projektant diskutovat. Chybí tam posouzení vlivů stavby na životní prostředí. Není tam hluk, vzduch, vody, prostě ten projekt není celý. Teď bych projektu dal nesouhlasné stanovisko a mezi tím bych hledal partnera, který tady panu starostovi a radě pomůže se s tím nějak vypořádat kvalifikovaným způsobem.

Zastupitel Petr Stránský: Připomenu k tvé odpovědi, s kterou taky nesouhlasím, protože se tady bavíme o hlukových stěnách, my se tady nebavíme o nějakém mostě, my se tady bavíme pouze o zlepšení podmínek k tomu, aby ta hluková stěna...

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Viděl jsi ten projekt? Ten most se rozšiřuje o další pruhy.

Starosta Zbyněk Richter: Prosím vás pěkně, nebudete mluvit bez vyzvání. Upozorňuji vás na to. Nebudeme se tady dohadovat přes stůl. Zavedeme ten řád, protože to spěje k nějakým přestřelkám zastupitelů, a já to nedopustím. Prosím, dokončete.

Zastupitel Petr Stránský: Dokončím to, děkuji. Žádost je žádost od projektanta na zesílení mostu a stavba protihlukových stěn, tak se žádost jmenuje. Je to nová žádost, a z toho pohledu se k tomu takto stavím, která zlepšuje podmínky na mostě. Toť vše.

Starosta Zbyněk Richter: Paní zastupitelka Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Jednoznačně nesouhlasím s tím, že se jedná pouze o zesílení mostu a zlepšení protihlukových opatření, protože na tom tělese mostu je nakreslených víc pruhů, než ve stávající době je použitelných. Má to být 4 + 4, až výhledově 5 + 5 pruhů. Aktuálně jsou tam 2 + 1 přípojovací. Takže je to z mého hlediska vlastně skrytá intenzifikace dopravy na mostě přes Počernický rybník, který ve stávajícím uspořádání kapacitně nevyhovuje, ale kapacitně nebude vyhovovat ani nadále, protože auta nemají kam odjíždět, takže jediný rozdíl bude, že když se to zesílí a zintenzivní se doprava, tak tam auta budou stát v kolonách, nikoli ve třech pruzích, ale ve čtyřech, případně v pěti jako v koloně. To že je tam jiný počet pruhů, Petře, to jsme určitě identifikovali, už když jsme byli na tom společném jednání spolu, když jsem nahlížela do dokumentace. Toho jsme si oba dva všimli, takže to není něco, co by uniklo tvé pozornosti.

Jenom jsem tím chtěla říct, že možná půjde o posílení protihlukových opatření, která jsou v jednání už od roku 2013, kdy bylo zjištěno, že stávající protihluková opatření nedostačují intenzitám, které na tom mostě jsou. Vlastně protihlukové stěny mají od roku 2013 měnit. Ještě to neudělali. Navíc teď je tam souběžné rozhodnutí, kdy staví protihlukové stěny, třeba co se týká pozemku na Vinici, kde to prochází intravilány, tak ani jeden z projektů to vlastně neřeší a není jasné, jakým způsobem bude tato protihluková stěna navazovat na stávající protihlukovou stěnu, případně na který z těch projektů vlastně bude navazovat apod.

V tuto chvíli si myslím, že ten projekt je dalším vystřelením do prázdna ze strany ŘSD, resp. investora, a uvidí se, co ŘSD projde. A dá se říct, že můžeme očekávat v několika následujících měsících další a další žádosti, které budou mít různá jména, ale budou se týkat toho stejného s důvěrou v to, že jedna z těch žádostí úřadu unikne z pozornosti. Takže si myslím, že je tam důležité nějaké usnesení, na kterém se shodneme, tak aby bylo, řekněme,

paušální na různé stavby kolem 510, protože to už je za posledních, nevím, sedm let asi osmá žádost, nebo něco takového, jenom na tento jeden úsek.

Starosta Zbyněk Richter: Teď se hlásím já. Prosím vás, samozřejmě jsme žádali o osmimetrové protihlukové stěny, ale to nebylo ani investorem, ani projektantem akceptováno z hlediska konstrukce mostu. Žádali jsme i zatunelování mostu, také to nebylo přijato. A pokud se týká toho, že jsem byl vyzván k pozastavení usnesení rady, tak to neudělám, protože na tom usnesení rady není nic špatného.

A dále jestli jste si všimli, v tom usnesení rady je, že požadujeme předložit od projektanta posudek vlivu stavby na životní prostředí. Až ho obdržíme, necháme ho posoudit, tak jak jsem o tom mluvil s panem Ing. Vermachem. On mi nabídl nějakého člověka, to vyplynulo do prázdna, protože jsem bohužel, jak jsem již avizoval, odjel, a já jsem si sehnal dalšího člověka, který nám posudek vlivu stavby na životní prostředí může provést. To všechno je v usnesení rady.

Pan Ing. Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Doplním tady význam toho, co MČ vyprodukovala. Vyjádření MČ Praha – Dolní Počernice, dále MČ, bude součástí stanovisek dotčených orgánů státní správy a správců městské infrastruktury a bude přílohou žádosti o společné územní a stavební řízení. Čili co vydá rada, bude součástí spisu. A v tzv. rozšířeném usnesení rady nikdo nepíše o tom, že se žádá investor o posouzení vlivu stavby na životní prostředí, ale uvádí se tady: Požaduje předložit od projektanta aktuální hlukovou studii a rozptylovou studii. To je něco úplně jiného. Prostě to není posouzení vlivu stavby na životní prostředí.

Jmenuje se to protihlukové stěny. Ty protihlukové stěny, aby nedošlo k omylu, kdo si ten projekt z nás prohlédl, ty protihlukové stěny se neinstalují na současný most. To jsou dva mosty z předpjatého betonu, které mají široké konzole. Ty konzole se zbourají, odbourají se, rozšíří se, bude pod každou novou konzolí les podpor, takže na nové okraje můžou najet kamiony, když pojedou sanitka, a teprve na té rozšířené konstrukci budou další protihlukové stěny. Čili aby se tam daly nějaké protihlukové stěny a něco se zlepšilo, jak říkal Petr, tak napřed se musejí ty kraje zbourat, most doplnit, rozšířit se o další pruhy, zkapacitnit se, a teprve potom se bude něco zlepšovat. Aby to bylo jasné, co se tam vlastně bude dít.

Starosta Zbyněk Richter: Kdo z nás, nebo z vás je schopen to posoudit, co tady říká Pavel Vermach? On tady tvrdí, že to je všechno špatně. A kdo z nás tady mu může věřit? Myslím si, že to může...

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Máme se hlásit, nebo jak to funguje?

Starosta Zbyněk Richter: Funguje to tak, že já teď mám diskuzní příspěvek.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Myslela jsem, kdo z nás může věřit.

Starosta Zbyněk Richter: Nikdo jiný to nemůže oponovat, než projektant, který tady není. My bychom měli v nějaké fázi vyslechnout projektanta, aby oponoval, nebo vysvětlil některé požadavky, které jsou třeba, které jsem zaznamenal v návrhu usnesení. A jak můžu mít posudek, jak může městská část vydat nějaké stanovisko vlivu na životní prostředí, když nemá ten posudek? Teprve ten posudek musím nechat někým posoudit, jak jsme se o tom bavili

s Pavlem Vermachem. Jestli ty vlivy na životní prostředí, jestli budou splněny, nebo ne. Investor nám ten posudek pošle, a my ho necháme odborně posoudit, jak jsem ti vlastně, řeknu to lidově, šel na ruku, aby se tak stalo. A to je v usnesení rady. Tak já nevím, v čem je teď problém.

Paní docentko, druhý diskuzní příspěvek.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Jenom k tomu, že nám všechno pošle. Zatím nám neposlal ani elektronicky projekt, pokud mám správné informace, takže těžko se vyjadřovat odborně projektantsky k mostu, ke kterému nemáme ani pořádně dokumentaci, kterou můžeme sdílet se svými odbornými kolegy. Takže to nám tu situaci dost komplikuje.

A co se týče usnesení, které přijala rada, tak mně opravdu vadí, že tam je snížení protihlukových stěn s ohledem na jejich pohltivost, protože to prostě vystavuje Vinici naprosto nehoráznému hluku, a už teď je vinice pod strašným tlakem a pod strašnou zátěží Pražského okruhu, a já prostě nechápu, že rada se nepostaví za svoje občany a že se prostě nesnaží, aby prostě tam ta opatření byla opravdu maximalizovaná. Odmítli nám osmimetrové stěny, no tak nic. Odmítli nám zatubusování mostu, no tak nic. Tak je necháme snížit, na to nám určitě kývnou.

Asi jo. Ale to není úloha rady. Myslím si, že úloha rady je, aby chránila zájmy občanů Dolních Počernic, a zvláště pak Vinice, které se tato stavba mimořádně silně dotýká. A my opravdu už nevíme, jak se dovolat, aby byla aspoň trochu zájmem i dalších stran, ačkoli prostě třeba Počernická patnáctka měla regionální variantu jako svoji prioritu, a doklad jakoby toho, že snižování hluku na mostě přes Počernický rybník a Pražském okruhu, že je to v jejím zájmu atd. Takže já absolutně nerozumím tomu, proč by rada měla něco takového schvalovat a vycházet tímto směrem vstříc investorům, pokud to jde na úkor kvality života obyvatel Dolních Počernic.

Starosta Zbyněk Richter: Už jenom – nejsem předkladatel. Poslední diskuze a končím. Jestliže vám někdo řekne, že vám ty protihlukové stěny ve výšce 8 metrů nepostaví, tak je asi nepostaví. Tak co? Budeme je neustále požadovat?

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Ano.

Starosta Zbyněk Richter: A s jakým výsledkem, s jakým cílem?

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: S cílem toho, že jednou je někdo postaví. Nebo že to dají do tubusu.

Starosta Zbyněk Richter: Nezlobte se, to mně připadne jako demagogie.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: V Jesenici vám to přijde demagogie? V Jesenici je to demagogie. OK. Tam mají asi demagogického pana starostu.

Starosta Zbyněk Richter: Další, kdo se hlásil, pan zastupitel Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Byl jsem na radě, když tam byl ten projektant, a on skutečně říkal, že to neunese osmimetrové stěny.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Říkám, ať to dají do tubusu.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: To už vůbec. On říkal, že to má nějakou statiku, pět metrů je na hranici možností, a co se týká toho, Pavle, jak jsem říkal, když se tam bude něco bourat, nejsem odborník, ale je pravda, že projektant nic takového neříkal. Co jsem pochopil, tak se to rozšíří na úkor středového pásu, a ty pětimetrové protihlukovky se namontují místo stávajících.

Starosta Zbyněk Richter: Hlásil se pan zastupitel Boček.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Jenom bych chtěl říct, že Počernická patnáctka v době, kdy to usnesení bylo přijato, ještě nefungovala v radě, to je jedna věc. (Ale vy jo.) Já ano, ale nebyl jsem za Počernickou patnáctku v té době.

Druhá věc je ta, troufám si říct, že více než polovina zastupitelů problematice nerozumí. Je to asi jako, kdybych já tady předestřel léčbu Hodgkinovy choroby třetího stádia a chtěl po vás vyjádření. Dle mého soudu zcela ideální a legitimní by bylo, pokud zastupitelé z našeho zastupitelstva mají zájem se nějak odborně dále poradit, necht' je vyvolána nějaká pracovní skupina, necht' je vyvoláno zasedání s projektantem, necht' jsou pozváni třeba odborníci na statiku, a než přijímat usnesení, které by to nedej bože úplně zdrželo, tak si myslím, že tato forma se s tím detailem seznámit, by byla ideální.

Starosta Zbyněk Richter: Teď to začnu počítat. Poslední diskuzní příspěvek.

Zastupitel Petr Stránský: Kvituji návrhy na pětimetrové, osmimetrové nebo tubusové řešení, které si tady můžeme vymyslet, a můžeme si jich tady vymyslet asi celou řadu. Na druhé straně se, prosím, vžijte do situace, kdy tady máme investora, kdy tady máme nějaké státní orgány správy, které tedy hlídají hygienu, které hlídají hlukové a prachové části. A pokud projektant splní tyto požadavky, tak nebude přece vyhazovat prostředky na úkor něčeho, co je nadbytečné. A já velmi chápu, že Vinice má dopad z tohoto mostu, ale není to jenom Vinice, kdo má dopad z této dopravy. A pokud tady budeme blokovat stavbu protihlukových stěn, tak nepovolujeme řešení stávající neútesné situace. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Kdo má ještě diskuzní příspěvek? Pavel Vermach je předkladatel tohoto bodu, tak mu dávám slovo, prakticky může reagovat na každý diskuzní příspěvek.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Rád bych se vyjádřil k otázce, kdo z nás je schopen se vyjádřit k tomuto projektu. V první řadě úřad. Úřad, který dává podklady zastupitelstvu. Kdokoli na úřadě je schopen vzít seznam příloh, podívat se do projektu a zkontrolovat, jestli tam jsou všechny. A jestli zjistí, že tam všechny nejsou, tak řekne, není ta dokumentace kompletní. Tady není důvod o tom se hádat, kolik bude nanogramů nebo miligramů. Ten projekt není celý, a já si myslím, že to je, Petře, tvoje práce, jsi za to placený, tak to udělej a neved' tady demagogii o tom, že děláme protihlukové stěny, když rozšiřujeme most.

Další věc, kterou by úřad měl sledovat, je usnesení zastupitelstva, které předcházelo tomuto jednání. Já to přečtu. ZMČ nesouhlasí s projektovou dokumentací stavby 510 Satalice, Běchovice, ten most je součástí 510. Požaduje dopracování protihlukových opatření atd. To tady oponuje pan starosta nebo ty z věcných důvodů. Ale to není jediná podmínka, která tam byla. Navázání realizace souboru staveb na Pražský okruh, konkrétně stavby 510 na 1/12.

Další bod byl sloučení stavby D-0510 Satalice, Běchovice, zkapacitnění se stavbou PHS na mostě. To tady máme. Další bod: Zabývat se zodpovědně případnou regionální variantou okruhu kolem Prahy. To tady nemáme. V úseku stavby D-510 stanovit nejvyšší povolenou

rychlost 80 kilometrů za hodinu, to tady nemáme. Je to tam pouze v jednom směru. Kolaudaci stávající stavby 510, jak nám bude tady kdo plnit hygienické limity, když je neplní 20 let? Od roku 1999 jsme měřili hluk poprvé u okruhu H1, nebyly tam dodržené a nejsou dodržené dodneška. Je to čtvrt století a nikdo se s tím nebaví, jenom se hygienické limity pořád snižují a snižují, aby to konečně klaplo.

Dořešení likvidace znečištěných povrchových vod ze stavby D-510. Když si otevřeme složku odvodnění, tak tam je nová retenčka. Já jsem se nikdy nedohledal toho, jak z té retenčky půjde přepad a kam půjde. Jestli jde do rybníka, jestli je tam propustek, a kdo bude hlídat a za jakých parametrů bude hlídat tu retenčku?

Dodržování stanovených hlukových limitů, denní 60 dB, noční 50 dB. Byla tady dlouhá debata o tom, co je stará zátěž, nová zátěž. Nakonec tady doktorka Poláčková dosáhla toho, že most klasifikaci, co se stará a nová zátěž, už změnil. Tady je potřeba, aby se most, který tady má, nebo 510 nějakou EIA udělanou na ten mylný předpoklad o tom, co je stará zátěž, nová zátěž, aby se změnil.

A to, co navrhuji, aby městská část odeslala investorovi, je velice stručné. To je jenom část dlouhého usnesení. MČ Praha – Dolní Počernice upřednostňuje, aby dálnice D0 byla vedena mimo obytnou zástavbu pražské aglomerace tzv. regionální variantou SOKP, a neshledává proto návrh na zkapacitnění mostu za opodstatněný. To je souladu s usnesením z roku 2018. Nesouhlasí se zvyšováním dopravní zátěže, související se zkapacitněním mostu. Konstatuje, že předložená dokumentace neprokazuje proveditelnost záměru stavby, není doložen statický výpočet, není dostatečně doloženo konstrukční řešení. Tam nejsou nikde profily, je to ke stavebnímu povolení.

Neobsahuje posouzení vlivu stavby na životní prostředí, resp. není prokázána udržitelnost vlivu zkapacitnění dálnice D0 na životní prostředí v městské části Praha – Dolní Počernice (zejména v oblasti hlukových imisí, imisí látek znečišťujících ovzduší, řešení povrchových vod ve vztahu k přírodní památce Počernický rybník a v oblasti ochrany přírody). Kácejí se tam stromy zbytečně kolem toho mostu.

Požaduje, aby investor stavby dálnice D0 vyřešil setrvávající problematiku úseku SOKP 510 jehož je most součástí: plnění kolaudačních podmínek bývalé stavby okruhu H1, ochrana stávající a plánované nové obytné výstavby Dolních Počernic s protihlukovým valem na západní straně předmostí Počernického mostu, odstranění nedostatků záměru zkapacitnění stavby SOKP.

A já bych se na závěr ještě zastavil u protihlukových opatření, která tam rada oprávněně tedy požaduje. Když jsme tady na konci června letošního roku v rámci projednávání metropolitního plánu chtěli, aby se vytvořily podmínky pro protihlukový val, obdobně jako ten v Běhovicích. 45 metrů vysoký protihlukový val. Ale jsme na katastru Běhovic. Kdo asi jediný by byl schopen přesvědčit celou tu mašinerii o tom, aby tam ten protihlukový val vznikl? Jsem přesvědčený o tom, že na to sílu má jediné ŘSD. Tak proč tady rovnou už nevzneseme požadavek na to, aby tam ten protihlukový val mohl vzniknout? Kdo přesvědčí Běchovice k tomu, aby daly žádost o změnu územního plánu? Dolní Počernice to budou dělat velice komplikovaně. ŘSD tu sílu má a ŘSD pro Běchovice pracuje na té východní části. Běchovice budou možná vstřícnější vůči požadavkům ŘSD než my.

Tak my se tady teď zbavme všeho, co můžeme, a dejme souhlasné stanovisko k projektu. Jakou motivaci ŘSD bude mít asi k tomu, aby nám tady vyhovělo například k řešení protihlukového valu?

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Paul.

Zastupitel Jan Paul: Přátelé, já nejsem příliš orientován ve věcech technických, nicméně cítím v tom, co říkal Pavel Vermach, jako opoziční zastupitel jistou naléhavost

směrem k lidem a ke smyslu celé té věci. Tady před volbami zazněly krásné řeči o tom, jak bychom měli spolupracovat, jak by se měly zasypávat příkopy. Teď se to zase zvrstává do emocionálních těch.

Já kladu otázku. Nerozumím tomu, proč to, co Pavel předkládá, dobře, můžete mi říct, že jsem taky opoziční, a že to je jinak. Ale teď opravdu nezávisle můj názor. Co je na tom vlastně špatného, to přijmout? Vždyť to, co vlastně přečetl a říká i pro mě, který tomu nerozumí, je to srozumitelné. Pak já mám pocit, že tady stojí byrokracie proti lidskému rozumu. Vždyť to je pochopitelné. To je všechno, co jsem chtěl říct. Mně přijde, že to je rozumné, co dal. Usuzuji, že s tím měl dost práce a času, který tomu věnoval. Za mě třeba. Já jsem dneska koukal do plánů na projekty, a to bylo asi všechno. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Nevidím, ale vezmu si, požádám vás o třetí diskuzní příspěvek. Můžu si ho vzít? Kdo je pro? 12 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 3.

Prosím vás, podrobně jsem poslouchal to, co říkal Pavel Vermach před chvílí. On tvrdí, že se tam kácí zbytečně. Úřad dostal dokumentaci kácení a výsadby, hlavně tedy kácení stromů v linii stavby 510 v souvislosti s projektem, který tady je na stole, a toto dělal náš úřad. A já protože mám v gesci životní prostředí, tak jsem se všech průzkumů, jednání a výzkumných šetření zúčastnil. Prolezl jsem všechny dálniční svahy osobně, ať to byl dálniční svah ze strany z Dolních Počernic, nebo ze strany do Vinice. Prošel jsem podle projektu každý strom, a nemůžu tvrdit, že jsou tam navrženy nějaké stromy ke kácení úplně zbytečně.

Takových věcí, kterým člověk může, a nemusí věřit, které tady jsou předneseny, je tam víc, a já bych opravdu chtěl slyšet názor projektanta, protože ten by nám tady teprve řekl, co je na tom správně, co je budeme požadovat v rámci usnesení Pavla Vermacha, jestli se o to můžeme opřít, nebo jestli je to vůbec možné. Přikláním se k tomu, aby takové jednání proběhlo.

Paní doc. Poláčková, máte třetí diskuzní příspěvek. Může paní docentka mluvit? Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 2. Máte třetí diskuzní příspěvek.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Děkuji vám. Já jenom k tomu kácení, jak jste o něm hovořil, že jste to prolezl horem dolem, čemuž věřím, ale na druhou stranu se to týká třeba takových drobností, jako vykácení části zeleného izolačního pásu u mě na zahradě, který jsem tam na vlastní finanční náklady vysázela. Ty stromy už jsou poměrně hodně vysoké, a jenom kvůli tomu, že se má dálnice rozšířit o 40 cm, tak mi chtějí pokácet osm metrů těch stromů, co tam jsou, samozřejmě včetně ovocné zahrady apod. Jenom z těch dalších, co tam je, tak tam mám prošpikovanou zahradu nějakými železnými kotvami, aby kotvily tu dálniční zeď, takže ono to není, jak oni říkají, že se to nedotkne, protože ovocné stromy se nepočítají. Věci kolem 8 metrů od dálnice se nepočítají, protože to je taková ta bezpečnostní zóna apod. Nahoře vykáceli celou část, kde mají být postavené protihlukové stěny. Měli začít do konce srpna. Nezačali. Teď káceli podél Rokytky, jako že součást revitalizace Rokytky apod.

To je jedno s druhým, a já jako ze své vlastní zkušenosti, kdy mi lítají na zahradu a označují stromy, které půjdou k zemi, včetně stoletých dubů, tak mi to prostě tak jednoduché nepřijde. Jenom jsem chtěla říct, že to kácení má nějaká pravidla a samozřejmě oni údajně nevykácí jediný strom navíc. Ale já vidím, co má padnout. Víc než půlka mojí zahrady, kterou jsem tam vysázela na vlastní náklady apod., aby tam byl nějaký zelený izolační pás, a ten prach nešel na Vinici. A konečně když ty listnaté stromy vyrostly, tak se mají prostě pokácet. Já s tím hluboce nesouhlasím a jsem zásadně proti tomu, aby si ŘSD takovým způsobem manipulovalo s těmi věcmi. Chtěli pokácet ořech, který je víc než 8 metrů od dálnice, protože jim překážel v těch vrutech, kterými mi chtějí prošpikovat zahradu apod. 300 m².

Ale já nehájím svoje vlastní práva. Já si s nimi poradím. Ale kdybych měla nakreslit očička na každý strom, což jsem udělala mimochodem. Ale mně vadí tento princip, kdy se ustupuje neustále dalším a dalším požadavkům ŘSD, aniž by byly dosaženy předchozí požadavky, které jsme měli, jako třeba že pokud nedosahují hlukových limitů, tak že mají nejdřív zvýšit protihlukové stěny, dát tam stěny, které fungují, když tamty zbourali, které jakžtakž fungovali, a prostě vyzkoušet, jestli fungují, a ne prostě pracovat s tím, že my jim to zase schválíme, nebo něco takového. Když jsme je žádali, aby snížili rychlost, protože veškeré ty hodnoty jsou měřené pro 80 km/h, a samozřejmě co kilometr navíc v rychlosti auta, tak to zvyšuje hlučnost, tak směrem na Černý Most je tam stovka. Pan starosta se opakovaně snažil tu stovku sundat. Sundali ji? Nesundali. Kašlou na nás.

Nechápu, jak jim někdo může vycházet vstříc, protože to jsou furt a furt jenom další požadavky a další požadavky, které jdou na úkor městské části.

Starosta Zbyněk Richter: Jenom se omlouvám, na vaší zahradě jsem opravdu nebyl.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Byl. (Nebyl.) Byl.

Starosta Zbyněk Richter: Nebyl. Byli jsme na kraji. (Taky jste se neodvážil.) Viděl jsem ten ořech, tak mně neříkejte něco, co prostě není pravda. (Co není pravda?) Vy mluvíte o svojí zahradě tady. Já jsem byl v intravilánu dálnice, kde jsem prozkoumal každý strom, i ty stoleté duby, které jsou některé v naprosto zoufalém stavu a nebezpečné, z poloviny proschlé, takže půjdou dolů. Taky nejsem zrovna milovník nějakého kácení, to taky všichni můžete dobře vědět. Dokonce jsem – to tady nebudu rozšiřovat, protože by to vypadalo jako samochvála. Končím. Pavel.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Chtěl bych poznamenat, máte pravdu, kašlou na nás. Sama to říkáte. ŘSD. Tak si jenom prostě uvědomte, že když zapracujeme nebo schválíme všechno, bylo jich, nevím, 15-20 připomínek, že řeknou, hele, oni to nechtějí, oni jsou komplikovaní, nebudeme dělat nic. Proto si myslím, že by bylo konsenzuální, vy, kteří tomu rozumíte, zavolat projektanta, zavolat eventuálně statika, udělat pracovní skupinu, posoudit všechny návrhy a připomínky, které k tomu Pavel dal, sednout si nad tím, říct, tyto jsou zcela splnitelné, uděláme je podle vašich požadavků, tyto jsou nesplnitelné a musí se najít nějaký způsob, jakým ty protihlukové stěny k naší spokojenosti budou udělané.

Starosta Zbyněk Richter: Máte slovo, paní doktorko.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Děkuji. To, o čem mluvíte, bych, pane doktore, uvítala. Ale myslím si, že vy jste ti, kteří by to měli svolat. Já se divím. My už jsme toho udělali hodně, Pavel tady udělal perfektní podklady z mého pohledu, my děláme, co můžeme, ale je to rada, která má oslovit ty odborníky. Mluvíme tady o tom. Věděli jsme, že dnešní zastupitelstvo bude mít v podstatě tento zásadní jeden jediný bod.

Někteří z vás se odvolávají na to, že zde není projektant. Proč tady dneska není projektant? Já si myslím, že to je úkolem rady. Já bych to ocenila. Já budu ráda, když budeme něco projednávat, když tady bude člověk – projektant, když tady budou odborníci. Ale to bohužel není úkol nás opozičních zastupitelů. To je úkol rady. Takže bych vás chtěla požádat, jestli byste na to mohli myslet dopředu a takovým způsobem k tomu přistupovat, protože úkolem nás není, za čí peníze my máme svolávat nějaké další posudky? Už to, co Pavel teď vyhotovil, to jsou hodiny, hodiny práce, konzultace s odborníky, a není to vždycky zadarmo. Nás to taky stojí peníze. Od toho je tady městská část, aby k tomu přistupovala komplexně. Já budu jediné ráda, když budu v obraze a když vy mně poskytnete, když se tady otevře ta diskuze,

já to přivítám a budu za to ráda, protože více z vás se tady odvolává na to, že tady není projektant. Proč tady není? Proč sem nebyl pozván už dneska projektant? Mohli jsme se dozvědět další věci. Mohl na to reagovat. Tolik za mě. Prosím radu, aby na to myslela, když máme projednávat takhle komplexní věci.

Já za sebe se vůbec nebráním pracovním zastupitelstvům, tzn., když je nějaká problematika, jako je tato, je komplexnější. Já si na to ten čas udělám. Já přijdu a stojím o to klidně ten svůj čas tomu věnovat, ale není to úkolem nás, ale je to úkolem rady města. Takže vás chci o to požádat, abyste takto k těm problémům přistupovali. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Teď se hlásil Petr Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Myslím si, že je nepochybné, že všichni, co jsme tady, chceme, aby zabezpečení proti hluku a proti emisím bylo co možná nejvyšší možné. Na tom se asi shodneme všichni.

Druhá věc, která tady je, že se jedná o technickou otázku, že nikdo z nás, kdo není v oboru tak erudován, nedokáže argumentovat, a i kdybychom tady třeba toho projektanta měli, což si myslím, že by bylo dobře, ale i kdybychom ho tady měli, tak nedokážeme mu oponovat v tom smyslu, že on nás může opít rohlíkem, ujistí nás nějakým jednoduchým argumentem, že ty věci jsou tak a tak, a nemusí to být pravda.

Nápad Pavla Vermacha v tom, že by za naši stranu měl být někdo, kdo bude jednat s projektantem jako rovný s rovným, kdo řekne, ale pane kolego, tyto vaše argumenty, které nám tady předkládáte, jsou špatně, tak mně tedy to přijde, že je správně. Měli bychom mít někoho, kdo řekne: Máte takovou a takovou možnost, pojd'te ji využít.

Starosta Zbyněk Richter: Hlásil se ještě Pavel Boček. (Já už jsem měl dva.) Tak to ti nemůžu dát slovo, pokud ti ho nedá zastupitelstvo. Kdo je pro, aby Pavel Boček měl třetí diskuzní příspěvek? Všichni. Děkuji. Pro 14, proti 0, zdržel se 1.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Jenom zareaguji. Radu jsme měli vlastně jenom jednu, a na této radě už jsme chtěli takové odborné setkání evokovat, s tím že by mělo proběhnout, a jakmile dostaneme studii od projektanta právě o vlivech na životní prostředí, tu studii slíbil do asi 14 dnů. Mělo to být tento týden. A pak jsme to skutečně chtěli, tuto skupinu udělat Pavel nás trochu předběhl s tím, že to všechno vypracoval, ale je to dobře, protože to všechno se tam na tu pracovní schůzku může dát.

Starosta Zbyněk Richter: Nechci zneužívat technickou k tomu, co říkal Petr Kšáda. Jenom o přizvání někoho oponentního, nějakého oponentního člověka. Myslím si, že Pavel Vermach je dost fundovaný na to, aby tu oponenturu zastal. Nemuseli bychom platit další osobu a ladit setkávací časy, kdy by mohl projektant, kdy by mohl oponent, kdy by mohli různí zastupitelé, kteří budou chtít přijít atd. To je můj názor. Jestli budeme nějakého odborného, nevím co, statik nebo nějaký člověk, který umí životní prostředí a vlivy stavby na životní prostředí, ho pozvat, ale bez toho posudku se to nemůže dělat, jak říkal Pavel.

Proto říkám, že rada dala usnesení, za kterým si stojím, nevidím za ním nic špatného a už jsem říkal, že ho nebudu pozastavovat.

Má někdo ještě další diskuzní příspěvek, prosím vás? Nemá. Přístupme k návrhu usnesení, který jste všichni dostali od Pavla Vermacha.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Pardon, ještě bych to uzavřel jako předkladatel. Oponentura, o které tady hovoříme, tak je zvlášť rádově v hodnotě nějakých sta tisíc korun. To je naprosto iluze, že to tady někdo z nás bude dělat zadarmo ve svém volném čase. To je prostě

nesmysl. Tady nikdo z nás, i kdyby to uměl, tak to nemůže dělat, jako že to tady podle mě, já to neumím, ale nikdo z nás to asi nebude umět taky. Tam je potřeba jít cestou, která je vtělena do závěru usnesení o tom, že si rada najde někoho, kdo stanoví parametry a zjistí, jestli opatření je schopné ty parametry plnit. A pak z toho vyjde nějaký závěr.

Já se ale vrátím k původnímu úmyslu odsouhlasit tady usnesení, s kterým jsme všichni seznámeni a které si myslím, že je dostatečně těžké.

Pak je tady další návrh, který nebyl vyslovený jako protinávrh, to v podstatě odložit a nerozhodnout teď za městskou část do toho, co tady probíhá jako vyjadřovačka k projektové dokumentaci. Takže já tady trvám na tom, abychom se pokusili odhlasovat, co je tady přednesené, a celé to povídání zúžit do jednoho jediného argumentu.

Máme tady stavbu, jejímž smyslem je zintenzivnit provoz. Jestli byla navržena pro pár desítek tisíc aut za den před třiceti roky, teď je navržena pro rozšíření provozu řádově pro jednotky set tisíc aut denně. A všechno to, co tady probíhá kolem toho, že se tamhle něco zvedne, nějaká stěna se udělá, to je v podstatě akorát taneček na dokreslení celého problému, který se jmenuje zkapacitnění dálnice. Protože dva a dva pruhy nejdou, tak jich tam teď bude celkem pět. Pět plus pět, a na té části, která jde k Běhovicím, v části, která zahýbá do Běhovic, tam bude ještě šestý pruh. Nemáme tady silnici, kterou jsme si tady schvalovali před třiceti roky, dva pruhy v jednom, dva pruhy v druhém. Teď tam budou čtyři a čtyři a plus ještě další odstavné. To je celý problém.

Možná že nějaká jiná varianta ještě řešení toho mostu taky třeba může počítat s jeho zbouráním. To nikdo neví. Ale tento projekt, který dneska stabilizuje šířku jinou, tak v podstatě už umožňuje i další jiné větve, které tady ŘSD je schopné produkovat podle toho, jak zjistí realizovatelnost celého návrhu. Viděl tam někdo nějaký průzkum, že to vůbec jde? Že je možné v nějakém pravidelném intervalu podpírat konzoli dálničního mostu? Já jsem tam neviděl nic. A máme tady stavbu, která bude řádově stát jednotky miliard korun. Toto je statický výpočet ke stavbě za miliardu. O čem se tady bavíme? Pozveme si projektanta, aby nám vysvětlil, že statický výpočet na stavbu mostu je tato jedna stránka. Prostě je to zbytečné. S projektantem se můžeme bavit tehdy, až tady něco bude.

Já teď na tomto jediném bodu bych ten projekt shodil, sestřelil bych ho jedním rozhodnutím, že není kompletní dokumentace, a městská část dává záporné stanovisko k tomuto projektu. ŘSD sem je schopné přinést za měsíc jiný projekt, za půl roku další projekt. Budeme se vždycky zacyklovat v tom, že povedeme diskuzi a složité jednání o tom, co právě máme před sebou. Mezi tím vznikne další dokumentace, a takto to bude trvat pořád dokola. Tady je balík dokumentace, která není kompletní. Toto není statický výpočet na stavbu za miliardu. Na základě tohoto jediného argumentu ten projekt odsuňme pryč a dejme stanovisko městské části.

Starosta Zbyněk Richter: Řekl jsi tam jednu větu, která zazněla jako návrh usnesení.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Usnesení je toto, tyto tři stránky jsou usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Ty jsi řekl, že to můžeme shodit jednou větou usnesení. Nesouhlasíme, dokumentace není kompletní. Tak jsem tomu rozuměl. Ty předkládáš třístránkové usnesení?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já dávám toto jako jeden argument pro toto usnesení. A já ho tedy možná buďto přečtu, nebo jestli ho chceš přečíst ty.

Starosta Zbyněk Richter: Jestli ho chtějí slyšet občané? (Určitě ho chtějí slyšet občané.) Moment. Ještě se musíme zeptat. Už se nebudu ptát, diskuze byla ukončena. Prakticky jsi měl závěrečné slovo jako předkladatel. Než se bude hlasovat, navrhl bych krátkou přestávku.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Proč?

Starosta Zbyněk Richter: Proč vás to zajímá, paní zastupitelko? Navrhuji krátkou přestávku a vy ji budete odhlasovávat. A neptejte se mě proč.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: To má nějaký důvod, ne?

Starosta Zbyněk Richter: Proč bych vám měl říkat důvod? Je to návrh k hlasování. Navrhuji deset minut přestávku. Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 6. Máme přestávku, vážení.

(Jednání přerušeno od 17.59 do 18.08 hodin.)

Starosta Zbyněk Richter: Vraťte se, prosím, na svá místa. Vážení, jsme v plném počtu? Ještě pan Paul. Jsme kompletní, pokračujeme v jednání. Všichni jste dostali od Pavla Vermacha návrh usnesení. Je to čtení na deset minut. Chcete ho číst? (Samozřejmě.) Asi jo, jsou tady naši občané, tak bychom jim měli sdělit, jak zní návrh usnesení předkladatele tohoto bodu. Máš slovo.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Zastupitelstva MČ Praha – Dolní Počernice č.2/3 ze dne 14. listopadu 2022.

Stanovisko MČ Praha-Dolní Počernice k záměru zkapacitnění dálnice D0 SOKP 510 v oblasti mostu přes Počernický rybník.

Zastupitelstvo MČ Praha-Dolní Počernice

1. bere na vědomí:

a) Žádost o vyjádření k projektové dokumentaci stavby Ředitelství silnic a dálnic ČR podanou v zastoupení PONTEX spol. s r.o. (dále jen žadatel) čj. PX4306/2022/Dto ze dne 19. 9. 2022 na akci „D0 510 Most přes Počernický rybník – protihluková patření a zesílení mostu“.

b) Vyjádření MČ Praha-Dolní Počernice (dále jen MČ) bude součástí stanovisek dotčených orgánů státní správy a správců technické infrastruktury a bude přílohou žádosti o společné územní a stavební řízení.

c) Předmětem stavby jsou nezbytné úpravy dálnice D0 na mostech ev. č. D0-007 přes Počernický rybník a mimoúrovňové křižovatky Běchovice návaznosti na stavby „D0 511 Běchovice-D1“ a „D0 510 Zkapacitnění“. Součástí stavby je také úprava větví MÚK Běchovice, osazení nových portálů pro dopravní značení, protihluková opatření a zesílení a rozšíření mostního objektu. (Stavba se všemi aspekty je souhrnně dále označována jako „zkapacitnění mostu“).

2. konstatuje:

2.1 závažné aspekty stavby zkapacitnění mostu

a) Část dálnice D0 v oblasti mostu přes Počernický rybník je součástí SOKP 510; připravované společné územní a stavební řízení má vytvořit podmínky pro zkapacitnění části dálnice D0 procházející k. ú. Dolní Počernice, resp. má umožnit podstatně vyšší dopravní intenzitu v MČ.

b) Zkapacitnění mostu mění závažným způsobem zatížení mostu a jeho konstrukční uspořádání a vytváří zatěžovací stavy, pro které stávající konstrukce nebyla navržena.

V projektové dokumentaci zkapacitnění mostu není proveditelnost záměru prokázána (není doložen statický výpočet a není dostatečně doloženo konstrukční řešení).

c) Zkapacitnění mostu má vliv na životní prostředí v MČ. V předložené dokumentaci zkapacitnění mostu není udržitelnost tohoto vlivu na MČ prokázána (nejsou doloženy dopady na zdraví obyvatel, hlukové imise, imise látek znečišťujících ovzduší, řešení povrchových vod ve vztahu k přírodní památce Počernickému rybník a odůvodněnost kácení vzrostlé zeleně).

2.2 nejsou splněny předchozí relevantní usnesení ZMČ související s problematikou dálnice D0 např.:

- n e s o u h l a s í s projektovou dokumentací stavby „D0 510 Satalice-Běchovice, zkapacitnění“ v k. ú. Horní Počernice, Dolní Počernice, Černý Most a Běchovice pro územní řízení z následujících důvodů:

- p o ž a d u j e:

a) dopracování protihlukových opatření ve výšce min. 8 m se zaoblením ke středu dálnice, a to jak ve středu dálničního tělesa, tak na patě zářezu dálnice z materiálu, který významně absorbuje hluk, tj. např. hliníkové panely, užití v k. ú. Dolní Počernice – Štěrboholská radiála, a to již v rámci stavby „D0 510 Satalice-Běchovice, zkapacitnění“.

b) navázání realizace souboru staveb na Pražském okruhu, konkrétně stavby 510, 511 Běchovice – D1 a přeložky silnice I/12, tj. výhradně společné zprovoznění staveb,

c) sloučení stavby „D0 510 Satalice-Běchovice, zkapacitnění“ se stavbou „D0 510 PHS na mostě přes Počernický rybník“ z důvodu měření hluku z obou staveb jako celku,

d) zabývat se zodpovědně případnou regionální variantou okruhu kolem Prahy,

e) v úseku stavby D0 510 stanovit nejvyšší povolenou rychlost 80 km/hod

f) kolaudaci stávající stavby D0 510

g) dořešení likvidace znečištěných povrchových vod ze stavby D0 510

h) dodržování stanovených hlukových limitů (denní - 60 dB, noční - 50 dB)

2.3 předchozí usnesení RMČ 164.1 ve znění:

164.1 RMČ Praha – Dolní Počernice

- p r o j e d n a l a projektovou dokumentaci ke stavbě „D0 510 Most přes Počernický rybník protihluková opatření a zesílení mostu“ za přítomnosti zástupce projektanta spol. PONTEX s.r.o.

- p o ž a d u j e - posoudit pohltivost materiálu PHS s ohledem na možnost snížení optické roviny PHS – jejich částečné zprůhlednění za účelem estetického vzhledu mostu v souvislosti s přírodní památkou Počernický rybník - v projektové dokumentaci navrhnout v maximální míře protihluková opatření na křižovatce Českobrodská, která musí zohledňovat budoucí rozvoj bytové zástavby na pozemku parc. č. 1493/1 v k. ú. Dolní Počernice, připravované hl. m. Prahou – Pražská developerská společnost – z objízdných tras, navrhovaných v souvislosti s realizací této stavby, vyloučit ul. Národních hrdinů a Nad Rybníkem a minimalizovat obslužnost stavby z ul. Českobrodská,

nepostihuje problematiku stavby zkapacitnění mostu zejména z hlediska:

- úplnosti projektové dokumentace,

- bezpečnosti a použitelnosti konstrukce dle navrženého,

- vlivů na životní prostředí,

- plnění předchozích usnesení ZMČ;

bylo napadeno žádostí o revokaci (Iva Poláčková Šolcová; 19. 10. 2022) a navrženo ke zrušení a nahrazení jiným usnesením (Pavel Vermach; 31. 10. 2022)

bylo radou městské části rozšířeno usnesením 1.14 ve znění

1.14 RMČ Praha Dolní Počernice

- d o p l ň u j e usnesení RMČ č. 164.1 ze dne 11. 10. 2022

- s o u h l a s í s návrhem zastupitelky doc. Ivy Poláčkové Šolcové na odborné posouzení intenzifikace dopravy z hlediska vlivu na životní prostředí ve vztahu k nutným a v současné

době navrženým opatřením v projektové dokumentaci stavby „D0 510 Most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu“

- p o ž a d u j e předložit od projektanta aktuální Hlukovou studii a Rozptylovou studii
- p o v ě ř u j e starostu: - k přípravě odborného posouzení výše uvedené projektové

dokumentace – svoláním 2. zasedání ZMČ Praha – Dolní Počernice na základě žádosti zastupitele Ing. Pavla Vermacha ze dne 25. 10. 2022 na den 14. 11. 2022 s tímto programem:

1. složení slibu zastupitele
2. D0 510 Most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu, je nadále v platnosti a vytváří riziko uplatnění v souběhu se stanoviskem ZMČ
- 2.4 širší souvislosti

Zkapacitnění mostu je řešeno s předpokladem napojení na SOKP 511. Územní rozhodnutí pro SOKP 511 je předmětem žaloby a do rozhodnutí soudu tedy není jisté, zda zkapacitnění SOKP 510 je odůvodněné.

2.5 kompenzace

V souvislosti s investiční výstavbou v jižní části Dolních Počernic uplatňovala RMČ v minulém volebním období návrh na tzv. kontribuce s odvoláním na doporučení nám. primátora Hlaváčka. Ačkoliv stavba zkapacitnění mostu je podstatně investičně náročnější, rada téma finanční kompenzace za vzniklou újmu neuplatnila

3. nesouhlasí

- 3.1 se zkapacitněním mostu,
- 3.2 s neplněním souvisejících usnesení ZMČ,
- 3.3 s usnesením RMČ 164.1.

4. požaduje

- 4.1 aby starosta MČ zastavil plnění usnesení RMČ 164.1
- 4.2 aby RMČ zrušila usnesení 164.1
- 4.3 provést kontrolu plnění usnesení ZMČ ve vztahu k dálnici D0.

5. pověřuje

- 5.1 starostu MČ odeslat žadateli nesouhlasné stanovisko ve znění:

MČ Praha-Dolní Počernice nesouhlasí se stavbou dle žádosti o vyjádření k projektové dokumentaci stavby podané PONTEX spol. s r.o. čj. PX4306/2022/Dto ze dne 19. 9. 2022 na akci „D0 510 Most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu“.

MČ Praha-Dolní Počernice

upřednostňuje, aby dálnice D0 byla vedena mimo obytnou zástavbu pražské aglomerace tzv. regionální variantou SOKP a neshledává proto návrh na zkapacitnění mostu za opodstatněný,

nesouhlasí se zvyšováním dopravní zátěže souvisejícím ze zkapacitnění mostu,

konstatuje, že předložená dokumentace neprokazuje proveditelnost záměru stavby, (není doložen statický výpočet, není dostatečně doloženo konstrukční řešení),

neobsahuje posouzení vlivu stavby na životní prostředí, resp. není prokázána udržitelnost vlivu zkapacitnění dálnice D0 na životní prostředí v městské části Praha – Dolní Počernice (zejména v oblasti hlukových imisí, imisí látek znečišťujících ovzduší, řešení povrchových vod ve vztahu k přírodní památce Počernický rybník a v oblasti ochrany přírody); o požaduje, aby investor stavby dálnice D0 vyřešil setrvávající problematiku úseku SOKP 510 jehož je most součástí:

plnění kolaudačních podmínek bývalé stavby okruhu H1,

ochrana stávající a plánované nové obytné výstavby Dolních Počernic protihlukovým valem na západní straně předmostí Počernického mostu,

odstranění nedostatků záměru zkapacitnění stavby SOKP 510.

5.2 Radu MČ zabezpečit

- a) analýzu vlivů zkapacitnění mostu na životní prostředí v MČ v montážním a provozním stavu (s uvážením maximální intenzity dopravy),
 - b) stanovení přípustných parametrů vlivů na životní prostředí včetně způsobu jejich kontroly,
 - c) posouzení, zda návrh stavby zkapacitnění mostu zohledňuje všechny vlivy na životní prostředí a splňuje stanovené přípustné parametry v montážním a provozním stavu,
 - d) posouzení všech ostatních částí projektu stavby zkapacitnění mostu,
 - e) projednání všech stanovisek a rozhodnutí k dálnici D0 v ZMČ,
 - f) projednání s odpovědnými orgány státní správy validnosti uplatňování tzv. kontribucí ve smyslu doporučení RMČ v uplynulém volebním období o vstupu investorů do území,
 - g) uplatňování nároků MČ vyplývajících z kontroly usnesení ZMČ dle bodu 4.3,
 - h) informovat ZMČ o výsledcích plnění požadavků a pověření (dle bodů 4 a 5).
6. souhlasí s čerpáním finančních prostředků z fondu rezerv pro plnění pověření ZMČ do výše 300 tis. Kč.

Návrh usnesení ode mě.

Starosta Zbyněk Richter: Slyšeli jste. Zeptám se nyní, jestli má někdo další návrh, protinávrh. Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Vyjdu z toho, co tady zaznělo. Navrhuji:

ZMČ Praha – Dolní Počernice nesouhlasí s předloženou projektovou dokumentací společnosti PONTEX z důvodu její neúplnosti.

ZMČ pověřuje radu MČ svoláním pracovní schůzky projektanta stavby a pracovní skupiny zájemců z řad zastupitelů. Schůzka bude uskutečněna po obdržení posudku o vlivech stavby na životní prostředí.

Starosta Zbyněk Richter: Má někdo další návrh? Paní doc. Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: MČ Praha – Dolní Počernice Nesouhlasí se stavbou dle žádosti o vyjádření k projektové dokumentaci stavby podané PONTEX spol. s r. o. čj. PX4306/2022/Dto ze dne 19. 9. 2022 na akci D0 510 Most přes Počernický rybník – protihluková opatření a zesílení mostu.

Starosta Zbyněk Richter: Má ještě někdo další návrh? Paní docentko, dáte ho písemně? (Ano.) Vzhledem k tomu, že nevidím další návrh, přistoupíme k hlasování. Počkáme, až to paní docentka předloží. Všichni jste slyšeli její protinávrh, o kterém teď budeme hlasovat.

Kdo je pro návrh paní zastupitelky Poláčkové? 6 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržel hlasování? 6.

Kdo je pro protinávrh přednesený Petrem Stránským? 9 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 4. Návrh byl přijat.

O dalším návrhu se nehlasuje.

Přistupme k projednávání dalšího bodu dnešního programu.

4.

Obytný soubor Makovská

Připomínám, že k tomu nemáme žádné podklady. Pavel Vermach se uvolil, že tento bod předloží, tak mu dávám slovo.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Naléhavost tohoto bodu je daná tím, že bylo před týdnem vydané územní rozhodnutí, které po 15 dnech nabude právní moci a městská část už nebude mít, nebo rada bude mít možnost, ale zastupitelstvo nebude mít možnost, protože se do té doby nesejde, se k tomu vyjádřit. My jsme tady v průběhu volebního období, myslím si, někdy v průběhu roku 2019, řešili problém Central Group, výstavba, záměr, a dopravní obslužnost, která se projevila jako klíčová otázka.

Někdy v roce 2019 tady nebylo odsouhlaseno řešení zdokumentované ve studii záměru Central Group na dopravní obsluhu pouze před ulice Makovská a celý soubor Makovice. Teď v rozhodnutí, které vydal stavební úřad, se v bodě 10 píše, že dopravní obsluha bude řešena přes ulici Dolnobranská a Makovská – čili je to přesně to, co my jsme tady nechtěli, a mám za to, že je potřeba to územní rozhodnutí doplnit podmínkou, aby součástí dopravní obsluhy souboru Central Group bylo napojení podle územního plánu přes ulici Nová Úpická, a aby Nová Úpická byla konečně řešena jako páteřní komunikace, která propojuje novou část zástavby a starou část zástavby.

Navrhuji k tomu přijmout usnesení:

MČ Praha – Dolní Počernice

se odvolává proti rozhodnutí stavebního úřadu Praha 14 čj. UMCP14/22/45930/OV/MILD ze dne 7. 11. 2022 a žádá, aby výrok:

schvaluje stavební záměr na stavbu obytný soubor Makovská Praha 14 – Dolní Počernice byl změněn na.

schvaluje stavební záměr atd. s podmínkou zabezpečení dopravní obsluhy nikoli pouze přes ulici Makovská a Dolnobranská, ale též přes ulici Nová Úpická v její poloze dle platného územního plánu.

Starosta Zbyněk Richter: Otevírám diskuzi. Petr Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Já se tě, Pavle, zeptám, pomínu tedy jednací řád, ale proč tento návrh usnesení nebyl zaslán všem zastupitelům aspoň třeba jeden den dopředu, nebo něco takového, aby se o tom mohlo trochu víc bavit?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Zeptám se, proč toto nevyřešil úřad, proč toto nevyřešila osoba, která je tady pověřena k tomu, aby ta územní rozhodnutí sledovala, aby sledovala dokumentaci, která na úřad přichází. Já ti odpovím. Protože já jsem to usnesení napsal pět minut před tím, než jsem šel na zastupitelstvo.

Zastupitel Petr Stránský: Rada se k tomuto bodu vyjadřovala v minulosti, přijala k tomu usnesení, a ten doklad, který tady je o zahájení nebo o nabytí právní moci, ten tady je, ale nebyl k tomu vážná připomínka. Ale znovu se vracím, když k tomu ta připomínka od tebe zazněla, tak si myslím, že mohla zaznít aspoň o chvíli dřív.

Starosta Zbyněk Richter: Beru si slovo. Připomínám, že projekt nemusel být projednáván zastupitelstvem. Předpokládá se, že stanovisko k němu přijme rada.

Zastupitel Petr Stránský: Ze zákona.

Starosta Zbyněk Richter: Má někdo ještě diskuzní příspěvek? Tamhle pán. Musíte říct svoje jméno.

Pan Klimša: Chci se zeptat, proč dala rada souhlasné stanovisko už v roce 2021, 97/2 konkrétně. A pak bych se chtěl zeptat, když pan starosta je součástí prodeje pozemků, a i té výstavby, proč teď nová rada ve svém bodě 1.7, tuším, pověřila starostu jednáním o kontribuci. Ptám se pana Bočka, jestli můžu. Aby neodpovídal pan starosta, jestli se můžu zeptat vás jako rady. Rada odsouhlasila v bodě 97/2 soubor Makovská včetně obslužnosti ulicemi Makovská, přestože zastupitelstvo od roku 2019 neodsouhlasilo tento záměr a dalo k němu výhrady. A potom, proč je teď starosta pověřen jednáním o kontribuci, přestože všechny smlouvy, které jsou, všechny záměry a všechny souhlasy vlastníků jsou spojeny s jeho jménem, co jsou třeba ve stavebním záměru. Je to velice pochybné. Děkuji.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: Jestli můžu odpovědět, jestli narážíte na současnou radu, nebo zápis z nové rady jako takové. 2021. Pardon. Zaujali jsme stanovisko, že pan starosta není pověřen jednáním o kontribuci jako takové, ale naopak předložením smlouvy o kontribuci na ZMČ té smlouvy jako takové.

Pan Klimša: Pro nás občany to vypadá, jako by tu smlouvu připadal s developerem a následně ji předložil. (Tak to vůbec není.) Rozumím.

Starosta Zbyněk Richter: To chcete říct, že já připravuji nějakou smlouvu s developerem?

Pan Klimša: Minimálně dvě už jste musel podepsat, nebo jednu.

Starosta Zbyněk Richter: Žádnou smlouvu jsem nepodepsoval.

Pan Klimša: Prodával jste pozemky, tak jste musel podepsat smlouvu.

Starosta Zbyněk Richter: Co jste říkal?

Pan Klimša: Ty pozemky Central Group byly původně vaše.

Starosta Zbyněk Richter: Proč to tady říkáte?

Pan Klimša: Protože mně přijde pochybné, že vy jako člověk, který prodával pozemky, následně bude připravovat smlouvu za obec zase se stejným developerem.

Starosta Zbyněk Richter: A kdo si myslíte, že by to měl dělat, když ne starosta?

Pan Klimša: Jiná osoba, než která je ve střetu zájmů.

Starosta Zbyněk Richter: A můžete mi říct podle nějakého nařízení zákona, proč bych to neměl dělat?

Pan Klimša: Minimálně z nějakého etického důvodu.

Starosta Zbyněk Richter: Můj důvod je ten, že se snažím vyjednat pro městskou část co nejlepší podmínky ve věci kontribucí. A kdo jiný má chodit za vedením města, když ne starosta.

Pan Klimša: Rozumím, to je rozumný argument, nicméně Central Group by měl postavit silnici z druhé strany, a to by je stálo spoustu peněz, a vy jako obec v bodě 97.2 jste jim umožnili, aby tu silnici nemuseli stavět, a to jim ušetří spoustu peněz, statisíce, stamiliony, těžko říct. A vy teď jako stejný člověk...

Starosta Zbyněk Richter: Já tady teď porušuji jednací řád zcela jasně, ale my jsme nic neumožnili. Obsluhu toho území umožňuje územní plán, jestli jste si nevšiml.

Pan Klimša: Stavební souhlas Prahy 14 se opírá o rozhodnutí rady jako obce, která schvaluje a doporučuje ten záměr. Můžu vám ten záměr přečíst, mám ho v telefonu. Je to tam přímo uvedeno.

Starosta Zbyněk Richter: Nemám u sebe zrovna všechna usnesení rady.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Mám za to, že jsme tam požadovali předložit studii ulice U konečné tak, aby obsluhovala i tento Central Group.

Pan Klimša: Vy to tam podmiňujete tím, že by se tam měla zavést autobusová doprava. Pokud se zavede, chcete, aby jela po ulici U konečné.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Primárně šlo o ulici U konečné. Autobusová doprava je otázka další samosprávy, jestli bude, nebo nebude. Ale padlo to. My jsme to na radě probírali. Chtěli jsme ulici U konečné a chtěli jsme na to studii od Central Group. To je pravda.

Pan Klimša: Ve výsledku to způsobí, že ve chvíli, kdy byste tu oblast zprůjezdnil, ať už ulicí Makovská, Dolnobranská nebo jinou, tak pravděpodobně nedojde už ke stavbě Nová Úpická, o které tady mluvil pan Vermach. Což si myslím, že by mělo být primárním cílem. Podle územního plánu by tato ulice měla být hlavní tepna.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Souhlasím s vámi, Nová Úpická tam není.

Starosta Zbyněk Richter: To vypadá, že pro dobrotu na žebrotu, protože my jsme se snažili, aby tu lokalitu obsluhovala autobusová doprava. To by se týkalo, byla by zvýhodněna i ulice, resp. celá zástavba, které říkáme Makovská, nebo Makovice lidově řečeno.

Pan Klimša: Pomohla by petice, že nechceme autobus? Nikdo z Makovic?

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Ale já si myslím, že to není na pořadu dne s autobusem, to hlavně dělá ROPID, a jestli ROPID odsouhlasí, že tam bude autobus, to je další věc. To je ještě dlouhý proces. Tenkrát šlo o to, jestli tam bude ulice U Konečné prodloužena, nebo ne. Za peníze developera a na pozemcích developera. O to šlo.

Pan Klimša: My si myslíme, občané, jestli tedy můžu mluvit za ně, protože jsem předseda spolku Zdravé Dolní Počernice, a měli jsme velký sněm všech občanů tam, takže zprůjezdnění té oblasti bude problém pro všechny obyvatel tam, pokud se to zprůjezdní. Pokud by došlo k tomu, že jakákoli z těch ulic se napojí na Českobrodskou, tak v současném stavu těch ulic, když chybí Nová Úpická, případně jiná komunikace, tak je to problém.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Můžu na to reagovat? Jenom krátce. Tady právě jde o to, jestli zprůjezdnit, udělat jižní obchvat naší křižovatky, anebo to nechat, jak navrhuje Centra

Group, že bude Makovská slepá. Čímžto pádem lidí, kteří budou bydlet v Makovské v bytovém souboru, tak nebudou mít jinou možnost než jet po Makovské.

Pan Klimša: Říkáte to výborně. Mohli byste udělat ustanovení, že požadujete, aby ten soubor ulic zůstal slepý, a pak nechápu, proč rada navrhuje, aby tam byl zavedený autobus, který pojedje až ke konečné, tzn., logicky to bude průjezdné až na Českobrodskou přes ulici U Konečné. A je tam navržena zóna 30, místo souboru obytných zón.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Podle toho, co teď, nevím, jak tam Central Group, ale Central Group to bude mít slepé. Makovská bude slepá, Dolnobranská bude slepá, a ti lidé, kteří přijedou domů, tak zase ráno odjedou stejnou ulicí. Tam to skončí, tam to bude slepé.

Starosta Zbyněk Richter: Trošičku to obrátím na trošku jinou stránku. Teď intenzivně jednáme o rekonstrukci ulice Národních Hrdinů v úseku Českobrodská – Štěrboholská radiála, a jednou z podmínek nejenom městské části, ale PDS je vybudování kruhového objezdu před areálem Auto Exner a napojení na ještě ne veřejně prospěšnou komunikaci Nová Úpická, a o tom, jestli bude veřejně prospěšná stavba uznaná, se už bude jednat 9. listopadu na Centru architektury městského plánování. To si myslím, že bez problémů projde. (Dotazy ze sálu.) Jedenáctý jsem řekl? (9. listopadu.) Řekl jsem 9. listopadu? Jasně. (Kdy to tedy bude?) Mám to v kalendáři. Mám informace od PDS, že běží soudní jednání ve věci nešťastného areálu bývalého Auto Exner, a že by v roce 2023 to mohlo být všechno vyřešeno, tzn., že by pak nic nebránilo vybudování ulice Nová Úpická. Ale to neříkám s jistotou. Takhle jsou mé informace, které mám. Jestli si myslíte, že by měl za mě v této věci jednat někdo jiný, tak já to klidně předám někomu z rady. Protože těžko má někdo takové kontakty a takové informace, jako má starosta městské části. To vám říkám naprosto zodpovědně. A mohli jste si zvolit jiného starostu klidně.

Do diskuze k tomuto bodu? Pavel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Uzavřu to. (Můžeš.) Důsledky usnesení, které jsem tady přečetl, spočívají v tom, že ten obytný soubor přestane být zaslepený, takže tam bude moci projíždět hasič, záchranka, bude to průjezdné Novou Úpickou, pokud bychom to odhlasovali, protože tu pozici tam městská část bude mít silnou. A navíc to, co říká pan starosta, tady v podstatě akorát podtrhuje, ten záměr v podstatě není blokován, jestli je pravda, že tedy Nová Úpická bude zrealizovaná přes kruhový objezd dokonce v termínu 2023, což bude mnohem dřív, než...

Starosta Zbyněk Richter: Pozor, to netvrdil. Tvrdil jsem, že by mohl být soud vyřešen v roce 2023, ale ještě se rozhovořím o projektu rekonstrukce ulice Národních hrdinů. Samozřejmě TSK to nemá v rozpočtu. To by muselo dojít k tomu, aby vedení města celý ten záměr přehodnotilo a zařadilo do toho vybudování kruhového objezdu, protože to není za pár korun.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: I kdyby to nebylo 23, ale 24, tak pořád se to schází, takže pokud my budeme chtít, aby Central Group měl napojení na Novou Úpickou, tak se to sejde s tím, že Nová Úpická bude propojena do Národních hrdinů, a tím pádem ten obytný soubor nebude přístupný pouze přes to úzké hrdlo současné, které tam je na Národních hrdinů, ale bude průjezdný, tak jak má.

Zastupitel Petr Stránský: Souhlasím s Honzou Šroubkem, že dneska je projekt neprůjezdný. Obytný soubor Makovská je projektovaný j jako neprůjezdný. Tak je to v projektu.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Tak jsem to pochopil.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: A já říkám, že to je špatně, ale že naopak by měl být průjezdný a měl by být napojený na Novou Úpickou, ale přes Novou Úpickou by měl být napojený na Národních hrdinů.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Dobře, ale jaká ulice napojí Novou Úpickou na ten Central Group? Jakou ulicí to napojíš?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Musí se dohodnout s Galstieny. Tady o tom mluvíme tři roky. Pokud tam bude jeden investor izolovaně připravovat jedno územko a druhý investor si bude připravovat druhé územko, tak to nakonec odskáče městská část, protože tady bude mít dva izolované obytné soubory, ačkoli si budou koukat do oken. Čili tam je jediný nástroj k tomu, dovést konečně Central Group ke stolu, aby si sedli s Galstieny a domluvili se. Mluvíme o tom tři roky.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: Asi by bylo dobré, kdyby to bylo nějakým způsobem v usnesení, protože Central Group má hotovou projektovou dokumentaci, všechny státní orgány to odkleply, teď se čeká na pravomocné rozhodnutí, a já nevím, jestli teď ještě budou projednávat celou projektovou dokumentaci. Nevím.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Když ji nebudou předělávat, tak tady budeme mít oblast nového souboru Makovice izolovaná od Galstieny. To je úplně na hlavu.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: To znamená, že chceme prodlouženou ulici U Konečné?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: To je moje představa, co bychom mohli chtít. My bychom měli chtít, aby to území bylo řešené pod nějakou společnou supervizí a bylo řešené, použiji slovo komplexně, ne že tady bude jedno sídliště, druhé sídliště, třetí sídliště, a bude to dopravně zmršené.

Zastupitel Petr Stránský: Jsem rád, že tady máme zástupce té lokality, předsedu, a já tedy musím, za mě je názor, že by ten soubor neměl být průjezdný. Ale jestli zvítězí návrh, že ten obytný soubor má být průjezdný a má se tam zavést ještě další doprava, nejenom počernická, ale vlastně z jiných ulic, tak prosím, já jsem klidně pro.

Pan Klimša: Jestli se koukáte na mě, my bychom chtěli, aby byl dostupný i z druhé strany jinou komunikací.

Zastupitel Petr Stránský: Jak vymezíte auta, která budou vaše, a ta cizí?
(*nepřehledná debata*)

Starosta Zbyněk Richter: Jak již jsem říkal, k tomuto bodu nejsou připraveny žádné podklady, tak tady prakticky jednáme na vodě. Ani zastupitelé prakticky nevědí přesně, jak ten

projekt vypadá, takže jsem považoval stejně zařazení tohoto bodu jako irelevantní na dnešní zasedání zastupitelstva. Zastupitelstvo nemusí tento bod projednávat, to je v kompetenci rady. Má někdo ještě další diskuzní příspěvek?

Pan Klimša: Můžeme tedy poprosit radu, aby se tím ještě zabývala.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Bude to po nabytí právní moci toho rozhodnutí. Rada se tím bude zabývat ex post.

Zastupitel Bc. Martin Lněnička: Trošku jste nás předběhli, ještě jsme se k tomu pořádně nedostali, ale určitě ten problém vnímáme a děkujeme i za podnět.

Zástupce starosty Mgr. Jiří Schwarz: I pro nás je Nová Úpická poměrně důležitá.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Jestli můžu doplnit, pokud máme nějakou otevřenou lhůtu, ve které můžeme něco udělat, tak si myslím, že by bylo dobře, aby ze strany městské části směřovalo nějaké odvolání do toho rozhodnutí, s tím že chceme, aby tam byla zapojena Nová Úpická. Nová Úpická v podstatě řeší všechny tyto problémy s dopravou. To si myslím, že si jako zastupitelstvo můžeme odsouhlasit a že to bude vodítko pro zítřejší jednání rady.

Starosta Zbyněk Richter: Musíš dát návrh na usnesení.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: To je jenom, co tady zaznělo. Nevím, jestli jsi tam měl, Pavle, že se má podat odvolání.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Samozřejmě.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: To zní rozumně.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Chcete to přečíst ještě jednou?

Starosta Zbyněk Richter: Samozřejmě to budeme chtít přečíst ještě jednou. Pokud je konec diskuze, je tady, předpokládám, první návrh usnesení, který předkládá Pavel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:

MČ Praha – Dolní Počernice
se odvolává proti rozhodnutí stavebního úřadu Praha 14 čj. UMCP14/22/45930/OV/MILD ze dne 7. 11. 2022 a žádá, aby výrok:
schvaluje stavební záměr na stavbu obytný soubor Makovská Praha 14 – Dolní Počernice byl změněn na:
schvaluje stavební záměr atd. s podmínkou zabezpečení dopravní obsluhy nikoli pouze přes ulici Makovská a Dolnobranská, ale též přes ulici Nová Úpická v její poloze dle platného územního plánu.

Starosta Zbyněk Richter: Má někdo další návrh? Nevidím, nechávám hlasovat o tom, co přednesl Pavel Vermach.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 6. Návrh byl přijat.

Tím končím dnešní zasedání.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Můžeme ještě mít nějaké informace? Není to v programu.

Starosta Zbyněk Richter: Jestli máte nějaké důležité věci, zavolejte úřadu, zavolejte mně, já to budu všechno řešit.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Jenom jsem chtěla, aby úřad informoval o tom, co se děje na vinici. Děkuji. Je tam utopený bagr. Už není. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 18.48 hodin.)

Zapsala Vendula Šaldová

Zastupitel Bc. Martin Lněnička v. r.

Zastupitel Petr Stránský v. r.

Zbyněk Richter v. r.
starosta MČ Praha – Dolní Počernice