

## STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

### 23. ZASEDÁNÍ

#### ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ POČERNICE

konaného v pondělí 6. června 2022 v 17.00 hodin  
v hotelu SVORNOST, Novozámecká 284, 190 12 Praha - Dolní Počernice

#### PROGRAM

1. Projednání závěrečného účtu MČ Praha - Dolní Počernice za rok 2021
2. Vyhodnocení připomínek MČ k Metropolitnímu plánu
3. Přijetí daru od spol. Sekyra Group a.s.
4. Projednání kontribuce vztahující se ke změně ÚP SÚHMP č. 3092
5. Participativní rozpočet – projednání výsledku hodnocení podaných žádostí
6. Stanovení počtu členů ZMČ Praha - Dolní Počernice na volební období 2022 - 2026
7. Informace
8. Dotazy, připomínky, podněty
7. Informace
8. Dotazy, připomínky, podněty

(Jednání zahájeno v 17.05 hodin.)

**Starosta Zbyněk Richter:** Vážené členky a členové zastupitelstva MČ Praha - Dolní Počernice, vážení hosté, vítám vás všechny na 23. zasedání zastupitelstva MČ Praha – Dolní Počernice. Konstatuji, že jsme usnášení schopní zatím v počtu 14. Mám omluvu pana zastupitele Kšády, který se vrací od soudu z Benešova a bude mít malé zpoždění.

Téměř jako vždy opakuji, že z dnešního jednání bude pořizován stenografický záznam, stenografkou je paní Vendula Šaldová, jako ostatně při všech našich dosavadních zasedáních.

### Určení ověřovatelů zápisu

Rád bych požádal pana zastupitele Krále, a není tady Kšáda, chtěl jsem ho požádat o ověření zápisu. Máme tady náhradníka pana zastupitele Šroubka. (Ano.) Souhlasíte, Dobře. Ověřovateli dnešního zápisu jsou zastupitelé Král a Šroubek.

### Schválení programu

Nyní vás seznámím s návrhem programu dnešního jednání.

1. Projednání závěrečného účtu MČ Praha - Dolní Počernice za rok 2021
2. Vyhodnocení připomínek MČ k Metropolitnímu plánu
3. Přijetí daru od spol. Sekyra Group a.s.
4. Projednání kontribuce vztahující se ke změně ÚP SÚHMP č. 3092
5. Participativní rozpočet – projednání výsledku hodnocení podaných žádostí
6. Stanovení počtu členů ZMČ Praha - Dolní Počernice na volební období 2022 - 2026
7. Informace
8. Dotazy, připomínky, podněty

Nyní se vás táži, jestli máte nějaký pozměňovací návrh nebo doplňující bod k našemu programu, který jsem nyní přečetl. Hlásí se někdo? Pan zastupitel Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Psal jsem to už do e-mailu, důvody, pro které bych rád neuzavíral téma Metropolitního plánu dnes, když ten termín definitivní je 30. 6. Reflektuji připomínku pana starosty a navrhl bych k tomu usnesení:

ZMČ souhlasí s projednáním bodu 2 programu „Vyhodnocení připomínek MČ k Metropolitnímu plánu“ ve dvou dnech jednání ZMČ 23:

- část a) dne 6. 6. 2022,
- část b) dne 20. 6. 2022.

Kromě toho mám jeden návrh pro změnu ne na prodloužení, ale na zkrácení jednání. Doporučuji vypustit bod 3. a 4. z programu. My jsme tam dostali podklady o trochu později, tuším, 1. 6., a myslím si, že by bylo dobré věnovat pozornost ještě ceně, která se tam nabízí. Možná by se to hodilo spojit i s jednáním, pokud bychom se domluvili na 20. 6.

Představuji si to tak, že projednáme všechny body k Metropolitnímu plánu, které navrhl pan starosta, které bychom ještě chtěli projednat, s tím že nemusíme to téma uzavírat, protože termín odeslání je do 30., a pokud by vzešly ještě nějaké další připomínky, jako že bych je tedy očekával, tak bychom se k tomu vrátili ještě zhruba s odstupem dvou týdnů. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Slyšeli jste poměrně obsáhlý projev na doplnění programu. Mám ho tady písemně, budu schopen ho přečíst. A nyní se vás ptám, jestli máte ještě někdo další nějaký doplňující bod nebo pozměňující bod k návrhu programu dnešního jednání. Ptám se zastupitelů. Nevidím. Nechám hlasovat o návrhu pana Ing. Vermacha.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Prosím odděleně ty dva návrhy. Ještě na vypuštění bodu 3 a 4.

**Starosta Zbyněk Richter:** Rozumím, chápu, budeme hlasovat odděleně. Jsou tady dva návrhy na změnu dnešního programu. Dávejte dobrý pozor. První návrh, resp. doplňující návrh je: ZMČ souhlasí s projednáním bodu 2 programu „Vyhodnocení připomínek MČ k Metropolitnímu plánu“ ve dvou dnech jednání ZMČ 23:

- část a) dne 6. 6. 2022,
- část b) dne 20. 6. 2022.

Jako předkladatel tohoto bodu s tímto návrhem nebudu souhlasit. Nechávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro návrh pana Ing. Vermacha? 5. Kdo je proti? 5 Kdo se zdržel hlasování? 4. Návrh nebyl přijat.

Nyní nechávám hlasovat o druhém návrhu, který zní: Vypouští se bod 3. a 4. z programu.

Kdo je, prosím, pro? 4 Kdo je proti? 5 Kdo se zdržel hlasování? 5.

Nyní nechávám hlasovat o návrhu programu jako celku.

Kdo je, prosím, pro původně navržený program? 9 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 4.

Dobře. Předávám schůzi svému zástupci panu zastupiteli Královi a pustíme se do projednávání dnešního programu.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Děkuji. Jako bod číslo jedna dnešního zasedání je

## 1.

### Projednáání závěrečného účtu MČ Praha - Dolní Počernice za rok 2021

Předkládá starosta.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jako každoročně předkládám návrh závěrečného účtu MČ Praha - Dolní Počernice. Je to v podstatě obvyklá záležitost, které se musíme zhostit každoročně. Je to dané § 17 zákona číslo 250/2000 Sb. Upozorňuji v této souvislosti, že nedílnou součástí závěrečného účtu je i zpráva o přezkoumání hospodaření naší městské části za rok 2021.

Dále bych vás chtěl upozornit, že pokud byste hledali v našem závěrečném účtu soupis pohledávek, který vede naše městská část, tak je tam nenajdete, ale pod slibem mlčenlivosti si je můžete zjistit u pana ekonoma Ing. Konejla.

Dále v rámci projednání závěrečného účtu je třeba vzít na vědomí informaci o schválení účetních uzávěrek městské části, které už schválila rada, neboť tím byla pověřena zastupitelstvem, a ty připomínky už byly po předchozí kontrole Magistrátu zaslány na Magistrát hl. m. Prahy.

Dále máte přiložen k návrhu závěrečného účtu příkaz starosty, kterém se odstraňují drobné chyby a nedostatky, které byly zjištěny při přezkoumání hospodaření. Výsledek toho přezkoumání byl pro naši městskou část celkem lichotivý, protože nebyly zjištěné žádné chyby a nedostatky, které by ovlivnily hospodaření naší městské části. Příkazem starosty budou všechny drobné nedostatky odstraněny a celý soubor zašleme v zákonné lhůtě na Magistrát hl. m. Prahy.

Pokud byste měli k návrhu závěrečného účtu nějaké dotazy, tak tady je pan Ing. Konejl, který ty materiály, které jste obdrželi, zpracoval velmi přesně, přehledně, a myslím si, že jsou tak vypovídající, že ty dotazy by měly být snadno zodpovězeny. Končím předklad tohoto bodu.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ujímám se slova. Kdo má nějaké připomínky k tomuto bodu, ať se přihlásí. Nikdo. Můžeme přečíst usnesení.

**Starosta Zbyněk Richter:** Vzhledem k tomu, že nejsou k tomuto bodu připomínky, dovolím si přečíst návrh usnesení k tomuto bodu.

ZMČ Praha – Dolní Počernice projednalo a schvaluje

Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha Dolní Počernice za rok 2021

- uzavírá

projednání Závěrečného účtu MČ Praha - Dolní Počernice za rok 2021 vyjádřením souhlasu bez výhrad

schvaluje

Příkaz starosty č.5/2022, kterým jsou přijímána opatření na odstranění zjištěných chyb a nedostatků

- bere na vědomí

informaci o schválení účetních závěrek za rok 2021 v hlavní i hospodářské činnosti MČ Praha - Dolní Počernice a příspěvkových organizací ZŠ Národních hrdinů 70, MŠ DUHA a Oáza Dolní Počernice

ukládá

starostovi zajistit veškeré úkony, vyplývající z tohoto usnesení.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má někdo doplnění tohoto usnesení? Nemá, budeme hlasovat.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 4.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji, návrh byl přijat.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Přejdeme k bodu

## 2.

### Vyhodnocení připomínek MČ k Metropolitnímu plánu

Předkládá starosta.

**Starosta Zbyněk Richter:** To je jeden z nejzávažnějších bodů, který budeme projednávat během našeho působení ve volebním období 2018 – 2022. Při této příležitosti vás chci informovat o některých organizačních věcech. Úplně v rohu tohoto sálu vzadu máte původní návrh Metropolitního plánu, na základě kterého jsme vznášeli připomínky. Ty připomínky byly několik let zpracovávány pořizovatelem, zpracovatelem návrhu Metropolitního plánu, a promítly se do návrhu, který v písemné podobě nebo v tištěné podobě visí tady v sále. Nevěděl jsem, kam ho lépe umístit, aby všichni viděli. Můžete se tam na to jít podívat. Aby to bylo přehlednější, připravili jsme pro vás promítnutí nového Metropolitního plánu, kde si dovolím vás vždy při projednání jednotlivých bodů upozornit na to území a říct k tomu pár slov.

Upozorňuji, že jsem absolvoval projednání vypořádaných připomínek, které podala naše městská část k návrhu Metropolitního plánu na Magistrátu hl. m. Prahy. Připomínky jste

v dostatečném předstihu, možná to odhaduji, že jsem vám to poslal před měsícem, resp. to vypořádání připomínek. V jednom sloupci bylo znění usnesení zastupitelstva, ke kterému se město vyjadřovalo v pravém sloupci. Ne vždy jejich stanovisko bylo jednoznačné, a proto možná v některých případech bude projednání jednotlivých bodů komplikovanější.

Jak jste si jistě všimli, body jsou označovány, tuším, šestimístným číslem, dokonce sedmimístným, a jako takové jsem je při sestavování tohoto materiálu také navrhoval. Připomínky jsou seřazeny tak, jak je projednalo město, a součástí důvodové zprávy je... (Vyrušení telefonním hovorem.)

Budu pokračovat. Byl jsem zaskočen některými postoji, postupy, nebo vůbec reakce na zpracovatele, protože například v případě území západně od Pražského okruhu tam nebylo vůbec dáno, že Praha odsouhlasila výpůjčku Zoologické zahrady na záchranný chov zubra evropského na dobu třicet let. V tom území to nerespektovali, a já jsem si nechal sehnat odborné stanovisko od zástupců Zoologické zahrady, které doporučuje, jak se k tomu území máme při vypořádání připomínek postavit. To jsem vám všechno dal na stůl.

Jsou tam dva body, které jsou velmi podobné, protože se to týká zahrádek, my říkáme za statkovými domy, které návrh Metropolitního plánu ruší. Zahrádky přemísťuje jinam, ale možná by bylo na čase, abychom se začali bavit nad konkrétními jednotlivými body, a já si vezmu toto pravítko a budu vám to ukazovat.

Považuji to za technickou připomínku.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Jak budeš procházet ty body, mohli bychom se rovnou ptát a hlasovat?

**Starosta Zbyněk Richter:** Napsal jsem vám to v už důvodové zprávě, a myslím, že bych to mohl zdůraznit, že bychom samozřejmě, že to nelze ani jinak, že budeme hlasovat jednotlivě, protože si vezmeme jednu připomínku, kterou město nějakým způsobem vypořádalo, a my k ní zase zaujímáme stanovisko.

Zapomněl jsem ještě podotknout, že město nechce jinak, než abychom zasílali připomínky k Metropolitnímu plánu v elektronické podobě. Měli jsme na to školní. Musím se přiznat, že to bylo v takovém lidově řečeno fofru, že jsem to nestačil pořádně zavnímat. Pro zpracování připomínek jsem najal profesionála, který na základě mých pokynů to bude provádět.

Od vás očekávám, že mi dáte takovou důvěru, že na základě usnesení zastupitelstva nechám zakreslit ty schválené změny nebo schválené naše připomínky přímo do výkresu Metropolitního plánu s patřičným komentářem, který bude prakticky totožný s usnesením zastupitelstva. Vážení, je na vás, jestli mi tu důvěru dáte. Uvidíme, jak bude dnešní projednání jednotlivých připomínek probíhat. Přístupme k první.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Technický dotaz. K té formě, jak jste ji popisoval, jsem se chtěl zeptat, jestli ta forma umožňuje, abychom potom dostali kopii toho, co vy budete odesílat. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** S tím stoprocentně počítám.

Máme tady problém, který nám město úplně dost dobře nevypořádalo podle našich představ, a to je území mezi Vinicí a Xaverovským hájem. Víte, že v prvním návrhu územního plánu byla navržena produkce prakticky v celém rozsahu. Funkce produkce byla navržena zde a ještě zde. Tak jak vidíte západně od Pražského okruhu, ta produkce zmizela a tady byla redukována. Při projednávání na Magistrátu jsem oznámil, že nejsem spokojen s rozsahem navrhované funkce a chtěli bychom lokalitu Vinice odclonit od této funkce lesním porostem, který vidíte, že na katastru Běchovic jsou v docela rozsáhlé rozloze, a mezi ulicemi U Výzkumu

a Pražským okruhem doplnit funkci lesa v tomto území. Připomínkování Metropolitního plánu umožňuje, že do toho můžeme malovat. Takže navrhuji, abychom od tohoto bodu udělali pás až k Pražskému okruhu. Říkám vám dopředu, že město nemá vůli tu funkci produkce zrušit. Už takhle zrušilo značnou část, a když budeme trvat na svém původním usnesení a dáme návrh na zrušení celé této funkce, tak můžeme přijít i o ten pás lesa. Je to funkce, která v sobě obnáší, prakticky je to vlastně pozůstatek technologického parku, který měl v tomto území být, a oni technologický park v původním návrhu okopírovali podle dosud platného územního plánu, ale přitom v návrhu nového územního plánu, jak už jsem říkal, tak to území redukuje. Navrhuji, abychom ho redukovali ještě víc s odcloněním Vinice lesem. Nezbyvá, než se vás zeptat, co na to říkáte.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Pan Ing. Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Mám ještě jednu procesní poznámku. My kromě toho, že projednáváme body vypořádaných připomínek, tak zároveň s tím můžeme, protože jsme členy orgánu státní správy, vznášet námítky a připomínky a můžeme také rozšířit okruh připomínek, který tam byl v roce 2018. K tomuto bych navrhoval možná o trochu větší zábor ještě, než říká pan starosta. Od cípu plotu běchovického areálu jít horizontálně na úroveň dnešního potůčku, který tam je v úvozu, a odsud po hranici až k cestě podle 510, a potom tu severní hranici držet.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jestli jsem dobře rozuměl, redukce území by měla vést zhruba takto?

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Jel bych po horizontále směrem na sever, tady od úvozu cesty, co tam je naznačena, jít potom severozápadním směrem. Ten pás by byl širší.

**Starosta Zbyněk Richter:** Pás širší v tom směru, co jsi ukazoval? (Ano.) Dobře. Jako předkladatel tohoto bodu s tím nemám problém.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Dobrý den, mám ještě radikálnější postoj k tomu území. Víím, že jste říkal, že je to možná neprůchozí, ale já bych ráda, abychom si uvědomili, že ten Metropolitní plán vzniká nějakou dobu a vlastně to, co se děje s Metropolitním plánem, je, že on zastavuje velkou část volné krajiny, kterou máme v Dolních Počernicích k dispozici. Pokud se podíváte na mapu, tak vidíte, že právě tento areál produkce vlastně znemožňuje ať už vinici, nebo jakýmkoli návštěvníkům průchod do Klánovického lesa. Je to oblíbené místo našich procházek a vlastně je tam volná krajina, kudy migrují zvířata apod., a my tímto, protože si umím představit, že ten areál bude oplocený, jednoduše tam se nebude dát jít a budeme to muset vlastně celé obcházet a stejně tak to bude muset obcházet zvěř a další živočichové. Takže já bych se vůbec nebála a navrhla bych, aby vůbec toto rozvojové území bylo zrušené vzhledem k tomu, že další rozvojové plochy na tomto území nepotřebujeme, a také protože oni tam píší, že cílem navržených regulativ je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti území, rozšíření lokality a vymezené rozvojové plochy produkce, ale zlepšení prostupnosti území tímto přístupem oni likvidují, protože prostupnost území je tímto znemožněna jak pro nás, tak pro zvěř, tak pro přírodu. Myslím si, že Metropolitní plán bude platit pro následující generace, že bude trvat nějakých dalších 5, 6, 7 let, a vzhledem k tomu, jakým způsobem dochází ke klimatickým změnám, tak jakákoli zástavba mi připadá irelevantní a v souvislosti s tím, co se děje a v souvislosti s tím, co po nás chtějí naše děti a budoucí generace atd., že bychom měli jako Počernice dbát o maximum volně dostupné krajiny a přístupnosti.

Navrhuji v tomto severní i jižní část 413/623/2326 požadujeme vést jako nezastavitelnou. Produkční areál narušuje...

**Starosta Zbyněk Richter:** Paní zastupitelko, pak budete mít možnost to při návrhu usnesení přečíst. Ještě máme diskuzi.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Já vím, jenom to doargumentuji. Protože likviduje volnou krajinu, produkce zatěžuje ekosystémy přírodní památky Xaverovský háj, Natura 2000 atd. Tam jsou přírodní lokality, které jsou důležité. Ráda bych, aby to bylo jako území nezastavitelné, typ struktury leso-zemědělská krajina, způsob využití nezastavitelná rekreační.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jestli jste si dobře všimli, vyzýval jsem vás, když jsem vám posílal podklady a důvodové zprávy, že každý z vás může mít úplně odlišný návrh od toho, co jste dostali v návrhu usnesení, protože já jsem postupoval v rámci nějakých reálných podnětů, které jsem dostal od hl. m. Prahy, a jestliže se tady dohodneme, že se budeme držet našeho usnesení, že funkci produkce nechceme, tak je to naprosto jednoduché. Tady uděláme červenou čáru a řekneme, že tam chceme volnou krajinu, kterou třeba označila zastupitelka Poláčková dost rozsáhlým projevem, mělo by se to nějak zredukovat, a zároveň připomínám, že kdo z vás bude dávat protinávhrhy, tak musí být písemně, musí být jasné, srozumitelné, aby byly hlasovatelné. Ano, takže dál.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Ještě k tomu doplním, že to budu chtít jako námitku, a nikoli jako připomínku, protože k námitkám musí být studie.

**Starosta Zbyněk Richter:** Vítám pana zastupitele Kšádu. Najdi si někde místo, myslím si, že tam je volná židle.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má ještě někdo další námitku nebo připomínku? Nikdo.

**Starosta Zbyněk Richter:** K tomuto bodu, teď si to tady najdu. Úvod našeho celkového usnesení by měl být:

ZMČ Praha – Dolní Počernice projednalo vypořádání (vyhodnocení) připomínek pořizovatele (Odboru územního rozvoje MHMP) k návrhu Metropolitního plánu.

K jednotlivým připomímkám zaujímá ZMČ Praha – Dolní Počernice následující stanovisko:

A teď přejdeme k prvnímu návrhu usnesení, který přečtu. Zní. Ještě předesílám pro přehlednost, že každý jednotlivý projednávaný bod je označen číslicí, v tomto případě 2909637. Tím vás nechci moc unavovat. Ale v tom případě, který jsme teď projednávali, je, že:

ZMČ požaduje redukci (zmenšení) funkce produkce v její jižní části. To je, o čem jsem mluvil. Tuto funkci odclonit od stávající zástavby Vinice rozšířeným pásem lesa, a to v úseku od ul. U Výzkumu až po SOKP. Dopravní obslužnost navržené funkce produkce zajistit pouze ze stávajícího areálu Výzkumných ústavů Běchovice. Připomínku zaslat elektronicky pod č. 1.

Vy jste mi sem něco dala? (P. Vermach: To je můj návrh.) Promiň. Nezaznamenal jsem, tady se mi objevil papírek. Znamená to, že už dostávám první protinávhrhy. První protinávhrh je od pana zastupitele Vermacha, který zní: Jižní hranice – horizontála od jihozápadního rohu oplocení areálu bývalého VÚ až k úvozu vyznačeného jako vodoteč. Pan inženýr to ukazoval.

Jihozápadní hranice úvoz vyznačený jako vodoteč až k cestě podél SOKP.

Severozápadní a severní hranice – stávající polní cesta.  
Východní hranice – stávající oplocení.

To je první protinávrh, a teď očekávám, pokud paní zastupitelka Poláčková bude trvat na svém návrhu, tak ho předloží. Přečtu to.

Námítka. Zřejmě by tam mělo být: Vznáší námitku.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Má to být vedené jako námitka, nikoli jako připomínka k Metropolitnímu plánu, což jsou dvě různé varianty.

**Starosta Zbyněk Richter:** Dobře, místo požaduje, bod paní zastupitelky Poláčkové bude nadepsán námitka. Čtu. Severní a jižní část, a teď je tam složité číslo označené – ještě do toho vstoupím malou vložkou. Každé území, které tady budeme řešit, má svoje očíslování. A paní zastupitelka Poláčková ho citovala v usnesení, tak já ho musím přečíst a musí tam být uvedeno. Protože zpracovatel musí mít přesný přehled o tom, o čem se vlastně jedná. Čtu znovu.

Námítka: Severní i jižní část 413/623/2326 požadujeme vést jako nezastavitelnou, produkční areál narušuje prostupnost územím, likviduje volnou krajinu, produkce zatěžuje ekosystémy, přírodní památku Xaverovský háj, Natura 2000 atd. Zastavitelnost: Nezastavitelné.

Tady u toho máte vsuvku: požaduje. Před tím bude. Zastavitelnost: Nezastavitelné.

Typ struktury: leso-zemědělská krajina.

Způsob využití: nezastavitelná rekreační.

Míra stability: transformační. Cílem vymezení je posílit existující leso-zemědělské krajiny s významným rekreačním využitím, tedy v podrobnějším strukturálním členění a pestrá škála ploch různého využití při mírně převažujícím zemědělském určení.

Máme tady k hlasování tři návrhy. Vzhledem k tomu, že je to poměrně složité na rozmyšlení, navrhol bych, abychom si udělali pětiminutovou přestávku a pobavili se o tom, protože i já se v tom musím trošičku lépe zorientovat. Pět minut přestávka, prosím.

(Jednání přerušeno na tři minuty.)

Během přestávky jsem konzultoval s panem zastupitelem Vermachem svůj a jeho návrh usnesení, a v podstatě jsme se shodli na tom, že to usnesení bude znít shodně, jak jsem ho předkládal já, jenom s pozměněnou redukcí toho území, kterou navrhol pan Ing. Vermach. Dávejte dobrý pozor.

Ale nejdříve musím nechat hlasovat o návrhu paní zastupitelky Poláčkové, která ho dala jako druhý protinávrh. Nevím, jestli jste schopni si to pamatovat, ale já ho pro jistotu přečtu ještě jednou. Nemusíme. Paní zastupitelka Poláčková chce celé území produkce zrušit, pojmout jako nezastavitelné.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 2.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Návrh byl přijat. Mám ho tady písemně, předložím ho. O dalších návrzích se nehlasuje, prosím vás, abyste vzali na vědomí, že to není uvedené v zápise.

Nyní přistoupíme k projednání druhého bodu připomínek. Je to území, resp. připomínka, která je označena 2909638, zkráceně jsem to nazval Dubeč sever. Zase si stoupnu. Je to území, které je tady už po několikáté projednáváno, a to je celé území na hranici MČ Praha – Dubeč, které je navrhováno jako zastavitelné a probíhá na něm změna územního plánu číslo 2883. Zpracovatel nám při projednávání připomínek na Magistrátu, a i jsme to měli tady



v důvodové zprávě, navrhuje, že na toto území bude vypracovaná nějaká zastavovací studie typu regulačního plánu. Do té doby v podstatě nevíme, co tam bude. Svěřené území, jak jistě vidíte, je označené touto barvou s těmi kolečky, a to znamená krajinné rozhraní. Tzn., že toto je v podstatě území, které v původním i v dosud platném územním plánu města je navrženo jako rozvojové, my tomu říkáme lidově, že je označeno pyžamem. Tzn., že tam jsou takové svíslé čáry a většina tohoto území je brána v návrhu nového Metropolitního plánu jako krajinné rozhraní. I na našem území v platném územním plánu jsme měli navrženou třeba střední školu, a tato funkce tu střední školu tady vlastně neumožňuje postavit. Ale vlastníci toho území právě podali návrh na jeho změnu, a ta právě probíhá.

Můj názor, který jsem prezentoval, je vyčkat na studii, až se nám dostane v průběhu projednávání změny 2883, abychom věděli, co tam bude. Nemusím samozřejmě připomínat, že k tomu území tady byly zastupitelstvu sděleny našimi zastupiteli vážné připomínky, které samozřejmě víme všichni, o co se jedná, že pokud tady vznikne na 38 hektarech taková zástavba, že to významně ovlivní naši městskou část, zejména v oblasti dopravy. Doprava nevím, jaká bude, nechci to tady řešit. Tady je otázka, jak se k tomu postavíme. My, pokud si pamatují, tak zastupitelstvo při projednávání tohoto problému, když tady byl představen, nepřijalo žádné usnesení. V tomto případě k tomu nemám dál co říct. Můžeme otevřít diskuzi.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Pan Ing. Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Zastupitelstvo k tomuto přijalo usnesení v roce 2018, a to usnesení bylo striktně záporné k celému záměru. Já se pokusím shrnout čtyři hlavní body, pro které tato záležitost byla oponovaná, neodsouhlasená. Jednak ten záměr zástavby prolamuje široký zelený pás, který je ve stávajícím územním plánu z roku 1999 stabilizován, a je nám slibován od začátku toho záměru na výstavbu dálnice jako prostředek a prostředí, které nás bude chránit proti negativním vlivům 511, 510. Záměr vytváří nové sídlo v otevřené krajině pro poměrně velký počet lidí, vytváří zástavbu na poměrně velké ploše se všemi důsledky pro Dolní Počernice, protože od Běchovic je oddělený dálnicí, od Dubče je oddělený Štěrboholskou spojkou. Všechno, co nás tam čeká, doprava, nároky na občanskou vybavenost atd., atd., všechno půjde na Dolní Počernice.

Zástavba ve volné krajině je v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Záměr změny Z-2883 byl dokládán k posouzení vlivu na životní prostředí a negativní vlivy na životní prostředí nebyly prokázány. Představa, že jako budeme čekat na to, až někdo vypracuje regulační plán, je zcela mylná. To je, jako kdybychom tady řešili výstavbu hotelu, a v územním řízení jsme říkali, no tak my počkáme, budeme se vyjadřovat podle toho, jak budou rozestavěné v sále židle. Asi tak na té úrovni to je. Fakt opravdu námitka zcela neopodstatněná.

Navrhoval bych stanovisko městské části ve dvou variantách. Vznáší námitku proti vypořádání připomínky 2909638 (podle které by měl být návrh upraven podle studie Zóna malého a středního podnikání, AGE project 2019), a

varianta a) trvá na svém původním požadavku,

varianta b) požaduje v území vymezeném Štěrboholskou spojkou, SOKP 511, ulicí Českobrodská a ulicí Národních hrdinů zachovat řešení dle platného územního plánu z roku 1999, zachovat funkční využití ploch, odsouhlasené pásy zeleně a rozsah nezastavěných ploch.

Kdyby někoho zajímala argumentace, proč říkám, že ten záměr je v rozporu se zákonem na ochranu zemědělského fondu a proč byla shozena EIA, tak tady je spis z MŽP, který k tomu dal negativní stanovisko.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji. Budeme se bavit ještě dál.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Mám k tomu poznámku, protože pan starosta hovořil právě o Dolních Počernicích jih severně od Štěrboholské spojky, a přece jenom mě mnohem víc zajímají areály Dolní Počernice, ke kterým jsem nenašla námitku ze strany městské části. Možná jsem ji jenom přehlédla, ale přišlo mi, že právě k areálům Dolní Počernice se vyjadřujeme pouze v tom, že je to divný název, ale nepřišlo mi, že dostatečně se vymezujeme, že dál pracujeme s tou námitkou, která byla poslána v roce 2018. Oni vlastně na tu naši námitku reagovali, kde pan starosta vlastně požadoval řešit jako zastavitelné území výhradně v souladu s urbanistickou studií Dolní Počernice atd., a také tam akcentoval odclon právě Štěrboholské radiály od jižní části Dolních Počernic atd., tak vlastně oni se s ní vypořádali, s touto připomínkou tak, že jim bude vyhověno jiným způsobem, a že tam místo toho, aby tam byla odclona, tak tam dají malou a střední průmyslovou zónu. Jestli tomu dobře rozumím. Takže mně jde teď primárně o tamhle to modré šrafování, které se jmenuje areály Dolní Počernice, které vlastně jsou vedle budoucí stavby 511 vedle té velké mimoúrovňové křižovatky, to modré šrafování, a patří právě k té 628, resp. k tomu, o čem mluvím.

V této lokalitě, která se jmenuje právě 628 areály Dolní Počernice, tak já vlastně bych ráda, kdyby proti zóně malého a středního podnikání vznikla z městské části námitka a bylo požadováno, aby lokalita byla vedena jako nezastavitelná a sloužila jako zalesněná bariéra a clona dálnice D0 a mimoúrovňové křižovatky. Typ struktury opět navrhuji leso-zemědělská krajina a způsob využití nezastavitelná rekreační. Dokonce tam jednu dobu byl projekt na chov praturů, tak jako jsou zubří, tak tam jsem někde četla, že by tam mohli být praturí, že to byla jedna z těch lokalit, která byla zvažovaná pro chov praturů, a mně by se tam ti praturí líbili víc, než jakási vyloučená lokalita Dubče, případně Běchovic, ke které vlastně oni příliš nebudou mít kontakt.

Takže toto je vlastně můj postoj primárně k tomu, aby se vlastně zamezilo šíření hluku, exhalací atd. z té obří mimoúrovňové křižovatky z 511, pokud tam někdy bude postavena, tak aby vlastně Počernice byly chráněny před negativními vlivy na životní prostředí.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji. Jenom bych se trošičku ohradil proti tomu, že paní zastupitelka nazvala, že já jsem někde požadoval atd. Prosím vás, to, co bylo vznášeno k původnímu návrhu územního plánu, to vznášelo zastupitelstvo, nikoli já, aby bylo jasno. To nebyla moje nějaká záležitost, to byla záležitost celého Zastupitelstva. Dobrá.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Budu velmi stručný. Jenom se připojuji k odmítnutí, co tady přednesl pan Ing. Vermach, a ta negativa, která by byla spojena s výstavbou, kterou by nesly Dolní Počernice, to už tady vyjmenoval. Jenom si dovolím připomenout, když jsme tady měli k projednávání podobné záležitosti pana starostu Dubče, že jsem se ho ptal na to, jaká pozitiva by naopak to přineslo pro Dolní Počernice, a tenkrát v podstatě dal dohromady akorát to, že by nám to zvýšilo možnost pracovních příležitostí, což doufám, že se shodujeme na tom, že rozhodně nepotřebujeme. Takže tady vůbec vlastně nevidím žádná pozitiva, která by nám to přinášelo, takže odmítnutí podporuji.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Také bych k tomu měl připomínku. Navrhuji protinávrh.

ZMČ požaduje v k. ú. Dubeč označeném 415/191/4107 změnit navrženou transformační plochu na krajinné rozhraní.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jestli tomu dobře rozumím, tak krajinné rozhraní, které je tady všude zaznamenané, že by mělo pokračovat až sem. Dobře, to máme v podstatě třetí, už v průběhu diskuze máme třetí návrh, ještě jsme ani nepožádali o podávání protinávrhů, ale věci se tak vyvíjejí.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má někdo další připomínku? Nikdo. Máme tři. Prosím.

**Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.:** Můžu protinávrh? Už jsou protinávry?

**Starosta Zbyněk Richter:** Nic jiného se teď neděje, než že jednotliví zastupitelé dávají své protinávry v rámci diskuze. Takže možná bychom to tím uspíšili, protože diskutovat už se asi nebude a ta diskuze je vedena formou protinávrhů, které jednotliví zastupitelé obhajují. Můžeme si vyslechnout.

**Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.:** Mám právě ten návrh, přečtu to.

MČ Praha - Dolní Počernice vznáší námitku proti vypořádání připomínky 2909638 a požaduje v území vymezeném Štěrboholskou spojkou, SOKP 510 a 511, ulicí Českobrodská a Národních hrdinů zachovat řešení dle platného územního plánu z roku 1999 (zachovat funkční využití ploch, odsouhlasené pásy zeleně a rozsah nezastavitelných ploch).

Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Zeptám se pana zastupitele Vermacha, jestli ten návrh je podobný nebo totožný s jeho.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Je podobný, ale není totožný. Můj se liší, je stručnější.

**Starosta Zbyněk Richter:** Paní zastupitelko, podala jste to písemně? Nyní počkáme. Dovolím si vzít slovo, pokud už sbíráme jednotlivé návrhy, tak prosím vás, pusťme se do toho. Mám tady nějaký útržek od pana Ing. Vermacha, pak od pana Ing. Krále a od paní zastupitelky Kráčmarové, a poslední je původně navržené usnesení, které jste měli ve svých materiálech.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Ještě já.

**Starosta Zbyněk Richter:** Já vás tady nemám. Aha.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** S vašimi návrhy nemám problém, protože toto se týká trošičku něčeho jiného a týká se to specifického určení na to střední a malé podnikání.

**Starosta Zbyněk Richter:** Až po projednání našich připomínek, prosím vás, protože já vám ještě řeknu, že tady nejsme od toho, abychom projednávali naše vypořádané připomínky, ale můžeme tady dávat připomínky nebo námitky k návrhu Metropolitního plánu, jak bych to řekl, z jiného soudku.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** To je návrh doplnění bodu, připomínky, kterou teď projednáváme.

**Starosta Zbyněk Richter:** Tak až úplně nakonec. Nejdřív projednáváme naše, které mají svoje čísla, jak jsou navrženy v důvodové zprávě.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** To je stejné číslo.

**Starosta Zbyněk Richter:** Rozuměl jsem s odpuštěním, že vám jde o toto území, a to s tím nemá žádnou souvislost.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Vždyť to tam máte takhle napsané. A kde se to tedy projednává, v kterém bodě? Vůbec to tam nemáme, Tak to je něco nového? Myslela jsem, že je to celé en bloc.

**Starosta Zbyněk Richter:** Dobrá. Paní docentka si to nechá asi až na později. Pokusím se, Mílo, ty budeš nechávat hlasovat.

Paní zastupitelka Kráčmarová vznáší námitku, poslouchejte dobře, proti vypořádání připomínky 29029638, podle které by měl být návrh upraven podle studie zóna malého a středního podnikání AGE projekt 2019 a požaduje v území vymezeném Štěrboholskou spojkou, SOKP 510 a 511, ulicí Českobrodská a Národních hrdinů zachovat řešení dle platného územního plánu z roku 1999 (zachovat funkční využití ploch, odsouhlasené pásy zeleně a rozsah nezastavitelných ploch).

To je první protinávrh, o kterém teď budeme hlasovat.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 6. Návrh byl přijat.

Dál nehlasujeme.

Přejdeme k dalšímu. Prosím vás, paní zastupitelko, nechme projednat všechny body, které jsou předmětem tohoto bodu, ke kterým se zastupitelstvo vyjadřovalo při podávání připomínek k prvnímu návrhu Metropolitního plánu, který visí tamhle vzadu na zdi. Až to vypořádáme, tak potom vás vyzvu, jestli máte někdo další připomínky k něčemu jinému, třeba na Zličíně. Mně je to jedno. Úplně k čemukoli jinému. Takže budete mít možnost se tady projevit tímto způsobem.

Sportovní areál Sokol. Nemáme připomínky, připomínka byla pořizovatelem dostatečně vysvětlena.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má k tomu někdo nějaké námitky, připomínky? Nikdo, budeme hlasovat.

Kdo je pro připomínku 2909639? 11 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 4.

Další.

**Starosta Zbyněk Richter:** Na to si stoupnu. Jedná se o území, kterému říkáme Padolina. Mně to stačí. Musím se v tom lépe zorientovat. Je to toto území, na kterém probíhá změna územního plánu 3363. My jsme odsouhlasili v tomto území, resp. my jsme tu změnu podpořili. Má tam být výstavba rodinných domků. Vidíte tady, je tam stejná značka, jako ve stávajících bytovkách, které jsou za statkem č. p. 4, jenomže město tady zapomnělo udělat šrafování. Při konzultaci na Magistrátu se mi omluvili a řekli, že to tam opomněli, takže v podstatě návrh usnesení zní jenom, že požadujeme doplnit tady šrafování.

Chci připomenout, že pokud změna proběhne, čeká na nás tzv. kontribuce investorů při vstupu do území, a ten investor nám bude muset zaplatit poměrně vysokou částku, která opravdu není zanedbatelná. Takže proto bych doporučoval neblokovat rozvoj, když jsme ho mimochodem už jednou schválili.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má někdo nějakou připomínku? Paní Poláčková.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Mám k tomu připomínku, protože v souvislosti s Agendou 21 a s tím, že jsme přijali jakési usnesení Ne developerům a že se budeme snažit bránit vlastně příchodu dalších developerů, tak si myslím, že by i tato část lokality Padoliny, resp. pozemky parc. č. 25, 26, tam jak jsou teď ty ovečky a mají tam být blízko toho zubří, tak tam, tuším, podle toho plánu mělo vzniknout asi devět jakýchsi vila domů nebo něco takového, ale každopádně pokud to bude v zastavitelné oblasti, což poznáte podle těch zipů, jak se tam vinou, a takové to černé šrafování, tak tam může potom vzniknout cokoli. Jakmile to bude jednou zastavitelná oblast, tak prostě neuděláte nic proti tomu, i když je to tam zeleně, tak ono to vlastně ten Metropolitní plán poměrně klame, protože i ty zelené plochy jakmile je to zastavitelné území, tak musí plnit nějaké koeficienty zastavitelnosti, ale jinak tam může vzniknout vlastně cokoli.

Takže je otázka, zdali toto území, které bylo podle územního plánu asi před 12 nebo 15 lety v prodeji jakožto nezastavitelná oblast a bylo koupeno za relativně nízkou cenu, tak jestli takto majitelům významně zhodnotit ten pozemek, který má asi 8 tisíc m<sup>2</sup>, a vlastně mohou tam vzniknout bytovky, cokoli dalšího, je otázka.

Vlastně tady v tom zipu já mám trochu pochybnosti, jestli ten zip vlastně nevinout v mnohem menších lokalitách, obzvláště u těch zubrů, a potom taky naproti mediánu a v těchto lokalitách zase, aby to tam bylo nějakým způsobem průchozí a co nejvíc té přírody v Dolních Počernicích zachovat, protože Metropolitní plán je k Dolním Počernicím opravdu neúprosný, a vlastně jakoukoli zelenou plochu se snaží zastavit nějakými byty nebo něčím takovým, s tím že ještě v Metropolitním plánu je důležité, že on nijak ho zvlášť nereflektuje z hlediska té sociální vybavenosti, takže tam vlastně nemůžete chtít, aby tam byla škola nebo něco takového, nějaká občanská vybavenost a služby, ale v podstatě to jenom umožňuje zastavět s tím, jako kdo dřív přijde, ten dřív mele.

Navrhovala bych vrátit tuto plochu k rekreační vybavenosti a v souladu s usnesením z jednání zastupitelstva z prosince, tuším, nebo 20. jednání ZMČ, a typ struktury bych opět dala jako nezastavitelnou a rekreační.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jenom bych k tomu chtěl dodat, že paní zastupitelka nás tady trochu všechny mystifikuje. Není pravda, že se tam dá zastavět cokoli, postavit. To opravdu není pravda. Tam to bude přísně regulované a zastupitelstvo si musí rozmyslet, jestli když už jednou tu změnu územního plánu odsouhlasilo, a celkem jsme usoudili, že to pro naši městskou část nebude až tak velká zátěž, když tam bude devět rodinných domků, tak že kontribuce se vypočítává podle počtu hrubých podlažních ploch krát 2300 korun. Jak říkám, není to zanedbatelná částka. Přece jenom ty peníze potřebujeme, tak zvažte, jestli dáme podporu změně toho území, anebo jestli se přikloníme k návrhu paní doc. Poláčkové, která tam v podstatě chce zachovat stávající stav, který v platném územním plánu je, tuším, SO4, sloužící oddechu 4.

Dál k tomu nemám co říct. Už je to, jak jsem říkal, už je to zaznamenané jako obytné území, jenom tam chybějí ty šrafy.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Další připomínka? Nikdo. Máte ještě něco nového?

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Jenom doplním, že k Metropolitnímu plánu jsem studovala věci kolem Arniky a tak a můžete si to dohledat kolem té zastavitelnosti a nezastavitelnosti zelených ploch, to jsem si nevymyslela. To je něco, co je dohledatelné např. z hlediska výšky budov. Hodně se to řeší třeba na sídlištích, aby jim tam nevznikl před panelákem další panelák atd. Plocha, tuším, tam je 30 % zastavitelnosti povolena.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě někdo? Dobrá. Můžeme hlasovat. Máme dva návrhy, jednak nezastavitelné od paní doc. Poláčkové.

**Starosta Zbyněk Richter:** Ale moment, já jsem žádné nedostal na stůl. Nevím, o čem bych měl nechat hlasovat.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Rozumím tomu, že chce zrušit naše usnesení, které jsme přijali.

**Starosta Zbyněk Richter:** Abyste věděli, tak paní zastupitelka Poláčková chce zrušit původní usnesení, kterým jsme odsouhlasili návrh změn územního plánu, a požaduje tam to, co nám za chvíli přečte. Nejdřív ještě přečtu původní návrh, který tady je.

Původní návrh zní: požaduje doplnění šrafování na pozemcích parc. č. 25 a 26 v k. ú. Dolní Počernice, které v MP potvrdí obytnou funkci, kterou zde naše MČ odsouhlasila při podání zadání změny ÚP č. 3363. Připomínku zaslat elektronicky pod č. 3.

Protinávrh paní zastupitelky Poláčkové je vrátit, tady jsou nějaké šipky. Ona nám to potom přečte. Vrátit plochu rekreační vybavenosti, typ struktury leso-zemědělská krajina, způsob využití: nezastavitelná, rekreační, míra stability: transformační. Cílem vymezení je posílit existující strukturu leso-zemědělské krajiny s významným rekreačním využitím, tedy v podrobnějším strukturálním členění s pestrou škálou ploch různého využití při mírně převažujícím zemědělském určení.

To je tady v rámečku, víc k tomu nevidím. Máme tady dva návrhy usnesení. Jeden je ten, který jsem nyní přečetl.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Slyšeli jste návrh paní doc. Poláčkové. Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 7. Nebylo přijato.

**Starosta Zbyněk Richter:** Návrh nebyl přijat, a teď budeme hlasovat o usnesení, které podpoří naše předchozí usnesení zastupitelstva tím, že tam to území bude vymezeno jako zastavitelné.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Slyšeli jste. Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 4. Návrh byl přijat.

**Starosta Zbyněk Richter:** Počkejte, paní docentko, co tam přepisujete? (Poláčková protinávrh.) Dobře, svoje jméno. Dobře, to souhlasím.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Další jsou Pařeziny, 641 poslední čísla.

**Starosta Zbyněk Richter:** Další záležitost, o které se budeme bavit. Můžeš to posunout, abych tam měl Vinici. Prosím vás, jestli si pamatujete, tak na projednávání původního návrhu Metropolitního plánu tam vznesli občané Vinice, kteří mají zahrádky v linii ulice V Pařezinách, a to je tato část. My jsme tenkrát na to přistoupili a jde o to, abychom se rozhodli, jestli opravdu tam ty zahrádky chceme, anebo jestli tam, protože v platném územním plánu je navržena ještě řada rodinných domů. To je ve stručnosti případ tohoto bodu.

Ještě jako předkladatel přečtu, co jsem k tomu napsal vám do materiálů. Napsal jsem tady, že jsem požadoval ponechat při projednávání našich připomínek stávající zahrádkovou kolonii při ulici V Pařezinách. Vzhledem k malému rozlišení byla tato funkce opomenuta, bylo přislíbeno její přiznání mezi ulicí V Pařezinách a budoucím pásem lesa. Jestli tam ten budoucí

pás lesa bude, nebo nebude, to se asi dozvíme, ale rozhodně bychom chtěli, aby tam ty zahrádky, tedy předpokládám, že budeme chtít, aby tam ty zahrádky zůstaly. Pokud má někdo jiný návrh.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Jenom to doplním. Zahrádky V Pařezinách jsou na farním pozemku, jsou tam už možná desetiletí a jsou tam ze strany farnosti poskytnuty v podstatě za hubičku. Já jsem se ptal na farnosti Dolní Počernice, jestli ví o tom, že tady prochází tento návrh. Neví o tom a nesouhlasí s tím. Farnost by si přála, aby to zůstalo v tom režimu, jak to je dneska, s tím že tam není žádný tlak na zástavbu, tam není žádný tlak na to, aby odtud zahrádky zmizely, ale chtějí to stabilizovat v té pozici, jak to je dneska. Čili já jsem proti tomu návrhu.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jako předkladatel s tím nemám problém, protože co zastupitelstvo odsouhlasí, to bude platit. Jestli už k tomu nikdo nic nebude mít, přečtu původní návrh, který je k tomu navržený, a to je: požaduje ponechat stávající zahrádkářskou kolonii při ul. V Pařezinách.

Je to velice jednoduché. Pokud obdržím na stůl další protinávrh, počkáme chvíli, než ho pan Ing. Vermach sestylizuje. Pokud někdo bude chtít... Asi by se taky mělo respektovat přání vlastníka toho pozemku, protože co si budeme povídat, spousta občanů má pozemky, které jim návrhy územního plánu naprosto znehodnocují. Jsou tam navrženy třeba funkce lesa, nebo jak už jsem zmínil, krajinné rozhraní, tak to je pro ně nevyužitelné. Tady se přikloníme k tomu, že podpoříme, jestli se to odsouhlasí, že podpoříme třeba vlastníka těch pozemků.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** ZMČ souhlasí s řešením, které ponechává příslušnou plochu jako zastavitelnou.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má někdo protinávrh?

**Starosta Zbyněk Richter:** Teď jste ho slyšeli. Stačí vám takto, že jste ho slyšeli?

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 2. Návrh byl přijat.

Další návrh.

**Starosta Zbyněk Richter:** Prosím dopsat jméno. Teď přicházíme k bodu, který je poněkud složitější. Pokusím se vám ho vysvětlit. Tento bod končící dvojčíslicí 42 a za ním pak následující bod končící dvojčíslicí 45 jsou si velmi podobné a v listinách, které jsem dal každému na stůl, je navrženo odlišné usnesení, než jste dostali v původních materiálech, protože území, o kterém tady budeme mluvit, a to je toto území, je určeno hl. m. Prahou k projektu záchranného chovu zebra evropského. Zoologická zahrada tam dostala výpůjčku pozemku od města na 30 let, to je prakticky po dobu platného nového Metropolitního plánu, a bohužel při mé konzultaci na městě zpracovatel ani pořizovatel o této skutečnosti nevěděli. Je to smutné, ale rád bych to napravit tím, že bychom se přiklonili, ještě jsem před tím předdeslal, že zde a zde byl navržený tento modrý pás produkce. To se můžete podívat na původní návrh Metropolitního plánu, kde přesně tam to navrženo je.

Myslím si, že pro nás je daleko výhodnější, když se tady bude pást na deseti až patnácti hektarech zubr evropský, který nám v podstatě asi nebude vadit, bude to taková určitá atrakce pro naši městskou část, bude to oplocené. Na informačním centru jsou brožurky k chovu zebra evropského, vypadá takto. Je to poměrně sofistikovaně vymyšlený projekt, pracuje na něm

zoologická zahrada a já jsem průběžně v kontaktu s jejími zástupci a bavíme se tam o vyhlídce, o seníku, o zázemí pro ta zvířata atd.

Takže jen chci říct, že zhruba v těchto místech, kde je nejvyšší bod území, bude rozhledna, vyhlídka, která bude zhruba pět metrů nad terénem a bude obsahovat celé toto území. Nakonec bude vidět krásně až na Černý Most atd.

S tím souvisí ta skutečnost, že zpracovatel, jak jsem říkal, to souvisí s dalším problémovým bodem. To, co tady vidíte, jsou stávající zahrádky občanů Dolních Počernic. Ty jsou v tom šrafování navrženy ke zrušení a zahrádkovou kolonii navrhuji do tohoto celého území. To se vůbec neslučuje s projektem záchranného chovu zubrů. Tento návrh usnesení, které všichni dostali na stůl, neboť je na základě odborného stanoviska, které jsem sehnal od zástupců Zoologické zahrady, a ten ukládá městu, resp. zpracovateli a pořizovateli, aby to území přeměnili tak, aby to chovu zubra evropského vyhovovalo. Je to v návrhu usnesení i v textu, abychom potom toto, co tam je, požadovali zachovat jako zahrádkovou kolonii.

Oni se vymlouvali na to, že tady po urbanistické stránce toto chtějí mít jako zastavitelnou plochu i s těmi našimi baráky, ale vůbec je nezajímá, že tady navrhuji něco, co vůbec není v souladu s tím, co si Praha vymyslel. To je atypická záležitost.

Ta dvě usnesení jsou navržena prakticky shodně, jedno je, aby se zohlednilo území pro chov zubra, druhé ponechání zahrádek. Můžete na to říct váš vlastní názor.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Chce se k tomu někdo vyjádřit? Nechce.

**Starosta Zbyněk Richter:** Vážení, já jsem to tady napsal, položil jsem vám to na stůl před zahájením jednání. Nový návrh usnesení části bodu Z23/2. Já to s dovolením přečtu pro tento bod, který teď projednáváme.

Požaduje přepracovat návrh Metropolitního plánu s ohledem na záchranný projekt Zoo Praha – chov zubra evropského ve smyslu níže uvedené připomínky:

Připomínka k návrhu nového MP na pozemcích, a teď tady asi vyjmenovaných, kde ten chov by měl být zahájen, a je tam i část pozemku 24/1, na něm leží ty zahrádky.

Výše uvedené pozemky se nacházejí v území, kde je v přípravě dlouhodobý projekt hlavního města Prahy Zubří v Praze, schválený usnesením RHMP č. 3079 z roku 2021. Nositelem projektu je příspěvková organizace HMP ZOO Praha. Výpůjčka pozemků pro ZOO Praha je schválena a smluvně zajištěna na dobu 30 let, tedy do roku 2052, tedy minimálně po dobu platnosti plánovaného Metropolitního plánu. Požadujeme takové vymezení v území, které umožní realizaci tohoto projektu v plném rozsahu, tj. zejména ohrazení předmětných pozemků a vybudování základní infrastruktury pro prestižní mezinárodní záchranný program zubra evropského jako je seník, veterinární dvorek atd. Dále požadujeme v jižní části pozemku parc. č. 1447/5 v k. ú. Dolní Počernice v oblasti stávající zahrádkové osady změnit vymezení z transformační plochy v plochu „zahrádková osada“ Umístění stávající zahrádkové osady je v souladu se záměry MČ Praha – Dolní Počernice pro další rozvoj v příštích desetiletích.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Děkuji. Má někdo ještě nějaké připomínky? Nemá. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? 14 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 1.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Parčík U váhy, číslo 643.

**Starosta Zbyněk Richter:** Co to je? Tady nemáme připomínky. Jenom bych chtěl říct, že to je parčík U váhy, prosím vás, kde jsme požadovali zachovat parkovou plochu. Když se podíváte, tak tady je vybarvena zeleně, takže není co řešit. Nemáme připomínky. Nebudu to



vůbec nějakým způsobem ani vykreslovat. Prostě je to tak, že jsme s tím spokojeni, aspoň doufám.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Chcete k tomu někdo něco, nebo budeme rovnou hlasovat?

Kdo je pro? 15 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 0.

Auto Exner.

**Starosta Zbyněk Richter:** Tady máme trošku spornější připomínku, jestli si pamatujete, tak jsme k stávajícímu areálu Auto Exner požadovali veřejnou vybavenost, aby se místo toho objektu, který tam stojí, nebo těch objektů, aby byla umožněna veřejná vybavenost. Město se k tomu zachovalo, nevím, jestli mám použít slovo šalamounsky, a odkázalo nás na to, že jsou tam soukromé pozemky a že veřejnou vybavenost tam nemůže zajistit. Já si myslím, že, pro vaši informaci je to stavba dočasná, děje se tam něco, co se s dočasností neslučuje, my jsme na to samozřejmě upozorňovali na stavebním úřadu Prahy 14, pozvali jsme tam státní stavební dohled, pořád je to ve hře a myslím si, že naše městská část teď v tom případě není na tahu.

Pokud mluvím s Pražskou developerskou společností, která by měla rozvíjet toto území, tak víte, že má vést ulice Nová Úpická, neustále zdůrazňuji, že rozvoj tohoto území bez ulice Nová Úpická není možný. Ředitel PDS už naznačil nebo sdělil, že jednání je tam na dobré cestě, že se tam ty majetkové vztahy nějakým způsobem řeší. Radši se podívám, co jsme tady k tomu napsali. Jestli vás to zajímá, abyste věděli, jaké je tady navržené usnesení, protože to bude možná pro vás vodítkem, abyste se k tomu mohli dál vyjádřit.

Tady je navržené usnesení, že trvá na svém požadavku v místě stávajícího areálu Auto Exner na pozemcích parc. č., a teď jsou tady vyjmenované čtyři pozemky, v k. ú Dolní Počernice umístit funkci, která by umožnila v této lokalitě stabilizovat občanskou vybavenost.

To jsem napsal podle toho, jak jsme se usnesli před lety. Pokud s tím máte problém, navrhněte něco jiného.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Chce to někdo upravit? Nechce. Budeme hlasovat pro občanskou vybavenost.

Kdo je pro? 15 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 0.

645, zahrádka.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Mám technickou, bylo tam, že trváme na té připomínce? Protože oni minule napsali, že zásadní připomínce nebude vyhověno. Dáváme tam to samé.

**Starosta Zbyněk Richter:** Trváme. Ať si s tím poradí. To už pak jde mimo nás.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Dala bych připomínku ne k připomínce, ale návrh, protože připomínku oni nemusejí vůbec řešit.

**Starosta Zbyněk Richter:** Místo trvá, vznáší námitku?

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Jo, protože připomínku nemusejí řešit.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jsme u avizovaného bodu končícího dvojčíslem 45, a to je zachování zahrádek za statkovými domy. Nebudu to dlouho komentovat, je zřejmě jasné, o co nám kráčí. Pokud to odsouhlasíme, a v podstatě to usnesení je to samé, kde je popsán chov zebra evropského, jenom bod začíná následovně. Teď zase možná paní docentka navrhně, že místo trvá tam bude mít vznáší námitku.

I přes zamítavé stanovisko pořizovatele na zachování zahrádkové osady na části pozemku parc. č. 24/1 v k. ú. Dolní Počernice. Vznáší námitku. Toto je nahrazeno. Já jsem tam měl správně trvá na zachování zahrádkové osady, a kdyby tam bylo vznáší námitku, tak by to mohlo být proti rušení zahrádkové osady na částku pozemku. Tamhle se ti někdo hlásí.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Moc se omlouvám, nechci to jednání zdržovat. Myslím, že to bude čistě formální. Vzhledem k tomu, že se pořizuje stenografický záznam, tak aby nebylo zpochybněno předchozí hlasování, protože jsme tam vlastně prováděli drobnou úpravu až po tom, co jsme si to odhlasovali, já bych doporučil, abychom si to ještě jednou odhlasovali s tou drobnou úpravou, jenom z čistě formálních důvodů. Protože z toho stenografického záznamu....

**Starosta Zbyněk Richter:** Ještě jsme o tom nehlasovali.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** K tomu předchozímu bodu. Protože z toho stenografického záznamu bude zřejmé, že jsme se na té úpravě dohodli až po tom hlasování, tak aby to pak někdo nemohl zpochybňovat, že to hlasování vlastně bylo o něčem trošku jiném. Omlouvám se, je to čistě technické. Bude to usnadnění věci. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Já hlavně vůbec nevím, o co se jedná.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Jedná se o to, že jsme odsouhlasili, že to bude námitka, ale hlasovali jsme připomínku. Ještě jednou těch 15 lidí, že to je námitka, ten minulý bod?

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Už jsem to pochopil. Další. My jsme k tomuto nehlasovali. Prosím.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Ještě si dovolím, jestli mi to paní Brožová posune kousíček dál, protože já si myslím, že se to tam týká trošičku širšího, statek. č. p. 4 zahrádky atd., tak abych mluvila o stejné věci. Tam jde o zachování šrafovaní zahrádek, které jsou za těmi bytovkami z našeho pohledu, a vlastně potom tam vidíte zastavitelné území, to je to červené pyžamo, které vede až směrem ke golfu a předpokládá zastavení nebo udělení stavebních ploch zase, nebo zastavitelné území od kempu, statku až po golf. Zase vlastně celou tu zónu až po zubry si zabírá pro nějaké stavební plochy, s čímž já mám zase prostě další problém.

Já bych hrozně ráda navrhla, aby to zubování vlastně vedlo k ulici Národních hrdinů a naproti jakoby Medianu, a tam ta plocha pole vlastně zůstala volná a nebyla zastavitelná opět.

**Starosta Zbyněk Richter:** Já k tomu můžu říct, jenom když se podíváte na původní návrh a na platný územní plán, tak toto území bylo daleko rozsáhlejší, zastavitelné, to nelžu. A dnes se to zredukovalo, protože při nerealizovatelnosti křižovatky typu diamant, která je dalším bodem, ta obslužnost území bude prováděna z centra městské části, a to území už je redukováno. Tady bylo rozšířené proto, že byla možná obsluha toho území přes, tady byla

navržena křižovatka typu diamant, tzn., tady by se dalo sjíždět do Počernic. Na druhou stranu by to byla obrovská zátěž pro Dolní Počernice. Takže jak paní docentka teď požaduje ještě další redukci té plochy, tak jenom říkám, že už byla zredukována.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Já jsem si toho všimla a jsem ráda, že byla zredukovaná, ale myslím si, že ten problém s dopravní obslužností třeba této lokality bude extrémní, ulicí národních hrdinů a vlastně přes střed Dolních Počernic, a tuto lokalitu bych opět navrhovala v souvislosti se zachováním alespoň nějaké volné krajiny jako nezastavitelnou. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Dovolím si k tomu jenom připomenout, prosím vás, zase na druhou stranu si uvědomte, že tady je za jedno nějaký platný územní plán, pak jsou tady nějaké další návrhy na využití toho území, a jestliže Praha už se vzdává tady nějakých funkcí produkce atd. a výtěžnosti toho území, tak tohoto se opravdu asi těžko vzdá. Pro vaši informaci, neměl bych to možná říkat, nebo to není vůbec podstatné, ale to území zůstane tak, jak je tam teď, ještě dlouhá, dlouhá léta, na to vezměte jed.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Možná to doplním, protože Praha, my jsme taky Praha a neznamená to, že Metropolitní plán musí být naplněný a neznamená, to co si teď probíráme, že musí být pořešené během příštích dvaceti let. A pokud v tomto územním plánu ta plocha zůstane volná, tak se stane jediné to, že pro Prahu ta plocha zůstane jako rezerva pro případnou zástavbu v dalším územním plánu, který určitě přijde zase za 25 let. Proto se nic nestane.

**Starosta Zbyněk Richter:** To je pravda. Podle mého jsi potvrdil moje slova v podstatě.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Rád bych k tomu řekl, ty na jedné straně propaguješ, aby támhle na Vinici fara měla zachovány rodinné domky, když to patří faře, a když to patří Praze, tak to jsou pozemky, které Praha koupila. Nevím, jestli budou souhlasit s tím, že se vzdají tohoto území.

**Starosta Zbyněk Richter:** První návrh, projednáváme bod 45. Teď bychom se zabývali původním návrhem usnesení k bodu, který jsme teď projednávali, a musím to změnit, ne trvá, ale vznáší námitku, zas to musím mluvnicky upravit, vydržte chvíli.

Vznáší námitku k zamítavému stanovisku pořizovatele na zrušení zahrádkové osady na pozemku parc. č. 24/1 v k. ú. Dolní Počernice. Důvodem k této námitce – vy mi do toho vnášíte zmatek, paní zastupitelko, ale já to rád přepracuji. K této námitce je níže uvedené.

A teď je tady citováno přesně to, co jsem vám četl o tom zubru evropském v bodě končícím 42. Myslím si, že to nemusím číst. Tam je právě zdůvodněn ten chov zubra evropského. Chcete to přečíst znovu? Ne. Můžeme hlasovat. Moment, nemůžeme hlasovat, mám tady protinávrh.

MČ Praha - Dolní Počernice požaduje vymezit jako nezastavitelné území prostor mezi golfem, statkem č. 4, Sokolem a Národních hrdinů.

Samozřejmě pro mě je to nehlasovatelné, protože tam musejí být uvedena čísla parcelní atd. Ale je to vaše věc, je to tady navrženo k hlasování. Můžeme hlasovat.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 6. Návrh byl přijat.

**Starosta Zbyněk Richter:** Paní docentko, tam to prostě bez vašeho vědomí se bude muset upravit. Takhle to nemůžeme poslat. Tam musí být parcelní čísla pozemků, na kterých se to děje. Měla byste se lépe připravit, pokud vznášíte takovéto námitky, tak aby to mělo náležitosti. Můžete k tomu napsat jenom prostě IPŠ?

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Děkuji a omlouvám se.

**Starosta Zbyněk Richter:** Nevadí, tolerujeme to.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Další bod je 646, křižovatka diamant na vinici.

**Starosta Zbyněk Richter:** už jsem se zmínil v předchozím představení tohoto pozemku o tom, že v těchto místech je v platném územním plánu navržena křižovatka typu diamant. Proti ní podalo odpor Ministerstvo dopravy, Ministerstvo pro místní rozvoj, Policie ČR a i my jsme ji nepodpořili, protože tam je změna území, mám napsané číslo, jestli chcete, tak vám to řeknu. A bylo to z toho důvodu, že po celé stavbě 510 ty napojovací pruhy, které by řešily připomínky křižovatky k dalším křižovatkám, vůbec nedosahují vhodných vzdáleností. Takže můžeme být rádi, že ta křižovatka tam nebude, protože tím pádem máme Vinici ochráněnou a máme ochráněnou vlastně i další část Dolních Počernic. Pro vaši zajímavost, Běchovice chtěly křižovatku když tak aspoň jednostrannou, protože předpokládali, že z ulice Mladých Běchovic to bude jezdit tudy, tudy a pak kamsi na Pražský okruh. Tak to naštěstí neprojde.

Navrhl jsem, že je to bez připomínek, že MČ najisto počítá, že křižovatka Vinice na SOKP stavba 510 nebude v MP vymezena, a tudíž ani realizována.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má někdo nějakou jinou připomínku? Nemá. Kdo je pro? 14 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 1.

**Starosta Zbyněk Richter:** Blížíme se k závěru. Když se podíváme na 648, tak je tady připomínka končící na dvojčíslí 48, se zabývala možnou regionální variantou silničního okruhu kolem Prahy. Asi všichni víme, že v současné době nikdo s touto regionální variantou neuvažuje, možná nějaká sdružení nebo nějaké instituce se tím zabývají, ale já to nechci rozvádět. Napsal jsem k tomu, že stanovisko pořizovatele jsem považoval za vyhybavé, neměl jsem však proti němu zásadní podložené protichůdné argumenty. Prostě není k tomu nic uchopitelného, co by nás opravňovalo regionální variantu nějakou způsobem popsat, anebo vůbec se k ní vyjádřit. Bylo to součástí našeho předchozího usnesení, které tady je někde napsané. Přečtu vám ho jenom pro vaši informaci.

Zastupitelstvo k tomu napsalo: doporučujeme zvážit rozsah vymezeného koridoru pro stavbu 511 SOKP s ohledem na možnost omezení tranzitní kamionové dopravy přes obytná území východní části metropole vedením jinou trasou. Doporučili jsme to zvážit. Tak ať to někdo zváží. Já k tomu nemohu nic říct.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Ona ta regionální trasa není předmětem projednávání Metropolitního plánu, takže já bych k tomu dal usnesení podobné, jako navrhuje pan starosta, akorát trochu důraznější ve znění: MČ Praha - Dolní Počernice vznáší námitku proti umístění trasy transevropské dálnice D0 přes obytné území Dolní Počernice.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě někdo má k tomu nějakou námitku, připomínku? Budeme o tom hlasovat. Je jiný protinávrh?

**Starosta Zbyněk Richter:** Pro pana Ing. Vermacha. MČ Praha - Dolní Počernice vznáší námítku proti umístění trasy transevropské dálnice D0 přes obytné území Dolní Počernice.

Dovolím si k tomu poznámku, že ona tam ta silnice už je. Proti umístění. Ta už je tam umístěná. Nevím, jak se k tomu postavíme. Nicméně to byl jenom takový postřeh. Původní návrh je bez připomínek.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Musíme hlasovat o tomto návrh Pavla Vermacha.

Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 9. Návrh nebyl přijat.

**Starosta Zbyněk Richter:** 49 je záležitost, momentík. Prosím? Tam je bez připomínek, nechám hlasovat bez připomínek.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Hlasujeme, že k tomu nemáme žádné připomínky.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 4. Návrh byl přijat. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Další, teď jsou to spíš technické věci. My jsme městu doporučili, aby se začalo zabývat nejasným barevným značením. Já jsem tam k tomu na konzultaci na Magistrátu řekl, tady to není úplně zřejmé, ale kdybyste si zajeli na legendu, tak tam ty jednotlivé odstíny barev, které řeší zejména třeba zeleň atd., tak jsou tak strašně nevýrazné, že pomalu kolikrát nevíte, co je to za barvu, jak se k tomu máte stavět. Ani to nehledej, tu legendu. Prostě oni slíbili, že se tím budou zabývat a že to barevné značení zvýrazní. Tady jestli k tomu nemáte nic, k tomu můžeme jít opět bez připomínek.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Chceš o tom hlasovat?

**Starosta Zbyněk Richter:** Já nevím, když je to bez připomínek, dám to do usnesení, ale vůbec to nebudu elektronicky posílat něco takového. Je to bez našich připomínek a zbytečně to nebudeme komplikovat. Ale o všech těchto věcech, i když tam nebyly připomínky, tak jsme zatím hlasovali. Radši, prosím, zvedněte ruku.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Barevné značení bez připomínek.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 2. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Máme tady poslední připomínku aspoň z těch, které vám byly předloženy, a to, že jsme namítali trošku pro nás nelogické označení jednotlivých lokalit. Možná že to nech tak, jak to je tady. Až někde vzdáleně od Dolních Počernic bylo napsáno Dolní Počernice, Újezd nad Lesy. Až někde vzdáleně od Dolních Počernic v těchto místech bylo napsáno Dolní Počernice, tuším, Horní Měcholupy. Ptal jsem se na to a oni prostě řekli, že takhle jim to vychází jako mezi těmi lokalitami, že to je toto území. Tady taky. Že to je území mezi, nevím, co tam bylo, Klánovice, nebo co. Újezd nad Lesy. Mezi Újezdem a Dolními Počernicemi. Tak jsem to nechal bez povšimnutí a myslím, že by to zastupitelstvo taky mělo nechat bez povšimnutí, protože je to jejich nějaké zavedené označování lokalit a nemá cenu si tím přidělovat starosti. Pokud jsem k tomu něco navrhl, tak bez připomínek. Mám v tom opravdu trošku zmateček. 50, pojmenování lokalit. Ale já hledám návrh usnesení. Tady, bez připomínek. Co s tím? Budeme hlasovat. Pojmenování lokalit bez připomínek.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kdo je pro? 14 Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 1.

**Starosta Zbyněk Richter:** Skončili jsme část projednávání vypořádání připomínek k návrhu nového Metropolitního plánu, a nyní se můžu zeptat, jestli máte někdo další nějaké podněty, které bychom měli v rámci tohoto připomínkového řízení ještě podat.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Já bych měla. Proč na to reagují? Protože jedna z těch připomínek právě, která byla 2909638 oblast severně od Štěrboholské radiály v k. ú. Dubeč byla vypořádána tak, že zásadní připomínka bude vyhověno jiným způsobem. Návrh Metropolitního plánu bude upraven v souladu s podkladovou studií zóna malého a středního podnikání H-Projekt 2019. A já se bráním tomu H-Projektu 2019 a tomu, že tady ta připomínka byla řešená právě tou úpravou na malé a střední podnikání.

Navrhuji, aby byla zařazena připomínka 628/Areály Dolní Počernice Z(08)P(R), což je v tuto chvíli vedené jako zastavitelné stavební, typ struktury: struktura areálu produkce, způsob využití: zastavitelné produkční, míra stability: rozvojová a cílový charakter: naplnit potenciál zastavitelné rozvojové produkční lokality Areály Dolní Počernice se strukturou areálu produkce. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZUR s názvem Krajina Úvalské plošiny atd. Je to lokalita se strukturou areálu produkce.

Dovolím si předložit návrh, že MČ Praha - Dolní Počernice nepřipouští úpravu návrhu Metropolitního plánu v souladu s podkladovou studií zóna malého a středního podnikání H-Projekt 2019. Prostě nepřipouští vůbec ten projekt, jako že vůbec.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Mám k tomuto drobnou připomínku. Jsem přesvědčen, že už jsme o tom vlastně hlasovali, protože návrh paní zastupitelky Kráčmarové zahrnuje i toto území, kde nesouhlasíme se změnou původního územního plánu. Takže si myslím, že tohle už je nadbytečné. Tak jak je ten pozemek vydefinován.

**Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.:** Jenom technickou. My tam můžeme připojit to, co navrhuje paní docentka Poláčková, připojit k tomu jako dodatek, Protože je pravda, že sice asi tím mým usnesením se to jakoby řeší, ale už v tom návrhu vidíme, že je tady snaha z Metropolitního plánu vyjmout modrou část, tak jenom abychom si to pojistili, zkusila bych tam k tomu návrhu, k usnesení dát jako dodatek, připojit k tomu to paní docentky, abychom to více pojistili, zafixovali. Děkuji.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Teď jsem zmatený.

**Starosta Zbyněk Richter:** Všechny protinávhrhy jsou trošku neupravené a komplikuje nám to život při jejich hlasování a následném promítnutí do zápisu. Nerad bych, abychom udělali nějakou chybu. Paní docentko, můžete sem přikročit, prosím? Tady jsou hvězdičky. Která patří k čemu? Co patří k té hvězdičce? Tohle patří sem. A co tohle? (Porada mimo mikrofon.) To je úplně něco, k čemu jsme se ještě nevyjádřili, tak to dáme jako zvláštní bod. Já to jinak nevidím. Jedná se o úplně odlišné území, než kterým jsme se zabývali. Kam byste to teď zařadila, prosím? Jak si s tím mám poradit? Úplně nový bod.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Dala bych to jako doplnění bodu, co jsme schválili teď.

**Zastupitel Mgr. Jan Šroubek:** Jako nový bod

**Starosta Zbyněk Richter:** To bychom v tom udělali pěkný zmatek, paní docentko.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Technická poznámka. V podstatě se týká téhož území, ale precizuje to původní záměr, který byl odhlasovaný před tím k zóně Dubeč sever, čili tady se to může připojit jako doplnění, s tím že prioritu má tato část, kterou navrhuje doc. Poláčková.

**Starosta Zbyněk Richter:** A o jaké území se tedy jedná? (To šrafované.) To je jasné, a proč to spojujeme s tímto?

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Protože oni se s tím takhle vypořádali k té naší námitce tehdy. To je z roku 2018 a oni se s ní vypořádali tím, že žádnou clonu nedělají a loupnou tam areál malého a středního podnikání, což je úplně irelevantní.

**Starosta Zbyněk Richter:** Ano, oni se vypořádávají s tímto, ale s tímto se podle mě nikdo nevypořádává. To jsou Areály Dolní Počernice, to je zase zavádějící název. Ty areály jsou tady, to je na našem katastru. Toto. Tzn., že tam je nějaký autosalon a já nevím, co všechno, a do toho asi oni tady – no.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Aby tam nebylo malé a střední podnikání a místo toho tam byla... (není slyšet)

**Starosta Zbyněk Richter:** Když to nevíte, tak jak já to mám vědět.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Já nevím, jak se to řeší, když oni reagují nějakým bodem.

**Starosta Zbyněk Richter:** Musí to být daný návrh usnesení, který řeší to, podle mě, vy tam nechcete to modré, tak to, prosím, nějak řekněte, že to tam nechcete, ať je to hlasovatelné.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Proto jsem říkala 628 Areály Dolní Počernice, Z(08)P(R), MČ Praha - Dolní Počernice nesouhlasí s úpravou návrhu Metropolitního plánu v souladu s podkladovou studií zóna malého a středního podnikání H-Projekt 2019.

**Starosta Zbyněk Richter:** Tak jste to všichni slyšeli. Paní docentka se zhostila toho návrhu usnesení za mě, bylo to naprosto jasně řečeno, tak nech hlasovat.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 4. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Návrh byl přijat. Odevzdejte ho, prosím, s vaším jménem. Omlouvám se za jednu věc, protože my jsme se tady v hlasování vyjádřili ke všem bodům, ale usnesení končí závěrem, že pověřuje starostu elektronickým zpracováním vybraných připomínek MČ Praha – Dolní Počernice a jejich zasláním ve stanovené lhůtě na Odbor územního plánu MHMP, včetně usnesení ZMČ Praha – Dolní Počernice přijatého k tomuto bodu.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Technickou, šlo by tam doplnit, že dostaneme kopii?

**Starosta Zbyněk Richter:** Požaduje takto zasláné připomínky následně obdržet do ZMČ.

Abych to ještě jednou přečetl, snad nemusíme ani hlasovat. Požaduje takto zasláné připomínky a námítky zaslat občanům ZMČ Praha - Dolní Počernice. To co říkal Havran, abyste si to pojistili. Ještě jednou přečtu usnesení, pak ho budeme hlasovat.

Pověřuje starostu elektronickým zpracováním vybraných připomínek MČ Praha – Dolní Počernice a jejich zasláním ve stanovené lhůtě na Odbor územního rozvoje Magistrátu, včetně usnesení ZMČ Praha – Dolní Počernice přijatého k tomuto bodu.

Požaduje takto zasláné připomínky a námítky zaslat i členům ZMČ Praha - Dolní Počernice.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Pan Jirsák ještě má něco.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Technickou, bylo tam včetně usnesení přijatého, ale já bych tam navrhoval přijatých, protože to bylo několik usnesení.

**Starosta Zbyněk Richter:** Včetně usnesení přijatých. Ano. Ono to je usnesení jako celek, ale my jsme hlasovali odděleně, tak můžeme napsat klidně přijatých. Nemám s tím problém.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě někdo něco? Ne. Hlasujeme. Kdo je pro? 15 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 0. Děkuji.

Bod číslo 3, Přijetí daru od společnosti Sekyra Group, a. s. (P. Poláčková: Přestávku!)

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Měl bych jednu technickou připomínku. Je půl osmé. Navrhují, abychom jednání přerušili a pokračovali v něm 20. června.

**Starosta Zbyněk Richter:** Je to oficiální návrh? (Ano.) Budeme hlasovat.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kdo je pro? 4 Kdo je proti? 9 Kdo se zdržel hlasování? 2.

(Ze sálu: Přestávku!)

**Starosta Zbyněk Richter:** Je navržena přestávka panem zastupitelem Vermachem. Já s tím souhlasím. Podle mých hodinek je za 7 minut půl, tak v půl osmé budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno od 19.23 do 19.32 hodin.)

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Máme na programu bod

### 3.

#### Přijetí daru od spol. Sekyra Group, a.s.

Předkládá starosta.

**Starosta Zbyněk Richter:** Nám se podařilo, že mimo veškeré kontribuce a podobné záležitosti jsme dojednali se společností Sekyra Group, a. s. dar ve výši 1 milionu korun. Máte ve svých materiálech přiloženou darovací smlouvu, a samozřejmě podléhá schválení



zastupitelstvem. Pokud to postavíme tak, že přijmeme do rozpočtu 1 milion korun, tak se k tomu teď můžeme vyjádřit.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Pan Ing. Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Je to záležitost, která tady prošla v roce 2007, a já se k tomu stavím od začátku tak, že to nechci. Považuji to za úplně zruďný proces, vyhandlovat zelený pás a zelený parčík za takhle nízkou částku ještě navíc. To je důvod, proč jsem navrhoval, aby se to přeložilo, aby se vůbec tady prokázalo, jestli ta částka nějak odpovídá, bez ohledu na to, co si vymyslel Petr Foglar nebo Hlaváček.

**Starosta Zbyněk Richter:** Musím pana Vermacha přerušit. Nejedná se o žádnou kontribuci ani změnu územního plánu, o které hovoří. Je to čistě dar ve výši 1 milionu korun a nesouvisí to s navrhovanou změnou územního plánu 3092. Pokud chce pokračovat, má možnost.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Řekl jsem všechno, co jsem chtěl.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kontribuce je další bod. Ještě někdo? Paní Poláčková.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Poprosila bych pana starostu, jestli by v této souvislosti řekl víc o tom projektu, protože já jsem se snažila zorientovat v tom, kolik tam má vzniknout baráků atd., a úplně se mi to nepodařilo, tak jestli byste uvedl širší kontext toho, co na tom území má vzniknout, případně kolik staveb, zkrátka o čem to je.

**Starosta Zbyněk Richter:** Já vás, paní zastupitelko, musím zklamat, protože jak už jsem před chvílí řekl, tento bod nemá nic společného s nějakým počtem baráků, které tam vzniknou. U Sekyry bude na toto téma projednáván další bod našeho programu. Toto je čistě darovací smlouva, kterou nám Sekyra Group poskytuje 1 milion korun na kulturu, volnočasové vyžití mládeže. K tomu, co chcete vědět, můžete vznést při projednávání dalšího bodu, u kterého to bude relevantní.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Mě ta souvislost mezi tím, že jedno je bod Sekyra Group, a druhé je bod také Sekyra Group, přijde, že spolu tyto dva body souvisejí, a v tom případě by stálo za to prohodit projednávání těch dvou bodů a nejdřív jít k bodu 4., abychom se dozvěděli, co to je, a pak se vrátit k bodu 3., abychom věděli, zda ten dar, který nám jen tak dává Sekyra Group, je relevantní.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Vůbec to s tím nesouvisí. My jsme s panem doktorem Bočkem byli požádat pana Sekyru, my jsme původně chtěli z důvodu zdražení materiálu na nízkoprahové centrum č. p. 26, jestli by nám na to byli ochotni dát, a vůbec to nesouviselo s těmi baráky, které se tam budou stavět. To je věc kontribuce, a to bude další bod. Jestli nechcete milion korun, nepodepíšeme smlouvu a nedostaneme to.

**Starosta Zbyněk Richter:** Přesně jak říkal pan místostarosta, kontribuce je v dalším bodě, řídí se přesně předpisy, které stanovilo hl. m. Praha, a ty společnost Sekyra Group splní. Tento milion navíc je na základě nějakých dobrých vztahů mých osobních s panem Sekyrou, ke kterému vůbec není vázán a který jsme vůbec nemuseli dostat.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Aniž bych chtěl komukoli podsouvat jakékoli úmysly, tak Sekyra Group je developer, a samozřejmě jeho prvotním cílem je zisk. To není nic špatného, to je naprosto v pořádku. Jestliže dává někde nějaký dar, tak je otázka, jestli je to sponzoring, jestli je to z reklamních důvodů, že se objeví jeho jméno někde, nebo z jakého důvodu to je. O tom si můžeme každý udělat svoji představu, jestli jsme přesvědčeni o tom, že dostáváme milion korun v podstatě proto, že se panu Sekyrovi nebo někomu líbí Dolní Počernice, tak to můžeme takto chápat. Já jsem přesvědčen, že za tím asi bude i něco jiného, a to říká, nechci vůbec nikomu nic podsouvat a není to hlavně nic špatného, ale já si to za ten milion korun nepřeju. Děkuju.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Můžu říct, že oni budou rádi, že nám ten milion nebudou muset dát.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Hlásil jsem se jenom na doplnění. Praha vydává předpisy formou vyhlášek. Praha nevydala žádnou vyhlášku jako obec o tom, že by ustanovovala kontribuce = výpalné. To je kontribuce. Když to shrnu, tak Sekyra Group pro nic za nic nám nedá milion a nesouvisí to s výměnou změny pro územní plán.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Petr Stránský.

**Zastupitel Petr Stránský:** Musím se trochu řídit tím, co říkala moje babička. Babička vždycky říkala. „Blbej, kdo dává, blbější, kdo nebere.“ My jsme tady v minulosti měli už jeden dar, který obsahoval daleko větší částku, to bylo 20 milionů, a zastupitelstvo se k tomu postavilo tak, jak se postavilo. Pokud tady odmítneme milion korun, budeme to všichni respektovat, ale z mého pohledu, jak tady bylo několikrát řečeno, je to čistě dar. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Vzhledem k tomu, že už nikdo nediskutuje, mám tady navržené usnesení k tomuto bodu.

ZMČ Praha – Dolní Počernice  
schvaluje Darovací smlouvu, uzavřenou mezi spol. Sekyra Group, a.s. a MČ Praha – Dolní Počernice, jejímž předmětem je finanční dar pro MČ Praha – Dolní Počernice ve výši 1mil. Kč.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 2. Bylo přijato.

Další bod

#### 4.

#### Projednáání kontribuce, vztahující se ke změně ÚP SÚHMP č. 3092

**Starosta Zbyněk Richter:** Vzhledem k tomu, že dnes předkládám všechny body, tak se ujmu i předkladu tohoto bodu. Teď opravdu jednáme o té kontribuci a nechci tady komentovat to slovo, které použil pan zastupitel Vermach, protože se mi to přičí. Je to samozřejmě dobrovolná záležitost, protože to je všechno doporučující. Město chce kontribuci vstupu investorů do území, přijalo pravidla, a to usnesením zastupitelstva 33/8 ze dne 27. 1. 2022. Pravidla jsou tam jasně stanovená, jsou tam stanoveny výpočty, vzorce, jak si mají městské části počínat, když jim přijde investor, který tam chce cosi postavit, tak by měl přispět na veřejnou vybavenost, školství a další oblasti veřejného života. To už je potom věcí městské části, jak ty finanční prostředky použije.

My jsme tady připravili pro zastupitelstvo smlouvu, kterou dostali všichni, je tam všechno vyznačeno, jsou tam tabulky, je to konzultováno, resp. na podobě smlouvy pracoval pan Ing. arch. Foglar z kanceláře náměstka primátora, takže nemáme obavy, že by tam bylo něco špatně. Je to tam tabulkově vysvětleno. Spočítal jsem to, protože tam došlo k plnění už, tuším, v roce 2014 mezi Sekyrou a Dolními Počernicemi, a když jsem spočítal ty finanční prostředky, které dostáváme od společnosti Sekyra Group, buď finanční, nebo nefinanční plnění, tak to dělá něco kolem 20 milionů.

To si myslím, že je slušný vstup investora do území, a tato kontribuční smlouva byla uzavřena na základě schválení změny územního plánu 3092 usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy číslo 37/22 ze dne 26. 5. 2022. Tam je odsouhlasena změna územního plánu, která umožňuje investorovi zastavět zčásti zelený pás, který je v dosud platném územním plánu, který tam byl vytvořen jenom proto, že tam tudy vedl průmyslový vodovod, který už je nefunkční.

Zastupitelstvo městské části tuto změnu územního plánu v minulosti podpořilo, také na základě toho, jak už jsem říkal, byla uzavřena smlouva, kterou jste měli všichni ve svých materiálech. Nyní již nad rámec výše kontribuce, kterou investor snad i překračuje, tak jsou navrhovány zastupitelstvu další 4 miliony korun, které můžeme přijmout buď finančním, nebo nefinančním plněním.

Pokud se týče toho nefinančního plnění, tak už z minulosti tam máme pozemek asi o výměře, tuším 560 – 570 metrů, a k tomu bychom připojili, pokud bychom to odsouhlasili, další část pozemku o výměře kolem 270 metrů, což odpovídá zhruba těm 4 milionům korun. Cesta je naprosto legální, investor při vstupu do území by se měl podílet na rozvoji infrastruktury, na rozvoji veřejné vybavenosti naší městské části, a mně vůbec nepříjde, že by to bylo neseriózní jednání, nebo dokonce ten název, který tu padl jako výpalek. To absolutně odmítám. Dělalí to všechny městské části, vyměňují si názory na smluvní dokumenty, které si městské části zpracovávají na základě návrhu, který vyšel z hl. m. Prahy. Tam je i návrh té smlouvy, my jsme ho upravili, a jak říkám, po konzultaci s kanceláří náměstka Hlaváčka, která strávila strašně moc času na tom, aby ta kontribuční pravidla dostala nějakou podobu a umožnila městským částem také nějakým způsobem profitovat, když vám přijde investor do území, tak aby se podílel na rozvoji městské části.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě někdo? Pan Hartoš.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Děkuji. Chtěl bych se zeptat, jaké jsou výhody nefinančního plnění, jestli dojde k nějakému scelení pozemků, protože kontribuce je určitě legální, legitimní způsob nějaké kompenzace, úplně běžný v zemích západní Evropy. Ještě jednou. Kontribuce jsou, jak jsi říkal, legální, legitimní právní nástroj, to je v pořádku.

Zeptám se na to, jestli se jedná o nefinanční plnění ve smyslu scelení těch dvou parcel, těch dvou pozemků, anebo jestli ty 4 miliony korun by nebyly jistější formou kontribuce. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** To dáme na zvážení zastupitelstvu. Proto jste v důvodové zprávě měli možnost se přiklonit buďto k finančnímu, nebo nefinančnímu plnění. Nefinanční plnění je formou pozemku, který navazuje již na pozemek, který jsme od společnosti Sekyra Group obdrželi, a ty pozemky se nacházejí, když si promítneme ulici K zámku s jejím pokračováním do toho území, tak po pravé straně vzniknou nějaké parcely, z nichž jedna, a záleží na tom, jestli potom, když budeme mít pozemek dohromady kolem 800 – 900 metrů, jestli ho prodá městská část najednou, nebo jestli ho rozpůlí, nebo jestli si tam postaví cokoli za vlastní peníze, co bude potřeba, bude chybět městské části. Nevím, Lidová škola umění. Tak když na ni seženu dalších 20 – 30 milionů, za které Lidovou školu umění postavím, tak máme pro to pozemek. Jestli se následná politická reprezentace městské části, protože samozřejmě

tohle bude přesahovat do dalšího volebního období, rozhodne, nebo jestli se rozhodneme teď, že chceme radši 4 miliony, no tak si to musíme zvážit, protože všichni víte, že 4 miliony dneska každý den ztratí na hodnotě, jenže pozemky neztratí na hodnotě. Takže si myslím, že jsem dokonce navrhl v tom usnesení to nefinanční plnění. To se potom musím podívat.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě bych k tomu řekl, že pozemky budou napojeny na inženýrské sítě od Sekyra Group.  
Ještě někdo?

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Vrátila bych se ke svému dotazu v předchozím bodu. Chtěla bych se zeptat, co tam vlastně vznikne. Je to poměrně rozsáhlé množství hrubých podlahových ploch, a hrubým počítáním, a to mi moc nejde, je tak kolem 6,5 tisíce m<sup>2</sup> plochy plus vlastně kontribuce je za dalších nějakých přes 2,5 tisíce hrubé plochy, a co tam vlastně má být, jestli tam mají být bytovky, jestli tam bude nějaká, jestli jste dohodnutí s developerem Sekyrou, že tam bude nějaká občanská vybavenost ve smyslu potravin, služeb, zkrátka něčeho takového, nebo jestli to budou čistě byty. To je můj první dotaz, kdybyste ten projekt nějakým způsobem popsali.

Co se týče finančního nebo nefinančního využití, tak jenom upozorňuji, že v té smlouvě jsou nějaké parametry, např. toho, že ta částka bude převedena až 30 dnů od schválení změny územního plánu poté, co veškerou infrastrukturu napojí investor další dva mil. atd., takže to nejsou 4 miliony, které bychom dostali teď, ale jsou vázané na nějaké procesy v té smlouvě, které musejí být naplněné. Zároveň se tím městská část zavazuje k součinnosti, tzn., že nebudeme klást developerovi jako městská část žádné překážky, že jim půjdeme vlastně vstříc, pomůžeme jim oběhat ta razítka a podobné věci, takže je to poměrně velké zapojení, které nevím, nakolik jde v ústretu občanům MČ Praha - Dolní Počernice, o kterých nevím, zda si stavební práce na tom pozemku vlastně přejí, a zda chtějí, aby tam vznikl poměrně asi velký, neumím si to představit, mně to přijde hodně velká zastavěná plocha, ale nejsem inženýr, takže nemám představivost, kolik domů tam má vzniknout.

**Starosta Zbyněk Richter:** Rovnou na to odpovím. V tom území, jak říkáme ve Staré obci, to jsou ulice Za luhem, K Čihadlům, V Čeňku, tak tam vzniklo nějaké, nevím, jestli to bylo občanské sdružení Počernická iniciativa, a ta už tam v roce 2014 na základě toho, že se jednalo o několika jednáních s investorem, tak byly dohodnuty podmínky těch občanů, kteří tam bydlí, byly dohodnuty podmínky pro změnu územního plánu.

Pokud bych vám měl nastínit, škoda, že to tady nemáme puštěné, to jsem podcenil, nicméně je to pás podle ulice V Čeňku, kde nebudou jezdit do těch baráček, které tam budou postavené, tam budou zahrady. Tzn., ulice V Čeňku bude sousedit, nevím, jestli znáte někoho, kdo tam bydlí, mě napadá paní Macková a Podroužková a nevím kdo, tak ti budou koukat do zahrad dalších baráček, které budou obsluhované z vnitřku, myslím, že to vysvětlují docela jasně.

Pokud se jedná o druh zástavby, budou to rodinné domy s největší pravděpodobností v podobě, které v celé lokalitě stojí dnes.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** 30 rodinných domků. Já bych asi velmi uvažovala a nabádala, aby to bylo součástí smlouvy, co tam vznikne, protože jakmile to jednou bude zastavitelné a bude schválena změna územního plánu, tak potom vlastně nebudeme moci nějakým způsobem nárokovat, že nám ukazovali úplně jiný projekt, který se po deseti letech změnil a během toho byl třeba právě ten územní plán projednáván. Myslím si, že by to součástí té smlouvy měla být právě studie tohoto s těmi zahrádkami a s tím, že jsou to rodinné domky a nikoli třeba bytovky nebo pás bytovek nedělených apod.

**Starosta Zbyněk Richter:** Chci připomenout, že ta studie tady je. Studie byla předmětem, nevím, jestli tak dopodrobna, ale rozhodně ji mám ve své kanceláři, když se podávala žádost o změnu územního plánu, tak tam jsou namalované ty domečky. Nemůžeme si představit, že tam budou vystavěny paneláky, to prosím vás rozhodně ne. Tam budou objekty s dvěma podlažími.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Je problém to dát do té smlouvy?

**Starosta Zbyněk Richter:** Mám s tím problém, protože bych musel oslovit právníky obou stran a zapracovávat to tam nějak. Já osobně z toho nemám strach, protože v území jsou regulace, tam jsou áčkové parcely, béčkové parcely, a teď nevím, jestli je tam nějaká céčková, je to možné, ale to je všechno zástavba, která běžně v Počernicích je.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Mám s tím špatnou zkušenost, že pak se tam udělají dvě ustoupená podlaží apod., a je to vila dům a má to devět bytů apod., takže k tomu jenom jakoby si myslím, že je důležité, aby součástí té smlouvy byl dodatek, kde ta studie bude, k čemu vlastně tu kontribuci případně přijímáme, a nikoli že budeme součinní s jakoukoli studií, která bude třeba pozměněna.

**Starosta Zbyněk Richter:** Chci říct ještě jednou, že to je otázka územního plánu, a ty vila domy, z kterých máte takovou obavu, které tam stojí, tak jsou postaveny na území, které mělo v územním plánu funkční využití, které tu výstavbu vila domů umožňovalo. To funkční využití, které je tam pro tyto domy, které tam budou stát, je odlišné. Není obava, že by tam stály vila domy.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Jsem si stoprocentně jistý, že Podroužkovi dávali záporné stanovisko do řízení o změně územního plánu. Čili není tomu tak, že Podroužkovi by s tím souhlasili. A v té smlouvě pokud jsou nějaké věci, které nejsou přesně specifikované, tak opravdu se přimlouvám a prosím za to, aby tam doplněny byly. Co to je součinnost? Co si pod tím kdo má představovat? Někdo si bude myslet, že součinnost nebyla dostatečná, takže to, co si tady všichni myslíme, že proběhne, tak třeba proběhnout nemusí. Potřetí tady naléhám a žádám, abychom ten bod přehodili na příště a doplnily se tam věci, které jsou možná nejasné, tak aby v té smlouvě byly upřesněny. Všechno, co si říkáme, že by bylo očekávané, tak ať to je ve smlouvě.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Musím říct, že s firmou Sekyra Group jednáme už delší dobu, jsou s nimi velmi korektní vztahy, takže rozhodně tam budou prodávat ty pozemky a ty rodinné domky takové, jako už jsou tam teď postavené. To je zbytečná obava, ale může se to tam dát.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Omlouvám se, že se deru o slovo, ale hlásím se od začátku diskuze, a spousta věcí, které jsem chtěl zmínit, tak už se tady trošku řešily. Jednak první věc, ke které jsem se chtěl vyjádřit, ale už se tady ptala paní docentka Poláčková, jestli je v tom zahrnuta nějaká občanská vybavenost, v těch plánech. Třeba nějaké hřiště, nebo něco. Vůbec nic, jenom domečky.

A druhá věc, každopádně pokud se jedná o tu kontribuci, jestli peněžní, nebo nepeněžní, tak já se z podobných důvodů, jako tady zmínil pan starosta, kloním k nepeněžnímu, protože si myslím, že 4 miliony neinvestujeme okamžitě tak, aby se nám během času zhodnotily, tak jako

by se nám asi nejspíš zhodnotily pozemky, samozřejmě vývoj cen nikdo nemůže úplně stoprocentně předpokládat, ale jsem přesvědčen, že pozemek pro nás bude mít vyšší hodnotu. Ale ještě jednou se tedy ptám, jestli opravdu tam budou jenom parcely na domečky.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jestli je tady položená otázka, co se týče třeba veřejné vybavenosti, tak těžko tam bude asi nějaká prodejna potravin, když máme v dostupné vzdálenosti velké nákupní centrum. Prosím vás, pokud se týče třeba vybavenosti pro děti, tak mě oslovili občané, kteří již v té dotčené lokalitě K Martiňáku, Jana Hůlky oslovili o dětské hřiště, o realizaci dětského hřiště v tom území. Bohužel nebyli jednotného názoru. Mám tam nějaký podpisový arch a jejich zástupci se mnou jednali, a právě proto, že se tam nemohli shodnout, tak jsme vyřešili jiným způsobem, že v dostupné vzdálenosti od celé této lokality bude postaveno dětské hřiště u Rokytky, kam to mají v uvozovkách, co by kamenem dohodil, a budou chodit třeba tam.

Navíc, a to je předmětem dalšího bodu, bude posílení dalších dětských hřišť v naší městské části, to teď tady nechci rozebírat.

**Zastupitel Mgr. Jan Šroubek:** Dobrý den, mě napadá v této souvislosti jenom taková technická připomínka. Pokud bychom schválili nefinanční plnění, tak jestli máme vůbec kompetenci tu smlouvu schválit, protože jestli by to nemělo v tom případě schvalovat zastupitelstvo hl. m. Prahy, protože my máme majetek jenom ve svěřené správě.

**Starosta Zbyněk Richter:** To bude následovat až později, protože samozřejmě pozemky naše jsou pozemky města. Původně smlouva byla třístranná i s hl. m. Prahou. Město se vzdalo účasti na té smlouvě. Říkají, že, zase to musím dát do uvozovek, že drobné neřeší, protože to se jedná o takovou částku, kterou město přenechává s klidem na naši městskou část. Z trojstranné smlouvy se stala dvojstranná.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě k tomu chci říct, v původní studii směrem k parčíku k Martiňáku tam byl původně kruhový objekt, taková kavárna, ale Sekyra Group to nebude stavět. Mohl by se potom změnit územní plán a postavit tam něco, ale musel by to být nějaký soukromník. Pozemky svěřili nám. Je tam vynechaný docela velký štráf pozemků směrem k parčíku ke golfu, ale nejednali jsme s nimi, že oni by tam stavěli nějakou kavárnu. Ani nevíme, jestli by to tam prosperovalo.

**Starosta Zbyněk Richter:** Ještě to doplním, že oni nejenom že budou stavět na ploše, která, jak jsem říkal, byla původně vymezena pro ten průmyslový vodovod, takže oni tam z nějakého území, na kterém byla umožněna zástavba, postavili park. Takže to je taky předmětem výpočtu té kontribuce, to máte všechno v tabulkách. Oni nám tam vybudovali parkovou plochu a převedli nám pozemek pod parkovou plochou.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Třetí příspěvek pan Jirsák. Doufám, že nebude říkat, že jste to už někdo říkal.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Děkuji. Druhý příspěvek. Ještě jsem se k tomuto bodu ještě nevyjadřoval podruhé. Každopádně bych prosil, abychom tu smlouvu opravdu odložili na příští zastupitelstvo, abychom si rozmysleli, jakou aspoň drobnou občanskou vybavenost tam budeme požadovat, aby byla zanesena do té smlouvy, aby to bylo součástí toho smluvního závazku.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Na občanskou vybavenost budeme mít ty 4 miliony.

**Starosta Zbyněk Richter:** Nevím, jestli tomu dobře je rozuměno. Jestliže tady dostáváme ať finanční, nebo nefinanční plnění, tak to je podpora té městské části na tu občanskou vybavenost. Chápete to? Protože my za to můžeme udělat cokoli, co se týče vzdělávání, volného času mládeže a já nevím, čeho všeho. Můžeme třeba, já jsem tady mluvil, ta paní už tady asi není, támhle seděla za sloupem. Přijal jsem ji, tuším, minulou středu, a ta na mně chtěla, aby samospráva se tam zasadila o fungování dětské skupiny. Tak jsem to s ní sáhodlouze projednával a právě tyto finanční prostředky by mohly být použity právě k těmto účelům.

Nerad to dělám, mám na to svůj názor. Někdo nám dává peníze, a my je nechceme. To mně přijde divné.

**Zastupitel Petr Stránský:** Musím se ohradit proti slovu výpalné, protože to je názor jednoho zastupitele, a je to veřejný názor. Já si tedy myslím, že obecný názor je někde jinde. Nakonec i ZHMP o tom rozhodovalo tak, jak to je. Já jsem velmi rád, byl jsem účasten těch jednání, kdy se ty kontribuce tvořily a projednávaly, a z tohoto pohledu má hl. m. Praha i MČ Praha - Dolní Počernice a další metodické pokyny, jak se k tomu chovat.

Stran Sekyra Group tady musím poukázat na minulé už schválené smlouvy, které byly mezi nimi uzavřeny a které se naplnily, které jsou ku prospěchu obou stran.

Za třetí tady padla otázka, co je to spoluúčast. Součinnost. To je, prosím vás, něco úplně jiného, než povinnost, a já tady musím zrovna tak odmítnout, že městská část bude obíhat nějaká razítka, To nevím, kde se k tomuto závěru došlo, nebo jak se k tomuto názoru dospělo. Tady, prosím vás, se městská část pouze zavazuje, že bude spolupůsobit, nebo že bude spolupůčinná k tomuto projektu.

V neposlední řadě je třeba asi vnímat i to, že návrh této smlouvy tam pracuje s nějakým časovým parametrem, tzn., z tohoto pohledu je pro mě také bližší nefinanční plnění, protože pokud smlouva bude plněna finančně nebo nefinančně za rok, nebo za nějakou delší dobu, tak z tohoto pohledu víme, co by ty peníze případně udělaly. Za mě já tu smlouvu podpořím. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Pan zastupitel Jirsák má už asi čtvrtý diskuzní příspěvek a bude muset nějakým způsobem svoje diskutování zvážít.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Pan doktor Kšáda se hlásil dřív.

**Zastupitel JUDr. Petr Kšáda:** Děkuji za slovo. Musím říct, že ke smlouvě, kterou tady čtu a kterou máme k projednání, tak mám výhrady. Určitě se liší od smluv, které jsem viděl, anebo od smluv, které píšu. Ta filosofie kontribucí je podle mého soudu jiná. Je to v podstatě forma určité spolupráce, kdy přichází investor, dává nějaké peníze a nějakým způsobem spolupracujeme.

Tato smlouva, která je navržena, působí dojmem bianco šeku, tzn., dejte nám peníze a dělejte si tam, co chcete. V těch smlouvách, které píšu já, vždycky píšu podrobně, co vlastně tam bude a s čím vlastně my souhlasíme. To co tady říkala intuitivně paní doc. Poláčková, že by mělo být předmětem smlouvy, co asi tam tak bude, tak to skutečně se do těch smluv píše, takhle ty smlouvy prostě vypadají.

Druhá věc, kterou chci říct, metodika Magistrátu, která byla schválena teď v lednu letošního roku, mj. tam říká, nebo má ujednání o zajištění závazků. V této smlouvě, kterou čtu, jsem žádné zajištění závazků nenašel.

Pokud se týká otázky finančního plnění, tak to řešíme inflační doložkou, tzn., že peníze, na které čekáme třeba dva roky nebo nějakou dobu, jsou jistěny inflační doložkou. K nepeněžnímu plnění nabídky nějakého pozemku, tady pokud jsem se díval do plánu, a možná mě opravte, ten pozemek za lomítkem 111, který je nám nabízen, tak to je součástí nějakého parčíku, nebo se zdá, že by to měl být parčík. Někjaká zeleň, která je v přílohách. Je vůbec otázka kvality toho nefinančního plnění.

Mám k tomu textu, tak jak je předložen, ty výhrady, o kterých jsem mluvil. Určitě bych si tu smlouvu představoval jinak. Můžeme se podívat, jak se píší smlouvy v okolí, pojďme se podívat, jak se píší v Běchovicích, jaké jsou tam parametry, jaké jsou tam podmínky ze strany Běchovic, a ty smlouvy vypadají naprosto jinak, než jak vypadá tato. To jenom první úvodní test.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Chtěl bych říct, že oni tam nebudou stavět žádné rodinné domky. Oni budou prodávat parcely, a ti, kdo si koupí tu parcelu, ti si na to dají stavební povolení, a to budeme odsouhlasovat. To bude třicet stavebníků, kteří tam budou stavět. Ale ve studii je samozřejmě kreslené, jak říkám, přízemí a první patro s rovnou střechou, tak aby to zapadalo celkově do konceptu, který tam teď je. Stavební povolení si bude vyřizovat každý, kdo si koupí pozemek.

**Starosta Zbyněk Richter:** Dovolím si reagovat na Petra Kšádu. Tam zaznělo, že smlouvy vypadají jinak. No pochopitelně, protože každá městská část si dělá své podmínky. Proč my bychom se měli řídit Běchovicemi? Tady máte předložený návrh smlouvy, tady padly názory, co byste si tam představovali doplnit, tak to řekněte, doplníme to tam a pojďme od toho bodu. Vždyť je to tak jednoduché. Někomu se na tom něco nelíbilo, tak to, prosím vás, řekněte. Chybí nám tam to, to, dáme to do usnesení a doplníme to a přijdeme zřejmě v září dál, protože když to dneska neodsouhlasíme, tak se počká.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Děkuji. Prosil bych, jestli byste mi mohli odsouhlasit třetí příspěvek, protože už jsem měl dva příspěvky.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kdo je pro to, aby měl třetí příspěvek? 10 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 3.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Děkuji. Nejprve bych se chtěl ohradit ve věci proti tomu napadání, že tady mám čtyři příspěvky a že bych si měl rozmýšlet, co říkám. Nemyslím si, že bych tady mluvil úplně mimo. Zdvorně jsem se hlásil od začátku, takže jsem dostal slovo až po tom, co už tady probíhala živá diskuze, to snad není můj problém. K jiným bodům tady mnozí hovoří mnohokrát, já v tom nevidím zas takový problém.

K věci. Ano, toto je k věci, to je k tomu, jak to tady probíhá. K věci teď tady, jestli jste dávali pozor, co jsem říkal v těch dvou příspěvcích, tak jsem mluvil o drobné občanské vybavenosti a přímo jsem zmínil dětské hřiště, které, jak sám pan starosta potvrdil, tam v té oblasti chybí. Dětské hřiště u Rokytky je už poměrně daleko. Jestliže tam přibudou další domečky, hřiště tam bude chybět ještě více. To je jedna z věcí, nějaká lavička, nebo něco podobného, to jsem měl na mysli. Neměl jsem na mysli, aby tam vystavěl developer nějaké zdravotní středisko nebo sportovní dráhu.

Samozřejmě chápu, k čemu je kontribuce, ale zároveň můžeme i po tom developerovi požadovat, aby některé věci už zahrnul do svého projektu. To jsem jenom chtěl vysvětlit a znovu opakuji, trvám na svém stanovisku, že bychom si to měli rozmyslet do příštího zastupitelstva, smlouvu předložit i s tím, že tam závazky k těmto věcem budou. Děkuji.



**Starosta Zbyněk Richter:** Řekl jsem tady, prosím vás, jako předkladatel si dovolím do toho vstoupit. Prosím vás pěkně, ti lidi se jenom zmínili o tom, že tam chtějí dětské hřiště, tak za půl hodiny po této zprávě jsem měl reakci, že tam žádné hřiště nechtějí. Tak jsem jednal o možnosti posílit někde v jiné lokalitě městské části posílit dětské hřiště. Nic není u konce. Může se na té louce, která tam směřuje k parku U Čenku, v budoucnu to dětské hřiště postavit, ale sami dobře víte, že takové věci řešíme kulatými stoly. Svolám kulatý stůl, ať si lidi sami řeknou, co tam chtějí.

Navíc vám můžu garantovat, samozřejmě že jsem v kontaktu s odborem ochrany prostředí, který realizuje park U Čenku, a těsně pod zástavbou v ulici Dercsenyiho je navržený venkovní fit park. Takže něco podobného, co je v parku, budou mít občané přímo u nosu. Není to sice dětské hřiště, ale veřejná vybavenost tam bude. Připadá mi, že dávat konkrétní záležitosti do takové smlouvy asi není na místě, abychom požadovali, že tam a tam má být dětské hřiště, tam a tam má být krám s potravinami, tak to se asi nezloubte.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** vzdalujeme se tady od námitek, které vznesla doc. Poláčková a Petr Kšáda. Navrhuji protinávrh. ZMČ žádá o přepracování předložené smlouvy, a navrhuji ukončit diskuzi.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Budeme hlasovat. Ještě má někdo nějaký protinávrh? Paní doc. Poláčková.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Mám protinávrh z toho, co jsme posbírali v průběhu té diskuze, která byla velmi plodná.

MČ Praha - Dolní Počernice požaduje doplnění smlouvy o účasti developera o spolupráci, a) dodatek se studií projektu, který má být realizován, b) o inflační doložku, c) o závazek, že na zastavěném území nevzniknout využitelné jiné plochy než typu A.

**Starosta Zbyněk Richter:** Je to váš návrh, já se k tomu nebudu vyjadřovat. Ale s odpuštěním musím komentovat návrh pana zastupitele Vermacha. Jestli chce přepracovat smlouvu, tak městská část musí vědět, jakým směrem ji máme přepracovat. To není možné, aby se zastupitelstvo usneslo, že chce přepracovat smlouvu. Tak prosím vás, řekněte konkrétní věci, co tam chcete změnit, a my se pokusíme jednat s investorem, aby tam tyto záležitosti zapracoval.

**Zastupitel Petr Stránský:** Vnímáme určité doplnění té smlouvy, vnímám tma nějaké upřesnění. Můj protinávrh je, že ZMČ schvaluje smlouvu o kontribucích s tím, že smlouva bude mít přílohu, kde bude vyznačena situace s návrhem dělení pozemků.

**Zastupitel JUDr. Petr Kšáda:** Děkuji za slovo. Zbyněk tady říká dobře, pojd'te říct, co by ta smlouva měla obsahovat. Myslím si, že ta smlouva je zralá na nějakou revizi, takže když si projdeme tu smlouvu od začátku do konce, tak první co by tam mělo být, je skutečně, co tam má být, co je náš požadavek, aby bylo splněno ze strany developera. To je první věc.

Druhá věc je, pokud máme přijmout nefinanční plnění a má to mít podobu přijmutí nějakého pozemku, tam je dokonce napsáno v té smlouvě, bezplatně přijme pozemek a vzápětí se píše, že tím bude kompenzována částka 4 miliony. To už samo o sobě nedává smysl. Ale musíme se zamyslet nad tím, jestli kvalita pozemku skutečně odpovídá částce 4 miliony. To je další moment.

Pokud se rozhodneme pro finanční plnění, tedy že nám v budoucnu přijdou někdy nějaké peníze vázané na nějaké klíčové momenty, na nějaké body, které se v budoucnu stanou, a poté přijdou nějaké peníze, tak ta smlouvy musí mít zajištění, a Magistrát v té metodice

popisuje, ano, zajištění musí být, uděláme zajištění směnkou, bankovní zárukou, nebo nějakým jiným způsobem, ale musí to být nějaká forma zajištění.

Samozřejmě v poslední době se reaguje na situaci ohledně toho, že je tady inflační spirála, tak se dává dodatek ohledně inflační doložky. To jsou takové základní momenty, když se dívám na tu smlouvu, které mi tam chybí. Určitě by stálo za to, nevím, jak nejlíp to říci technicky, pojďme se třeba domluvit, že každý napíše, co by v té smlouvě chtěl ještě mít, a to se stane podkladem pro další jednání s protistranou třeba, nebo nějaký moment, jak to řešit, ale určitě v této podobě si myslím, že to je jednostranné, je to protinávrh, že by ta smlouva měla být vyvážená, že by to neměl být jen diktát. Mělo by být jasné, kdy můžeme do té smlouvy promluvit.

My třeba řešíme ty smlouvy tak, proto je tam ta určitost toho plnění, co vlastně nám ten developer tam bude dělat, že developerovi dáme třeba devět podmínek o tom, co tam má být, co nemá být překročeno, a v naší součinnosti, ano, dáváme součinnost, ale musejí nám to předem ukázat, musíme to odsouhlasit atd., tzn., aby ta smlouva byla rovná jako rovný s rovným, ne jako někdo, kdo dá peníze a řekne, vy už jenom mlčte.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Chtěl bych říct, že ty kontribuce jsou dobrovolné, on to dát nemusí, když to odmítneme. Ještě jsem chtěl říct, že ten pozemek není žádná součást parku, to je součást těch už zakreslených parcel.

**Starosta Zbyněk Richter:** Prosím vás pěkně, jestliže někdo chce vědět, co tam bude, tak jste to měli ve svých materiálech, tak si to pořádně prohlédněte, a necvičte nás tady z toho, že nevíte, jaké baráky tam budou stát. Tak si laskavě ty materiály prostudujte. A další věc, jestliže zastupitelé, a nebudu jmenovat, prostě volají po tom, že tam není dostatečná záruka čehosi a že tam chcete nějakou vybavenost, ať to je cokoli z jakékoli oblasti veřejného života, tak to prosím vás specifikujte. Ty materiály jste dostali v souladu s jednacím řádem včas, měli jste na to týden, a teď se tady bavíme o tom, že vlastně nevíme, co tam bude, nevíme, co tam chceme. Dejte to konečně na papír, ať se od toho hneme, ať je to hlasovatelné. Nežlobte se, ale mně to připadá, že zastupitelstvo se začíná bavit, nebo vůbec zajímat o ty materiály, až když je to na projednání v zastupitelstvu. Tak jste nepřipraveni. Tady je návrh smlouvy, ke které jste měli jasně možnost napsat, co vám tam chybí, a to já postrádám.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Mám technickou. Materiály přišly až 1. 6., nikoli v souladu s jednacím řádem.

**Starosta Zbyněk Richter:** Paní zastupitelko, materiály máte dle jednacího řádu k dispozici 7 dní před zasedáním zastupitelstva na určeném místě. Mohla jste si je tam přijít prohlédnout. Elektronicky jste je dostala, pravda, až o něco později, ale to není v jednacím řádu, kdy je máte dostat.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Upozorňoval jste na to, že možná přijdou později, v tom případě to stáhnete z programu, a přišlo to později.

**Starosta Zbyněk Richter:** Tento materiál, máte pravdu, omlouvám se. Ten přišel později. Nicméně přišel v dostatečném předstihu, abyste si mohli rozmyslet, co od investora chcete požadovat.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Materiál nepřišel v dostatečném předstihu, přišel pozdě, a to byl taky důvod, proč jsem navrhoval, aby se to posunulo. Bohužel marně.

Mohli jsme si tuto debatu ušetřit. Mě by zajímalo, jestli připomínka do územního řízení, kterou by městská část vznesla, je porušení, anebo není porušení součinnosti podle smlouvy.

**Starosta Zbyněk Richter:** Nejsm v této věci odborník. Možná že by na to mohl odpovědět pan zastupitel Stránský. Jestli jsi porozuměl té připomínce.

**Zastupitel Petr Stránský:** O tom, jestli je součinnost relevantní, nebo není. Zastupitelstvo o tom může rozhodnout, ale není tím vázané podle mého názoru. Rozumím. Znovu říkám, tady je součinnost to, že už je vypracovaný územní plán na první etapu. Dneska se bavíme o tom, že má proběhnout změna na druhou etapu, kde se má stavět cca 30 rodinných domků. Developer, který tam stavěl tu první etapu, spolupracoval s městskou částí, uzavřel s městskou částí řadu smluv, uzavřel s námi i darovací smlouvu na první pozemek, co se tam o něm starosta zmiňoval. Dneska tato smlouva v jedné variantě hovoří o tom, že tento darovaný pozemek se rozšíří o část metrů navíc. Toť celé vše k tomu, co je. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Ještě dodám, jestli jste si nevšimli, tak v té zastavovací studii podél ulice V Čeňku zůstává pás zeleně. Pak teprve přijdou zahrádky těch rodinných domů, které už jsem říkal, budou obsluhovány ve směru z ulice Dercsenyiho. Tady v té zastavovací studii máte ty zelené plochy zvýrazněné, všechno je, jak to tam bude vypadat. Máte tady čtverečky těch objektů, které tam budou stát a vůbec se neliší od zástavby, která už tam je realizovaná. Takže já už nevím, co vám k tomu mám říct víc.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě někdo? Pan doktor Kšáda.

**Zastupitel JUDr. Petr Kšáda:** Ještě jednou navážu na to, o čem se teď bavíme, k té součinnosti. Tady byla otázka, co je to ta součinnost, co není součinnost. Podívejme se do té smlouvy. Ve smlouvě třeba máme součinnost popsanou. Je tady: Městská část se zavazuje zdržet se podání jakýchkoli žádostí, podnětů nebo opravných prostředků v řízeních a procesech podle stavebního zákona a veškerých dalších správních nebo soudních řízení, vedených v souvislosti s realizací investičního záměru z důvodu takových vlastností investičního záměru, které jsou v souladu se základními parametry.

Takže bychom se měli podívat, zamyslet se, co jsou základní parametry, a jakmile je developer splní, tak my už nemůžeme nic k tomu říct. A ten odstavec znovu pokračuje.

Z jiných důvodů může městská část souhlas neudělit, podnět k žádosti, opravné prostředky podat. V takovém případě však musí městská část vždy postupovat v dobré víře a v souladu s běžnými postupy v obdobných případech, zejména v souladu s používanými manuály, standardy a metodikami městských částí. Nebo městské části.

Tady se zastavíme u posledního. Metodika městské části, pokud vím, nemáme žádnou metodiku městské části. Vycházíme pouze z toho, co říká Magistrát, ale je tady ta součinnost vymezena docela přísně v tom smyslu, že my nemůžeme nic dělat proti tomu, pokud se neodchýlí od nějakých základních parametrů. V tom si myslím, že je problém.

**Starosta Zbyněk Richter:** Myslím si, že už chodíme kolem dokola. Je tady návrh usnesení. Neříkám, že bychom měli skončit diskuzi, ale rozhodně někteří zastupitelé s tím návrhem usnesení nebudou souhlasit, tak předpokládám, že si už rozmysleli protinávrh. Dokud bude diskuze pokračovat dál, budeme se točit kolem jedné věci, tak navrhuji usnesení, s tím že si vás dovoluji vyzvat, aby pokud máte ještě někdo nějaký podstatný diskuzní příspěvek, abyste ho tady řekli. Jinak tady všechno padlo, a pokud nemáte, tak prosím, připravte si nějaké protinávryhy nebo doplňující návrhy, ať se pohneme. Myslím si, že z toho, co tady zaznělo, není proti vůli zastupitelstva, abychom tu kontribuci s investorem nějakým způsobem uzavřeli.

V podstatě bychom byli hloupi, kdybychom to neudělali. Jde jen o to, za jakých podmínek a jakým způsobem. Nastínil to Petr Kšáda. pokud tady padnou nějaké konkrétní návrhy, kterými by se smlouva mohla upravit, tak si s ním třeba sednu a požádám ho o spolupráci, a možná třeba i za přítomnosti protistrany, ale už bych se rád dopracoval nějakého závěru.

Neřídím schůzi. Musíš se zeptat.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Chce ještě někdo diskutovat? Nechce. Přečti návrh usnesení, a pak oni dají protinávrhy.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jelikož byla ukončena diskuze, mám tady k bodu číslo 4 návrh usnesení, který přečtu:

ZMČ Praha – Dolní Počernice schvaluje Smlouvu o účasti developera a o spolupráci, uzavřenou mezi spol. Sekyra Group a.s. a MČ Praha – Dolní Počernice, požaduje nefinanční plnění smlouvy dle článku III.I této smlouvy.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** To je váš protinávrh?

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** To je protinávrh, který jsem tady před chvílí řekl. Doplnil jsem tam ještě jednu větu.

ZMČ žádá o přepracování předložené smlouvy podle připomínek vzešlých z jednání ZMČ 23, a které připomínky vzešlé z dnešního jednání jsou, to máme v záznamu stenografickém i zvukovém.

**Starosta Zbyněk Richter:** Ještě má někdo protinávrh? Paní docentka.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** MČ Praha - Dolní Počernice požaduje doplnění smlouvy o účasti developera o spolupráci o

- a) dodatek se studií projektu, který má být realizován, s parametry projektu,
- b) o inflační doložku,
- c) o závazek, že na zastavěném území budou plochy míry využití v koeficientu A a zeleň/park,
- d) další podněty uvedené doktorem Kšádou.

**Starosta Zbyněk Richter:** Nezlobte se, vy nám tedy dáváte. Protože jak si mám teď, řeknu to vulgárně, vycucát z prstu podněty uvedené doktorem Kšádou. Budeme muset hledat v zápisu, anebo hledat, co tady bylo v té hodinové diskusi, co kdo z nás řekl, a budeme to sumírovat, místo abyste každý řekl jasně své požadavky. Vy jste to řekla částečně, padlo tady něco dalšího. To by byl takový problém, abyste to řekli konkrétně? Chodíte kolem horké kaše a nedokážete se jasně vyjádřit. Budeme hlasovat, jak je to tady dané.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Další podněty uvedené doktorem Kšádou, to jste sám nabízel v souvislosti s nějakým vaším jednáním. Já to nebudu specifikovat, nejsem právník a nerozumím těm právním věcem. Myslím si, že tomu pan právník rozumí, a myslím si, že jste to chtěl v součinnosti i vy, takže ten bod d) je tam vlastně pro vás.

**Starosta Zbyněk Richter:** Já to tady čtu, paní zastupitelko. Vy tady požadujete míru využití A, ale územní plán umožňuje jiné využití. To přece na nich nemůžeme chtít. Rád bych pro to hlasoval, ale nemůžu. Přece jim nemůžete nařizovat nějaký kódy míry využití území, kdy oni můžou podle tohoto územního plánu tam postavit něco, co umožňuje míra využití územního plánu vyšší.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Sám jste se zmiňoval o tom, že tam budou rodinné domky, nebudou tam žádné paneláky, což je přesně míra využití koeficientu A.

**Starosta Zbyněk Richter:** Víte, jak se počítají áčkové, béčkové a céčkové záležitosti? Áčko bylo na obvodu ulice Dercsenyiho, ostatní zástavba, která je navrhovaná i v tomto místě, není áčko a nemusí být. Nařizovat jim, aby tam udělali áčko, to je prostě irelevantní, to se nám každý vysměje. Nezlobte se, vezměte rozum do hrsti. Když něco územní plán umožňuje, tak to tam můžou postavit.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Říkám vám, že tam nic nebude stavět Sekyra Group, budou tam stavět pan A, pan B, pan C, kteří si koupí ten pozemek.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Ale smlouvu máme s nimi, ne s panem A, panem B, s panem C. Můžou si tam potom stavět, co chtějí. (Nemůžou, je tam územní plán.) (Debata mimo mikrofon.)

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Technická poznámka, diskutujeme protinávrh docentky Poláčkové, abychom si to uvědomili. Diskutujeme o protinávru, ačkoli diskuze byla uzavřena. Doc. Poláčková tady dala nějaký návrh, já bych prosil, abychom o něm hlasovali.

**Starosta Zbyněk Richter:** Dovolil jsem si vznést k tomu svůj postřeh, že nemůžeme nikomu nařizovat, co tam má postavit, když mu územní plán umožňuje něco jiného. Sorry.

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Můj protinávrh je stejný jako návrh starosty, doplněný o větu: a pověřuje starostu, právní oddělení, JUDr. Kšádu návrhem dodatku ke schválené smlouvě.

**Zastupitel Petr Stránský:** Také podpořím návrh starosty, s tím že bych ho rád doplnil o situaci s využitím ploch. Nefinanční plnění aby bylo zapracováno. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Mám to před sebou. Návrhy byly podávány v tomto pořadí: První návrh byl původní od starosty, druhý návrh podával pan Ing. Vermach, třetí návrh paní zastupitelka Poláčková, další návrh podával pan zastupitel Stránský a poslední návrh podával pan místostarosta Boček. Dovolím si konstatovat, že protinávry pánů zastupitelů Vermacha a Bočka byly velmi podobné a bylo by dobré, kdyby je sladili. Ale já už v tom nebudu vrtat, přečtu to tak, jak jste mi to předložili, ať se z toho hneje.

Vypadá to tak, že pan doktor Boček doplnil můj návrh o větu: pověřuje starostu, právní oddělení, JUDr. Kšádu návrhem dodatku.

Nezlobte se, pánové, ale to je nad moje síly. To nahoře nemám číst? Toto je zastupitelská kultura. Tak se podívejte, co mi sem házíte na stůl. Zamyslete se nad tím, podle mě je to výsměch mojí osobě. A tak to taky беру. Nejste schopní, vy jste všichni strašně fundovaní, erudovaní lidé, ale nejste schopní upravit jeden jediný návrh, protinávrh, aby byl jasně čitelný a hlasovatelný. Tak se nad sebou zamyslete. Naštěstí končí volební období, takže snad tomuto bude konec.

Protinávrh pana doktora Bočka. Ten původní návrh můj, tzn., že schvaluje Smlouvu o účasti developera a o spolupráci, uzavřenou mezi spol. Sekyra Group a.s. a MČ Praha – Dolní Počernice, požaduje nefinanční plnění smlouvy dle článku III.I této smlouvy a pověřuje starostu, právní oddělení, my žádné nemáme bohužel, jestli souhlasíme, tak vyškrtnout, starostu

plus JUDr. Kšádu vypracováním dodatku ke smlouvě, reflektující připomínky na 23. zasedání zastupitelstva.

Nechávám hlasovat.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržel hlasování? 5.

**Starosta Zbyněk Richter:** Další. Čtu to tady. Zase pan zastupitel Stránský doplňuje původní návrh usnesení, který jsem předložil, o větu: smlouva doplněna o situaci s využitím ploch.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** slyšeli jste. Kdo je pro? 3 Kdo je proti? 4 Kdo se zdržel hlasování? 6.

Další.

**Starosta Zbyněk Richter:** Ted tady mám protinávrh paní zastupitelky Poláčkové: MČ Praha - Dolní Počernice požaduje doplnění smlouvy o účasti developera o spolupráci o

- a) dodatek se studií projektu, možná to má být ke studii, nevím, je napsáno studií, ale jestli je to dodatek se studií, dodatek čeho, asi dodatek smlouvy se studií projektu, který má být realizován, s parametry dle projektu, tady je napsáno dle, s parametry projektu,
- b) o inflační doložku,
- c) o závazek, že na zastavěném území budou plochy míry využití v koeficientu A a zeleň,
- d) další podněty uvedené doktorem Kšádou.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Slyšeli jste? Kdo je pro? 3 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 9. Nebylo přijato.

**Starosta Zbyněk Richter:** Mám tady další protinávrh, který podal pan zastupitel Vermach.

ZMČ žádá o přepracování předložené smlouvy podle připomínek vzešlých z jednání zastupitelstva číslo 23.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Slyšeli jste. Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 3. Konec.

**Starosta Zbyněk Richter:** Návrh byl přijat.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Jdeme k bodu

## 5.

### Participativní rozpočet - projednání výsledků hodnocení podaných žádostí

**Starosta Zbyněk Richter:** Přistoupíme k projednání bodu číslo 5. Vidíte dobře, že jsme odsouhlasili v rozpočtu na rok 2022 částku 500 tisíc korun na participativní rozpočet, kterým by se naši občané částečně podíleli na rozvoji naší městské části podáváním svých námětů, projektů přesně podle pravidel participativního rozpočtu, který byl stanoven radou městské části. Sešlo se nám osm žádostí, z toho dvě žádosti byly vyřazeny, ale to bylo všeobecně sdělováno v Zpravodaji a dalšími způsoby. Rád bych se soustředil lna to, jak dopadlo hlasování veřejnosti, protože projekty, které prošly bez závady, byly postoupeny do hlasování veřejnosti

podle předem stanoveného klíče. Bylo to elektronickou formou. Myslím si, že jsme na to najali nějakou firmu, Mobilní rozhlas.

1)	Dětské hřiště pro nejmenší v zámeckém parku	151 hlasů	116 000 Kč
2)	Oživení prostoru - Na Farním	68 hlasů	182 000 Kč
3)	Počernice pěšky	67 hlasů	75 000 Kč
4)	Nesoutěžní stolní tenis	44 hlasů	22 000 Kč
5)	Dětský lesní klub v hájence - fasáda budovy	39 hlasů	199 500 Kč
6)	Brouk - pamětní socha k 130. výročí Broukárny	17 záporných hlasů,	nebyl dále řešen.

Celková částka projektů, které tady byly nějakým způsobem podpořeny veřejností, byla 594 500 Kč. Samozřejmě když jsme se tady bavili o podmínkách participativního rozpočtu, tak jediný orgán, který může navýšit částku 500 000 Kč, je zastupitelstvo městské části, a je navrhováno, aby částka přesahující částku 500 000 Kč o 94 500 Kč byla zastupitelstvem podpořena. Bylo by tak v podstatě podpořeno pět projektů, které dostaly kladné hlasy.

Zmíním se ještě o jednom projektu, který neprošel, který byl velmi smysluplný a byl to záměr na vybudování dětského sportovního hřiště pro nejmenší na mini tenis a badminton. Ale ta částka natolik přesahovala limit 250 000 Kč, téměř o 200 000, že byla z hodnocení vyřazena. Nicméně moje snaha bude tu záležitost realizovat, a já potom předstoupím před radu s návrhem zajištění financování té částky úplně mimo participativní rozpočet, protože takový počín, který byl navržen, konkrétně řeknu paní architektkou Vrbovou, tady chybí, a bude naší veřejnosti, zejména nejmenším dětem velmi prospěšný.

A teď se vás budu ptát, resp. máte to v důvodové zprávě, že jak již jsem uvedl, částka 500 000 byla překročena o 94 500 a případné navýšení limitu je plně v kompetenci zastupitelstva. Máte tady navrženo usnesení, které zahrnuje všechny úspěšné projekty a návrh na schválení chybějící částky, aby se mohly realizovat všechny projekty, které byly veřejností podpořeny.

Dále v pravidlech participativního rozpočtu byly odměny ve výši 1 % z předloženého projektu, tomu se nevyhneme. Pro Elišku Daněčkovou, která navrhla první projekt, je navrženo 1 116 Kč, pro Ivu Poláčkovou Šolcovou 1 820 Kč, pro Terezu Vrbovou, to byly Počernice pěšky, 1000 Kč, tam jsme nekalkulovali 1 % z částky projektu, ale minimální částka, kterou dostane, je 1000 Kč. To samé se týká pana Václava Kalimona, také 1000 Kč. Pokud zastupitelstvo odsouhlasí doplnění projektu, paní Martině Kněžů na fasádu té lesní školce v hájovně, bude jí náležen 1 995 Kč. V závorce máte, pouze v případě schválení navýšení rozpočtu.

Prakticky jsem četl podstatnou část usnesení, takže teď se můžete rozhovořit o tom, jak se na tyto záležitosti všechny díváte.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má někdo nějaké připomínky? Pan Ing. Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Určitě jsem pro navýšení rozpočtu, ale přijde mi trochu mimo mísu budovat fasádu na hájovně, když ještě nevíme, jak vlastně bude vypadat a v podstatě 200 tisíc do hájovny na fasádu, jestli bude zateplena, nebude, kde budou nějaká okna, je kapka v moři. Promiň, jenom to dokončím. Doporučuji nenavýšovat jako podporu pro hájovnu, ale naopak bych tedy podpořil navýšení rozpočtu pro to hřiště, o kterém jsi mluvil.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jenom abys byl v obraze, tak se nejedná o starou budovu hájovny, ale o tu novou. Tam je to smysluplné, jsou tam všechna okna, všechny otvory jsou na správném místě. Dělalí si to hodně svépomocí.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Jsem pro.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Jestli souhlasíte, aby se navýšilo těch...

**Starosta Zbyněk Richter:** Pokud už není diskuze.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě někdo?

**Starosta Zbyněk Richter:** Jsem tedy povinen přechíst usnesení.

ZMČ Praha – Dolní Počernice

rozhodlo na základě hodnocení veřejnosti o výsledcích participativního rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice na rok 2022 takto:

Dětské hřiště pro nejmenší v zámeckém parku	151 hlasů	116 000Kč
Oživení prostoru -Na Farním	68 hlasů	182 000Kč
Počernice pěšky	67 hlasů	75 000Kč
Nesoutěžní stolní tenis	44 hlasů	22 000Kč
Dětský lesní klub v hájence -fasáda budovy	39 hlasů	199 500Kč

schvaluje navýšení finanční částky 500 tis. Kč, která byla stanovena pro participativní rozpočet MČ Praha – Dolní Počernice na rok 2022 o 94 500 Kč

stanovuje dle pravidel participativního rozpočtu odměny jednotlivým žadatelům (bez titulů) takto:

Eliška Daněčková	1116Kč
Iva Poláčková - Šolcová	1820Kč
Tereza Vrbová	1000Kč
Václav Kalimon	1000Kč

Martina Kněžů 1995Kč (pouze v případě schválení navýšení rozpočtu)

pověřuje RMČ Praha – Dolní Počernice, aby zajistila realizaci schválených projektů dle pravidel participativního rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice na rok 2022.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Budeme hlasovat. Kdo je pro navýšení o 94 500? 14 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 0.

Jdeme k dalšímu bodu.

## 6.

### Stanovení počtu členů ZMČ Praha – Dolní Počernice na volební období 2022 - 2026

**Starosta Zbyněk Richter:** Je to prakticky ta samá záležitost, kterou zastupitelstvo projednává nejpozději 80 dní před ukončením volebního období, před novými volbami, takže my jsme v dalekém předstihu, ale musíme to na dnešním zastupitelstvu projednat, a to že musíme stanovit počet členů zastupitelstva pro příští volební období 2022 – 2026. Navrhován je počet členů 15, protože je to model, který praktikujeme od roku 1994 s fungováním rady městské části. Jakýkoli nižší počet zastupitelů neumožňuje, aby zastupitelstvo mělo i radu. Takže se rozhodněte.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Prosím připomínky. Pan Ing. Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** 11.



**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** 11. Další? Nikdo. Budeme hlasovat o protinávruhu.

Kdo je pro to, aby mělo zastupitelstvo 11 členů? 1 Kdo je proti? 8 Kdo se zdržel hlasování? 5.

Budeme hlasovat o návrhu, jak byl předložen starostou.

**Starosta Zbyněk Richter:** Počkej, my jsme hlasovali o jedenácti?

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ano, neprošlo.

**Starosta Zbyněk Richter:** Naštěstí, protože já jsem zvedl ruku, tak je pro návrh jeden hlas. To bych tedy... Jeden byl pro. Omlouvám se, už toho mám dost za ty čtyři hodiny. Jedeme dál.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Hlasujeme o zastupitelstvu, které bude mít 15 členů. Kdo je pro? 12 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 2. Bylo přijato.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Mám technickou připomínku. Dneska tady postě navrhuji ukončit jednání a bod Dotazy, připomínky, různé přesunout na příští zasedání. Jenom předesílám, že pokud ani teď tomu návrhu nevyhovíte, tak tady mám připravených několik bodů, které nás můžou protáhnout do pozdějších hodin. Návrh zní, ukončit dnešní zasedání a bod Dotazy, připomínky, různé přesunout na příště.

**Zastupitel Petr Stránský:** Děkuji, ale já se nebojím tohoto vyhrožování. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Je to tedy návrh, jestli jsem dobře pochopil, na přesunutí bodů číslo 7. a 8. na příští zasedání zastupitelstva.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Budeme hlasovat. Kdo je pro? 3 Kdo je proti? 5 Kdo se zdržel hlasování? 6. Pokračujeme dál.

7.

### Informace

8.

### Dotazy, připomínky, podněty

**Starosta Zbyněk Richter:** Pan Ing. Vermach má jistě připravenou spoustu podnětů a myslím, že to tady přežijeme, protože představa, že si to necháme na září a navýší se další podněty, připomínky a dotazy a informace, tak je pro mě nepředstavitelná. Předkládám bod, pane zastupiteli, pak se můžete hlásit.

V bodě číslo 7. jste měli dokumenty, ke kterým se můžete vyjadřovat. Můžete se vyjadřovat i k něčemu, co tady uvedené nebylo. Jsou to běžné záležitosti, kterými se zabývá městská část, rada městské části, a jsou tady i nějaké korespondence, které vplynuly z nějakých podnětů, takže já to tady nebudu rozebírat, je to na vás, ptejte se, dotazujte se.

Spojuji dva body dohromady, bod číslo 23/7 Informace, bod 23/8 Dotazy, připomínky, podněty.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Pan Jirsák.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Snažil jsem se, abych s tím přišel hned na začátek tohoto bodu. Na základě podnětu pana zastupitele Vermacha jsem se jako předseda finančního výboru zabýval otázkou, jestli je v pořádku, nebo jestli je v souladu udělení dotace na rekonstrukci č. p. 26 s tím, co tam probíhá. Z materiálů, které jsem k tomu dostal, které jsem nasbíral, tak musím konstatovat, že se nejedná o rekonstrukci, což mi potvrdil i pan inženýr, co provádí stavební dozor, Ing. Jakubiček, že se jedná o novostavbu, s tím že samozřejmě důvody jsou pochopitelné. Já jsem o tom, že ta budova bude potřeba zbořit a postavit znovu, mluvil už kdysi dávno na zastupitelstvu, když jsme tady o tom diskutovali. Každopádně vás informuji, že jsem shledal rozpor mezi účelem dotace a tím, k čemu jsou prostředky využity. Je to rozpor v tom, že se mluví o rekonstrukci, a tady dochází k novostavbě. Já naprosto chápu, proč k tomu dochází. Dotace umožňuje změnu z investiční na neinvestiční, ale neumožňuje změnu obsahu. Jenom na to upozorňuji, abychom to věděli. Může teoreticky nastat situace, že ten, kdo vám tu dotaci dal, což je Magistrát, tak řekne, že jsme nesplnili podmínky a že ji bude chtít pátky.

(Poznámka mimo mikrofon: Rekonstrukci i novostavba jsou investice.

Debata v sále mimo mikrofony.)

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Jedná se o to, že my jsme tady byli před časem informováni o tom, že bude použita účelově vázaná dotace na rekonstrukci, čili dotaz směřoval přesně k tomu, co tady kolega popisoval. Dotaz směřoval také na kontrolní výbor, přičemž tam byla položena otázka č. p. 26 a aktuální stav z přílohy. Zachytil jsem tam potom komunikaci, která nebyla pochopena správně. Já jsem se neptal na to, co se tam vlastně musí a nemusí udělat. Jde o to, jestli plnění, které tam realizujeme, je v souladu s účelovostí té dotace. Takhle přesně to je myšleno.

Odpověď na to dal Tomáš Jirsák. Očekávám přesně na tuto otázku odpověď od kontrolního výboru, a chci slyšet, že se neúčastníme dotačního podvodu. Když to je potřeba takhle říct a slyšet to. A ty odpovědi, na které máme nárok, jsou limitované třicetidenní lhůtou, která je ze zákona, a pokud jsme tam o 14 dnů nebo o kolik přes čáru a přijde na to upozornění, tak prosím nikoli odpověď, to bude někde v zápisu na další jednání zastupitelstva.

**Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš:** Díky. My jako kontrolní výbor jsme reagovali na námět, který doslova zněl: Vážený pane předsedo, loni jsme byli informováni o rozhodnutí rady rekonstruovat objekt č. p. 26. Prosím o stanovisko předsedy kontrolního výboru k věci, viz přílohy. My jsme neřešili otázku, jestli se jedná o investici, nebo jestli se jedná nějakým způsobem o rekonstrukci. My jsme řešili pouze to, jestli ta idea rekonstrukce číslo 26 je v pořádku. Vycházeli jsme z rozhodnutí rady, rozhodnutí zastupitelstva a z rozhodnutí stavebního úřadu, který nás vede k tomu, rekonstruovat. Jinými slovy jsme jako neřešili rekonstrukce versus investice, versus nějaká nová stavba.

A pak jsme krok B pokročili kousek dál, když jsme si říkali s členy kontrolního výboru, jestli je to ufinancovatelné a jak to bude řešeno, což je součástí toho zápisu. K tomu se nám vyjádřil Petr Stránský.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Jasně. Já jsem pochopil z té komunikace, co mi poslal Petr, že tam je nedorozumění. Ono to je tak, že u dotací z Magistrátu jde naprosto standardně požádat o změnu účelovosti, je to v pořádku. Tam je upozornění na to, ať se to narovná, jestli to není v pořádku. Jestli tady finanční výbor dospěl k závěru, že to chce nějak dotáhnout, tak to, prosím, prostě dotáhněte a mrkněte se na to.

Pak tady mám jeden dotaz.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Ke stejnému bodu doplním, že to, že jsem tady mluvil o investiční, neinvestiční, jsem uváděl jenom na doplnění, že zkrátka v té dotaci je toto uvedeno. Že změna může být z investiční na neinvestiční, nebo obráceně, to si nejsem jist.

Ale o to tady vůbec nejde. Tady jde jenom čistě o to, že dotace je na rekonstrukci, a nedochází k rekonstrukci, ale k novostavbě. Já jsem s tou investiční nebo neinvestiční neměl žádný problém, a že se tam staví znovu, říkám, avizoval jsem dopředu, že to bude potřeba. Spíš mě trošku zaráží, že se vlastně počítá s tím, že by mohlo docházet k rekonstrukci, protože podle mě ten stav byl znám dopředu, že zkrátka je to nerekonstruovatelné více méně.

**Zastupitel Petr Stránský:** Já tady asi potvrdím, co říkal Tomáš, že investice je jedna věc, oprava je druhá věc, a k tomu je třeba ještě vnímat dva zákony. Jeden je zákon o účetnictví, ten říká o tom, jaká je rekonstrukce, jaká je oprava, a potom tady máme druhý zákon, který se jmenuje stavební zákon, a ten říká, co se na tom stavebním povolení, resp. co se na té výzvě nebo na oznámení děje. Stavební zákon nezná pojem rekonstrukce, stavební zákon nezná, co je tento pojem a tyto dva zákony ve vztahu mezi rekonstrukcí a mezi stavebními úpravami se tam nerozlišují.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Pak ale stačí přinést papír od poskytovatele, že to je v pořádku, že to je v souladu s poskytnutou dotací.

Pak tu 510. Došli jste se tedy podívat na tu dokumentaci? My jsme si tam povídali přes e-mail. Byl jsem fakt zaskočený tím, že pár dní před koncem lhůty pro vyjádření na stavebním úřadu nebyl žádný záznam o tom, že by tam byl někdo z městské části, a přitom balík dokumentace, co tam byl, byl minimálně desetkrát větší, než ten, který jsme tady měli, když se projednávala 510 před pár roky. Ale hlavně taky tady byl balík ve spisu dotčených orgánů státní správy, chyběl tam bezpečností řád, chyběla tam EIA, prostě byla tam spousta věcí, které by si fakt zasloužily ve stanovisku městské části připomínkovat, a není tomu tak, že tam byly všechny objekty. To se tam měnilo. Když jsme tam seděli s doc. Poláčkovou, tak jsme tam narazili na objekt, který tam přibyl, např. ukotvená železobetonová stěna na pravé straně ve směru na Černý Most.

Došli jste se na to tedy podívat, nebo to skončilo stanoviskem, které odešlo usnesením rady? Byli jste tam? Děkuji. A upravili jste to stanovisko, nebo to zůstalo v poslední verzi, kterou známe?

**Zastupitel Mgr. Jan Šroubek:** Byli jsme tam. To, co odešlo z rady, stanovisko zůstalo.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** A pak, Zbyňku, dotaz na tebe, prosím tě. Když jsme tady projednávali kasační stížnost, poslal jsem to e-mailem buď včera, nebo dneska, tak tam bylo jako důvod uvedeno, že se nemůžeme vyjadřovat jako městská část, ale je nutné se vyjádřit jako zastupitelstvo. My jsme jako zastupitelstvo to stanovisko neschválili, a nakonec to odeslala městská část, jak to tedy je. Vyjadřuje se tedy městská část, nebo zastupitelstvo podle městské části?

**Starosta Zbyněk Richter:** Na to neodpovím, poradím se s právním zástupcem.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Mohl bych tedy potom dostat nějakou odpověď?

**Starosta Zbyněk Richter:** Pochopitelně, to je moje povinnost.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Dovolím si informovat zastupitele, že došlo ke kácení podél 510 a řešila to rada a bude to řešit dál právní oddělení, které nemáme, ale zodpovědní právníci. Zkrátka tam došlo k vykácení souvislé zeleně podle mého názoru mimo jakékoli územní rozhodnutí atd. Prostě si to tam připravili. Považuji to za nepřijatelné.

A také co se týče zkapacitnění silnice 510, tak ta vlastně, nevím, kdo z vás měl možnost se do toho podívat, to zkapacitnění vlastně končí před začátkem počernického mostu, tzn., že končí na Vinici a most je zúžený, takže tam nebude, resp. ty pruhy budou zúžené, takže tam bude vytvářený na jedné straně špunt cestou na 511, jak stojí kolona v tom zkapacitnění směrem na Černý Most, zase bude docházet k akceleraci aut. Všechny dotčené studie jednotlivých dotčených institucí, jako jsou hasiči, bezpečáci, nevím, co všechno, tak vlastně pracovali s dokumentací, která byla až po křižovatku v Běchovicích.

Dávala jsem k tomu jako občan námitky, protože se to týká mé zahrady, kde chtějí 300 m<sup>2</sup> prošpikovat nějakými ocelovými lany včetně studny apod., aby držely tu zárubní zeď, takže to jsem připomínkovala s tím, že dotčené orgány vlastně neměly plnou informaci a vyjadřovaly se k situaci, kdy by ta silnice pokračovala zkapacitněna až po křižovatku v Běchovicích, nikoli pouze na Vinici. Považuji velkou část těch vyjádření příslušných orgánů za nepřesnou, zmatečnou a nerefluktující situaci, která vznikne tím na Vinici.

To jsou dva podněty, které mi přijdou mimořádně důležité pro Vinici a pro Dolní Počernice jako celek. Jsem ráda, že se jim rada věnovala a bude se jim věnovat dál.

Dalším tématem je, co se týká mé připomínky, argumentace odpuštění části nájmu v souvislosti s výdejním okénkem a prodloužení sníženého nájmu v Panském dvoře a v Léta Páně, tak finanční výbor po přezkoumání dal podnět, aby se k tomu rada ještě jednou vyjádřila, tak jenom, že tam tento podnět nějakým způsobem leží z finančního výboru, a vlastně jsem nezaznamenala v zápisech rady, že byste se k tomu vraceli, tak to jenom připomínám. Děkuji.

**Zastupitel Petr Stránský:** Rád bych zastupitelstvo informoval o kauze, která tady probíhala e-mailem, tj. řešení – neřešení přechodu křižovatky V Záhorském – Úpická, tam byl přechod, který tam doposud je, proti dopravním předpisům. Rada zadala odborné firmě vypracování řešení. Řešení se tedy našlo, našlo se, že se přechod udělá kolmý, nebo kratší, aby vyhovoval dopravním předpisům. V současné době to je na projednávání a na vydání rozhodnutí. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** V rámci diskuze bych strašně rád poděkoval pracovníkům naší příspěvkové organizace Oáza za uspořádání sobotního dětského dne, který byl super akcí, která nalákala daleko přes tisícovku občanů a minimálně tisíc našich dětí, nejenom našich dětí, ale možná dětí z přilehlých lokalit. Můžu říct, že nejenom tato akce, ale i ostatní akce, které jsou pořádány Oázou a také v poslední době Komunitním centrem, naprosto jasně dokazují, že rozhodnutí zastupitelstva zřídit tuto příspěvkovou organizaci bylo naprosto prozřetelné, a já si ji nemůžu vynachválit, protože kulturní a vůbec společenská složka naší městské části se zvedla o několik desítek procent. Je tam spousta inovačních prvků, je tam spousta nápadů, stačí si přečíst akce, které jsou připravované, jaký mají dopad na naši veřejnost, jaký mají úspěch, a když se podíváme na hospodaření našich příspěvkových organizací, Oázu nevyjímaje, tak všechny hospodaří v plusu. Tak jenom velké poděkování.

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Já bych ještě zmínil skutečnost, že v posledních dvou měsících, nebo zhruba před 2,5 měsíci vznikl krizový štáb, který se zabýval situací ukrajinských uprchlíků v naší městské části. Myslím si, že všichni, jak tady sedíte, se snažili pomoci, ať už po stránce ekonomické, společenské, medicínské, ubytovací atd. Každý svým dílem. Nicméně gró a maximum té práce odvedla paní Brožová, které bych chtěl na

zastupitelstvu veřejně poděkovat, protože to měla všechno na svém hrbu, včetně spousty a spousty neustálých materiálů, které chodily z Magistrátu, koordinaci jejich ubytování atd.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jelikož nevidím nikoho, kdo by se hlásil, končím dnešní zasedání a přeji vám všem hezký zbytek večera a dobrou noc. A když počítám lhůtu 30 dnů, tak mi vychází zasedání zastupitelstva na 5. září. Jinak to nevidím. Protože nepředpokládám, že se budeme scházet o prázdninách, protože se nám podařilo navrhovaný odkládaný bod nějakým způsobem překousnout, a doufám, že se s tím já teď vypořádám podle vašich představ a podle toho, co jsme se tady usnesli, a ty zaslané připomínky vám dojdou na vědomí, jak jsem se s tím vypořádal. Ještě jednou děkuji a dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 21.25 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová

Ing. Miloslav Král v. r.

Mgr. Jan Šroubek v. r.

Zbyněk Richter v. r.  
starosta MČ Praha-Dolní Počernice