

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

20. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ POČERNICE

konaného v pondělí 6. prosince 2021 v 17.00 hodin
v hotelu SVORNOST, Novozámecká 284, 190 12 Praha - Dolní Počernice

PROGRAM

1. Projednání studie nájemního bydlení na pozemku parc. č. 1493/1 v k. ú. Dolní Počernice
2. Projednání podmínek hospodaření MČ v období rozpočtového provizoria
3. Projednání finančního limitu při přijímání dotačních titulů
4. Projednání výsledků ankety 10. fóra Zdravé MČ Praha – Dolní Počernice
5. Návrh odměn pro odvolané členy RR DPZ
6. Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině PO Oáza Dolní Počernice
7. Záměr na prodej části pozemku parc. č. 1543/1 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 1m²
8. Jmenný záznam hlasování
9. Informace
10. Dotazy, připomínky, podněty

(Jednání zahájeno v 17.03 hodin.)

Starosta Zbyněk Richter: Dobrý večer. Vzhledem k tomu, že dorazili poslední členové našeho zastupitelstva, kteří doplňují počet členů zastupitelstva na 13, můžeme přistoupit k zahájení dnešního jednání. Všechny vás tady vítám, vítám všechny členky, členy ZMČ Praha - Dolní Počernice, vítám všechny hosty z řad občanů naší MČ. Všiml jsem si, že jsou tady i zástupci jiných společností, ty vítám také.

Konstatuji, že jsme usnášení schopní. Pro dnešní jednání se omlouvá paní zastupitelka Kratochvílová a pan zastupitel Stránský, oba mají vážné důvody pro jejich nepřítomnost.

Uvádím, že z jednání bude pořizován stenografický záznam. Za mnou sedí paní Vendula Šaldová, která se u našich stenografických záznamů osvědčila, a v této souvislosti bych rád požádal, abyste při každém diskuzním příspěvku oznámili své jméno. To se týká i našich občanů, pokud se budou chtít zapojit do diskuze.

Dále si dovoluji požádat všechny přítomné vzhledem k současné epidemiologické situaci o maximální stručnost a věcnost diskuzních příspěvků, abychom dnes v tomto sále nestrávili dlouhou dobu.

Rád bych se zeptal pana zastupitele Jirsáka a pana zastupitele Kšády, jestli by ověřili dnešní zápis. Je to možné? Ano. Ověřovateli dnešního zápisu jsou tedy pan zastupitel Jirsák a pan zastupitel Kšáda.

Nyní vás chci seznámit s návrhem programu. Všichni jste ho včas obdrželi, byl včas a řádně zveřejněn, a já bych chtěl jen připomenout, než se zeptám, jestli máte někdo nějaké návrhy na doplnění nebo změnu návrhu programu. Nejdřív předesílám, že mě dnes požádala paní zastupitelka Kráčmarová, aby bod Jmenný záznam hlasování, který jsem zařadil jako bod číslo 8., byl předřazen v dnešním jednání jako bod číslo 1. To je jeden návrh, o kterém budeme hlasovat. A nyní se vás ptám, jestli máte někdo nějaký jiný návrh na úpravu dnešního programu. Paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Jenom bych upřesnila, že jsem požádala o předsunutí mého bodu, protože mi možná rodinná situace neumožní být do konce tohoto zastupitelstva. Předem se omlouvám, pokud budu muset odběhnout k synovi, že tady nebudu do konce. To je důvod, proč jsem o to požádala.

Starosta Zbyněk Richter: Důvod, proč já jsem zařadil tento bod jako číslo 8., byl ten, že ještě než jsem si přečetl vaši žádost, rozeslal jsem upravený návrh programu a v tom případě jsem nechal rozhodnutí na zastupitelstvu, jak se k vaší žádosti postaví. Pokud nevidím, že by někdo měl další připomínku, nechávám hlasovat o tom, že bude bod 8. Jmenný záznam hlasování zařazen jako bod číslo 1.

Kdo je pro? 7 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 5. Z toho vyplývá, že návrh nebyl přijat.

Jmenný záznam hlasování bude bod jako číslo 8. Vzhledem k tomu, že dnešní program by nemusel být tak dlouhý, tak by se paní zastupitelka mohla dočkat jeho projednání. Záleží na vás.

Nechávám tedy hlasovat o návrhu programu jako celku.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 4. Máme schválený program.

Všichni jistě víte, jak ten program vypadá, četli jste ho ve svých materiálech, veřejnost si ho mohla přečíst na našich stránkách i na vývěsních listinách (tabulích) takže ho nebudu opakovat vzhledem k úspoře času. Vzhledem k tomu, že prvních pět bodů předkládám já, napočítal jsem pět bodů, předávám slovo svému zástupci Ing. Královi, aby vás provedl těmi prvními pěti body.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Nyní přistoupíme k projednání bodu číslo

1.

Projednání studie nájemního bydlení na pozemku parc. č. 1493/1 v k. ú. Dolní Počernice

Předkládá starosta.

Starosta Zbyněk Richter: Důvodová zpráva k tomuto bodu byla velice stručná, nicméně proces přípravy návrhu usnesení tak stručný a jednoduchý nebyl. Vy jste se na něm částečně podíleli, a to zejména jste mohli sledovat mailovou korespondenci mezi mnou a panem zastupitelem Vermachem, kde jsme si utvářeli názory na podobě návrhu usnesení. Nakonec jsme došli ke konsenzu společnému, že návrh usnesení, jak vám byl ve finální podobě předložen, je zatím námi oběma akceptovatelný. Jak se k tomu postavíte vy, je další otázka.

Konstatuji, že jsem třeba dnes v půl osmé ráno obdržel další žádost od naší občanky, myslím, že se jmenuje Zemanová, která několika body se dožadovala zařazení do usnesení našeho prvního bodu. Takovou žádost já nemohu akceptovat, protože nejsem schopen tyto body zodpovědně rozmyslet, projednat a kamsi je zařadit. Napsal jsem vám, poslal jsem vám to a napsal jsem vám, že pokud si někdo osvojíte některý z těchto bodů nebo připomínek, můžete to písemně předložit při projednávání tohoto bodu. Předem zdůrazňuji, že většina těch požadavků paní Zemanové je zapracována do návrhu usnesení, který vám je předkládán.

Další krátkou diskuzi jsme měli s panem zastupitelem Jirsákem, kde došlo možná k mému podcenění, nebo nevím, jak bych to řekl, situace, že jsem vám nepřipojil v důvodové zprávě ještě několik podnětů dalších našich občanů, ale bylo to z důvodu, že jste je obdrželi, jak už jsem avizoval, 25. října v mailu pana zastupitele Jirsáka, a i těmi jsem se zabýval a se vši péčí a snahou jsem je zapracoval do našeho návrhu usnesení.

Zbytečně už bych důvodovou zprávu nerozšiřoval. Myslím si, že bychom mohli zahájit diskuzi k tomuto bodu.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Pan Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Dobrý večer, děkuji za slovo. Jenom stručně, pane starosto, k tomu jak jste říkal, k naší krátké mailové konverzaci. Vůbec jsem neměl na mysli to, jak jste asi pochopil, ten můj mail, že byste měl zařazovat ty maily, které jsem já sám posílal. Ještě k té důvodové zprávě. Já jsem ten dotaz mínil spíše tak, pokud ještě došly další maily na vaši adresu, jinak o nic dalšího nešlo. V pořádku, to jsme si jen nerozuměli.

Chtěl jsem k tomuto bodu, abyste se dopředu nebáli, nebudu přinášet žádné usnesení nebo protinávrh. Chtěl jsem se vrátit úplně k začátku, kdy tady byla PDS poprvé v květnu tohoto roku, a poté co skončilo jejich představení, požádal jsem o to, aby se konala ještě veřejná prezentace. Tenkrát se to úplně nesetkalo s kladným přijetím, potom jsme se k tomu vraceli v červenci, kde už se k tomu mému návrhu připojila většina zastupitelů, kterým bych za to chtěl poděkovat, že to podpořili, a chtěl bych poděkovat i panu starostovi, který vlastně přestože tomu ze začátku nebyl nakloněn, tak to přijal za své a prezentaci uspořádal, a zejména tedy potom zapracoval právě návrhy všech občanů, které jsme vyslechli během prezentace a následné diskuze, i které přišly v mailech, do výsledného usnesení.

Stejně tak bych moc rád poděkoval všem zastupitelům, kteří se spolupodíleli na přípravě usnesení, za ten, řekněme, vstřícný a konsenzuální přístup. Nakonec to takto dopadlo. Sám doufám, že to bude pro nás motivem nebo motivací, jak bychom mohli do budoucna spolupracovat jak s občany, tak mezi sebou. Ještě jednou všem občanům, kteří se zapojili, také moc děkuji, a děkuji zejména zastupitelům a panu starostovi, kteří se podíleli na přípravě toho dnešního usnesení.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji. Prosím, paní zastupitelko.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Budu mluvit pouze krátce. Chtěla bych poděkovat svým kolegům Pavlu Vermachovi a Ivě Poláckové, protože na té podobě usnesení předkládaného mají velký podíl. Víím, že je to stálo strašně moc práce a úsilí. Za sebe bych chtěla poděkovat panu Vermachovi a Ivě. Děkuji.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Další? Ještě někdo? Pan Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Jsem rád, že jsme se domluvili. Myslím si, že je třeba se na věc podívat do budoucna. Dáváme návrh PDS k dalšímu postupu, a zejména ji žádáme o vyjádření, o nějakou kvantifikaci. My jsme ten podnět, který je v bodě 1 atd. dávali PDS hned po červencovém zastupitelstvu. 20. července dostala PDS e-mail, kopii jsme poslali na úřad, a zůstalo to bez odezvy. 20. října jsme dali ten samý podnět PDS znovu. Pan ředitel slíbil, že se k tomu vyjádří, a ani po dalších urgencích jsme odpověď nedostali, ačkoli to bylo přislíbeno.

Chtěl bych se pokusit to stanovisko, které my odesíláme a očekáváme na něj odpověď, aby bylo v tom procesu nějak termínováno. Není to protinávrh, dávám to jako námět, jestli

bychom ještě doplnili usnesení, na kterém se evidentně shodujeme, nějakým termínem. Viděl bych tam dobré, kdyby zastupitelstvo žádalo PDS, aby se vyjádřila k našemu stanovisku např. do konce října. Těch bodů tam je dost, ale minimálně polovinu z toho oni už mají půl roku. Pardon, do konce ledna příštího roku. Omlouvám se. Je to dostatečně dlouhý odstup a oni to už mají dostatečně dlouho, a dostatečně dlouho také je slíbeno, že se k tomu vyjádří.

A protože my tady teď v podstatě otevíráme nějaký proces ze strany městské části, ale jsme v kontaktu s investorem, který buduje nějaké stavby na svém pozemku, je pověření ústředního investora, na kterém je městská část finančně závislá, a ten výstup nakonec bude záležet více méně na ochotě našeho partnera se s námi domluvit.

Po formální stránce mám poznámku. V usnesení je překlep, Pražská developerská je příspěvková organizace, není akciovka. To je jenom drobný detail. Překlep je na dvou místech.

Starosta Zbyněk Richter: Tvůj překlep?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ne, byl tam od tebe. V usnesení, v návrhu, který šel do kolečka. V návrhu, který jsem měl před očima, tam byla akciovka.

Starosta Zbyněk Richter: Prověřím.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo?

Starosta Zbyněk Richter: Ještě se k tomu technicky vyjádřím, protože bych poprosil pana zastupitele Vermacha, aby v krátké chvíli zpracoval poslední větu, která by měla být v závěru usnesení. Já bych to rád jenom z procesních důvodů, aby to zapisovatelé měli, a dej to, Pavle, prosím. Já to potom přečtu.

Vzhledem k tomu, že mám před sebou celý návrh usnesení, kdybychom tady byli jenom my zastupitelé, tak vám řeknu, budeme hlasovat rovnou. Ale máme tady občany, a já budu muset ten návrh usnesení přečíst celý. Bude to chvíli trvat, ale musíte vydržet. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha - Dolní Počernice

projednalo stenografický záznam z veřejného projednání studie PDS – a tady je ta moje chyba. Škrtám a bude tam p. o. – a ze dne 20. 10. 2021, a základní informace PDS a. s. – to je ten samý překlep – v rozsahu stupně prezentace a výkresové dokumentace, resp. příloh BI-BVI, k přístupu k řešení urbanistické koncepce pozemku parc. č. 1493/1 v k. ú. Dolní Počernice. Pro vyjádření k základním informacím ZMČ

žádá o doplnění:

1. Kvantifikace základních urbanistických údajů; zejména:
 - specifikace základního podílu bytových a nebytových funkcí na celkové kapacitě podlažních ploch.

- vzájemného podílu nízkopodlažních bytových domů a rodinných domů.
 - Upřesnění počtu vzniklých bytových jednotek a rodinných domů v závislosti na proporcii a velikosti bytů a RD a upřesnění předpokládaného počtu obyvatel.
 - Provedení odborného odhadu pracovních příležitostí souvisejících s nezbytnou občanskou vybaveností a úměrnou nabídkou nebytových (komerčních) ploch.
2. Stanovení kapacitně odpovídající (nezbytné a související) občanské vybavenosti k celkovému rozsahu bydlení, tj. mateřské školy, základní škola, obchody a služby, sociální zařízení, sportovní a rekreační zařízení, společenská a kulturní zařízení a různá drobná zařízení pro nabídku specifických pracovních příležitostí.
 3. Stanovit rozsah zeleně dle míry využití území stanovené platným ÚPN hl. m. Prahy
 4. Potvrdit rozmístění občanské vybavenosti v situaci odpovídající ÚPN hl. m. Prahy, kde byla brána v úvahu optimální poloha ve vztahu k docházkovým vzdálenostem v souboru.
 5. Ověřit vliv hluku z dopravy na zástavbu
 6. Koordinovat projekt s projektovanou a uvažovanou zástavbou po celém obvodu řešeného území

o zapracování do další přípravy:

7. Řešit výstavbu základní školy „ZŠ jih“ včetně dostatečně velkého prostoru pro sportovní a rekreační využití žáků již v 1. etapě výstavby souboru.
8. Vybudovat kompletní ul. Nová Úpická vzhledem k dopravnímu charakteru této ulice a značnému kapacitnímu rozvoji uvažovaného areálu již v 1. etapě výstavby souboru.
9. Uvažovanou silniční soustavu rozlišit dle charakteru na pěší, cyklistické, obytné a obslužné komunikace, a předložit posouzení rozsahu ulic.
10. Omezit parkování v nadzemních podlažích a preferovat parkování v pozemních podlažích
11. V rámci projektu řešit obslužnou komunikaci po jihovýchodní a jižní straně území (tangenta) v její půdorysné stopě dle platného územního plánu k datu 19. 7. 2021; alternativně zpracovat řešení s posunem napojení tangenty na Českobrodskou za východní hranici pozemku p. č. 1493/1 s ohledem na event. prodlevu výstavby silnice 1/12 (nad funkcí obslužné komunikace obytného souboru by převážila funkce obchvatu Dolních Počernic)
12. Zachovat charakter zahradního města:
 - s převažující zástavbou 2 a 3 nadzemní podlaží,
 - výjimečně při vytváření nových kompozic ve vnitřních částech sídla max. 4 nadzemní podlaží,
 - opustit úvahu o zástavbě s větším počtem podlaží, výšku zástavby v řešeném území diferencovat, zástavbu s 4 nadzemními podlažími připustil v místech uvnitř nové zástavby, kde se vytváří „lokální“ centra nebo významné kompoziční prostory,
 - nižší výšku zástavby využívat na styčných plochách se stávající rodinnou zástavbou, zejména aby navržená zástavba svými výškovými parametry vhodně reagovala na stávající obytnou zástavbu MČ podél ul. U Konečné např. snížením podlažnosti nebo oddálením odstupů

od stávající zástavby. Dále pak na jižním a jihovýchodním okraji zástavby, který je okrajem zastavitelné plochy Dolních Počernic, použít zástavbu charakteru zahradního města a umožnit tak přirozeným výškovým přechodem do navazující přírodní nebo zemědělské krajiny,

13. Zachovat „přírodní“ zastavovací systém s dopravní kostrou v zakřivených ulicích s oboustrannými stromořadími a drobnými přilehlými parky (aplikovaný na rozvojovém území jižní části Dolních Počernic) spolu se základní kompozicí dvojitého prostorového kříže (historická cesta v trase ul. U Konečné, ul. Nová Úpická a přírodní pás vodoteče přítoku Hostavického potoka) který prostorově ovládá celou jižní část Dolních Počernic.

14. Navrhované území je velkou a významnou novou rozvojovou lokalitou Prahy, která by měla reprezentovat zásady moderního urbanizmu nejen v řízení a organizaci souboru, ale rovněž v oblasti ekologické problematiky. Vedle umělé inteligence řízeného provozu dopravních a inženýrských systémů půjde o místní recyklaci vodohospodářských a energetických zdrojů, co nejširší využívání obnovitelných energií, zajištění provozu elektroaut, účinnou ochranu proti hluku, zajištění čistoty ovzduší a cílevědomou ochranu a rozvoji přírody.

na základě dalších připomínek RMČ a občanů MČ Praha – Dolní Počernice ZMČ doporučuje

15. aby v rámci projektových příprav a příprav na realizaci bytové výstavby byla brána v úvahu nutnost rekonstrukce dešťové kanalizace na ul. Národních hrdinů v úseku Českobrodská – Rokytka a následně celková rekonstrukce povrchu ul. Národních hrdinů ve výše uvedeném úseku. Obě stavby připravuje Investiční odbor MHMP v rámci stavby 0134 – TV Dolní Počernice

16. aby PDS intenzivně spolupracovala s vedením města na projektu „Vybudování nové základní školy v severní části Dolních Počernic“.

17. aby zadání na školská zařízení v jižní části Dolních Počernic byla vypracována ve spolupráci hl. m. Prahy a městské části Praha-Dolní Počernice za účasti veřejnosti.

18. aby na základě zadání proběhla veřejná architektonická soutěž s výběrovou komisí složenou ze zástupců hl. m. Prahy, městské části Praha-Dolní Počernice a odborníků v oboru školské architektury.

19. řešit vhodné trasování linek BUS MHD, včetně přemístění zázemí pro jejich provoz

20. zabývat se cyklistickým propojením se sousedními městskými částmi

21. zabývat se vhodným umístěním vlakové zastávky „Dolní Počernice – střed“, která by snížila dopravní zatížení Českobrodské ul. a ul. Národních hrdinů

22. navrhnout ve studii a následné projektové dokumentaci odstavnou plochu při Českobrodské ul. ve směru z centra pro účely kontroly silničních vozidel, která nedodrží pravidla silničního provozu

23. zapracovat do PD uzavřené dětské hřiště s vodními prvky pro děti

24. z hlediska bezpečnosti a zpomalení rychlosti provozu Českobrodské ul. řešit bezpečné přechody pro chodce a nově vzniklé křižovatky světelnou signalizací

25. v rámci možností řešit výstavbu vnitřního bazénu

26. vytypovat v PD vhodný prostor pro konání farmářských trhů
27. aby další stupně projektové dokumentace byly projednávány s MČ Praha – Dolní Počernice
28. zamezit přímému propojení ul. Makovská na Českobrodskou ul. přes řešené území

Slyšeli jste návrh usnesení. Při jeho čtení jsem zaznamenal některé překlepy, které vhodným způsobem odstraním, protože třeba je tady nějaká hláska přeškrtnutá, já jsem ji přečetl, takže prosím. Stenografka dostane naše usnesení v gramaticky správné podobě. Splnil jsem svoji povinnost, a nyní předávám slovo předsedajícímu.

Pardon. Ve víru čtení jsem zapomněl, že dovětek, resp. doplnění návrhu usnesení podané panem zastupitelem Vermachem, že ZMČ žádá PDS o vyjádření k jednotlivým bodům usnesení do 31. 1. 2022. Jako předkladatel tohoto bodu s tím souhlasím. Takže pokud budeme hlasovat, pokud nebudete mít další připomínky a budeme hlasovat, tak budeme hlasovat včetně tohoto dovětku, ano?

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Má někdo k tomuto předkladu nějaké připomínky ještě? Nemá. Tak jestli bys přečetl návrh usnesení. Dobře, můžeme přistoupit k hlasování. Slyšeli jste tento předklad, který je zároveň návrhem usnesení. Budeme k tomu hlasovat.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 0. Návrh byl přijat.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Přistoupíme k bodu

2.

Projednáání podmínek hospodaření MČ v období rozpočtového provizoria

Předkládá starosta.

Starosta Zbyněk Richter: Přicházím s bodem, který je pro naše zastupitelstvo notoricky znám, a to je návrh hospodaření MČ Praha - Dolní Počernice v období rozpočtového provizoria, resp. aby MČ Praha - Dolní Počernice hospodařila v prvních měsících roku 2022 v rozpočtovém provizoriu. Několikrát opakuji, že to je osvědčený model, který používáme při přípravě rozpočtu naší městské části dlouhá léta, a já bych vás žádal o podporu mého návrhu.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Má někdo nějaké připomínky? Paní Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Mám asi ne úplně kvalifikovaný dotaz, který se týká participativního rozpočtu, protože v době rozpočtového provizoria si nejsem jistá, jak moc můžeme pracovat třeba s investicemi, jak moc můžeme pracovat a přijímat třeba návrhy participativního rozpočtu, když na ně vlastně v rozpočtu nemáme peníze ještě, protože jsme v provizoriu. Takže se ptám, jestli by nestálo za to, nevím, jestli je to možné, říkám, nekvalifikovaný návrh, doplnit do usnesení v místě, kde je stanovené jiným zákonem nebo v případě výdajů z důvodu předfinancování projektů spolufinancovaných z rozpočtu EU, i třeba participativní rozpočet nebo přijímání investic a dotací. Jenom nekvalifikovaný.

Starosta Zbyněk Richter: Odpovím na to, nebo se budu snažit srozumitelně odpovědět, že my jsme zahájili – od začátku. Vy víte dobře, že zastupitelstvo při projednávání rozpočtu na rok 2021 si dalo do usnesení, že v roce 2022 vyčleníme 500 tisíc na participativní rozpočet. Přes to nejede vlak. Ta částka bude navržena, a pokud zastupitelstvo nezmění svůj názor, a to doufám, že nezmění, tak těch 500 tisíc tam bude. A my už teď děláme přípravy, a jistě jste zaznamenali, že teď připravujeme název našeho rozpočtu nějakou elektronickou anketou, a budeme dělat další kroky tak, aby vlastní proces financování akcí, které budou vítězné, vyšel až po schválení našeho rozpočtu. Do první poloviny března se určitě nic nebude dít, a podle harmonogramu, který je navržen v participativním rozpočtu, se předpokládá, že akce budou našimi občany vybrány někdy začátkem května příštího roku, a budou mít rok na to, aby byly realizovány.

Takže myslím si, že to je v klidu, že je dostatek času a že to do rozpočtového provizoria nemusíme dávat. Je to takto ošetřeno.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě má někdo něco?

Starosta Zbyněk Richter: Vzhledem k tomu, že nikdo nemá další návrh, přečtu návrh usnesení. A zase ho přečtu celý, protože tady sedí naši občané, aby ho slyšeli.

MČ Praha - Dolní Počernice

- s o u h l a s í,

aby MČ Praha – Dolní Počernice hospodařila v prvních měsících r. 2022 až do schválení svého rozpočtu na rok 2022 v rozpočtovém provizoriu a řídila se jeho pravidly

- s c h v a l u j e

pravidla pro hospodaření MČ Praha – Dolní Počernice v období rozpočtového provizoria pro rok 2022 v tomto znění:

- Měsíční výdaje městské části stanovené v pravidlech rozpočtového provizoria nesmí překročit 1/12 výdajů schváleného rozpočtu pro předchozí rozpočtový rok. Vyšší výdaje lze stanovit pouze v případě, že jejich zvýšení přímo souvisí se zvýšením financování výdajů stanovených jiným zákonem nebo v případě výdajů z důvodu předfinancování projektů, spolufinancovaných z rozpočtu EU.

- Městská část v období rozpočtového provizoria přizpůsobí reálný průběh svých výdajů skutečnému objemu použitelných finančních prostředků.
- Plynulost finančního hospodaření vyžaduje, aby včas a řádně byly plněny zákonné i smluvní povinnosti městské části.
- V období rozpočtového provizoria by městská část neměla uzavírat nové smluvní vztahy, pokud není jistota, že na jejich plnění bude mít potřebné finanční prostředky.
- Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Slyšeli jste návrh usnesení. Má někdo doplnění? Nemá. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 3. Děkuji.

Přistoupíme k bodu

3.

Projednáání finančního limitu při přijímání dotačních titulů

Předkládá starosta.

Starosta Zbyněk Richter: Při přezkoumání hospodaření naší městské části narazila kontrolní skupina na jeden nedostatek, kdy my jsme jako zastupitelstvo odsouhlasili, že rada městské části může dělat úpravy rozpočtu nad 500 tisíc u projektů z EU v programu JPD 2. To jsme používali dlouhá léta, nakonec jsme to používali až dodnes, jenomže bohužel usnesení bylo vázáno ke konkrétnímu programu, a my to chceme napravit tím, že doporučuji, nebo my jsme to projednávali i v radě, aby zastupitelstvo vyhradilo právo radě, aby mohla dělat úpravy rozpočtu všech dotačních titulů, účelových dotačních titulů, tzn., jedná se o částky v neomezené výši, které kdyby čekaly na usnesení zastupitelstva, mohly by zapříčinit neúměrné protahování dotačních titulů nebo projektů, jejich realizaci, a vzhledem k tomu, že to jsou, nebo byly, nebo budou finanční prostředky naprosto jasně účelové, tak není obava, že by jakýmkoli způsobem mohla nastat nějaká chyba. My se z toho musíme vyzpovídat. Vyzpovídáváme se z toho při finančním vypořádání za každý uplynulý fiskální rok, takže takto je to navrhováno.

Další bod usnesení nebo žádosti na vás zastupitele je, že radě městské části pořád zůstává možnost dělat úpravy rozpočtu do 500 tisíc, ale jakmile se bude jednat o větší částku, která nesouvisí s dotacemi, tak už to musíme předložit celému zastupitelstvu. Nevím, jestli jste mě pochopili. Psal jsem v důvodové zprávě, že to je opravdu pro usnadnění a operativní řešení veškerých dotačních titulů. Doufám, že tomu porozumíte a že to usnesení, tak jak je navrženo, přijmete. Končím předklad.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Má někdo něco? Pan Ing. Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Jsem proti tomu, aby tam nebyl žádný limit. Připouštím, že půl milionu je málo, ale zkuste navrhnout nějaký rozumný limit jiný. Myslím si, že to bylo slyšet.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo? Dáme přednost zastupitelům.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Přečetla jsem si kontrolní zprávu. Musím říct, že jsem byla poněkud zaskočena tím, že se vnitřní směrnice nedodrží. Nebyla jsem o tom informována. Překvapuje mě, že nás o tom neinformoval ani kontrolní, ani finanční výbor, že to neprojednávali na svých výborech, protože v té zprávě nás kontroloři poměrně varují, že neschválením výdajů nad 500 tisíc zastupitelstvem MČ došlo k porušení vnitřní směrnice, a nebyla tak dostatečně zajištěna předběžná kontrola ve smyslu ustanovení § 26 zákona o finanční kontrole. A varují nás, že v důsledku toho zastupitelstvo MČ nemusí mít v průběhu roku přehled o všech základních výdajích na jednotlivé akce, neboť schvaluje pouze celkové výdaje, a to při schvalování rozpočtu a závěrečného účtu.

Mně poněkud vadí, že nemám přehled o dotačních programech, že nemám přehled o tom, které dotace vlastně akceptuje, že nemám přehled o tom, jaké stavební práce, jaké zakázky jsou uzavírány, kde jsou uzavírány smlouvy o dílo apod.

Zároveň je nutné si uvědomit, že řada dotací s sebou může nést část participace obce a může tam být třeba 20 % na 80, kdy 80 získáme z dotace, a 20 % se musí podílet městská část. Je tam nějaká udržitelnost, která má být garantována, za což si myslím, že zodpovídá víc než rada zastupitelstva MČ. A to znamená, že já s tím názorem nebo usnesením nesouhlasím, protože tím ztrácíme vlastně jako zastupitelé výjimečné množství kontroly nad činností rady a vlastně nad toky peněz, které tu jsou. Nejsem si jista, zda obec ze svého investuje nad 500 tisíc do něčeho, a nepamatuji si, že bychom něco takového schvalovali. Možná že jo, možná že mě paměť klame, ale myslím si, že toto je gró práce zastupitelstva, aby rozhodovalo o investicích, aby rozhodovalo o soutěžích apod., a především by zastupitelé, domnívám se, měli mít přehled o tom, jakých dotačních programů se městská část účastní.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Pan Oberstein.

Pan Roman Oberstein: Děkuji. Musím s paní doc. Poláčkovou souhlasit úplně 100%. Také jsem se seznámil s tou zprávou, a protože léta jsem dělal pro stát, tak jsem byl udiven, že zákon o finanční kontrole, který je účinný od roku 2001, tzn., 20 let byl takovýmto zásadním způsobem porušen v několika oblastech. A proto mi přijde, že vlastně v souvislosti se zjištěnými závadami při přezkoumání hospodaření naší městské části je tento návrh silně kontraproduktivní, a prosil bych, abyste se nad tím všichni zamysleli a v žádném případě toto nepřijímali, protože to vůbec vlastně v souladu s těmi zjištěními kontrolními nejde. Děkuji.

Mimochodem ještě bych měl takovou poznámku. V případě že se zjistí, nevím, kdo byl příkazcem operace, mně to opravdu nejde do hlavy, protože příkazce operace má odpovědnost, a pokud zjistí, že má porušení zákona, je povinen okamžitě oznamovat nadřízenému orgánu

atd. Je přece věci, a ta kontrola je za krátké období. Tzn., je otázka, kdybyste to období pousnuli na x let zpátky, řekněme tři roky zpátky, účetnictví třeba deset let zpátky, jaká by byla zjištění. Nechci to tady pitvat, ale opravdu tedy třeba to s tím zpravodajem, to je neuvěřitelná zpráva, kterou jsem si přečetl. A tak si myslím, že v případě, že není jistota, že je správně určen příkazce operace, existuje samozřejmě v zákonu o finanční kontrole možnost, že jako zastupitelé navrhnete, aby příkazcem operace byl pro futuro jeden z vás zastupitelů. Nemusí to být vždycky jenom starosta, místostarosta atd., ale může to být dokonce jeden ze zastupitelů. Existuje spousta praktických příkladů právě těchto finančních pochybení. Děkuji.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Pan Konejl.

Ing. Michal Konejl: Dobrý večer. Myslím si, že určitě není pravda to, že by zastupitelé neměli zprávu o tom, co dostává obec za peníze. V jednotlivých radách jsou tzv. rozpočtová opatření, z kterých jednoznačně vyplývá, za co a jak, z čeho, z jakého titulu jsou peníze obci poskytovány. Kdyby měli zastupitelé zájem, bude to první věc, kterou si zjistí. Je to v každé radě.

Co se týče čerpání nad 500 tisíc, neumím teď říct, jestli nějaké bylo, nebo nebylo, ale řada těch věcí je ošetřena schváleným rozpočtem. Například když máme spolufinancování na č. p. 366, tak ve schváleném rozpočtu zastupitelstva z letošního roku je vyhrazena částka milion korun zastupitelstvem na tuto akci. To je asi všechno v tuto chvíli.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji. Ještě někdo chce? Pan Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Nemám úplně dojem, jak to řekl pan Ing. Konejl, že bychom nebyli informováni, protože dostáváme zápisy z jednání rady. Informace nějakým způsobem k dispozici jsou. Nicméně přesto nebudu hlasovat pro tento návrh, protože si myslím, že je zbytečné, aby se zastupitelstvo zříkalo dobrovolně této kontrolní funkce, kterou považuji za poměrně důležitou. Pokud je někde nějaká obava z prodlené, které pan starosta říkal, co se týče některých projektů, které by se zbytečně zdržovaly, tak si myslím, že naše zastupitelstvo je poměrně pružné, že se dá v případě nutnosti svolat poměrně rychle, aby konkrétní krok byl schválený na zastupitelstvu.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji. Ještě někdo? Pan Ing. Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Odpovím na větu pana Konejla. Nevím, jestli tam došlo k takovému – došlo. Ve zprávě máme napsáno: ve vnitřní směrnici o vedení účetnictví ÚMČ Praha - Dolní Počernice s účinností od 1. 2. 2020 bylo v čl. 20 uvedeno, že o výdajích MČ atd. rozhoduje rada MČ, a o výdajích nad 500 tisíc zastupitelstvo. Při kontrole veřejných zakázek podlimitních na stavební práce v hodnotě 12 135,4 tisíc Kč bez DPH, podlimitních pro služby v hodnotě 1 291 tisíc bez DPH ročně a malého rozsahu na stavební

práce v hodně 1 081 tisíc Kč bez DPH bylo jistěno, že o schválení veřejné zakázky výběru dodavatele dle nabídkové ceny a schválení uzavření smlouvy o dílo ve výše uvedených hodnotách plnění rozhodla pouze rada MČ. Nevím, jestli vás paní tajemnice seznámila s touto zprávou, ale možná by bylo dobré si to přečíst celé.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo?

Starosta Zbyněk Richter: Teď bych se k tomu vyjádřil. Ještě se hlásí pan Ing. Konejl.

Ing. Michal Konejl: Tam je přece principiálně dané to, že zastupitelstvo má právo o dotacích rozhodovat. Je to právě na základu programu JPD 2, který by se dneska měl revokovat, ale o tom to je. Jestliže jsou tady dotace určené účelově na rekonstrukci, tak kdyby byly ve výši 20 mil. a je tam dané zastupitelstvem, že o tom rada může rozhodovat, tak dostala účelovou dotaci na 366, tak o ní rozhoduje.

V tomto mám vůči zprávě auditu rozpor. Tam jsou dvě věci. Kdyby byla nová věc, která není účelově vázaná právě rozhodnutím zastupitelstva hl. m. Prahy, že dává dotaci, a tady je dotací několik, tak je jednoznačně určené, na co ty peníze jsou. Podle mě v okamžiku, kdy to půjde do zastupitelstva a bude se to tady projednávat, tak se akorát celá věc bude zdržovat a protahovat. To je celé.

Starosta Zbyněk Richter: Konečně můžu promluvit, doufám. Je uzavřena diskuze?

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo? Ještě ne.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Domníval jsem se, že chceš něco říct do diskuze. Tady nejde jenom o to, že zakázka účelová atd. Nám jde o to, abychom měli vhlad do výběru zhotovitele, do podpisu smluv. Měli jsme tady xkrát debatu s panem Stránským o tom, co je v kompetenci rady, co je v kompetenci zastupitelstva. Tady se ukazuje, že tedy naše debata nebyla planá a opravdu bych byl rád, abyste tam navrhli nějaké rozumné číslo, nějakou rozumnou hranici, která by spadala do kompetence rady, a to, co by bylo nad, aby se nám stále vracelo do zastupitelstva.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo? Paní Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Možná, pane Konejle, nesouhlasíte s tou zprávou, ale pro mě je opravdu alarmující, pokud je tady, že z dalších uvedených zjištění vyplývá, že došlo k porušení ustanovení § 27 zákona o finanční kontrole,

nebyla zajištěna průběžná a následná finanční kontrola v oblasti realizace nějaké veřejné zakázky odpovědným vedoucím zaměstnancem, nesjednalo se prodloužení termínu dodatkem atd., tak prostě zkrátka mám dojem, že ty dotace možná neumíme čerpat dostatečně finančně zodpovědným způsobem a že tam prostě dochází k celé řadě pochybení, které reflektuje právě tato zpráva, která je docela děsivá. Aspoň pro mě jako pro zastupitele je děsivá. Já vím, že neumím excelovské tabulky podle vás, ale mně přijde, že vy to neumíte účtovat.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo? Končím diskuzi.

Starosta Zbyněk Richter: Paní zastupitelka Poláčková tady pronesla podle mého názoru velmi silná slova a je zděšena tím, jak městská část prakticky hospodaří, resp. dává na vinu radě. My jsme žádné peníze nezpronevěřili, my jsme procházeli předchozími audity v podstatě bez ztráty kytičky v tomto směru, až tento audit přišel na tu jednu takovou trošku nešťastnou příčinu toho všeho, že bychom se upnuli tehdy k programu JPD 2. Byla naše chyba, že jsme to neaplikovali i pro další dotační tituly. To je celý vtíp.

Samozřejmě pochybení tam bylo, protože rada MČ mohla odsouhlasovat pouze finanční prostředky v původním programu JPD 2. Proto vám je teď navrhováno, aby se to týkalo všech dotačních titulů a v neomezené výši. Že o tom zastupitelé nevědí, to je jejich věc, protože dostávají veškeré úpravy rozpočtu prostřednictvím zápisů rady, dostávají informace, jaké projekty se budou realizovat, dostávají informace o výběrech zhotovitele, a samozřejmě podepisování smluvních vztahů přísluší radě městské části. Ale vždycky máte v zápisech z rady napsáno, že byla uzavřena smlouva a s kým byla uzavřena smlouva. Není vůbec od věci zavolat si na úřad nebo se stavit a tu smlouvu chtít vidět. Zastupitelé na to mají právo, a samozřejmě tyto podklady dostanou.

Pokud se chcete scházet na každou úpravu rozpočtu nad 500 tisíc Kč, jak je vám libo, bude svoláno zastupitelstvo třeba i několikrát měsíčně, protože těch dotačních titulů může přijít v této výši daleko víc, a je na vás, jak se k tomu postavíte. Podle mě to usnesení je navrženo správně. Nemělo by mít zastupitelstvo nejmenší obavu, že tady dojde k nějaké manipulaci s finančními prostředky. Já už jsem tady zmínil, že se zpovídáme městu při finančním vypořádání každý rok zhruba v únoru každého fiskálního roku, takže není vůbec obava o tom, že bychom někde mohli něco opomenout.

Pokud se týká opravdu finančních prostředků, které jdou pouze za městskou částí, a nespádají, nejsou třeba rozpočtovány, nebo nesouvisejí s programem, tak to samozřejmě půjde do zastupitelstva. A obavy, které tady někteří z vás projeví, tak já je nesdílím, absolutně je nesdílím. Funguje to tady – jak dlouho máme JPD 2? Od roku 2005, tzn., téměř 20 let, a pochybili jsme jenom v tom, že jsme nezměnili slůvko JPD 2 na další operační programy. To je všechno.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Přečtu návrh usnesení a necháme hlasovat. Návrh usnesení je, že:

ZMČ Praha - Dolní Počernice vyhrazuje právo pro

- 1) RMČ Praha – Dolní Počernice schvalovat úpravy rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice, které se týkají finančních prostředků, přijatých z jakýchkoliv účelových dotačních titulů, a to v neomezené výši
- 2) RMČ Praha – Dolní Počernice schvalovat úpravy rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice ve výši do 500tis.Kč, kromě úprav rozpočtu, uvedených v bodě 1) tohoto usnesení

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji. Má někdo návrh na změnu? Pan Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ten samý text, protinávrh, ten samý text, v místě, kde je v neomezené výši, nahradit do výše 700 tisíc. Ten samý text, který nám byl čten jako návrh usnesení, tak v první části je uvedeno v neomezené výši, a já tam navrhuji limit 700 tisíc.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě má někdo jiný návrh? Nemá. Budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu, který přečetl starosta, akorát že tam nebude v neomezené výši, ale bude tam do částky 700 tisíc.

Kdo je pro? 4 Kdo je proti? 4 Kdo se zdržel hlasování? 5. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který přečetl starosta.

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 4 Kdo se zdržel hlasování? 1. Děkuji.

Přejdeme k dalšímu bodu.

4.

Projednáání výsledků ankety 10. fóra Zdravé MČ Praha – Dolní Počernice

Předkládá starosta.

Starosta Zbyněk Richter: Je to proces, který možná ženeme kupředu, ale dali jsme si s ním práci. Na minulém zasedání zastupitelstva jsem vám slíbil, a také to bylo v návrhu usnesení, že pokud možno, aby si rada připravila návrh opatření a odstranění problémů, které byly vygenerovány na 10. fóru zdravé MČ Praha - Dolní Počernice. Přestože se jedná v procesu MA21 o deset problémů, tak je to nastavené, tak se může stát, že deset problémů po ověření naší veřejnosti v anketě ani počtu deset nedosáhne. A to byl náš případ. Nicméně jsem slíbil, že se budeme zabývat i problémy, které nedosáhnou dostatečného počtu bodů a nebudou anketou ověřeny.

Tady máte návrhy, vyčištěné zeleně, kterými by se měla správně rada a zastupitelstvo zabývat, a pak jsem tam červeně vytiskl, nechci říct podružné, ale tzv. po čarou, a to jsem vám tady pro zajímavost přiložil další návrhy, které vůbec vznikly na jednání fóra, které vůbec nebyly fórem ověřeny, ale padly tady, a těch bylo nepřeberně. A další opravdu, nepočítal jsem to, desítky návrhů psali lidi při vyplňování ankety, když tu možnost dostali. A ti lidé tam napsali spoustu podnětů, kterými bychom se teoreticky vůbec nemuseli zabývat, ale protože některé z nich jsou zajímavé, smysluplné, tak já vám v tom předkladu, resp. důvodové zprávě říkám, že já i rada se do toho ponoříme, zpracujeme postřehy nebo zpracujeme odpovědi na postřehy obyvatel, co si tady vlastně v Dolních Počernicích přejí, představují a co je v našich možnostech, a co ne.

Bylo tam řečeno, že pokud rada uzná, že některými problémy je třeba se zabývat, je to záhodno, tak vytvoříme zásobník akcí, a jak současná samospráva, tak ta následná samospráva může postupně jednotlivé podněty řešit a uvádět je v život. Nebudeme si namlouvat, že některé záležitosti, které tam pojmenovali naši občané, jsou trošičku, abych řekl pravdu, z neznalosti věci, dál se o tom nechci vyjadřovat.

Tady je 8 zeleně vyznačených problémů a další čtyři červeně. Předpokládám, že jste si je přečetli, abychom se tady zabývali, resp. hlasovali o jednotlivých názvech problému nebo opatření, tak navrhuji, aby pokud někdo z vás má k čemukoli výhradu, aby to tady teď řekl v rámci diskuze. Já jako předkladatel buď řeknu, že s tím souhlasím, nebo s tím nesouhlasím. Pokud s tím nebudu souhlasit, budeme o tom hlasovat.

Jinak jsem se snažil, aby to bylo srozumitelné, abychom veřejnost informovali v rámci aktuálního stavu těch popsaných problémů, v jakém se nacházejí, jestli je možno s nimi něco dělat okamžitě, nebo jestli s nimi není možno dělat vůbec nic, anebo jestli musíme čekat a průběžně to sledovat. To je za mě všechno.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Otevírám diskuzi. Paní Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Děkuji. K jednotlivým bodům nemám ke všem, ale třeba k druhému bodu, který se týká zachování současného územního plánu s ohledem na nezastavitelné plochy, tak ten bod byl vlastně nejvíc podporovaný v internetové anketě, resp. v ověřování dokonce předběhl novou školu, a myslím si, že by se k němu měla rada nebo někdo být pověřen tím, že se bude městská část bránit snahám o změnu územního plánu, kterou jsme tady řešili třeba třikrát za relativně krátkou dobu, ať už se týkala Štěrbohol, Dubče, Počernic apod. Myslím si, že by měla být nějaká formulace,

asi nejen komentář k tomu, že městská část nemůže zabránit developerům stavět v souladu s Pražskými stavebními předpisy a platným územním plánem, že jde právě i o zachování stávajícího současného územního plánu, který agenda nikterak nekomentuje. A možná by stálo za to se k tomu vyjádřit, protože u ostatních je nějaké pověření, zjištění, že zaujímáme nějaké stanovisko, a ke změnám územního plánu, které se na nás docela často valí i jako na zastupitele a které jsou tady projednávány, tam žádné takové stanovisko není, nebo takové vyjádření, že se třeba bude snažit maximálně o zachování stávajícího územního plánu, který je platný.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji. Další pan Oberstein.

Pan Roman Oberstein: Paní Poláčková mně opět vzala slova z úst. Ale já spíš jsem se chtěl ujistit, protože jsem četl ten druhý odstavec. Zkusím ho přečíst, jestli byste porovnali, jestli máte stejnou verzi, protože mě to hrozně zarazilo. Cituji: Na nezastavitelných plochách nelze stavět. Neuvěřitelná věta. Dozvěděli jsme se opravdu zázrak, to je neuvěřitelné, co tím autor chtěl říci. A ZMČ Praha - Dolní Počernice nezná případ, kdy by byl v tomto smyslu posledních cca 20 let porušen územní plán hl. m. Prahy. To vůbec nevím, jakou to má souvislost s tím, co chtěli občané v internetovém fóru, a já jsem byl přítomen na fóru, které bylo tady, a to samozřejmě zvítězilo na druhém místě, ale tato citace s tím, že my nemáme možnost cokoli ovlivňovat a budeme čekat, co řekne, nebo co podle Pražských stavebních předpisů a s platným územním plánem, že se toho budeme držet a není možno se tomu bránit, jak je tady napsáno, je totální nesmysl.

Mně z toho vyplývá, že rada má úplně jiné zájmy, jestliže tohle myslíte vážně. Já jsem panu starostovi napsal osobní dopis na toto téma, a věnoval jsem se tomu tak, že jsem upozornil, že do 22. července jsme měli předložit připomínky jako obec do správního řízení. Jestliže jsme je nepředložili, vím, jak to tady bylo, tak v tom případě správní orgán k dalším připomínkám nepřihlédne. To je správní řízení, a tam se všechno řídí zákonem. Tzn., že já jsem upozornil osobně pana starostu, že je potřeba za obec konat, a odpověděli jste mně nesmyslným dopisem, kde jste opsali jedno a totéž, co já jsem uvedl do obsahu. Neuvěřitelná odpověď.

A nekonali jste. Tzn., neoznámili jste správnímu orgánu vaše stanovisko. Tzn., že já jsem nabyl dojem, že nechcete konat, a teď co tady píšete, vlastně opětovně nechcete konat a chcete tedy přehlížet výsledky 10. fóra občanů, tzn., takové malé referendum o tom, co my tady vlastně chceme, resp. nechceme. My nechceme průmyslovou zónu Dubeč. Já jsem si obešel své sousedy. 35 lidí jsem zatím obešel, všichni s tím nesouhlasí. Anketa, nesouhlasí s průmyslovou zónou Dubeč.

Takže bych rád, aby rada městské části nevyvíjela iniciativu takovou, že pasivně bude jenom přihlížet tomu, co bude dělat Magistrát, developeři a ostatní, a najednou než se probereme, zjistíme, že tu máme průmyslovou zónu. Upozorňuji vás, že máme nějaký zákon o obcích a v základních paragrafech ve smyslu § 2 odst. 2 je jednoznačně napsáno, že povinností obce je hájit veřejné zájmy a pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, tzn., že si musíte stanovit konkrétní cíle, jak je prosazovat, a my je máme, protože občané nám je samozřejmě napověděli, co tedy chceme prosazovat.

A když nejsou samozřejmě v souladu s názory občanů a nekorespondují ani se závěry citované ankety, tak jak vlastně ty základní úkoly tedy obec plní? Takže vlastně na to bych prosil odpověď, a jestliže opětovně nedostanu uspokojivou odpověď, musím upozornit, že já se tomuto tématu opět začnu písemně věnovat tak, jako jste mě v podstatě nebrali v potaz s tou majetkoprávní záležitostí. Protože toto jsou zásadní věci pro občany Dolních Počernic. Tady bydlíme, tady chceme žít a chceme tady žít důstojně, a ne aby okolo nás budovali někteří developeři průmyslové zóny a my jenom přihlíželi. Děkuji.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo se chce vyjádřit k bodu 4?

Starosta Zbyněk Richter: Jestliže nemá nikdo další diskuzní příspěvek, musím se zmínit o tom, co je napsáno v inkriminovaném odstavci, o kterém tady hovořila paní zastupitelka Poláčková. Rovnou řeknu, že co tady říkal pan Mgr. Oberstein, že je to nesrozumitelné, ať napíše komukoli nebo kamkoli, je to jeho právo, ať nás udá, nebo ať řekne, co děláme špatně. My už jsme na to zvyklí.

Takže jenom chci citovat, co je na tom špatně. Na nezastavitelných plochách nelze stavět. Je to pravda? Je to pravda. ZMČ Praha - Dolní Počernice nezná případ, kdy by byl v tomto smyslu, tzn., že by se u nás na nezastavitelných plochách posledních dvacet let stavělo, byl tedy porušen územní plán. Neznám ten případ. Jestli ho někdo znáte, tak mi ho řekněte.

Pokud by jakýkoli investor, developer, jak je tady psáno Ne developerům, prováděl stavbu v souladu s Pražskými stavebními předpisy a platným územním plánem, není možno mu v tom bránit. K takovým stavbám se může městská část vyjadřovat a jednat s investory o udržitelnosti jejích projektů a minimalizaci negativních dopadů na naši městskou část. Já vůbec nevím, co je na tom k nepochopení. Jestliže tomu nerozumíte, nebo jestli to chcete změnit, tak prosím, předložte písemně svůj protinávrh a jdeme od toho. Byla ukončena diskuze?

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Nebyla.

Pan Roman Oberstein: Děkuji. Nechci zdržovat zastupitelstvo, ale pane starosto, budete se muset vyrovnat s tím, že jste řekl, že já udávám někoho dopisy. S tím já tedy zásadně nesouhlasím, proti tomu se ohrazuji a žádám od vás, abyste se omluvil, protože já jsem sofistikovaně upozornil na nezákonné jednání a opakovaně jsem byl nucen užít písemnou formu, protože jste mě nebrali na vědomí. Pozor na ta osobní vyjádření.

A za druhé tyto nic neříkající věty nesvědčí nic o tom, jaký bude postup obce k tomu, abychom naplnili vizi občanů, že nechceme, aby nám developeři udělali průmyslovou zónu v oblasti sever Dubeč. Děkuji.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo? Pan Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Myslím si, že bychom asi našli jeden příklad stavby na nezastavitelném pozemku, mám na mysli autosalon v trase ulice Nová Úpická, s kterou se dodnes potýkáme. (To je dočasná stavba.) Dočasná stavba byla.

Starosta Zbyněk Richter: Vhledem k tomu, že mi paní zastupitelka Poláčková přinesla doplňující návrh, jak jsem vyrozuměl – je to tak? (Ano.) Předpokládám, že byla ukončena diskuze, protože už je tady doplňující návrh.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Chce ještě někdo diskutovat? Nechce.

Starosta Zbyněk Richter: Byla ukončena diskuze, a já jsem vám před chvílí přečetl inkriminovaný druhý bod, týkající se zachování současného územního plánu s ohledem na nezastavitelné plochy Ne developerům.

Tady je doplnění: Městská část bude aktivně bránit změnám stávajícího územního plánu v katastru k. ú. Dolní Počernice. Tak to stačí asi v k. ú. Tady je dvakrát katastru. Trváte na tom?

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Chybí tam Dolní Počernice. MČ Praha - Dolní Počernice a bude tam k. ú.

Starosta Zbyněk Richter: Vyškrtávám slovo „katastru“. Ještě jednou: MČ, a tady budu muset doplnit Praha - Dolní Počernice. Souhlasíte s tím?

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Už jsem to říkala.

Starosta Zbyněk Richter: Ano. Bude aktivně bránit změnám stávajícího územního plánu v k. ú. Dolní Počernice.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě pan doktor Kšáda něco chtěl. Ještě do diskuze?

Starosta Zbyněk Richter: Teď jsem se ptal, jestli byla ukončena diskuze, a tady bylo řečeno, nikdo se nehlásí, takže jsem vzal za to, že byla ukončena, a už čtu doplňující návrh. Tak já bych se zeptal, máš něco zásadního k tomuto bodu, abys nám to ještě jako právník doplnil?

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Omlouvám se. K tomuto bodu diskuze nebyla, tak jestli můžeme aspoň pár slov si k tomu říct. Mně se ten bod líbí, akorát ta průmyslová zóna Dubeč Sever je z velké části na katastru MČ Dubeč. (V celé části.) My nějakým způsobem máme asi možnost se k těm věcem vyjadřovat, ale jestli máme možnost se nějak aktivně bránit, chceme se bránit té výstavbě průmyslové zóny Dubeč Sever, tak bychom to měli dělat i na území jiného katastru, pokud budeme mít nějakou možnost. Takže spíše taková technická věc. Mně přijde, že omezit to jenom na území Dolních Počernic je málo. To je jenom taková věc k tomu, protože to je vlastně nový bod.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Můžu se zeptat? Jak je v návrhu paní doc. Poláčkové, že budeme bránit jakýmkoli změnám územního plánu, co když bude ku prospěchu naší městské části? Jak ji budeme bránit?

Starosta Zbyněk Richter: To jsem chtěl právě říct, že se můžeme setkat se stavebníky, kteří budou chtít změnu územního plánu, která nám třeba nebude tak úplně vadit, a víte, že s tím uvažují, jak vedení Prahy, tak jiné městské části. Jistě jste zaznamenali proces, Praha řeší kontribuci vstupu investorů do území, a rozlišuje finanční prostředky, které by měly obdržet městské části za jeden metr čtvereční podlažní plochy jak u projektů, které jsou v souladu s územním plánem, tak u projektů, které žádají o navýšení míry využití nad platný územní plán. A je to legitimní, a to vždycky musí přijít do zastupitelstva, pokud něco takového tady vznikne, a zastupitelstvo musí zvážit, jestli ta změna, jak říkal kolega, bude pro nás třeba výhodná, anebo nebude. Abychom striktně zarazili tuto možnost o tom jednat, to se mi zdá, že bychom neměli.

Vypadá to, že pokračuje diskuze. Prosím vás pěkně, diskuze byla ukončena. Já to ještě jednou zdůrazňuji. Je tady protinávrh.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Hlásím se o protinávrh. K tomu, co přednesla kolegyně, tak v místě, kde končí k. ú. Dolních Počernic, tak doplnit: a sousedních katastrálních území, která území k. ú. Dolní Počernice ovlivňují. Nebo jestliže k. ú. Dolní Počernice ovlivňují. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Je to podané písemně?

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Chtěla jsem zmínit, že jsme v té agendě, občané si přáli zachování současného územního plánu. Z toho vyplývá posouzení nebo stanovisko. I když to bude ku prospěchu, nebo nebude, o tom se nebavíme v této věci. Oni chtějí zachování územního plánu, tak jak je, a pokud to bereme vážně, že to vzešlo z MA21, tak to máme brát vážně, i když jsou tam třeba některé body, s kterými úplně nesouhlasíte jako zastupitelé nebo jako rada. Tak stejně prověřujete možnosti atd.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo? Končím definitivně diskuzi.

Starosta Zbyněk Richter: Obdržel jsem prakticky spojený návrh paní zastupitelky Poláčkové a pana zastupitele Vermacha, který zní: MČ bude aktivně bránit změnám stávajícího územního plánu v k. ú. Dolní Počernice a sousedních katastrálních územích, jestliže území k. ú. Dolní Počernice ovlivňují.

Je to v podstatě protinávrh k usnesení, které jste tady měli přiložené. K ostatním bodům nebyl žádný problém. Budeme hlasovat o zachování tohoto území jenom s tím, že se doplní tento druhý bod, který tady je.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Slyšeli jste to? Rozumíte tomu všichni? Hlasujeme kromě druhého bodu, který se změnil, jako o celku.

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 3. Bylo přijato.

Starosta Zbyněk Richter: Návrh byl přijat, tzn., že bude to, co tady teď bylo odhlasováno, zapracováno k druhému bodu. Tím jsme u dalšího bodu.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Další bod je

5.

Návrh odměn pro odvolané členy RR DPZ

Předkládá starosta.

Starosta Zbyněk Richter: Předklad je velmi jednoduchý. Víte, že na minulém zasedání zastupitelstvo odvolalo bývalou redakční radu, zvolilo novou, a tady po dohodě pana doktora Bočka a pana Martina Šíly jsou navrženy odměny těm členům, kteří již nejsou v redakční radě, a rada se usnesla, nebo doporučila, aby byla odměněna i paní Markéta Stehlíková a Martin Šíla, kteří v redakční radě zůstávají a odvádějí tam mimořádnou práci. Za mě všechno.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Pan Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Budu velmi stručný. Byl jsem navrhovatelem usnesení nebo doporučení, aby celá redakční rada odstoupila kvůli tomu, že nás třikrát neupozornila na příspěvky, v kterých jsme byli označeni. Nestalo se tak. Nakonec další členové redakční rady z té původní zůstali dál, já jsem proti tomu.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo? Pan Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Omlouvám se, že s tím přicházím až teď a že jsem to neposlal dřív, ale je to velmi stručné. Budu mít doplňující návrh k usnesení. Vysvětlím proč. Protože už minule, když jsme předchozí redakční radu odvolali, tak k tomu nedošlo, a teď se omlouvám, bod jsem si přelétl a nevěšim si, že to tam opět chybí. My jsme odvolané redakční radě vůbec nepoděkovali. Chápu, že třeba někteří mají námítky k její činnosti, nicméně si myslím, že i tak členové redakční rady vykonávali spoustu práce ve prospěch Dolnopočernického zpravodaje, sice tedy za to byli dodatečně odměněni, nebo tady jim navrhuje ještě nějakou odměnu, ale myslím si, že by si zasloužili aspoň vyjádřit poděkování slovní.

Nevím, jestli to teď smím číst, nebo nesmím, ale mám návrh, který potom předložím, až se budou předkládat protinávhrhy, poděkování. Ještě pardon, jenom doplním, členům redakční rady jsem jako zastupitel poděkoval hned druhý den po tom, co jsme je minule odvolali, ale ze strany zastupitelstva, které ji zřizuje, nikdy poděkování nepřišlo.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji. Ještě další? Pan doktor Boček.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Musím znovu vyvrátit nepravdu pana Vermacha, že jsme třikrát porušili statut. Když je ve formulaci článku někteří zastupitelé, tak skutečně redakční rada nebude pátrat, které má autor na mysli, prosím vás. To za prvé.

Stejně tak musím říct, že na poslední redakční radě jsme toto řešili právě vzhledem ke statutu, a pokud tam není označena jednoznačně fyzicky ta osoba, tak tato osoba není identifikovatelná z titulu té funkce, např. předseda výboru, tak nemůže redakční rada posoudit, o kom se v tom článku jedná. To za prvé.

Za druhé reakční rada na svém posledním zasedání schválila statut, jehož spoluautorem byla paní zastupitelka Kráčmarová. Rozhodli jsme se ho neměnit a ponechat zatím. A co se týče poděkování, pokud je mi známo, pan starosta napsal a poslal dopis odstoupivším členům redakční rady, kdy za jejich práci poděkoval.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji. Pan doktor Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Děkuji za slovo. Myslím si, že poděkování i finanční odměna za to, že někdo pracuje, je vždycky na místě. Ale přiznám se, že jsem nezaznamenal, že bychom se nějakým způsobem vyrovnali s prací Drahy Kráčmarové, která pro zpravodaj odvedla hodně práce, a nevěšim si, že by někdy byla nějak odměněna. Jestli toto můžu jenom doplnit.

Starosta Zbyněk Richter: S dovolením se k tomu vyjádřím. Tady nebyli uváděni členové redakční rady, kteří byli členy zastupitelstva nebo Úřadu MČ. Pokud má někdo jiný názor, tak ho může projevit v protinávrhu nebo v doplňujícím návrhu k navrženému usnesení následně.

Pokud mám slovo, možná bych reagoval na to, co řekl pan kolega Boček, že ode mě nepřišlo oficiální poděkování odstoupivším členům redakční rady. Já se tomu vůbec nebráním, a možná bych to napsal jako doplňující návrh usnesení: Pověřuje starostu zasláním poděkování těm členům redakční rady, kteří byli odvoláni.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Pan Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: My se tady nikdy nedomluvíme na tom, jestli označení někteří zastupitelé je, nebo není označením. Identifikace je naprosto jednoznačná, jestliže tři členové redakční rady sedí na tom jednání a vědí přesně, o koho se jedná, je to v zápisu, tak je to naprosto jednoznačné označení.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo? Nikdo. Končím diskuzi.

Starosta Zbyněk Richter: Mám před sebou návrh usnesení, přečtu ho. ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje mimořádné odměny pro členy redakční rady DPZ, kteří vykonávali tuto činnost do 19. 10. 2021.

PhDr. Dagmar Jílková	2300Kč
ak. mal. Roman Franta	2300Kč
Ing. Hana Jaklová	2300Kč
Hana Jirsáková	2300Kč
Ivana Hájková	2300Kč
Markéta Stehlíková	4600Kč
Martin Šíla	4600Kč

Svůj návrh doplňuji: Pověřuje starostu MČ zasláním děkovného dopisu odvolaným členům redakční rady.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji. Má někdo připomínky k usnesení? Pan Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Jak už jsem avizoval, mám protinávrh, který je shodný s usnesením, které předložil pan starosta, a před tu větu, kterou pan starosta doplnil, vkládám:

ZMČ Praha - Dolní Počernice vyjadřuje poděkování členům redakční rady DPZ, odvolaným na minulém jednání zastupitelstva městské části za jejich mnohaletou obětavou práci v redakční radě DPZ.

Jde mi o to, že my bychom jako zřizovatelé měli poděkovat. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Technicky. Vy si jako, pane zastupiteli, myslíte, že já ten děkovný dopis neumím napsat a zformulovat ho například tak, jak jste to tady četl? Nebo jak si to představujete?

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Jestli to je technický dotaz, tak já technicky odpovídám, že si to nemyslím, že byste nebyl schopen zformulovat, ale znovu opakuji, já si myslím, že zřizovatel, tj. zastupitelstvo, by mělo odvolaným členům, které odvolalo, poděkovat. To, že pověří pana starostu, aby zaslal děkovný dopis, je trošku něco jiného, než když zastupitelstvo vyjádří poděkování. Jestli s tím nesouhlasíte, tak pro to nehlasujte. To není nic kontroverzního.

Starosta Zbyněk Richter: Budu se snažit dát dohromady tyto protinávrhy. Já jsem svůj návrh doplnil o větu, kterou jsem vám před chvílí přečetl, že pověřuje starostu zasláním děkovného odvolaným členům redakční rady. A dostal jsem protinávrh, aby místo tohoto dovětku bylo napsáno, že ZMČ Praha - Dolní Počernice vyjadřuje poděkování členům redakční rady, odvolaným na minulém jednání ZMČ za jejich mnohaletou a obětavou práci v redakční radě DPZ. Jako předkladatel bych navrhoval, aby to, co navrhuje pan zastupitel Jirsák, bylo vloženo ještě před tím – necháte mě domluvit, pane zastupiteli? Tak já to dočtu a pak budete mít slovo. Aby to, co navrhuje pan zastupitel Jirsák, předřadil před to, co jsem navrhoval já. Následně bude napsáno, že pověřuje starostu zasláním děkovného dopisu. Ale to, že zastupitelstvo děkuje, vyjadřuje poděkování, bude v usnesení napsáno. Rozumíte tomu, co tím myslím? Pokud ne, přečtu návrh usnesení tak, jak ho teď navrhuji já, a osvojuji si to, co navrhoval pan zastupitel Jirsák. Nebudu číst ty finanční odměny a rovnou přejdu k věci.

ZMČ Praha - Dolní Počernice vyjadřuje poděkování členům redakční rady DPZ, odvolaným na minulém jednání zastupitelstva městské části za jejich mnohaletou obětavou práci v redakční radě DPZ a pověřuje starostu zasláním děkovného dopisu odvolaným členům redakční rady.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Souhlasíte? Technickou?

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Hlásil jsem se s technickou proto, že to byl přesně můj návrh. Hned na začátku jsem řekl, že před tu větu, kterou pan starosta doplnil, vkládám tento

článek, nebo tento odstavec, nebo toto svoje doplnění. To je přesně návrh, který jsem před chvílí navrhl.

Starosta Zbyněk Richter: Omlouvám se, asi už jsem unavený, že jsem to špatně pochopil. Vypadá to, že jsme oba ve shodě, takže návrh je hlasovatelný.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Můžeme přistoupit k hlasování?

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 4. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu 6.

Starosta Zbyněk Richter: S dovolením si převezmu řízení schůze. Přistupujeme k projednání bodu číslo

6.

Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině PO Oáza Dolní Počernice

Předkládá místostarosta doktor Boček.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Na minulém zastupitelstvu jsme tento projednávali. Jedná se o to, že od září 2020 až do 5. února 2021 proběhly na úřadu MČ audity, které přezkoumávaly hospodaření naší městské části v období od 1. ledna 2020 až do prosince 2020. Na základě té zprávy bylo doporučeno to, co budeme hlasovat, k čemuž byl vydán příkaz starosty č. 2 z roku 2021, kterým byla přijata opatření na odstranění zjištěných nedostatků.

Bod číslo 1 – uzavřít dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Oáza Dolní Počernice s vymezením majetku ve vlastnictví zřizovatele, který se předává k hospodaření PO Oáza.

Bod č. 2 – zrušit nájemní smlouvu s PO Oáza a nahradit ji smlouvou o výpůjčce. Vzhledem k tomu, že RMČ svým usnesením č. 122.8 ze dne 5. 10. již nájemní smlouvu zrušila a schválila smlouvu o výpůjčce (viz příloha), je ZMČ předkládán ke schválení pouze Dodatek č. 2 ke zřizovací listině PO Oáza, neboť tento úkon přísluší zastupitelstvu.

Jistě víte, bod č. 2 na zřizovací listinu přísluší zastupitelstvu, a na minulém zasedání tento bod neprošel, tak bychom byli rádi, aby dnes byla chyba napravena a to, c nám ukládá audit, aby bylo přijato. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Pan Ing. Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: My tady o té smlouvě jednáme už dlouho a já mám připomínky, že ta smlouva není v pořádku, tak vždycky ze strany radních bylo mlčení. V tom auditu je připomínek víc. Mě by zajímalo, jak se hodláte vypořádat s dalšími věcmi, které jsou tam zmíněny?

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Co se týče nájemní smlouvy, nebo auditu?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: V té zprávě je těch námitek víc.

Starosta Zbyněk Richter: Prosím o zopakování toho požadavku, nebo toho dotazu. Mně to nebylo jasné. Myslím si, že to nesouviselo s projednávaným bodem.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: V této zprávě je odstavec, který se týká PO Oáza. Kolega říká, že to je řešeno změnou nájemní smlouvy. Mě by zajímalo, jak se hodláte vypořádat s dalšími věcmi, které tam jsou namítány.

Starosta Zbyněk Richter: Nechápu, jak to s projednáváním tohoto bodu souvisí, protože my tady řešíme dodatek k zřizovací listině. Jak se vypořádáme s auditorskou zprávou a s námitkami, které vznesla auditorská skupina, to samozřejmě řešíme, máme na to termíny a zastupitelstvo se to dozví v konečné zprávě, která bude zastupitelstvu samozřejmě dána k informaci.

Paní zastupitelka Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Děkuji. Chtěla bych si asi upřesnit, protože v té zprávě je toho více, co se týče Oázy, které tento bod zřejmě neřeší, a já vlastně nevím proč, protože tady vlastně se to týká i tím, že tady píší, že financování organizace neprobíhalo pouze prostřednictvím příspěvku na provoz, zřizovací listinou, jejími dodatky či přílohami nebyl jednoznačně vymezen majetek, který byl organizaci svěřen k hospodaření, a účetnictví organizace nebylo od účetnictví MČ zcela odděleno. Nebylo zajištěno hospodárné, efektivní a účelné využívání veřejných prostředků v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. e) zákona číslo 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

V důsledku toho došlo i ke zkreslení skutečných nákladů městské části a organizace. A já bych vlastně chtěla vědět, jaké jsou skutečné náklady Oázy a jaké jsou skutečné náklady, které tam jdou z městské části, prostě to nedělení účetnictví, na které my tady vlastně upozorňujeme od začátku, tak tam zase v tom bodě jakoby není. A proč se to nemůže napravit tady nějakým usnesením, že se to prostě nějakým způsobem bude účtovat podle toho, jak to má být účtováno, nebo tak něco? Je to nesmyslný požadavek, nebo je to bod, který se tam nedá

zařadit, že tady zrušit nájemní smlouvu, uzavřít dodatek ke zřizovací listině? Mně to furt nepřijde dost, že by to vyřešilo problém Oáza, tak jak je chápaný tím kontrolním orgánem. Já nevím, já do účetnictví Oázy fakt nevidím.

Starosta Zbyněk Richter: Dám slovo panu Ing. Konejlovi, protože bych musel opravit, co říká paní doc. Poláčková. Třeba mě předejde pan Ing. Konejl.

Ing. Michal Konejl: Účetnictví Oázy, kompletní účetnictví Oázy za rok 2020 bylo předáno na žádost pana Ing. Vermacha panu Ing. Vermachovi, který předpokládám, má tyto informace. Jestli budete chtít, můžu stejná data předložit také vám, protože jsem slyšel, že si data vyměňovat nemůžete. Není problém vám je předložit.

Vrátím se k tomu, jak jste tady ohnivě obhajovala ten bod číslo 2, že auditní skupina něco řekla, že bychom si z toho měli brát příklad a že bychom měli být opatrní na finanční prostředky, tak tato auditní skupina řekla, jak to máme napravit, nebo co je špatně. Pan starosta přijal příkaz starost ve dvou bodech, kdy tyto věci napravuje. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Pokračuje diskuze k tomuto bodu. Pan doktor Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Děkuji za slovo. Jestli můžu vstoupit do diskuze. Asi není úplně dobře, aby se to tady zase nějakým způsobem rozjitřilo, různé vztahy, které tady jsou. Ale já ten návrh vidím jako čistě technickou věc, kdy vlastně nás auditor vyzval, abychom dali věci do pořádku. Mít jasno v tom, co máme ve správě my a co má ve správě příspěvková organizace, na tom není nic špatně podle mého soudu. Tady není nic proti ničemu. Věci, které zazněly, se týkají něčeho jiného, než co máme teď na stole k projednání.

Starosta Zbyněk Richter: Skončil jsi? Vezmu si teď diskuzní příspěvek. Myslím si, že většina z vás pochopila, co projednáváme za bod. Je to náprava opatření, resp. audit nám vytkl nějakou chybu, kterou my tímto návrhem, který předkládá pan doktor Boček, hojíme. A pokud tady vznikla nějaká diskuze o financování PO Oáza, a myslím, že k tomu můžeme připojit i základní školu a mateřskou školu, tak pravidelně dostáváte informace o čtvrtletních hospodařeních v těchto příspěvkových organizacích, a můžete si je kdykoli prozkoumat, prohlédnout, dostanete je. Vždycky projednává rada to dílčí hospodaření čtvrtletní, a kdokoli to zaznamená v zápisu z rady, tak stačí jenom vzít telefon a říct, předložte mi, co předkládá mateřská školka. Jak hospodařila za období 1 – 9? A to samé budete mít při projednávání rozpočtu, jak hospodařily tyto organizace za 1 – 12.

Tam nikdo nic neskrývá, a jak říkal pan zastupitel Kšáda, tak my technicky odstraňujeme jeden zjištěný nedostatek. Není to o ničem jiném teď. A pokud chcete jiné informace, tak si je zažádejte jinou cestou nebo navrhněte jiný návrh usnesení, ať se z toho trošičku pohneme dál. Protože já jsem tady při začátku zasedání zastupitelstva něco řekl. Chraň

bůh vás nechci omezovat v diskuzních příspěvcích, ale mluvte, prosím, k věci, mluvte věcně a stručně.

Pan Ing. Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Můj dotaz směřoval k tomu, že tímto návrhem usnesení je hojena pouze jedna část toho problému, a já bych byl rád, aby byly zhojeny všechny.

Starosta Zbyněk Richter: Už to tady bylo řečeno. Bude to hojeno příkazem starosty, hojí to úřad. Úřad dělá nápravná opatření, předkládá auditorské skupině způsoby, jak byly zjištěné závady, které jsou mj. méně závažného charakteru, jak budou řešeny, a audit se jimi bude zabývat při dalším dílčím přezkumu hospodaření. To je věcí úřadu. Jestli se chce do tohoto procesu zastupitelstvo angažovat, tak prosím, tady řekněte, co si přejete, nebo jak si přejete ta opatření neopravit? Já tomu dobře nerozumím.

Projednáváme bod Dodatek číslo 2 ke zřizovací listině. Máte každý možnost s tím souhlasit, nebo nesouhlasit. Anebo dát návrh, nebo protinávrh. Ale o ničem jiném projednávání tohoto bodu není, prosím.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Pan Ing. Jílek.

Zastupitel Ing. Tomáš Jílek: Jenom se chci zeptat, jestli jsem možná na rozdíl od některých jiných členů zastupitelstva pochopil, změna zřizovací listiny PO je věc, kterou musí schválit zastupitelstvo. Ostatní zastupitelstvo schvalovat nemusí. Je to tak? Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Jenom aby všichni, čeho se ten dodatek týká, to je to výčet všeho, s čím příspěvková organizace hospodaří, tzn. seznam nemovitého majetku, který nám přikázal audit, že ho musíme vyčíslit, resp. popsat, a to tam původně nebylo, a teď to napravujeme. Tak to je celý vtip tohoto usnesení.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo chce diskutovat? Vidím technickou.

Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.: Mám jenom technickou. Já po tomto hlasování bohužel budu muset jít domů, takže se s vámi rovnou teď rozloučím, popřeji vám hezké Vánoce. Mrzí mě, že jste mi nevyšli vstříc se zařazením toho jmenovitého zaznamenávání dřív, protože opravdu tříměsíční dítě, musím respektovat jeho potřeby, nemůžu už se tady dál zdržovat. Chci vám popřát hezké Vánoce a doufám, že se dozvím třeba, že jste to tady konečně, když už se o tom bude poštěstí tady hovořit, že už se tato nedůstojná tahanice o jmenovitém zaznamenávání třeba vyřeší, aby to bylo schváleno. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Jestli je to tak, paní zastupitelko, že odcházíte, tak já osobně vám přeji, ať se vám daří v osobním životě, užijte si hezké svátky, což ostatně popřeji po skončení zastupitelstva všem ostatním členům zastupitelstva, a loučíme se s vámi pro tuto chvíli. Na shledanou.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Jestli souhlasíte, pan doktor Boček přečte usnesení k tomuto bodu.

Starosta Zbyněk Richter: Neuzavřel jsem diskuzi, ale nevidím, že by někdo diskutoval, takže pan doktor Boček přečte návrh usnesení.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Usnesení: ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace MČ „Oáza Dolní Počernice“.

Starosta Zbyněk Richter: Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 5.
Návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu

7.

Záměr na prodej části pozemku parc. č. 1543/1 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 1m²

Předkládá pan Ing. Král, zástupce starosty.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Dostali jste to v předkladu, pan Martin Arnošt nás požádal svým dopisem o vyřešení majetkových sporů, které vznikly při stavbě jeho garáže na pozemku parc. č. 1079/1 v k. ú. Dolní Počernice. Tato stavba zasahuje jedním metrem čtverečním do pozemku MČ parc. č. 1543/1, a pan Arnošt nás žádá, radu svým usnesením číslo 125, jestli by odsouhlasila prodej tohoto miniaturního pozemku s požadavkem projednání tohoto bodu v zastupitelstvu MČ.

Starosta Zbyněk Richter: Otevírám diskuzi. Pan Ing. Falc.

Zastupitel Ing. Jiří Falc: Chtěl bych v tomto bodu říct asi tolik, že je to diskuze k 1m², nicméně pro mě je daleko podstatnější způsob, jakým se chceme s touto situací, do které se pan

Arnošt dostal asi ne svojí vlastní vinou. Stalo se to tak, že stavební úřad mu vydal stavební povolení na stavbu na cizím pozemku, byť částečně 1m², a městská část jakožto účastník stavebního řízení proti tomu nic nenamítala. Teď je stavebník pan Arnošt v situaci, že nemůže zkolaudovat tuto stavbu, což je samozřejmě nepříjemné, a obrátil se na radu nebo na úřad, s tím že by chtěl tuto situaci vyřešit, a to tak, že buďto pronájmem, či odkupem, a rada se k tomu postavila tak, že navrhla nebo předkládá ústy pana Ing. Krále usnesení schválit odkup tohoto 1m².

Když si vzpomenu na minulé zastupitelstvo a na bod, který byl nakonec stažen z programu, nicméně v úvodní zprávě byl také, tak pan Ing. Král tehdy v bodě 19.1 předkládal obdobný návrh, týkalo se to zase pozemku 1282 rodiny Kaplanovy. Nebudu tady zdržovat genezi, jak se do té situace dostala. Nicméně byl tady návrh na uzavření kupní smlouvy, která řešila 20 m², které byly oceněny podle pozemkové mapy na zhruba 150 tisíc Kč. Potud chápu a dobře.

Co je pro mě naprosto nepochopitelné, jakým způsobem se měla vyčíslit cena za těchto 20 m².

Starosta Zbyněk Richter: Mám technickou poznámku. Pane zastupiteli, mám pocit, že nemluvíte k projednávanému bodu.

Zastupitel Ing. Jiří Falc: Chci vysvětlit ten důvod, proč o tom diskutuji. Tady bylo navrženo, že od ceny pozemkové mapy se odčítá podle znaleckého posudku, nechci s tím zdržovat, oplocení za 30 tisíc, ovocné stromy za 11, okrasné stromy za 91, suma sumárum za 133. Mě na tom zaráží ta filosofie, že od ceny pozemku odčítáme něco, co se odčítat nedá, nebo by se odčítat mohlo, kdyby byl ten základ o to povýšen, a samozřejmě protože ta rodina Kaplanova to tam investovala, tak to po nich nemůžeme chtít.

Jenom chci říct ten princip. Byl bych nerad, aby na základě tohoto navrženého usnesení vznikl dojem, že v podstatě ať už situace, do které jsem se dostal úmyslně, či neúmyslně, postavím na cizím pozemku, pak na ten pozemek postavím obytný přívěs, budu požadovat nebo budu navrhopvat odkup toho pozemku, a bylo by fajn, kdybyste cenu obytného přívěsu od toho odečetli, v podstatě byste mi taky mohli cenu vrátit. Já jenom chci upozornit, jaký předklad nám rada do zastupitelstva poslala, způsob, jakým bychom se s tím měli vypořádat, a z tohoto důvodu potom mám návrh jiného usnesení, ale po diskuzi.

Starosta Zbyněk Richter: Pokračuje diskuze. Pan zastupitel Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Měl jsem obdobní diskuzní příspěvek. Je mi samozřejmě trochu žinantní tady rozvíjet nějakou dalekosáhlou diskuzi, jestliže se jedná o 1m², ale spíš mně právě taky jde o principiální záležitosti. Jestli tomu dobře rozumím, někdo si postavil kus garáže na našem pozemku, a teď chce ten pozemek odkoupit. Nevím, kde se stala chyba. Jak to teď pan zastupitel Falc vysvětlil, tak je možná chyba na stavebním úřadu, který

to schválil, to opravdu nevím. Ale principiálně mi přijde, že není správně, abychom takovou situaci řešili, že tedy řekneme, OK, když to tam stojí, tak vám to prodáme.

Vůbec nechci dělat problémy tomu pánovi, ještě bychom si měli vyjasnit, jak se jmenuje, protože v usnesení je jmenován jinak než v důvodové zprávě. Jednou je tam Arnošt, jednou Antoš. Ale to není tak důležité, nebo je to taky důležité, ale to není obsahem mého příspěvku.

Jenom bych byl rád, abychom zvážili, jestli bychom se spíš neměli obrátit na stavební úřad, kdyby stavební úřad navrhl nějaké řešení, protože pokud to způsobil stavební úřad svojí chybou, tak by měl stavební úřad navrhnout nějaké řešení. Mně se toto řešení z principu nezdá. Ne proto, že by obec tím nějak strašně trčila, když přijde o 1m², ale tím, že je to určitý precedens. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Další diskuzní příspěvek? Pan Oberstein.

Pan Roman Oberstein: Už jsem na to na minulém vystoupení upozorňoval i písemně. Pana starostu jsem na to upozornil, jakým způsobem se chováme k majetku, který máme ve správě. A jestliže je to spravovaný majetek, jestliže je to 1m², 20 nebo 150, je úplně jedno, protože máme stanovené podmínky podle zákona, a pana předkladatelem jsem výslovně na minulém zasedání upozornil, že takový předklad zastupitelstvu není odpovídajícím normálním způsobům.

A opět je to tady. Je potřeba zkoumat některé náležitosti. Tzn., někdo vyhotovil projektovou dokumentaci na základě geometrického plánu a udělal chybu, nebo to udělal správně. Pokud to udělal správně, udělal chybu stavebník, protože stavební povolení bylo vydáno na něco, co bylo v pořádku, nebo to bylo v nepořádku. Ale můžu vám dát deset dalších otázek, ale vy určitě, pane inženýre, na ně nemáte odpověď. To je potřeba, aby člověk, který žádá zastupitelstvo o něco, aby on je doložil, ne stavební úřad. Tady dokonce došlo možná ke spáchání správního deliktu, a my se tváříme, že se prostě vůbec nic neděje. Tak prosím, vraťte tu žádost žadateli a přesně mu zadejte, co má doplnit, až to doplní, tak o tom rozhodujte. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Další kdo má diskuzní příspěvek?

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Já se k tomu vyjádřím. Tady došlo k tomu, že tento majitel koupil pozemek, který byl oplocený. On v tom oploceném pozemku postavil garáž, a pak se zjistilo, že plot byl posunutý špatně. Samozřejmě neobhajují, když řeknete, že to máme vrátit stavebnímu úřadu, klidně to vrátíme. Ale může se stát, že když si někdo plot o kousek posunul na pozemek, který patří ke komunikaci, je tam zeleň, a on stavěl na svém pozemku, a přitom když se to potom dávalo do katastru, tak se zjistilo, že on má tento trojúhelníček na jiném pozemku, při zaměření té garáže.

Starosta Zbyněk Richter: Další diskuzní příspěvek? Nevidím. Je tam návrh usnesení, tak ho přečti.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha – Dolní Počernice schvaluje záměr na prodej části pozemku parc. č. 1543/1 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 1m² ve svěřené správě MČ Praha – Dolní Počernice panu Martinu Arnoštovi za cenu dle cenové mapy,

pověřuje Radu MČ Praha – Dolní Počernice přípravou všech podkladů, potřebných k naplnění tohoto usnesení,

požaduje předložit Kupní smlouvu na některém z příštích jednání ZMČ Praha – Dolní Počernice.

Starosta Zbyněk Richter: Slyšeli jste návrh usnesení. Pan zastupitel Falc má zřejmě doplňující návrh nebo protinávrh. Máte ho písemně?

Zastupitel Ing. Jiří Falc: Předložím ho. Mám protinávrh, který vychází z žádosti pana Arnošta, kde žádal buďto o nájem, nebo odkup, a můj protinávrh je návrh usnesení:

ZMČ Praha – Dolní Počernice schvaluje záměr na pronájem části pozemku parc. č. 1543/1 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 1m² ve svěřené správě MČ Praha – Dolní Počernice panu Martinu Arnoštovi za cenu obvyklou v místě a čase,

pověřuje Radu MČ Praha – Dolní Počernice přípravou všech podkladů, potřebných k naplnění tohoto usnesení,

požaduje předložit Nájemní smlouvu na některém z příštích jednání ZMČ Praha – Dolní Počernice.

Předložím to.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Písemně to doručí pan zastupitel. Ptám se, jestli má někdo další protinávrh nebo jiný doplňující návrh. Není tomu tak. Vy jste teď dobře slyšeli, co přečetl pan zastupitel Falc, a vzhledem k tomu, že to byl protinávrh, budeme o něm hlasovat jako o prvním. Nyní budeme hlasovat o jeho návrhu. Vy jste to přečetl, myslím si, že zastupitelé to slyšeli. Už to číst znovu nebudu. Takže nechávám hlasovat o návrhu pana zastupitele Falce.

Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 5.

Nyní nechávám hlasovat o původním návrhu, jak ho přečetl pan předkladatel.

Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 5. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme projednáváním dnešního programu, a tím je bod

8.

Jmenný záznam hlasování

Předkládá pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Jak jistě víme, z našeho jednání se pořizuje zápis a zaznamenáváme, jak kdo hlasuje. Zatím kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel. My tady zhruba přibližně rok a půl řešíme možnost, jak by záznam hlasování mohl vypadat jiným způsobem, tak aby bylo dohledatelné, jak kdo z nás rozhoduje.

Když tento návrh padl poprvé, tak jsme řešili otázky, jak by se to řešilo technicky, jak to funguje v jiných městských částech, a ty názory šly směrem k technickému zabezpečení. My jsme se tedy zajímali o to, jestli to je návrh nějak vybočující z průřezu a z profilu hl. m. Prahy, nebo jestli městských částí, které pořizují jmenný záznam hlasování, je víc. Ukázalo se, že těch městských částí je hodně. Prakticky těm městským částem, kterým jsem zavolal a zeptal se starostů, tak bylo zhruba asi 90 %, ale neptal jsem se všech.

Kromě toho na Magistrátu se každý přesně dozví, jak kdo hlasoval u každého bodu, i když jich tam jsou desítky, a ten počet je velmi komplikovaný. Je to dobré proto, že jednak lidé vědí, jak zastupitelé, kteří jsou od nich zvoleni, se rozhodují, a zároveň také pro ty zastupitele je průkazné, jak vlastně oni se v určitých věcech rozhodovali.

Zatímco v průběhu roku a půl nepadl v podstatě jediný argument, proč by tento způsob hlasování se někomu nelíbil, tak se jakoby vrší ty důvody, pro které by bylo docela dobré, kdyby se ten systém změnil. Například jenom z posledního měsíce tady máme auditorskou zprávu, kde by z jejího hodnocení bylo možná docela dobré vědět, jak kdo z nás se k tomu staví. Máme tady otevřený dopis od pana Mgr. Obersteina, který už hovoří o tom, že se rozhodování zastupitelstva posouvá do trestněprávní roviny, kde už je to v zájmu těch zastupitelů, resp. tedy nás, abychom byli srozumitelní a dokladovatelní, jak se vlastně kdy v čem zachováme. Těch případů, zdá se, přibývá, a já bych rád dneska vás poprosil, jestli byste řekli, proč pro ten návrh zatím nejste, a jestli z řad veřejnosti by nám někdo možná přiblížil ten pohled z vnějšku, jak se na to zastupitelstvo dívá. Byl bych velice rád, protože když se nám podaří tento návrh tady dneska schválit, tak je to vyřešeno. Pokud se nám ten návrh schválit nepodaří, tak v tom samozřejmě budeme pokračovat dál, a ta reakce veřejnosti může být taková, že se na to bude dívat tak, že je to zastupitelům prostě jedno. Jestliže tady jsou nějaké vážné argumenty, proč bychom to nechtěli, tak si to řekněme. Jestliže tady ty argumenty nejsou, tak se, prosím, k tomu nestavme tak, že se o tom prostě nebudeme bavit.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Otevírám diskuzi. Nikoho nevidím, uzavírám diskuzi. Omlouvám se, pokud jsem nezahlédl pana Obersteina, tak mu dávám slovo nyní.

Pan Roman Oberstein: Děkuji za slovo. Už jsem se k tomu vyjadřoval za veřejnost jednou, ale kdybych trochu poukázal, protože už jsem se vyjadřoval slovně, vyjadřoval jsem se

písemně, a chtěl bych se vyjádřit k analogii majetku, o kterém tady neustále rozhodujete, ke kterému jsem měl spoustu připomínek. Logicky jestliže se rozhoduje o majetku, tak se rozhoduje – pokud se rozhoduje o majetku, tak se rozhoduje takovým způsobem, že zákon přímo stanoví povinnosti o transparentnosti, jednoznačnosti úkonů samosprávy, a samozřejmě musí se logicky dosáhnout toho záměru, aby občané předem a včas se dozvěděli o všech úkonech, které probíhají transparentně, o dispozicích s obecním majetkem apod., aby měli samozřejmě taky čas na to, aby mohli upozornit na hrozící pochybení apod. Cituji zákon. Dokonce i na nesprávné hospodaření obce. Ale musí tam být nějaká konkrétnost a musí tam samozřejmě, nesmí tam být anonymnost. Proto na to poukazuji, že takto hovoří zákon, a na druhé straně vy hlasujete, ale stále anonymně. Přestože hlasujete o majetku, kde jsou zákonné povinnosti přímo stanoveny.

Starosta Zbyněk Richter: Dobře. Ale upozorňuji na čas. Pokračujte.

Pan Roman Oberstein: Já pokračuji. Mám dvě minuty. Obec je veřejnoprávní korporace a při nakládání se svým majetkem má určité zvláštní povinnosti, vyplývající právě z jejího postavení coby subjektu veřejného práva. Proto i zde platí, že hospodaření s majetkem obce musí být maximálně průhledné, účelné a veřejnosti přístupné. Tyto zásady jsou samozřejmě vyjádřeny v zákoně 128/2000 Sb., o obcích, můžu citovat § 2 a § 38, ale to vy všechno znáte.

Tzn., že obavy z nepřiměřené kritiky, já také nevím vlastně, jaké máte důvody k tomu, že to neustále zamítáte, ale podle mě jsou to obavy z nepřiměřené kritiky. Ale já to vůbec nevidím, protože v našem právním systému jste chráněni jako politici, protože nejste politici na vrcholové úrovni, ale na místní, ale přesto tuto ochranu používáte, jste schopni a přijali jste to, že ponese vlastní větší část svého soukromí tzv. na trh a musíte to unést, ale zákon vás chrání a ochraňuje.

Musím vám dát příklad, to je takový typický příklad ve Francii. Mezinárodní evropský dvůr řešil...

Starosta Zbyněk Richter: Zacházíte příliš daleko. Upozorňuji na čas, pane Obersteine.

Pan Roman Oberstein: Nezacházím. Pane starosto, nepřerušujte mě.

Starosta Zbyněk Richter: Já vás můžu přerušit, pane Obersteine.

Pan Roman Oberstein: Nemůžete, mám své dvě minuty.

Starosta Zbyněk Richter: Můžu. Nehovoříte v souladu s naším jednacím řádem, takže to zkrátíte.

Pan Roman Oberstein: Já vám děkuji, tím jste mi neumožnil se k tomu vyjádřit. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Pouze jsem vás požádal, abyste nezasahoval do jakýchkoli rovin, které nesouvisí s projednáváním tohoto bodu. Pan zastupitel Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Děkuji za slovo. Já jsem tento návrh pokaždé podpořil a podpořím ho i dnes. Já si myslím na rozdíl od Romana, že nejde o nějaké skrytí v anonymitě, ale v podstatě jenom o zaznamenání toho, co my tady všichni jasně vidíme. Když se rozhlédneme kolem sebe, vidíme, jak kdo z kolegů hlasoval, a tady nejde o nic víc a o nic méně, než o to, aby tato informace byla zaznamenána a abychom se k ní mohli vrátit.

Rozumím samozřejmě oběma stranám. Já z minulých diskuzí vím, že vlastně je to taková obava, že by se tato věc mohla stát určitým nástrojem, určitým bičem té druhé straně, teď nemluvím o té nebo té straně, a že by v podstatě mohl někdo poukazovat na to, ano, vy jste tenkrát hlasovali tak nebo tak. Ale já si myslím, že tady nejde o nic víc, o nic méně, jen to, že se zaznamená to, co každý, kdo sem přijde jako návštěvník, může vidět, a může vidět, udělat si třeba poznámku, fotografii, jak kdo hlasoval, a může to být zaznamenáno, takovýmto způsobem je to v podstatě zaznamenáno oficiálně a správně.

Nevidím na tom nic, co by mohlo být špatně. Děkuji za slovo.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Další diskuzní příspěvek má pan zastupitel Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Budu velmi stručný. Před chvílí tady málem došlo k ukončení diskuze a viděl jsem, že tady nezazněly argumenty, proč tento návrh neschválit. Buď to znamená, že to spěje k tomu, že schválen bude, což bych byl velmi rád. Pokud by se tady náhodou někdo chystal hlasovat proti, tak já bych opravdu moc prosil, aby řekl argumenty proti, protože já bych je taky rád slyšel. Jak víte, mám čtyři kluky a občas se stane, že je doma nějaký průšvih. Já za nimi přijdu a řeknu: Řekněte mi, kdo to udělal. Teď se někdy nechtějí přiznat. Tak říkám, tak buď chlap a stůj si za tím, cos udělal, a přiznej se. A já vůbec nechápu, proč tady si nedokážeme stát za tím, co kdo z nás udělal. Jestliže pro něco hlasuji, tak jsem asi o tom přesvědčen, a tak bych si za tím měl stát a neměl bych se za to stydět. Takže bych rád slyšel důvody, proč by to mělo být tajeno. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Další diskuzní příspěvek má pan zastupitel Jílek.

Zastupitel Ing. Tomáš Jílek: Tak mě trochu překvapilo, jak pan Ing. Vermach řekl, že tady nikdy nikdo neřekl argument. Já jsem to řekl. Asi už si to nepamatuje, tak mu to připomenu. Za sebe říkám, reaguji na to, co říkal Havran. Mně je úplně jedno, jestli někdo ví, jak jsem hlasoval, nebo nehlasoval. Já si za svým názorem stojím, a kdyby to někdo bylo uvedeno, tak pro mě za mě, ať je. Když jsou tady přítomni zástupci veřejnosti, tak to vidí stejně tak dobře, jako když to bude někde napsané.

Ale důvod, proč mně se to nelíbí, protože zažil jsem to už v řadě případů, ono je hezké předložit nějaký líbivý návrh, podívejte, co pro vás tady teď uděláme, a oni nám to neschválili, ten Richter a ten Jílek atd. To je důvod, proč mně se to nelíbí. Doufám, že už si to pan Ing. Vermach bude pamatovat.

A protože ale jak jsem řekl, mně je to jedno, jestli lidi vědí, jak jsem hlasoval, nebo ne, já se za to nestydím, já si za svým názorem stojím, tak ale já se dneska hlasování zdržím. Já to jinak nemůžu udělat.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Další diskuzní příspěvek? Paní zastupitelka Exnerová.

Zastupitelka Danka Exnerová: Chtěla bych v tomto příspěvku podpořit pana Ing. Jílka, protože já si pamatuji přesně. Bylo to, tuším, také v podzimním čase, seděli jsme zrovna v tomto sále, já jsem se, myslím, nacházela zrovna na tomto místě, co sedí pan doktor Kšáda, a vy jste s k tomu vyjadřovali. Nebylo to poprvé. Přesně tyto argumenty pan Ing. Jílek říkal, každý jsme měli možnost se k tomu vyjádřit. Měli jsme se ještě možnost vyjádřit k tomu, zda bude záznam vedený stenografkou. Všechno jsme si tady vyjasnili a odsouhlasili. Neustále se k tomu vracíme a pro mě je toto téma velmi nátlakové, a z toho důvodu já tento návrh nepodpořím.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Vidím ještě nějaký další diskuzní příspěvek? Není tomu tak. Požádal bych pana předkladatele, jestli by přečetl návrh usnesení.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Dovolím si závěrečné slovo. Jednak děkuji Tomášovi a Daně, že se k tomu vyjádřili. Já bych tady viděl skoro jako cíl tohoto bodu přesvědčit zastupitele ODS o tom, že jmenný záznam hlasování je významný, protože vás je v zastupitelstvu nejvíc a bez vás to prohlasovat v podstatě nejde.

Tomáši, prosím tě, jestli někdo přečte nějaký líbivý návrh a bude o tom záznam hlasování, já si myslím, že se to vůbec vzájemně netluče, protože když tady někdo řekne nějaký líbivý návrh a chtěl by, aby byl zaznamenaný, ono to prostě je ve stenografickém záznamu zaznamenáno, a jestli tam bude dál ještě, jak kdo hlasuje, tak se to s tím nijak nepopírá. Možná ne. Já to tam prostě nevidím. Myslím si, že to spolu souvislost nemá. Nicméně děkuji za to, jak jsme se k tomu aspoň vrátili věcně, a ten návrh usnesení zní:

ZMČ Praha - Dolní Počernice rozhoduje o úpravě jednacího řádu v oddílu IX. odst. 1 v části: v zápisu se uvádí, se jako poslední odrážka doplňuje jmenné hlasování pro, proti a zdržela/zdržel se.

Starosta Zbyněk Richter: Dobrá. Slyšeli jste návrh usnesení, budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 7. Návrh nebyl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu dnešního programu, a tím jsou

9.

Informace

Vy jste dostali – paní zastupitelka Exnerová už mně avizovala před zahájením jednání, že má nějaké problémy, takže bude muset odejít. My se s ní loučíme, přejeme jí hezké prožití vánočních svátků a spoustu energie do práce s našimi nejmenšími. Mějte se hezky.

Zastupitelka Danka Exnerová: Moc vám děkuji. Všem ze srdce přeji hezké klidné svátky, přeji všem hodně zdraví a štěstí. Na shledanou.

Starosta Zbyněk Richter: A jak už jsem avizoval, přistupujeme k projednání bodu číslo ve změněném číslování 9., a tím jsou informace. Nebudu vám je číst, co všechno jste měli předloženo v bodě Informace. Pokud se chcete nějakými body zvlášť zajímat, anebo se chcete cokoli dotázat, máte prostor.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Jsou nějaké dotazy? Pan Ing. Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Prosil bych, abychom se věnovali dopisu pana Obersteina, který jste všichni dostali. Zatím k němu padly jenom nějaké krátké komentáře. Já bych byl rád, kdyby zastupitelstvo hlasovalo o návrhu usnesení: ZMČ pověřuje radu MČ, aby analyzovala otevřený dopis Mgr. Obersteina zastupitelstvu a na příští jednání rada předložila stanovisko k jednotlivým jeho částem.

Pak bych se zastavil u dopisu, který jsme dostali od Sokola. MČ samozřejmě má zájem na tom, aby podporovala příspěvkové organizace, zejména pokud se jedná o takto zaměřené, ale je potřeba, aby se to řešilo nějakým otevřeným řízením, veřejnou poptávkou, protože možná tady jsou ještě další lidé, kteří by rádi v podobné stylu taky měli zájem získat prostředky od městské části a měli by se o tom dozvědět. Měl by tady proběhnout nějaký standardní výběr. Byl bych rád, kdyby zastupitelstvo hlasovalo o návrhu:

ZMČ rozhoduje, aby podpora neziskového sektoru byla řešena formou otevřené veřejné soutěže.

A do třetice v participativním rozpočtu je návrh limitu 150 tisíc z 500 plánovaných. Domnívám se, že to je málo, že by bylo dobré, aby se limit zvýšil na 250. Tím se možná trošku omezí počet podpořených projektů, ale za 150 tisíc se toho moc koupit nedá.

Starosta Zbyněk Richter: Rozuměl jsem tomu, že tady pan zastupitel Vermach předkládá tři hlasovatelné návrhy. Je to tak?

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Ano. V části Různé.

Starosta Zbyněk Richter: Pak se k tomu vrátíme. Mám před sebou bod Informace, tak jenom upozorňuji, že v něm máte uveřejněno čerpání dotací příspěvkových organizací za první až devátý měsíc. To je holý fakt, s kterým se nedá nic dělat. Každý zastupitel ho obdržel a může se k tomu vyjádřit.

Další kdo má cokoli do Informací? Nevidím. Další bod je – ještě než k němu přejdu, musíme se zabývat tím, co předkládá pan zastupitel Vermach. Pokud to má zpracované – paní zastupitelko, než to pan zastupitel zpracuje, tak vy se hlásíte. Ještě nějaký dotaz, nebo připomínka k čemukoli?

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Ano. Úplně si nejsem jistá, jestli to od Pavla bylo dobře slyšet, říkal to hodně rychle za sebou. Co se týče participativního rozpočtu a výše té částky, myslím si, že je to opravdu docela důležité, protože nastavení limitu 150 tisíc včetně DPH mi přijde nízké. Například v souvislosti s podněty, které dávali občané na Zdravém fóru apod., že se tam část toho dá řešit participativně, tak opravdu částka 150 tisíc, myslím si, že v mnohém limituje. Je to včetně DPH. Když víme, kolik stojí plot, tak se tam asi málokdo vejde.

Opravdu bych i zvážila, jestli, a to už je možná, spíš o tom přemýšlím, jestli by nestálo za to tam udělat dvě kategorie, nízkonákladových a výšenákladových rozpočtů participativních. Víím, že to takhle mají třeba na čtrnáctce, kde mají takové ty vysokonákladové, a potom ty relativně nízkonákladové, třeba pro příští participativní rozpočet. Teď už možná ne, ale kdyby tam ta částka fakt mohla být téměř neomezená, a tam by třeba mohl uspět jeden – dva projekty, a pak částka s těmi nižšími, kde by to bylo víc pro ty obvyčejnější nápady na zlepšení života v obci. Částka 150 mi fakt přijde nízká, a zahrnout do toho všechny projekty mi přijde takové zbytečně svazující. Když si to člověk spočítá, kolik to stojí, tak se tam strašně špatně vejde.

Starosta Zbyněk Richter: Já tomu, paní zastupitelko, rozumím. Samozřejmě jsme o tom přemýšleli, jak tu částku postavit. Ta částka prakticky vznikla z toho, že kdybychom tam nastavili třeba o sto tisíc výš, tak se třeba dostane jen na dva projekty, a chtěli jsme, aby ti lidi měli pocit, že došlo i na jejich návrhy. Je to věc diskuze. Zřejmě se tady nezabýváme tím participativním rozpočtem naposled. Zeptám se naší koordinátorky, jestli se v tom dá něco dělat, ale my jsme ta pravidla nastavili takto, ta záležitost běží. Jestli se s tím dá něco dělat.

Paní Markéta Brožová: Dobrý večer, participativní rozpočet už je opravdu v běhu, ale myslím si, že když zastupitelstvo schválí úpravu dneska, že by se to v podstatě, protože běží podávání návrhů od 1. prosince, jsou to tři měsíce, takže když se to teď změní, jsem schopna během týdne, i dříve to na internetu upravit, tak že by to šlo, pokud se na tom zastupitelstvo shodne, na nějaké konkrétní částce.

Jinak vás tedy prosím o podporu mezi všemi známými, abychom tam nějaké návrhy dostali, když už to stálo tolik úsilí. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Že to stojí úsilí, o tom nelze pochybovat. Za chvíli tady asi dojde – paní zastupitelko, vy si osvojíte nějaký svůj návrh konkrétní? Nebo máme jen tak licitovat, že by se to mohlo atd.?

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Zvýšila bych letošní na 250 tisíc. Je to můj návrh. A na příští bych zvážila rozdělení na vysokonákladové a nízkonákladové, protože jsem viděla, že to docela dobře funguje na čtrnáctce, kde je to hezky rozdělené. Ale nevím.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Zřejmě máme další hlasovatelný návrh od paní zastupitelky Poláčkové, aby se ta částka pro limit jednoho projektu v našem participativním rozpočtu zvýšila na 250 tisíc. Budeme si muset všechno pamatovat.

Ještě pokračuje – támhle mám paní Říhovou, dám vám slovo.

Paní Říhová: Dobrý den, děkuji. Jak pan Petr Kšáda zmínil ohledně tématu Dolnopočernického zpravodaje Draha Kráčmarovou, musím se přimluvit, jestli by se nemohl najít nějaký vhodný způsob, jak ji za její práci v Dolnopočernickém zpravodaji, aby měla nějaké ohodnocení. Protože jestli se nepletu, odvedla tam obrovský kus práce a naprosto nezištně.

A další věc, ještě jsem zároveň, jestli mám správné informace, zároveň Draha odvedla velký kus práce i za krizový štáb, a opět nechápu, jak je to možné, ale zase se jí nedostalo žádného ocenění. Tady se neustále předávají nebo odsouhlasují nějaké finanční odměny, ale na některé lidi se zapomíná. Děkuji.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Děkuji, já na to navážu. Když tady padlo slovo krizový štáb, ten krizový štáb fungoval přibližně zhruba asi rok, pokud si pamatuji, a v návrzích na odměny chyběli dva lidi. Pokud jsem měl všechny informace a úplně ze zápisů z rady, tak nezaměstnanci tam byli dva, byla tam Ing. Jaklová a doktorka Kráčmarová, tak bych navrhoval, aby zastupitelstvo odsouhlasilo odměnu Ing. Jaklové a doktorce Kráčmarové 5 tisíc korun.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Nevzpomínám si, zeptám se paní tajemnice, jestli se vůbec dávaly odměny za krizový štáb. (Nedávaly se žádné odměny.) To si myslím. To za první. A za druhé, všichni, kteří pracují v redakční radě a jsou zastupitelé nebo zaměstnanci úřadu, tak odměnu nedostávají.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Tady se nám začínají množit hlasovatelné návrhy. Prosím vás, nějak si to potom všichni seřaďte, abych mohl to hlasování řídit. Nechci se mýlit, ale asi bych bod Informace uzavřel.

Ale vzhledem k tomu, že dalším bodem jsou

10.

Dotazy, připomínky, podněty

tak musím pokračovat v projednání tohoto bodu. Opět otevírám diskuzi k tématu Dotazy, připomínky, podněty. Teď se hlásila první paní zastupitelka Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Mám dotaz na pana kolegu Jirsáka, jestli nějakým způsobem zvážili body, které jsem dávala na minulém zastupitelstvu, a nebyla zatím zpráva z jednání finančního výboru. Nemám žádné zprávy, tak jenom co se děje.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Finanční výbor se sešel, pokud se nepletu, 2. prosince, ale v poměrně malém složení. Paní učitelka Exnerová se musela omluvit, nepamatuji si, z jakých důvodů, a já jsem bohužel byl v karanténě, takže jsem se nemohl zúčastnit. Tím pádem tam zůstali tři členové finančního výboru, z nichž jeden byl pan Ing. Chalupecký, takže jsem já sám doporučil, aby se ten bod přesunul na další. Jinak to nemusíme rozebírat.

Starosta Zbyněk Richter: Zápis z finančního výboru je?

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Ale tam se to nevyskytuje v zápisu, tak to vysvětluji.

Starosta Zbyněk Richter: Nikoho dalšího nevidím. Pane Obersteine, co máte na srdci, prosím?

Pan Roman Oberstein: Mám dvě věci v krátkosti. Za první, chtěl bych vás, pane starosto, důrazně upozornit, že občan má právo na to, aby se na zastupitelstvu vyjádřil během dvou minut, takže bych byl rád, abyste nekrátil toto právo, abych se ho nemusel domáhat jinou

cestou. A za druhé trvám neustále na tom, aby tu urážku, kterou jste tady vyslovil a je zadokumentována, abyste odčinil. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Neuvědomuji si, že jsem vás čímkoli urazil, pane Obersteine. Nemám se za co omlouvat. Pan zastupitel Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Jsem si vědom toho, že zastupitelstvo už trvá dlouho a že je tady trošku napjatá atmosféra, tak předesílám, že bych byl strašně moc rád, abyste tento můj příspěvek nechápali v žádném případě nějak konfrontačně. Nicméně já to beru opravdu jako čistě praktickou záležitost.

My tady máme takový úzus, že když se k něčemu otevře diskuze, tak většinou se nedovoluje během té diskuze, aby se přednášely protinávryhly proti předloženému usnesení. Já jsem byl několikrát cílem, někomu to prošlo, ale já si myslím, že bychom od této praxe měli upustit. Z jednacího řádu nevyplývá, že by se během diskuze nesměl přednést návrh usnesení, a já jsem přesvědčen, že naopak by se během diskuze ty protinávryhly měly říct jasně, aby ta diskuze je mohla zahrnout. Dneska jsme se tady s tím setkali. Dneska tady probíhala k něčemu diskuze, a pak padl protinávryh, o kterém už nebylo možné diskutovat. A to se tady stalo v průběhu našich zasedání už mnohokrát.

Byl bych rád, abychom si ujasnili znění jednacího řádu našeho, protože z něj opravdu nevyplývá, že by nesměl být návrh prezentován už v průběhu diskuze. Tzn. protinávryh. Jsem přesvědčen, že je naopak velmi účelné, aby v situaci, kdy už někdo dopředu ví, že bude předkládat protinávryh, tak aby s ním seznámil všechny ještě v průběhu diskuze, aby ta diskuze mohla zahrnout i ten protinávryh, případně aby ho mohl ten diskutující obhájit. Děkuji.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ještě někdo další? Připomínky, dotazy. Paní Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Možná jenom stručně k tomu, co říkal pan kolega Jirsák. Ve svém dvouminutovém příspěvku si můžu říkat, co chci, včetně usnesení, které hodlám navrhovat, a že mě to nijak nelimituje v tom, abych neříkala usnesení. Ale možná se mýlím, ale vždy jsem měla pocit, že jsem schopna si to usnesení říct v těch dvou minutách, i to, jak bude vypadat, To jsou moje dvě minuty a tím to hasne.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Já bych v podstatě řekl to samé. Mě tady nikdo zatím nenapomínal nebo nezastavoval, když jsem si chtěl říct nějaký návrh, a já tady mám jen poznámku k tomu, co říkal Pavel Boček. Já to vím, že tam ty odměny neproběhly v krizovém štábu, ale všichni ostatní členové krizového štábu tam jsou nějakým způsobem odměňováni, ať už jsou to členové rady, nebo zaměstnanci úřadu, nebo člen policie. Ti lidi tam jsou ve své pracovní době, a nějakou odměnu dostali. Ti dva, kteří tam jsou ve svém volnu a nejsou nijak zaměstnaní na úřadě, tak si podle mě odměnu zaslouží.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Pan doktor Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Děkuji za slovo. Když jsem mluvil o účasti, měl jsem na mysli alespoň poděkování. Pokud někdo skutečně takhle dlouho pracuje jak pro Dolnopočernický zpravodaj, tak potažmo i pro krizový štáb, tak si myslím, že aspoň poděkování by bylo na místě.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Pane starosto, už máme nějaké hlasovatelné návrhy?

Starosta Zbyněk Richter: Jestli můžu, pokračoval bych v tomto bodu tím, že vám přečtu návrhy usnesení, tak jak jsem je dostal ve zpětném pořadí. Takže jsou to vesměs návrhy pana zastupitele Vermacha a paní zastupitelky Poláčkové.

O tom bych nechal hlasovat jako o prvním, a ten návrh zní:

ZMČ Praha-Dolní Počernice stanovuje maximální finanční částku ve výši 250 tisíc Kč na jeden projekt participativního rozpočtu MČ Praha-Dolní Počernice na rok 2022.

Je to tak správně? Děkuji. Nechám o tom hlasovat.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? : Kdo se zdržel hlasování? 1.

Vzhledem k tomu, že nás opustily dvě členky našeho zastupitelstva, pozor, je nás 11, jestli dobře počítám. Je to v pořádku.

A teď se dostávám k návrhu číslo 3 pana zastupitele Vermacha:

ZMČ rozhoduje, aby podpora neziskového sektoru byla řešena formou otevřené veřejné soutěže.

Kdo je pro? 4 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 6.

Návrh číslo 2. ZMČ pověřuje radu MČ, aby analyzovala otevřený dopis Mgr. Obersteina zastupitelstvu, a na příští jednání předložila zastupitelstvu stanovisko k jednotlivým jeho částem.

(Technická: bylo to na radě?) Pověřuje radu, a není tady řečeno, čeho se to týká. Je to hlasovatelné. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržel hlasování? 3.

Přistoupíme k návrhu, který předložil pan zastupitel Vermach jako první, a je to – pozor, ten je naprosto shodný s paní zastupitelkou Poláčkovou. Je tady psáno: Participativní rozpočet zvednout limit na 250 tisíc korun. Stahuješ? (Stahuji.) Děkuji.

Tím jsme vyčerpali návrhy, vzniklé v rámci projednávání bodu Různé. (Námítky v sále.) To je ještě vedle. Přehlédl jsem bod číslo 4. Ten velký papír mně tady zůstal na kraji, takže:

ZMČ souhlasí s odměnou za činnost v krizovém štábu pro Ing. Hanu Jaklovou a Dr. Kráčmarovou ve výši 5 tisíc Kč. Předpokládám pro každou.

Kdo je, prosím, pro?

(Protinávrh!) Protinávrh?

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Zastupitelstvo pověřuje radu MČ posouzením možnosti odměn členům krizového štábu. Není pravda, že by pracovníci úřadu se tomu nevěnovali ve volném čase. Naopak jsme to dělali ve volném čase, často po pracovní době. Takže si ti lidé zaslouží odměnu také.

Starosta Zbyněk Richter: Budu muset požádat pana zastupitele Bočka, aby to zformuloval písemně, protože bych se v tom nevyznal. Tomáš Jílek má technickou.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Ty dva návrhy usnesení, to není protinávrh, to je další usnesení. Můžeme to odsouhlasit paní Jaklové a Kráčmarové, ostatní potom, když to rada...

Starosta Zbyněk Richter: Jak to myslel? Myslel, abychom to posoudili všechno dohromady. Dáváš návrh, aby se hlasovalo o tomto zvlášť? Pan zastupitel Boček nás zaúkoluje, resp. radu, aby se zabývala i možnostmi dalších odměn. Rozumím tomu takto správně? Dostávám na stůl další návrh, a je to:

ZMČ pověřuje RMČ posouzením návrhu odměn členům krizového štábu.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Můžeme to doplnit a předložit na příštím zastupitelstvu.

Starosta Zbyněk Richter: To bude muset schválit zastupitelstvo, to nemůže schválit rada.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Rada se může zabývat touto otázkou nezávisle na tom, jestli je nebo není pověřena zastupitelstvem.

Starosta Zbyněk Richter: Omlouvám se, že jsem asi dobře nerozuměl.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Technická poznámka, že rada se tím úkolem může zabývat ze svého vlastního podnětu. Nepotřebuje pověření zastupitelstva.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Technická k tomu, že to musí schválit zastupitelstvo. Je to návrh radě, že má předložit návrh na to, že se má zabývat návrhem...

Starosta Zbyněk Richter: Mohl bych striktně nechat hlasovat o těch návrzích, jak mi tady přistály na stole, a to bude asi nejlepší, protože jinak bychom se z toho asi nedostali se ctí. Přistál mi na stole návrh pana zastupitele Bočka:

ZMČ pověřuje RMČ posouzením návrhu odměn členům krizového štábu.

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 3.

Musím nechat hlasovat o tom, co předložil pan zastupitel Vermach:

ZMČ souhlasí s odměnou za činnost v krizovém štábu pro Ing. Jaklovou a Dr. Kráčmarovou ve výši 5 tisíc Kč.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 1.

Oba návrhy byly přijaty a myslím si, že se nerozporují, protože ten krizový štáb měl více členů, a můžeme se v radě zabývat tím, kdo bude eventuálně odměněn.

Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho, kdo by dál chtěl pokračovat v projednávání bodu Dotazy, připomínky a podněty, končím dnešní jednání zastupitelstva. Konstatuji, že jsme jednali tak, jak jsem si dovolil požádat, až na několik malých výjimek. Z toho důvodu jsem rád, že zastupitelstvu proběhlo v pracovním rázu, byť ne všichni zastupitelé mohou být s přijatými usneseními spokojeni. Zřejmě ani někteří naši občané, ale to už je ta slavná demokracie.

Dny nekončí, máme před sebou téměř rok našeho volebního období, a já bych si přál, aby ten rok jsme jednali konstruktivně, smysluplně, rozumně. A do toho vám přeji hodně elánu, zdravého rozumu a méně osobních invektiv. Přeji vám příjemné prožití svátků vánočních, a vzhledem k tomu, že se s většinou z vás nevidím do konce roku, tak i příjemné prožití nového roku, a v něm hodně zdraví, štěstí, pracovních i osobních úspěchů, a pokud budu hovořit o termínu příštího zasedání zastupitelstva, musíme si uvědomit, že schvalování rozpočtu je naplánováno na první polovinu měsíce března, většinou to bývá kolem 13., 14., 15. března, takže z toho důvodu můžeme očekávat ještě jedno zasedání, protože bychom nesplnili zákonnou lhůtu tří měsíců, takže o termínu tohoto zasedání budete včas informováni.

Ještě jednou vám všem děkuji. Děkuji našim občanům, kteří vydrželi až do konce, a loučím se s vámi. Dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 19.55 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák v. r.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda v. r.

Zbyněk Richter v. r.
starosta MČ Praha - Dolní Počernice