

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

17. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ POČERNICE

konaného v pondělí 14. června 2021 v 17.00 hodin
v hotelu SVORNOST, Novozámecká 284, 190 12 Praha - Dolní Počernice

PROGRAM

1. Veřejné představení urbanistické koncepce na využití pozemku HMP parc. č. 1493/1
2. Projednání závěrečného účtu MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2020
3. Jmenovitý záznam hlasování
4. Prodej pozemku parc. č. 1567/4 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 18 m²
5. Prodej pozemku parc. č. 1282 v k. ú. Dolní Počernice
6. Projednání přijatých opatření k řešení problémů z 9. fóra MČ
7. Odměny pro členy výborů, komisí a zvláštních orgánů
8. Kauza Natural
9. Informace
10. Dotazy, připomínky, podněty

(Jednání zahájeno v 17.05 hodin.)

Starosta Zbyněk Richter: Vážené členky a členové zastupitelstva, dovoluji, abych vás přivítal na 17. zasedání zastupitelstva městské části Praha – Dolní Počernice. Vítám též hosty z řad, předpokládám, našich občanů, kteří se přišli na dnešní zasedání podívat a vyslechnout si naše jednání.

Současně vítám zástupce Pražské developerské společnosti, která bude přednášet první bod dnešního programu, a je to pan Petr Urbánek, ředitel Pražské developerské společnosti, Tomáš Lukeš, projektový manažer této akce za Pražskou developerskou společnost, pak jsou to pan Šimon Vojtík, hlavní architekt ověřovací studie, a Veronika Vítková, architektka a spoluautorka studie.

Zároveň jsem postřehl, že naše jednání dnes navštívil starosta sousední městské části Praha – Běchovice Ondřej Martan, který teď někam zmizel. Také ho vítám.

Z dnešního jednání se omlouvá paní zastupitelka Kratochvílová, je na škole v přírodě, pan zastupitel Falc je na služební cestě a paní zastupitelka Kráčmarová z rodinných důvodů. Paní zastupitelka Exnerová je při dnešním zasedání indisponována a záleží na ní, odejde podle svého uvážení již bez omluvy. Zatím mohu konstatovat, že nás je, jestli jsem se nepřepočítal, jedenáct. Musím počkat s počítáním, protože právě dochází pan zastupitel Vermach. Nějak mi to nevychází, je nás jedenáct. Je nás 12, konstatuji, že jsme usnášení schopní.

Rád bych pověřil ověřením dnešního zápisu pana zastupitele Krále a pana zastupitele Kšádu. Můžou ověřit dnešní zápis? Děkuji. Souhlasíš? Dobře. Přípomínky k minulému zápisu jsem žádné neobdržel, takže to přecházím.

Upozorňuji, že z dnešního zasedání je pořizován stenografický záznam, zde za mnou. Nyní už mi zbývá jenom, abych přešel k dnešnímu programu, který byl vyvěšen obvyklým způsobem, a já vám ho přečtu.

1. Veřejné představení urbanistické koncepce na využití pozemku HMP parc. č. 1493/1
2. Projednání závěrečného účtu MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2020
3. Jmenovitý záznam hlasování
4. Prodej pozemku parc. č. 1567/4 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 18 m²
5. Prodej pozemku parc. č. 1282 v k. ú. Dolní Počernice
6. Projednání přijatých opatření k řešení problémů z 9. fóra MČ
7. Návrh na přisídlení k Obvodnímu soudu pro Prahu 9
8. Informace
9. Dotazy, připomínky, podněty

Již teď stahuji bod číslo 7. Návrh na přisídlení k Obvodnímu soudu pro Prahu 9, protože jsme do této doby neobdrželi žádný zájem o tento post. Takže ten bod 7. bude vypuštěn.

Dále k programu tu mám žádost pana zastupitel Jirsáka, který předkládá jako bod Kauza Natural. Předpokládám, že předkladatelem je Mgr. Jirsák, přestože tady není jako předkladatel uveden.

A jako druhý návrh na zařazení dalšího bodu předložil opět pan zastupitel Jirsák. Ten bod nebyl nijak nazván, ale já jsem si vydedukoval, že by se mohl jmenovat Odměny pro členy výborů, komisí a zvláštních orgánů. A předkladatel by měl být opět pan zastupitel Jirsák.

Teď vás vyzývám, jestli má někdo nějaké jiné návrhy na doplnění programu. Není tomu tak. Nyní nechávám hlasovat o tom, zda zařadíme body pana zastupitele Jirsáka ve zpětném pořadí, v jakém jsem je jmenoval.

Nechávám hlasovat o zařazení bodu Odměny pro členy výborů, komisí a zvláštních orgánů. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Nikdo. (Ostatní výsledky nebyly slyšet.) Bod bude zařazen pod číslem 7.

Dále nechávám hlasovat o zařazení bodu Kauza Natural, předkladatel opět pan zastupitel Jiráček. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu na dnešní jednání? 8 Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? To nevychází, tak znovu.

Kdo je, prosím, pro? 8. Kdo je proti? 0. Zdrželi se 4. Vychází to? Dobře. Bod bude zařazen pod číslo 8 dnešního jednání.

Přistupme tedy k prvnímu bodu dnešního jednání

1.

Veřejné představení urbanistické koncepce na využití pozemku HMP parc. č. 1493/1

Jak jistě z prezentace Pražské developerské společnosti poznáte, jedná se o rozsáhlý pozemek jižně od Českobrodské ulice v podstatě naproti areálu Billa a Pro Doma, ohraničený k. ú. Dubeč, Běchovice, stávající zástavbou Dolních Počernic podél ulice U Konečné. Dál to už asi nebudu rozvádět. Poprosím pana ředitele, pokud si vezme slovo jako první, aby uvedl tento bod, a další bude následovat.

Pan Petr Urbánek: Děkuji panu starostovi. Děkuji za to, že máme možnost se zde setkat a představit vám jednak ten projekt, jako takový, resp. jeho změnu, protože projekt jako takový má poměrně dlouhou historii a vlastně na tom pozemku je stavební povolení na projekt, který je dle názoru jak vedení města, tak tedy i náš, vlastně neekonomický a pravděpodobně ne úplně ideální z hlediska kvality prostředí, které by měl přinést.

Já bych si ještě na začátek dovolil krátce představit Pražskou developerskou společnost, protože nevím, kolik toho o nás víte, nebo nevíte. Pražská developerská společnost je příspěvková organizace a jejím zřizovatelem je hlavní město Praha. Byla zřízena rozhodnutím zastupitelstva zhruba v květnu loňského roku a reálně funguje zhruba od listopadu, resp. října také loňského roku. Rozhodnutím Zastupitelstva byl Pražské developerské společnosti předán k hospodaření určitý počet pozemků hl. m. Prahy, tak aby na nich připravovala investiční výstavbu převážně bytového charakteru, kterou pak hl. m. Praha bude nějakým způsobem dál investičně a stavebně realizovat, s tím že předpoklad je takový, že půjde z převážné většiny o městské nájemní bydlení, tzn., že to všechno co tady budeme ukazovat a říkat, že by se mělo dít, tak není takový klasický developerský koncept, kdy ten investor na konci ten projekt prodává jednotlivým uživatelům, ale předpoklad je takový, že to bude projekt, který bude mít dlouhodobý výhled, a prodej jednotlivým uživatelům, tzn. jednotlivým vlastníkům bytových jednotek nebo těch domů v předpokladu by neměl nastat.

Forma příspěvkové organizace, což je poměrně důležité zmínit, je to, proč byla zvolena forma příspěvkové organizace, je hlavně v tom, že to pozemkové nebo nemovitostní vlastnictví, které nám bylo svěřeno k hospodaření PDS, vlastně zůstává majetkem hl. m. Prahy. Pokud byste se dnes koukli do katastru, tak tam nevidíte PDS, ale uvidíte tam hl. m. Praha. Dokument, který nás opravňuje se tím pozemkem hospodařit, tak je skutečně zřizovací listina, a zaregistroval jsem, že se vám tady v Horních Počernicích (*poznámka ověřovatelů – omylem uvedeno „v Horních“, namísto „v Dolních“*) několik příspěvkových organizací začíná vyskytovat, protože zubří jsou ze ZOO, to je taky příspěvková organizace hl. m. Prahy, takže vlastně je nějaká taková mírná analogie.

Pozemek, který pan starosta uvedl, je poměrně velký trojúhelníkový pozemek, říkáme tomu pracovně softbalové hřiště, a má skutečně velkou rozlohu, 18,5 ha. Nicméně v rámci všech pozemků, s kterými my hospodaříme, je to nějaká část. PDS má k dispozici zhruba necelých půl milionu m², které má předány k hospodaření v různých částech Prahy, v Praze 14, Praze 4, Praze 10, Praze 5, v Praze 12 apod. A nicméně tento projekt v Dolních Počernicích

patří k tomu jednomu z nejvyšších. Předpoklad je takový, že zhruba by se na těch pozemcích dalo realizovat přes půl milionu m², což je hrubé podlahové plochy, což je zhruba nějakých 6 – 8 tisíc bytů. To je samozřejmě poměrně dlouhodobý výhled, ne že by se všechny začínaly realizovat a stavět okamžitě.

To co vidíte na tomto obrázku, je vlastně výchozí bod, v rámci kterého jsme začali přemýšlet o tom, jakým způsobem to modifikovat a modernizovat, aby se vyplatilo, a hodnotově do budoucna vracelo využití tohoto nevyužitého pozemku investorovi hl. m. Praze.

Ty dva základní dokumenty samozřejmě, z kterých je potřeba vycházet, je územní plán. V rámci územního plánu, ten vznikl tak, že kopíroval částečně ten starý projekt, a to, co tam vidíte, je ta hrubá možnost tam realizovat zhruba necelých 80 tisíc m² hrubé podlahové plochy, což se ani ve výhledu připravovaného Metropolitního plánu nijak dramaticky nemění. Touto analýzou jsme dospěli k závěru, že nemá cenu tím pádem nějakým způsobem modifikovat nebo upravovat anebo se pokoušet měnit ten aktuální územní plán, že budeme pokračovat v objemech, které tam jsou platné, a není potřeba tím pádem nic modifikovat, a budeme vycházet z platného stavebního povolení, které tam aktuálně je k dispozici, případně územního rozhodnutí.

Další úvahy, které jsme provedli, je, jak vlastně přistoupit k té strategické úvaze, co s tím pozemkem uděláme, protože těch 80 tisíc m² vlastně můžete rozprostřít na tu plochu nějakým způsobem buďto vertikálně, anebo horizontálně. Když to hodně přeženeme, to, že byste tam postavili jednu vysokou budovu, nám nepřišlo jako rozumné. A vlastně jsme zvažovali a kolegové architekti z kanceláře ARCHUM vám pak vysvětlí ty podrobnosti dále. Vlastně jsme zvažovali, jestli zvolit nějakou bytovou výstavbu, anebo nějakou drobnější výstavbu.

K tomu jsme vlastně přistoupili tak, že jsme sledovali různé hustoty a typy osídlení, tak jak by mohly fungovat a jak by hlavně mohly fungovat z hlediska toho, co je k dispozici z hlediska ne toho, co je k dispozici, ale jak by mohly fungovat proto, aby do budoucna pro veřejný sektor ta údržba ploch a provoz celého území byl pokud možno ekonomický, a tím pádem jsme vlastně se vrátili zpátky i v tom uvažování. Když se podíváte na jeden velký dům, tak je vidět, že pro vlastníka okolních pozemků je poměrně náročné po té realizaci se o to starat, protože potřebuje, protože tam vznikne poměrně hodně ploch zeleně, komunikací apod., které vyžadují údržbu, a toho jsme se chtěli nějakým způsobem vyvarovat.

Další věc, na kterou jsme tím pádem narazili, je, že když se podíváte na ty dva obrázky, že ve chvíli, kdy kolegové z ARCHUM namodelovali jakýsi bytový projekt, který je vlevo, tak těch ploch je tam poměrně hodně a vzniká tam poměrně hodně neútulných zákoutí, s kterými jsme si nevěděli moc rady, a to nás právě přivedlo k tomu, že by bylo dobré zvolit drobnější a hustší měřítko nižších budov zástavby, která by jako nějaký hodnotný příklad mohla částečně připomínat z hlediska měřítka, takto by to mohlo vypadat, Starý Spořilov.

Vedlo nás k tomu několik důležitých věcí. Jednak aby vznikl nějaký sociální kontakt, tzn., aby tam nevznikaly vyšší budovy, které produkují anonymnější prostředí, a aby vznikl jakýsi nový sociální prostor, který bude fungovat kvalitně. Vychází to ze všech těchto studií, tzn. z měřítek jednotlivých vzdáleností, jak to může fungovat. Zase kolegové architekti pak k tomu říkají blíže.

Nakonec bych předal slovo kolegovi Tomáši Lukešovi k tomu, aby vám k tomu dořekl několik technických parametrů, kterými by se projekt nakonec ještě, myslíme si, měl vyznačovat.

Pan Tomáš Lukeš: Děkuji. Pan ředitel představil část zadání, co jsme našim architektům dali, protože my vám vlastně chceme představit to, co bylo základní, co jsme řekli našemu projektovému týmu, aby pro nás zpracoval. Na tomto slajdu vidíte graficky znázorněné všechny hlavní body, které jsme si řekli, že by se měly dodržet, a já tady ještě jenom zdůrazním,

my se vlastně teď v nejbližší době budeme zajímat o tu část trojúhelníku úplně nahoře, vyznačenou červenou hranicí na začátku, jak byla schémata územního plánu, tak to bylo taky červeně, protože toto je vlastně území, kde je platné stavební povolení, které dneska máme. Na zbytek území v minulosti nikdo nesáhl, takže to, co vám kolegové ukážou, protože oni vám ukážou naši představu o celém území, tak to je vlastně novinka, kterou zatím nikdo nezpracoval. Ale my vycházíme z toho, že v územním plánu jsou v území dvě zásadní komunikace, které ho protínají, a vlastně jsme se dohodli, že my na ten územní plán vůbec sahat nebudeme a že všechna tato propojení budeme požadovat, aby byla dodržena.

Zabýváme se i širšími návaznostmi, protože tady máme některá důležitá napojení těchto komunikací, která nejsou v současné době vyřešena, a snažíme se v rámci našich možností nějak pomoci, aby se to povedlo. Tento obrázek neříká nic jiného, než že ctíme územní plán, ctíme centrum Dolních Počernic, ale ctíme i návaznosti na další projekty, jako je zóna malého středního podnikání v Dubči, která se diskutuje změna územního plánu, a vlastně přes toto území tam držíme napojení, tak jak je to naplánováno.

Jedním novým prvkem, který nebyl v původním projektu, je, že my jsme tady vytypovali, že podél Českobrodské ulice je zóna se zvýšenou hlukovou zátěží, a proto jsme chtěli od našich kolegů, aby navrhli v návrhu, jak to vyřešíme, protože bytová zástavba vedle Českobrodské se nám nezdá vhodná, tak jsme tady dospěli, tady je jenom taková ilustrační ukázka, tak jsme dospěli k takovému bariérovému domu, který by vlastně podélně Českobrodské běžel a ze strany komunikace by se jednalo především o nájemní obchodní plochy, ze strany našeho nového města by pak třeba mohly být i nějaké menší bytové jednotky. Je to takový dvoupodlažní dům, který funguje jako obchodní plocha, ale zároveň docela účinně území chrání před hlukem.

Mělo by to podporovat zase nějaké místní podnikání. Máme představu takových variabilních jednotek, které se dají slučovat podle toho, jaký bude zájem, mezi větší, menší, a před tím z Českobrodské ulice standardní parkování, podobně uděláno, jako máte naproti Billu nebo obchodní centrum, tak aby člověk viděl terén, když kolem projíždí, mohl tam přehledně zastavit a zároveň to tedy řešilo ten hluk.

Tady ještě máme to, co vám tady kolegové pak ještě ukážou, to jsou vlastně dva výřezy, nebo jsou dva detaily toho území právě na tu první etapu, a tady jsou zase ještě nějaká další data, ale zabývali jsme se především, jak říkal náš pan ředitel, těmi plochami, co zůstávají mezi domy potom trvale hlavnímu městu na správu. A my se zatím kloníme jednoznačně k té jemnější variantě, protože tam předpokládáme daleko více zelených ploch, které budou patřit k domů, my dokážeme najmout těm nájemcům, aby se o ně také starali a také měli tedy nějakou spoluzodpovědnost za kvalitu území.

A na závěr bychom tady chtěli říct, že jak pan ředitel říkal, my tím, že ty domy budou zůstávat ve vlastnictví města, tak budeme hledat potom technicky, až se dostaneme do fáze přípravy vlastní výstavby, tak budeme hledat nějaká řešení, která budou ekonomická pochopitelně, protože jsme developerská společnost, tak nás ty peníze zajímají, ale také by to měla být kvalita, která umožní domy kvalitně spravovat a udržovat delší dobu. Kvalita bude něco, na co my se budeme hodně zaměřovat, a pochopitelně protože stále stoupají nároky na energetickou udržitelnost budov a vůbec celého prostředí, tak pochopitelně, když je investor hl. m. Praha, tak domy budou muset splňovat všechny moderní certifikáty a parametry na udržitelný rozvoj. Zároveň se budeme snažit o nějakou rychlou výstavbu, to je tento obrázek, budeme nejspíš šetřit na tom, že domy nebudou mít složitá podzemí, ale nadzemní části by měly být v souladu s nejmodernějšími parametry.

No a to je za nás s panem ředitelem na úvod vše. Toto jsme řekli našim architektům, že něco takového bychom si představovali, a pan architekt Vojtík z firmy ARCHUM architekti nám tady s kolegyní Vítkovou vytvořili dílo, s kterým my jsme tedy spokojeni, a proto jsme ho sem přišli ukázat. Zatím děkuji a předám panu architektovi slovo.

Pan Šimon Vojtík: Děkuji, ještě jednou dobrý den. Připravím prezentaci, prosím kolegyni, že by mi to tam cvakala. Nebudu zdlouhavě znovu líčit, o jaké území se jedná. Pro vysvětlení, pro nás řešené území je o něco větší, než samotný pozemek, o kterém se dneska bavíme, nicméně prezentace bude zaměřena pouze na to softbalové hřiště.

My jsme ARCHUM architekti, kancelář, která se zabývá urbanismem i architekturou. Ještě s kolegyní Vítkovou a se mnou pracoval pan kolega Michal Petr, který tady dneska není, ale všechny zdraví. A náš dopravní inženýr Mirek Kalina, který řešil koncepci řešení dopravy.

To území, jak již pánové říkali, dělíme na dvě etapy. První etapa je horní trojúhelník. Je to dáno jednak územním plánem, jednak, řekněme, nějakým probíhajícím stavebním řízením atd., a i pro nás to jsou dvě trošku odlišné úrovně území. Velmi důležitá je doprava jak z hlediska okolních vlivů, takže tady máme Českobrodskou ulici, ke které se snažíme stavět, řekněme, ty bariérové domy, což je nějaká směs občanského vybavení a bydlení. Bydlení by bylo umístěno směrem do území, směrem na jihozápad. Samotné území potom stavíme z malých drobných uliček domů o jednom až třech nadzemních podlažích. Parkování se snažíme realizovat všechno na povrchu, nějakým způsobem se nám to daří.

Do druhé etapy umístíme dle územního plánu areál základní školy asi pro 600 žáků včetně potřebné kapacity mateřské školy, která by sloužila jak celému území, tak deficitům z okolí, a potřebná veřejná prostranství, která zahrnují jednak náměstíčka, ta důležitější jsou vyznačena červeně na tomto plánu a jsou soustředěna hlavně kolem školy, nebo na sever od školy, v souvislosti s hlavní dopravní obslužnou ulicí, a do toho veřejná prostranství formou městských parků, což jsou ty zelené plochy.

Jak je vidět, náš návrh odpovídá platnému územnímu plánu, a tam samozřejmě již kolegové říkali, zahrnuje i důležitá dopravní propojení z ulice Národních hrdinů do Českobrodské, a to je vlastně v severní části, tak potom přes tu lokalitu Dubeč, což je jižní, jihovýchodní, východní propojení.

Kapacitou celé území, jak už pánové říkali, má 80 tisíc m² hrubých podlažních ploch, rozděleno do dvou etap zhruba 30 k 50. Je to i velikostí jsou zhruba v poměru, mají zhruba 6 k 12 hektarům, a i kapacita lidí je trošičku jiným způsobem, je to samozřejmě dané občanskou vybaveností školy, která je v jižním území etapy 2. Každopádně celkem se bavíme o počtu 1900 obyvatel v území a k tomu adekvátní dopravní obslužnost samozřejmě. Vychází z nových propojení, která by měla být realizována. Červené ulice nebo červené čáry označují obslužné komunikace hlavní kategorie třídy C a zbytek ulic v tomto území už by měly být drobné obytné ulice, které by sloužily k samotné rezidentní obslužnosti území, a to i tak, aby to prostředí, které vznikne mezi domky, bylo obytné, příjemné, aby tam mohly vznikat partery, nějaká příjemná náměstíčka, příjemné ulice, a to jak obytné, tak živé s obchody a službami.

To už je hmotové řešení, jak jsem říkal, celá lokalita se skládá z objektů rodinných domů o jednom až třech nadzemních podlaží, výjimečně o něco vyšší, až asi čtyři, a na východě území, jak si můžete všimnout, máme asi šest nadzemních podlaží, což je z důvodu územního plánu, který takto tuto plochu vymezuje, a zároveň jsme limitováni ochranným pásmem lesa. Snažíme se doplňovat všechny ulice dostatečným počtem stromořadí a další zeleně městského charakteru a městských parků.

Toto je náš cílový charakter, to je v podstatě vizualizace toho, jak si představujeme, jak by taková standardní ulička v tomto území měla vypadat. Tzn., že vidíte jedno až tři nadzemní podlaží, která se různým způsobem střídají v té ulici tak, aby pouštěla nějakým způsobem sluneční svit do vnitrobloku i do ulic. V ulici zeleň vzrostlá i nějaká, řekněme, typu trvalkových dešťových záhonů, tak aby umožňovaly vsakování dešťových vod, kultivované plochy, povrchy z dlažeb a dalších povrchů, které jsou vhodné do města, a otevřený parter tak, aby umožňoval jak obytné, tak řekněme obchodní funkce.

Jak jsem mluvil o systému veřejných prostranství, tak tady je to vyznačeno schéma. Na ulici Českobrodské zachováváme stávající zastávku autobusu. Další zastávka autobusu je namyšlena nad školou nebo na úrovni základní školy, a mezi těmito uzly dopravními máme systém uliček a náměstí, která umožní živý parter a umožní nějaké obývání městského typu, tzn., že posedávání, procházení se atd. Jsou vyznačena těmi červenými barvami. Stejně tak v té větší jižnější pro nás dole lokalitě zakládáme základní náměstí uprostřed lokality, zase opět s nějakým parterem, a je to opět na dopravní ose mezi, řekněme, školou a budoucí zastávkou autobusu na východě území, kde by vznikla i točna autobusu s nějakým zázemím.

Snažíme se i o nějakou urbanistickou ekonomii výstavby, tzn., že aby lokalita byla z hlediska uspořádání staveb, řekněme, vzdušná, aby přelévající směry větru dokázaly území provětrat, zároveň nevznikaly nějaké víry a nebylo to jak na větrné hůrce, a orientace domů takovým způsobem umožňuje přístup slunečního svitu do boků, do vnitrobloků a do uliček, jak jsem o tom mluvil ve vizualizaci.

A tady nakonec jsme dali několik našich inspiračních zdrojů, většinou z Francie, z Británie, z Holandska, což jsou zástavby, buď studie, nebo realizace měřítek, která nám přijdou adekvátní, tzn., že lokality, které mají velmi příjemná veřejná prostranství, skládají se z nízkých domů a umožňují příjemné využití vnitrobloků. To už jenom tak na konci pro inspiraci. Děkujeme za pozornost.

Starosta Zbyněk Richter: Teď si vezmu slovo já. Také děkuji za představení tohoto projektu. Rád bych vás vyzval, jak zastupitele, tak naše občany, pokud mají případné dotazy na zde přednášející, tak já budu řídit tu diskuzi, vyvolávat. Prosím stručně. Pokud bude k dispozici odpověď, bude odpovězeno. Hlásí se pan zastupitel Jirsák, prosím.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Začnu pro nás otázkou, která nás dost trápí. Vy jste říkali, že tak škola je plánovaná až v druhé etapě. Tak jsem se chtěl zeptat, jak je to s návazností těch etap, protože pokud by tam vznikla první etapa a škola ještě nebyla, tak pro nás to bude docela zatěžující.

Pan Petr Urbánek: Plánujeme každý projekt do několika realizačních fází. Každopádně to, co plánujeme teď začít velmi rychle, je získat, resp. upravit stávající stavební povolení, resp. územní rozhodnutí na etapu 1. A na etapu 2, resp. samostatnou etapu, kterou my nazýváme infrastruktura, protože jsme zadali celý tento projekt do číselníku investičních akcí hl. m. Prahy, jako tři samostatné etapy.

Jednak je to etapa 1, kterou jsme ukazovali v podrobnosti, pak je etapa 2 a pak je etapa 3, do které padala infrastruktura, do které počítáme samozřejmě i školu. A jak etapu infrastruktura, tak etapu 2 plánujeme začít projektovat obratem, ale je pravděpodobné, že razítka a etapu 2, resp. na infrastrukturu, nebudou k dispozici ve stejný časový okamžik, z hlediska procesů v hl. m. Praze to asi nelze úplně zaručit, a je to o nějaké komunikaci a koordinaci jak s Dolními Počernicemi, tak samozřejmě s tím, jakým způsobem se bude odvíjet situace finanční na další skutečnou stavební realizaci. Jedna věc jsou územní rozhodnutí a stavební povolení, další věc je stavební realizace, tzn., neexistuje úplně konkrétní přesný plán, kde bychom si mohli říct, začne se stavět, a já nevím, první etapa 1. 6. příští rok, ale ty procesy budou pokračovat paralelně společně a budou se upravovat.

Starosta Zbyněk Richter: Viděl jsem, že se hlásil pan zastupitel Hartoš, pak Tomáš Jílek.

Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš: (hůře srozumitelné) Zeptám se na něco jako sociodemografii. Zajímá mě, kolik lidí s tam může nastěhovat, jaká budou výběrová kritéria pro nájemníky?

Pan Petr Urbánek: Přesné rozdělení těchto kritérií není ještě dáno, protože studie je velmi hrubá. Předpoklad je takový, že konkrétní velikost bytů a zaměření na jednotlivé sociální skupiny bude výsledkem komunikace mezi odborem bytovým, sociálním a dalším, ale předpoklad je takový, nebo aspoň tak, jak my to vnímáme, cítíme a budeme to navrhovat pro hlavní město Prahu, protože v konečném důsledku půjde vždycky o politické rozhodnutí, a ne úplně o naše, tak že by mohlo jít převážně o bydlení pro to, čemu se říká preferované profese z větší části. Výsledek osobně neumím garantovat, ale předpoklad, jak to vnímáme a kam celý projekt virtuálně směřujeme, je zhruba tato kategorie.

Starosta Zbyněk Richter: Hlásil se Tomáš Jílek.

Zastupitel Ing. Tomáš Jílek: Vrátil bych se k otázce pana zastupitele Jirsáka. Odpověděl jste, resp. řekl jste, co se za tím skrývá. Vy vůbec nevíte, jestli postavíte první etapu, a školu za rok, za dva, za pět. Netušíte. Řekněte mi, jestli to bude dřív než za rok nebo za dva roky.

Pan Petr Urbánek: Řekl bych, že za rok to určitě nebude. Za rok od kdy, abychom si řekli.

Zastupitel Ing. Tomáš Jílek: Od doby, kdy se do první etapy nastěhují lidé.

Pan Petr Urbánek: Tam bych odhadoval, že to za rok být může. Ale kdy je ten den, kdy se tam nastěhují lidé, to neumíme garantovat, že řekneme datum.

Zastupitel Ing. Tomáš Jílek: (hůře srozumitelné) Schválně se ptám trochu agresivně, protože to přesně může dopadnout tak, že se změní politická reprezentace, bude mít jiné priority, peníze na toto nebudou, tady bude bydlet dalších 600 lidí. Z toho bude určitý počet dětí, nebudou mít školu, nebudou mít školku, nebudou mít zdravotní středisko. Nechci být protivný, ale my jsme tady teď v situaci, kdy já vím, je to pozemek hlavního města a město si rozhodne, jak bude chtít. Ale myslím si, že vy jako odborníci byste neměli takovou situaci dopustit.

Pan Petr Urbánek: My ji taky nedopouštíme. My jsme ten projekt modifikovali tak, aby jeho část, která byla naplánována, vyprojektována ne úplně optimálně bez školy, podotýkám, tak jsme ho naplánovali s tím, aby ta škola mohla vznikat paralelně. Je jasné, že vyprojektované akce jsou tři a ta škola je v jedné z projektových akcí více méně samostatná, ale škola vyžaduje územní rozhodnutí a stavební povolení, a to územní rozhodnutí a stavební povolení většinou v Praze trvá něco mezi 2 – 5 lety za předpokladu spolupráce všech.

Zastupitel Ing. Tomáš Jílek: Také jsem stavař, i když dopravák. Mně není jako člověku, který má ke stavařině blízko, jasné, naopak, jak může dostat nějaký obytný celek stavební povolení, aniž má k tomu zajištěnou infrastrukturu. Ale už to uzavřeme.

Pan Petr Urbánek: Zeptal jsem se, protože jsem si to nepamatoval. Stavební povolení je z roku 2011 na první etapu.

Starosta Zbyněk Richter: Vstoupil bych do toho s dovolením. Všichni tady víte, že máme územní rozhodnutí na výstavbu nové základní školy v severní části Dolních Počernic, byť je nepravomocné. Tam je kapacita 540 žáků a máme k tomu ještě k dispozici budovu staré školy. Když se tvořil tento projekt, kterému jsme říkali bytové domy Dolní Počernice jih, tak byl předpoklad, že tato škola tu potřebu pokryje. Ale samozřejmě když budeme pokračovat, nebo když město bude pokračovat dál a rozšíří se na zbylé pozemky, tak samozřejmě kapacita toho budoucího školského zařízení nebude dostačovat, to jsme asi všichni zajedno.

Už jsem se ptal. Paní zastupitelka Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Mám několik otázek, protože mi tam několik věcí nebylo jasných. Na začátku jste hovořil 6 – 8 tisíc bytů. Tomu nerozumím.

Pan Petr Urbánek: To se omlouvám, to se netýkalo čistě projektu Horních Počernic, ale obecně Pražské developerské společnosti.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: (hůře srozumitelné) To bylo zmatení, že do toho má přijít 6 – 8 tisíc bytů. Díky bohu ne.

Bariérová stavba. Chci se zeptat, musím velmi ocenit, že ty domy jsou nízké, protože ten vizuál, že se koukáte přes Počernický rybník, představa, že by tam vzniklo panorama nějakých hrůz, mi není blízké. Co se týče bariérové stavby, hlučnosti, jenom mi není jasné, jak zajistíte, aby odraz nešel do Počernic zpátky. Odrazí se to z jedné strany, tak aby to nešlo do ornitologicky cenných lokalit Počernického rybníka, Vinice atd.

Pak mě zajímá jedna věc, a ta se týká podzemních parkovišť, protože 1900 aut, když si vezmu 1900 bytů, tak minimálně 1900 aut, klidně 3,5 tisíce klidně. Představa, že budou v tomto prostoru ulic, které vypadají takhle hrozně hezky v rovině holandských domečků, tak budou vypadat úplně jinak. Tam se nebude dát projet, bude to vypadat hrozně. Už takhle je ta lokalita strašně zatížená dopravně, a představa, že se to nešoupne pod zem, chápu finanční důvody, ale nechápu finanční důvody, protože se sem ta auta nevejdou. Parkování by mě zajímalo, jak to vlastně máte vyřešené, protože to není možné pokrýt.

Co mi v projektu chybí, hovořili jste o škole, hovořili jste o sportovišti, které bude přidružené ke škole, pak o nějakých parcích. Chybí další přidaná hodnota v podobě kulturního domu, domu pro mládež, vědecká stanice, technické vybavení pro mladé techniky atd., zkrátka pro využití lidí, kteří jsou mladí a kteří velmi pravděpodobně budou v této oblasti bydlet, dospívající, a v této chvíli Počernice nemají takové místo, kulturní nebo vzdělávací centrum, něco takového, nějaká taková přidaná hodnota. Jestli se o tom uvažuje, nebo neuvažuje, jestli by to tam šlo.

Pan Petr Urbánek: Odpověď nechám na panu architektu Vojtíkovi, protože to bude vědět z hlavy rozhodně lépe než já. Pokusím se odpovědět zezadu na komunitní záležitosti. My se každopádně do toho zadání na ten podrobný projekt, tzn. nejenom takovouto hmotovou studii, ale na projekt, kde se budou řešit i jednotlivé domy, dosáhnout toho, aby v přízemí všech těch domů mohla fungovat jako velmi flexibilní prostory s mírně zvýšeným přízemím, kde bude možné poměrně jednoduše je upravovat, podobně jako v nákupních centrech se to děje, na různé funkce využití. Ať už to bude bydlení, anebo vzniknou potřeby nějakého komunitního využití, tak předpoklad je, že tyto prostory se budou kumulovat okolo náměstíček, jako je například toto, anebo v nějakých předpokládaných komunikačních cestách. Vzhledem k tomu, že předpoklad je takový, že projekt bude dlouhodobě vlastněn městem, tak komunikace mezi městskou částí a městem, předpokládám, že bude výrazně jednodušší na tato témata, než za předpokladu, že by se projekt rozprodával jednotlivým vlastníkům.

Co se týká toho, aby nevznikl odraz od silnice směrem do centra Počernic, tak to si samozřejmě zaznamenáme pro projekt podrobný. Předpokládám, že to by výrazný problém být neměl, protože mezi těmi domy a tou komunikací jako takovou je v územním plánu, kdybyste se podívali, pás izolační zeleně, kde si myslím, že se poměrně jednoduše tato věc technicky dá vyřešit. Poprosím pana architekta Vojtíka, aby vysvětlil koncept parkování, protože nad ním nějakou dobu strávil.

Pan Šimon Vojtík: Děkuji za dotazy, jsou velmi trefné, velmi podnětné. Určitě komunikace městské části a města ohledně funkcí v území by byla skvělá. Pan ředitel říkal, zdůrazním, že jsme tam určili několik míst, která jsou určena vysloveně pro polyfunkční zástavbu, která by měla navazovat na veřejná prostranství, a tu funkci zatím nemáme stanovenou. Když se najde nějaká funkce, která v území opravdu chybí, tak by bylo skvělé, kdyby se tím způsobem, myslím si, že synergie se školou, s nějakými pobytovými náměstíčky a městským parkem by byla skvělá. Takové funkce i pro ta děcka.

Ohledně parkování nechám ještě tento výkres. To byl hlavní moment, co jsme se snažili vymyslet, abychom měli pěkné uličky, kde nějaká auta také samozřejmě budou stát, ale bavíme se o jednotkách, resp. v celé lokalitě desítkách, maximálně nižších desítkách aut, a vlastně všechny kapacity parkování jsou jednak podél bariérové zástavby, tzn., že ulice by vypadaly opravdu jinak, a potom každý ten vnitroblok nebo polo vnitroblok, řekněme, je vybaven, řekněme, parkovištěm z kolmých stání střídavě se vzrostlou zelení, se stromy, takže my jsme vlastně udělali to, že jsme vzali to, co obvykle bývá v ulicích, ta auta, a strčili jsme je dovnitř, do vnitrobloků. Trošku jsme místo obrátili malinko naruby. Kapacita aut je přibližně 1300 aut, vychází to velmi pohodlně podle pražských stavebních předpisů, které jsou v této lokalitě velmi přísné, nejsou tam žádné úlevy. Naopak nám tam přidávají koeficienty ke každému bytu ještě navíc další koeficient na hlavu. Na tato čísla je to celé počítáno a vychází to. Je pak samozřejmě na zadavateli, jestli tam třeba dodá, protože tam máme možnost někde kapacitu ještě zvýšit tím, že se přidá podzemní podlaží, které využije terénní zlom v území, ale dokážeme tam dostat i víc aut.

Starosta Zbyněk Richter: Dám slovo panu Šmolkovi, který se tam vzadu už delší dobu hlásí. Pokud budeš křičet, anebo chceš mikrofon?

Pan Šmolka: Chtěl bych se zeptat konkrétně, kolika podlažní domy jsou plánovány kolem ulice Konečné, která je více méně bránou mezi stávající zástavbou a plánovanou výstavbou novou. Mluvili jste o jenom a třech. Já z takového informačního toku jsem se domníval, že tam jsou plánovány až čtyřpodlažní domy. Chci se zeptat, zda je to tak.

Pan Šimon Vojtík: Je to pravda. Je to tak. V ulici Konečné je zrovna podlaží o něco více, jsou tam tři až čtyři podlaží. Je to proto, že územní plán už má poměrně přesně vymezeny kapacity, kde by si představoval hustší zástavbu. My vlastně tyto kapacity musíme dodržet, my je nemůžeme přelívat. Že bychom si vzali někde a dali to jinam. V ulici Konečné to vychází na tři až čtyři nadzemní podlaží.

Pan Šmolka: (špatně srozumitelné) Z tohoto pohledu se mi zdá, že váš přístup, pane architekto, je necitlivý až bezohledný, protože samozřejmě domy tím pádem budou stávající zástavbu převyšovat o pět metrů. Nevím, jestli byste chtěl bydlet v zastíněném území těmito domy, anebo jako ve výloze, protože samozřejmě předpokládám, že plánujete okna i na západní stranu, tak svým způsobem tam budeme tak jako ve výloze. Soukromý developer, který stavěl z jižní strany, byl daleko ohleduplnější, vypořádal se s tímto problémem, stavěl tam maximálně dvoupodlažní domy. Vícepodlažní od té stávající zástavby potlačil dál.

Pan Šimon Vojtík: Rozumím, děkuji za tento podnět. My se to snažíme řešit aspoň tím, že rozšiřujeme ulici U Konečné a doplňujeme tam stromořadí a kolmá parkování, která vlastně ještě oddalují novou zástavbu od té stávající. To jsme schopni dělat, řekněme, nějaké snížení kapacity je potom na developera, jestli budeme schopni ještě najít nějaký třeba kompromis, abychom – vnímáme tuto obavu, tento podnět. Můžeme se na to ještě podívat.

Pan Šmolka: (špatně srozumitelné) Byl bych samozřejmě rád, protože určitě tuto etapu budete dělat změnou stavby před dokončením, tzn., že časově tam je omezený developer, který to bude stavět, rozhodně časově není, a toho času na nějakou úpravu je v podstatě málo. Tímto bych se obrátil na zastupitelstvo, aby zastupitelstvo více méně požádalo ve svých připomínkách tuto alternativu, snížení výškového rozdílu mezi stávající zástavbou a novou.

Starosta Zbyněk Richter: Dotaz budeme určitě vnímat. Pan zastupitel Jirsák podruhé.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Děkuji. Dotazů jsem měl více. Začal jsem jedním, teď řeknu ty ostatní, aby se to potom nerozplížovalo.

Jeden dotaz se týkal také parkování. Kolegyně Poláčková něco z mých obav řekla, něco jste navýšili trochu vy vaší odpovědí. Vysvětlím. Za prvé zaslechl jsem číslo 1300 parkovacích míst. Nejsem si jistý, jestli to je pro ten trojúhelník, nebo je to pro celou oblast? Pro celou oblast, kde má být 1900 bytových jednotek? (Přibližně 1900 lidí.) Lidí, pardon, děkuji. Stejně se mi to zdá málo. Hlavně se mi zdá, že jste srovnávali ty odstíňovací domy, pardon, že možná nepoužívám správnou terminologii, s Billou naproti, nebo s nákupním centrem. Ale to nákupní centrum tam má velké parkoviště, zatímco tady ho nevidím. Dovedu si představit, že jsou tam možná jednotlivá parkovací stání, a naopak tam budou malé obchůdky, tak tam bych očekával, že parkujících aut může být daleko víc ještě, protože u služeb se zákazníci zdrží dvakrát déle, než když zaparkují před nákupákem. Před nákupákem jedou jenom do Billy nakoupit, a zase odjedou a nemají tam důvod zůstat déle. To je jedna věc.

Druhá věc s parkováním se týká právě další občanské vybavenosti. Jestliže tam bude nějaké centrum pro děti a mládež nebo cokoli, tak tam budou potřebovat parkovat spousty aut, i když jenom třeba v Dolních Počernicích máme bohužel zkušenost, že lidé jezdí po Dolních Počernicích auty. To je jeden dotaz.

Další dotaz se ještě týká té školy. Já se omlouvám, že se k tomu vracím. Ale mě opravdu zajímá, když to tak nazvu, etapizace, a to nejenom v rámci jednoho projektu vašeho, kdy už tak jste řekli, že jsou to tři fáze. Dejme tomu se postaví napřed trojúhelník, pak škola, budeme doufat, že se třeba škola možná začne stavět i dřív, ale teprve pak se dostaví ten zbytek, ale není to jisté. Ale mě by zajímalo, jestli je tam nějaká návaznost právě na naši školu, která se teď dostává do územního rozhodnutí, protože kdyby se náhodou stalo, že územní rozhodnutí ještě nebude pravomocné, a už by se začala třeba první etapa, je to ještě větší tragédie, než kdyby se začala stavět později ta škola. Budeme tady mít už teď přetékající školu a ještě k tomu budeme stavět další domky. Nemluvím o další vybavenosti, jako už tady padlo středisko atd.

A v té souvislosti se ptám, vy jste chvíli mluvili o územním rozhodnutí, chvíli o stavebním povolení. Už je tedy stavební povolení, nebo územní rozhodnutí? A pokud je stavební povolení, tzn., že už jsou jasně dané všechny ty stavby v tom trojúhelníku? Děkuji.

Pan Petr Urbánek: Začnu tím, projekt, který tam má stavební povolení, byl plánován několikrát, už se mohlo začít s jeho stavební realizací, jak jsem pochopil, ale neznám úplně detaily, a zhruba před třemi lety rada hlavního města rozhodla, nebo před dvěma, že projekt je neekonomický, že ho zastavila, rozhodla se ho aktualizovat. Možná to není nejpřesnější slovo. To bych jenom řekl ke starému projektu.

A my vlastně se pokusíme na tom půdorysu územního rozhodnutí nebo stavebního povolení, není to ještě stoprocentně jasné, protože potřebujeme integrovat vlastně všechny tyto připomínky jak z Dolních Počernic, tak z hlediska nových technických požadavků a potřeb města a zadání. Zároveň z toho, co tady padlo okolo, tzn., jaká bude potřeba velikosti bytů, mixu těch bytů, integroval jsem to do jednoho zadání, a z toho vyplyne konečná podoba projektu.

Se školou je to tak, že plánovací proces začne na tyto tři akce paralelně, jenom každá akce bude začínat na jiné startovní čáře, a ke konečnému rozhodnutí z hlediska stavební realizace dojde nejdříve ve chvíli, kdy se bude blížit vydání minimálně prvního razítka. Předpoklad je takový, že díky tomu, že PDS je příspěvková organizace, nejsme soukromý subjekt, tak je právě velmi úzká koordinace mezi městskou částí, hlavním městem Prahou i námi, tak abychom ten proces moderovali do smysluplného cílového konce.

Zapomněl jsem, jaký byl konkrétní dotaz. (Návaznost na současnou školu.)

Návaznost je o komunikaci, protože tak jak jsem informován, tak proces není úplně jednoznačně jasný, kdy Dolní Počernice budou mít stoprocentně jasno, kdy územní rozhodnutí bude právoplatné.

Starosta Zbyněk Richter: Bohužel jasno nemáme. Prosím? (Parkování.)

Pan Šimon Vojtík: Děkuji za vznesení dotazu. Na úrovni té studie nejsem schopen víc odpovědět. Vlastně existuje něco jako návazné předpisy na úrovni, řekněme, koncepční studie. Ta studie to splňuje. Jsme schopni opravdu parkovat v dostatečné kapacitě. Ale pak samozřejmě studie bude pokračovat do jednotlivých stavebních územních řízení, stavebních povolení atd. v rámci fází, a v rámci těch se bude opět znovu prokazovat, že konkrétní funkce, o kterých jsme třeba říkali, že ještě nejsou stoprocentně jasné, tak až potom budou v tom projektu implementovány, tak na to se ta studie bude muset nějakým způsobem ještě adaptovat a ta přesná čísla se tam budou muset parkovat a prověřit. Studie každopádně umožňuje, jak jsem odpovídal, my tam máme možnosti variant a můžeme opravdu i do podzemí v některých místech, a někde můžeme rozšířit kapacity povrchového parkování. Studie to principiálně umožňuje a bude potom záležet na konkrétním mixu funkcí, který třeba vznikne i v diskuzi Magistrát – Počernice.

Starosta Zbyněk Richter: Viděl jsem, vzadu paní se hlásila. Nepoznám.

Paní Lucie Tůmová: (špatně srozumitelné) Mám také pár dotazů. My pořád řešíme 80 metrů Exnera. Když toto postavíme a nebude dostupný Exner, bude svodová ulice U Konečné. Konečná už je teď poměrně hodně zatížená, tak co s tím?

Pak bych ráda, aby tady zaznělo nahlas, co je to preferované povolání. Aby se nám ze Starého Spořilova nestalo něco jako Sedmihorky na Bohdalci, kde se místní po šesté bojí odejít z domova, nebo ten dům, co je v Kyjích. To je druhý dotaz.

Třetí dotaz je asi veřejná zeleň. Vy jste tady prohlásili, že chcete odpovědnost za zeleň hodit na domy jako takové, jejich vlastníky, ale tam by asi mělo vzniknout víc možností veřejné zeleně, aby se tam dalo víc scházet. Dva parky na 1900 lidí jsou reálně docela malý prostor. Děkuji.

Pan Petr Urbánek: Začnu preferovanými profesemi. Je předpoklad takový, že hl. m. Praha má zájem u profesí, které potřebuje ke svému fungování, je nějakým způsobem sekundárně podpořit v rámci veřejných rozpočtů, a jsou to primárně profese typu učitelé, hasiči, policisté apod. Nicméně to finální rozhodnutí je samozřejmě na odboru výstavby, případně na odboru sociálních věcí a také odboru školství, které budou všechny podrobné zadání nebo náš návrh budou připomínkovat a budou k tomu dávat konečný tvar.

Další věc, která samozřejmě je, že PDS nebude finálně byty obsazovat, ale budou to obsazovat jednotlivé odbory, které s tím majetkem budou hospodařit.

Pan Tomáš Lukeš: Doplním pana ředitele kvůli hustotám a velikosti ploch. Vráťím se k začátku naší prezentace. My jsme si tady pro tento slajd vypůjčili s laskavým dovolením pana profesora Kohouta z ČVUT, který je šéfem architektonické kanceláře UNIT Architekti, kteří se vědecky a dlouhodobě na půdě ČVUT věnují výzkumům kapacit města a všem vztahům. Oni vydali takovou moc pěknou publikaci, která se jmenuje Můj dům, naše ulice, a shodou okolností co tady je vpravo, tak to je Nová Dubeč, obec, kterou všichni znáte, protože je tady kousek od nás. Vybrali jsme si ji jako příklad zástavby, pro kterou nemá cenu vůbec organizovat veřejnou dopravu. Protože tady nahoře máme takové dva čtverečky, a ty srovnávají, ten malinký čtvereček, to je pro grafickou představu plocha, kolik připadá plochy základních městských prostorů na člověka na Vinohradech, přičemž já jsem tady dole vypíchl, to jsou ta červená čísla. Na Vinohradech dělá na jednoho obyvatele 7 m komunikací, a v Dubči je to 54. A týká se to i té zeleně a dalších ploch. Zastavěná plocha apod. A my jsme vlastně zjistili úplně jednoduchou úvahou, a to je vlastně tento slajd, že my při kapacitách, když naplníme územní plán, který tady je, tím, co tady kolegové architekti udělali, tak máme hustotu kolem 120, v neoptimálnějších případech 140 obyvatel na hektar.

A tady autoři, kteří se dlouhodobě zabývají vědeckou činností na poli urbanismu, dospěli k závěru, že 100 obyvatel na hektar, který je tady, už vlastně nemá smysl podnikat žádnou veřejnou dopravu. Je to velmi hrubý údaj pochopitelně, ale i z toho je vidět, že hustota, kterou tam máme, je hrozně malá. To území je veliké, takže samozřejmě počty, co se bavíme, auta, obyvatelé atd., jsou to velká čísla, ale pro město je to těsně za hranicí udržitelnosti toho, aby mělo cenu sem vůbec jezdit.

Tento údaj jsem vám chtěl připomenout. Ukazuje, že vlastně z pohledu současného urbanismu je to strašně řídká hustota na celé území obou dvou etap. Jen na doplnění.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Máte slovo.

Pan Tomáš Růžička: (špatně srozumitelné) Děkuji za prezentaci. Mám dva dotazy. Jeden směřuje na projektanta a druhý na developerskou kancelář. Na developerskou kancelář bych se chtěl zeptat, jestli jste schopni garantovat pro první etapu, že současně s tou výstavbou vznikne dopravní obslužnost a problematické napojení Národních hrdinů, a že to celé bude zabezpečené komunikačně. Že tam nevzniknou jenom domy a lidi tam nebudou mít kudy přijet a všechno se bude tlačit současnou komunikační sítí.

Druhý dotaz směřuje, navážu na pána, který k tomu měl relevantní připomínku, že ulice Na Konečné, kde jsou dvoupodlažní domy, a pak je tam skok čtyřpodlažních domů, které plánujete. Chtěl bych se vás zeptat, jestli z hlediska komentáře, který kolega měl, jestli je to relevantní a jestli jako projektová kancelář máte nástroje na to, abyste to v rámci své studie nějakým způsobem lépe ošetřili. Děkuji.

Pan Petr Urbánek: Začnu rohem, který se týká křižovatky bývalého autosalonu Exner. Tam co je naše informace, tak je poměrně velmi komplikovaná situace vlastnická, a my se snažíme udělat všechno, co je v našich silách, aby se rozmotala, což jde samozřejmě ve veřejném sektoru výrazně pomaleji, než v nějaké firmě typu Central Group apod. Ale lze tímto způsobem fungovat, a já předpokládám, že minimálně naprostá jistota může být třeba v tom, že městská část Dolní Počernice, která je samozřejmě účastníkem všech řízení, prostě takovou podmínku stanoví.

Vrátím se k tomu, co jsem říkal před chvílí. Naší ambicí je tu věc koordinovat tak, aby smysluplně mohla pokračovat pro všechny. To co můžu říct ještě k otázce těch tří nebo

čtyřpodlažních domů, reagoval bych na to velmi podobně, jako jsem reagoval na tu akustiku. My to vezmeme jako relevantní připomínku a nějakým způsobem to zadáme do dalších požadavků na další stupně nebo vývoj projektové dokumentace, protože to, co tady dneska vidíte, tak je skutečně pouze více či méně ověřovací studie, z které měly být kapacity, a směr toho uvažování. Tzn., ne že by tam měly vzniknout velké a vysoké domy, ale převážně nižší. Rozdistribuovali jsme je do této chvíle tak, aby se maximálním způsobem podařilo pracovat s těmi kapacitami v územním plánu. Což je zase na druhou stranu požadavek města, tak abychom my s tím územím, které máme předáno k hospodaření, hospodařili ekonomicky, protože na druhou stranu by zase na nás mohl někdo vyvíjet tlak, proč někde nestavíme čtyřpatrové domy, když je tam můžeme stavět. V nějaké jiné části veřejného spektra, protože pracujeme s veřejnými prostředky. A bude nám klást otázku, proč to děláme, protože to není ekonomické. My všechny tyto požadavky musíme integrovat tak, aby samozřejmě dávaly nějaký smysl.

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Šroubek.

Zastupitel Mgr. Jan Šroubek: (téměř nebylo slyšet) Děkuji. Chtěl jsem se zeptat, jestli jste řešili Novou Úpickou...

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: (špatně srozumitelné) Děkuji za prezentaci ověřovací studie. Zeptám se, jestli jste tam zohlednili potřeby městské části. Protože původně tam byl polyfunkční dům. Z toho, co tady zaznělo, potřeba městské části, třeba v té škole v první etapě, ale až v té další. Týká se to jenom školy. Tzn., městská část tady má řadu problémů stran občanské vybavenosti, jestli toto by šlo zapracovat do té studie, nejenom aby to bylo čistě o bydlení.

Pan Petr Urbánek: Reakce bude zhruba taková. Plán, který my si myslíme, že je vhodnější a je flexibilnější a bude pro území lépe, bude možná lépe naplňovat v čase, je vlastně parter všech ulic a domů, ale zejména v okolí náměstí, neřešit jedním monofunkčním objektem, s kterým si ve chvíli, kdy se postaví, tak se zjistí, že nikdo nedomyslel úplně přesně velikost, nevím, ordinace pro zubaře apod. Náš přístup k tomu je takový, že ten parter těch domů by měl být co možná nejvíce flexibilní, tak aby v rámci životnosti toho projektu, který zhruba my počítáme na nějakých 50 – 70 let minimálně, tak aby vlastně uměl ten parter plynule reagovat na měnící se potřeby v čase. Tzn., opustili jsme myšlenku jednoho monofunkčního objektu a pokusili jsme se tam do toho včlenit to růžové náměstí, okolo kterého by se měla většina těch funkcí, řekněme, koncentrovat, ale na druhou stranu ten projekt umožňuje i to, aby se ty funkce i rozprostřely do nějakých jiných míst, než jenom do jednoho.

Čímž se zároveň tedy také trochu reaguje na požadavek toho parkování, tzn., že nevznikne jedno komplikované centrální místo, kde se děje mnoho věcí například.

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Děkuji. Navážu na to. Právě se obávám, že tak jak jste to představili, jste vlastně řekli, že snaha města, tedy naše ve prospěch města je ta, zbavit se zodpovědnosti za velké zelené plochy a zaangažovat do toho majitele nebo nájemce objektů. Pan architekt říkal, že vlastně jste ty ulice trochu otočili jako naruby a že se některé věci dostaly dozadu. Ono to tady vypadalo i na těch náhledech. Chápu samozřejmě, že jsou to jenom ilustrace, ale tam vlastně té zeleně na té uličce, kterou jste nám promítli, bylo strašně málo.

Většina byla v květináčích, nějaké záhonky, o těch jste sice mluvil, ale ty tam moc nebyly, a předpokládám, že to právě budou ty zahrádky, které budou za těmi domy, ale to vlastně už potom nebude veřejná zeleň, bude to spíše soukromá zeleň, a ta ulice opravdu bude kamenná ulice, kde navíc jestliže tam dole ty spodní partery budou vyhrazeny nějakým malým obchůdkům, jak jste říkal, službám a další občanské vybavenosti, tak vlastně ta potřeba toho parkování bude obrovská, i různého popojíždění, takže to nebude jenom na nějakou malou obslužnou silničku, kterou přijede někdo domů, zaparkuje a končí, ale budou tam ta auta jezdit pořád, takže i silnice podle toho bude muset být buďto širší, anebo bude pořád ucpaná.

Obávám se, že s tou zelení to bude, návazně s parkováním to bude docela velký problém. Říkáte, že náměstíčko to jakoby rozptýlí, ale zároveň jste o tom náměstíčku mluvili jako o nějaké klidové zóně, setkávání a komunitního života. Jestliže tam bude spousta služeb, spousta tím pádem parkování, tak tam úplný klid na setkávání nebude možný. V tom bych viděl velký problém, a znovu opakuji, považoval bych za velkou důležitost, aby tam byla nějaká návaznost už garantovaná. Proto jsem se ptal na to, jak je to se stavebním povolením. Návaznost na situaci městské části. Aby bylo jasně řečeno, že zkrátka se nezačnou stavět nové byty, dokud nebude stát nová škola, aspoň ne ta vaše, ale ta naše tedy, když to tak nazvu.

Pan Petr Urbánek: Začnu úplně od konce. Řekl bych, že tady je potřeba asi rozdělit ty odpovědnosti. Toto bych vnímal, že to je asi legitimní prostředek MČ Dolní Počernice, která takovouto připomínku do realizace projektu může vnést, a je to o komunikaci.

Chtěl bych reagovat na parkování a na vnitrobloky a na situaci, jak do toho vnést ne novou, ale z našeho pohledu optimální filozofii. Naše filozofie k tomu, jak k tomu přistupovat, totiž možná není v tom, že za každou cenu je potřeba uspokojit úplně maximalistický přístup k tomu, že se všude neustále bude jezdit auty, ale v rámci vnitřních prostor toho území vlastně vytvořit takové podmínky, že ta průjezdnost těmi auty bude spíš nekomfortní a nepříjemná, tak aby to pro ty lidi nebyl cíl, tímto územím projíždět, a aby to, když to řeknu hovorově, byla poměrně velká otrava tam jet autem. Tzn., aby když tam budu vjíždět autem, tak abych musel mít nějaký hodně vážný důvod. Ještě kolega pak asi řekne lépe technicky.

Já bych hodně zdůraznil to, že ten plán toho, proč jsme k tomu přistoupili tímto způsobem, je, aby vlastně ti obyvatelé, nebo ti noví obyvatelé vlastně na sebe vzali pokud možno maximum odpovědnosti za své okolí, a plán je takový, že vlastně by i nějakou podmínkou jejich umístění do bytů bylo, že v rámci nějaké nájemní smlouvy se budou zavazovat k tomu, že se o nějaký kus svého okolí vlastně budou starat. Tzn., že potom jak městské části, tak obecně rozpočtu samozřejmě ubude starost.

Starosta Zbyněk Richter: Vážení, zaznamenal jsem, že se tady některé připomínky opakují, tak velmi dobře zvažte, na co se budete ptát, abychom tady nebyli do půlnoci. To je jenom taková technická připomínka. Kdo má ještě nějakou připomínku, která tady nezazněla, tak ji, prosím, předneste. Táhle vidím, z dálky to nepoznám, tam si vyberte, kdo z vás bude mluvit první. Vy jste vytrčili ruce současně, já vás z dálky neidentifikuji.

(Dotaz vzadu v sále, není slyšet.) Můžete nahlas? Nemůžete. Dám vám mikrofon.

Řečník: Chtěl jsem se zeptat, kdybyste mohli dát zpátky slajd, kde je napojení Národních Hrdinů na Českokobrodskou, tak jednak první otázka je, jestli kromě Nové Úpické ta ulice dole, co to je za ulici, jestli nám můžete sdělit. Jestli to je ulice Makovská, nebo jiná ulice. (Makovská je níž.) Pod Novou Úpickou je ulice Jinolická, pod ní je Dolnobranská, pod ní je Makovská. Všechny ulice jsou obytná zóna.

Pan Šimon Vojtík: Makovská je ta níž, to je obytná zóna. My se napojujeme tady. Tato ulice ještě neexistuje. Nová Úpická.

Řečník: A ta ulice pod ní, která to napojuje, to je jaká ulice? Tam byly vidět dvě na jednom plánu.

Pan Šimon Vojtík: To je do Makovské, ale to není napojení, to je zprůjezdnění oblasti. To je, aby navazovaly, předpokládám, že územní plán tady dává nějaký rozvoj, doplní se město, ta aby nevznikaly slepé ulice, aby ta území navzájem nějakým způsobem se napojily. Ale předpokládá se samozřejmě zase obytná zóna. Není to napojovací bod té lokality.

Řečník: Ulice U Konečné, která se protáhne dolů a jde až k nové zamýšlené škole, tak pokračuje katastrem Dubeč, kde se má plánovat zóna malého středního podnikání, jak jste zmínili, a padlo tady, že by se měla napojit. Nás by zajímalo, v jakém smyslu máte plánované to napojení. Jestli třeba kolem školy by jezdila doprava, nebo jestli do ulice Makovská a toho souboru v obytné zóně. Kudy by tam jezdila auta.

Pan Šimon Vojtík: Toto je napojení, co má spojit Novou Dubeč nebo zónu k podnikání je tato, která by měla vzniknout z Českobrodské na východě toho území. (To je slepá zóna?) Ta je potom napojena, tady asi nemáme dostatečně velký územní plán, ale ta se vlastně napojuje v podstatě u Štěrboholské spojky do Národních hrdinů někde v těchto místech. Má podobný tvar, jako tato. Ono se tam takhle ohne a dojede zhruba v místě nájezdu na Štěrboholskou spojku do ulice Národních hrdinů.

Řečník: Poslední dotaz k tomu. Pod školou jak bude řešený, viděl jsem tam les, ale jak to má být velké? Hned pod tím je zóna Dubče průmyslová. To je poslední dotaz, děkuji.

Pan Šimon Vojtík: Je to vlastně mimo naše vlastnické území. Naše území končí touto hranicí historické vodoteče nebo té údolnice, a v podstatě je to stávající plocha, vyznačená v územním plánu jako ZTK, jsou to vlastně stávající lesíky, která tam potom jsou. Zůstává to zachováno ve stávajícím obsahu bez nějakého našeho zásahu nebo redukce. Děkuji.

Pan Tomáš Lukeš: Jenom to doplním. Jsou to Lesy Dubeč a ve správě to má odbor ochrany prostředí Magistrátu, který tam, asi víte, ne moc dlouhou dobu provedl docela masivní výsadbu, a my tento pozemek jsme sice dostali svěřen nebo jeho část původně, ale momentálně jsme ve fázi, že zůstane ve správě odboru ochrany prostředí, protože je to kvalitní zeleň, která musí zůstat zachována, a tudíž my do toho vůbec nesaháme. Naopak kolegové architekti musí respektovat ochranné pásmo lesa. Náš návrh jde ještě od toho lesa dál, co se týká výstavby, protože je tam povinné ochranné pásmo.

A to spojení mezi školou a tou zónou malého středního podnikání je potom věc detailu toho území, také podle toho, jak dopadne záměr této zóny. Ale my tam zatím neplánujeme zásadní automobilové propojení. My se zatím, to co tam máme, my se držíme územního plánu. Když si rozkliknete územní plán, tak my jsme to propojení nevymysleli, to je v územním plánu takhle vidět, jak my to tady máme. I zbytek propojující silnice je normálně v územním plánu zaznamenán. My tam vlastně žádná propojení nevidíme, jejich význam, stupeň. Ale v tom detailu ta naše zástavba, jak říkal pan architekt, umožňovala logické napojení dalších čtvrtí, které tam třeba někdy vzniknou. Tam by to mělo takovou strukturu, jako že to není ghetto, které už neumožňuje další napojení, aby to město vypadalo logicky a průchodně, až se tam doplní další zástavby.

Starosta Zbyněk Richter: Dám slovo panu Nedvědilovi.

Pan Nevěděl: Dobrý večer, jestli dovolíte, vstoupil bych do historie. Městská část Praha – Dolní Počernice kdysi vznikla připojením obce. Obec Dolní Počernice k hl. m. Praze. Myslím, že donedávna a ještě pořád se snažíme o to, aby tato městská část měla charakter obce. Tzn. se vším možným. Mě malinko děsí a děsí to samozřejmě i další spoluobčany, když se bavíme o této výstavbě, bavíme se o ní jako o městské výstavbě. Bavíme se o městské zeleni, bavíme se o městských parcích, bavíme se o městské dopravě. Nás to samozřejmě malinko děsí, to musíte chápat.

Jen upozorňuji na to, že je nutné velmi citlivě přizpůsobit tuto část, tuto novou část, které se stejně neubráníme a něco tam určitě vyrostě, zbytku Dolních Počernic. Musíme si taky uvědomit, jestliže se bavíme, že kapacita této malé části, naší městské části Dolní Počernice, bude mít zhruba 1900 obyvatel, tak jsou to pomalu Počernice jednou tolik. A trochu se obávám, jestli v uvozovkách nacpeme spoustu lidí do této malé části, jestli tu obec nerozdělíme. Jestli tu obec nerozdělíme, jestli budeme schopni propojit novou výstavbu městského typu se stávající obcí Dolní Počernice. Děkuji.

Pan Petr Urbánek: Samozřejmě tomu rozumím, jakým způsobem docházelo k připojení všech obcí k Praze. Asi výchozí bod, v kterém se v tuto chvíli Praha, resp. všechna velká města nacházejí, je, že je obrovský tlak na urbanizaci. Posledních sto let urbanizace postupuje exponenciálním způsobem. Výsledkem toho je tlak, který jste říkal, který do roku 1989 se děl rozkazem, dneska se děje ekonomickým tlakem a začíná být tlak nejen ekonomický, ale i sociální a další.

Kdybych měl být úplně stoprocentně upřímný, tak bych řekl, že v zásadě jediný lék na to je zastavit urbanizaci. Ale kdybychom zastavili urbanizaci třeba před padesáti lety, tak třeba v tomto sále by nás dnes byla třetina. Ale to se nikomu nepodařilo.

To co asi se dá říct, je, že proaktivní komunikací lze tu citlivost postupného obsazování a další výstavby najít. Řekl bych, že se to nějakým jednoduchým úkonem, který bychom deklarovali tady, anebo za měsíc nebo za rok, prostě nestane. Tzn., že pouze vzájemnou komunikací a nějakou interakcí mezi aktuálně PDS, hl. m. Prahou a městskou částí k tomu lze dospět.

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Vráťím se na chvíli ještě k otázce občanské vybavenosti, podlažnosti. Měl bych pro vás námět, jak se pokusit vyhovět těmto přáním, která tu zaznívají v kauze Dolní Počernice, zástavba PDS. Existují minimálně dvě usnesení rady, jedno 810, tuším, z dubna letošního roku ukládá přípravu projektu atd. a průzkum území, přičemž jedno z kritérií je soulad s městskou částí. A je to poměrně vysoko postavené kritérium, takže pokud byste chtěli, tak je možné tím argumentovat.

A ta první část úkolu, která spočívala v přípravě finančních modelů, tak ta by patrně asi mohla pomoci připravit záležitost, která se týká výstavby bytů s přípravou občanské vybavenosti. Pokud tedy v té první etapě už asi nedokážeme zablokovat stavební povolení, bytové domy a školu, tak pravděpodobně by to asi šlo zahrnout do finančního modelu.

A v tom novém usnesení, které bylo v května letošního roku, tak jsou vyhrazeny nějaké finanční prostředky pro průzkum a přípravu. A tam by patrně asi bylo možné do toho zahrnout analýzu území z hlediska požadavků na občanskou vybavenost. Bylo by to možné? Děkuji.

Pan Petr Urbánek: My s tím takto samozřejmě počítáme. Berte to takto za zodpovězené.

Starosta Zbyněk Richter: Abych se přiznal, teď jsem moc pana zastupitele Vermacha nepochopil. Nemám k tomu co říct.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Diskutovali jsme tady o tom, jak nás postihne absence občanské vybavenosti v případě, že bude extenzivně pokračovat příprava výstavby bytů. A PDS má za úkol připravit finanční podobu asi pro 25 lokalit, jestli si to pamatují dobře.

Pan Petr Urbánek: Rozhodnutí rady hl. m. Prahy je o zavedení investičních akcí tzv. Z díkce rady hl. m. Prahy aspoň tak, jak jsem se to já naučil, my těch investičních akcí máme 31 v tuto chvíli. Dolní Počernice jsou rozděleny na tři akce. Jedna akce je, když to tady ukážu, to je tato část tohoto trojúhelníku. Pak je infrastruktura, v které je ta škola, a pak je to, co se velmi zhruba nalézá v této části.

Důvod toho, proč to je rozdělené na různé investiční akce, je, aby se to dalo samostatně uchopit a např. aby škola mohla být jako samostatný projekt v rámci infrastruktury pojmuta a mohly na ni být sehnány taky finanční prostředky. Je potřeba si uvědomit, že i na etapu číslo 1 se budou shánět investiční prostředky nejenom z rozpočtu hl. m. Prahy, které se dneska neshánějí způsobem podobně, jako se to dělalo v 70. letech, kdy se stavělo Jižní Město, kdy se prostě nějaká jedna strana rozhodla, že něco udělá a udělá to z rozpočtu.

Předpoklad je takový, že město s poměrně vysokou mírou pravděpodobnosti bude shánět financování z třetích stran. My to máme jako PDS za úkol s panem radním Vyhnánkem ten koncept nějakým způsobem zpracovat. A samozřejmě školy, investice do škol je jiná rozpočtová kapitola, než investice do nájemního bydlení. Tyto dvě věci mimo integrací řeckněme sociálních a ostatních aspektů je potřeba dokončit v rámci celého projektu. Není to úplně lapidární úkol.

Objektivně řečeno, většinou z toho veřejného rozpočtu se peníze tahají jednodušeji, jak jsem tak pochopil, ale za předpokladu, že např. do toho vstoupí nějakým způsobem z hlediska financování např. nějaká banka, tak bude chtít samozřejmě garantovat to, že ten projekt bude řešen způsobem profesionálním, tzn., že bude realizovatelný a např. nebude poskytovat finance na něco, kde městská část Dolní Počernice by třeba dlouhodobě blokovala vydání stavebního povolení, nebo se odvolávala do územního rozhodnutí nebo stavebních povolení kvůli tomu, že nemá zajištěnu školu. To je potřeba vzít nějak v úvahu.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: (špatně srozumitelné) Mně jde o to, jestli můžete, a podle mě můžete v rámci..., který máte, zařídit aby se nestalo, že se postaví byty, a na to ostatní už nebudou peníze. V rámci toho modelu, který připravujete, tak byste to mohli finančně připravit jako celek. To by šlo.

Pan Petr Urbánek: To jsem říkal, že děláme.

Starosta Zbyněk Richter: Vidím, že se hlásí pan starosta Martan. Bral bych to jako poslední dotaz, prosím vás, protože už jsem opravdu vycítil, že se toho na stejná témata řekla spousta. Prezenciaci bych chýlil k závěru. Máme před sebou ještě dlouhé jednání. Pane starosto, máte slovo.

Starosta MČ Praha – Běchovice Ing. Ondřej Martan: Dobrý den, děkuji za možnost u vás vystoupit. Není to snaha vám tady cokoli jakkoli ovlivňovat apod., nebylo to ani mým cílem, a vlastně to není ani naše území.

Chtěl jsem přijít sem mezi vás, říct jenom to, že bych se hrozně rád inspiroval tím, jak to tady dneska probíráte, protože zhruba stejně velké rozvojové území máme u nás v Běchovicích na východě mezi Běchovicemi a Újezdem nad Lesy. Byl jsem hrozně zvědavý

na to, co předvede PDS, a za sebe můžu říct, že je to nad moje očekávání, protože kompletně přešli to, co tady bylo dřív. A jestli v tuto chvíli říkají, že tři etapy máte před sebou a škola je někde v druhé etapě, tak já bych nebyl úplně skeptický k tomu, že ji neudělají. To je čistě moje vsuvka.

To, proč jsem tady dneska chtěl vystoupit, a ještě jednou za to děkuji, je taková trošku podmínka městské části, kterou jsme dávali právě PDS, a neberte to, prosím, jako že bych vás tady chtěl jakkoli podmínkovat jako Dolní Počernice. My máme velkou starost o to, jakým způsobem se dostaneme a naši občané dostanou do centra města, protože jak víte, tak Štěrboholská je permanentně zacpaná do centra. Teď když nám to ještě tak hezky rozkopali na obě strany, tak se nedostaneme ani na Černý Most, takže je to úplně nejlepší, a vlastně Českobrodská zůstává jako jediná ještě funkční dopravní tepna, která, když překonáme křižovatku u vás v Dolních Počernicích, tak se dá říct, že je prostupná až do centra.

My jsme chtěli a slíbil jsem to našim radním a zastupitelům, že to tady řeknu. My jsme chtěli, aby součástí tohoto projektu, a vy to máte až ve třetí etapě, ale my bychom chtěli, aby to bylo i dřív, aby vznikl obchvat Dolních Počernic, aby vzniklo propojení mezi stávající provozovnou Pro Doma, těch stavebnin, a vlastně toho velkého obchvatu, který by přiváděl dopravu až k Pneu servisu Šafránek. Je to ta obchvatová komunikace, která zčásti vede před dubecký katastr, a já musím říct, že pro nás je tato obchvatová komunikace naprosto stěžejní, protože ve chvíli, kdy se budeme bavit o té části, vy to máte jako takový malý bypass, který vede někam k Exnerovi, tak aniž bych chtěl jakkoli zpochybňovat to, jak se dohodnete, a věřím, že dojde k realizaci a bude to úspěšné, tak pořád je to převedení dopravy z Českobrodské zase zpátky mezi baráky. A pro mě jako pro starostu vedlejší městské části je to vidina toho, že si sice trošku pomůžeme, ale ne zase tolik. A jestli máme do budoucna být schopní vedle sebe normálně fungovat, tak po nás to propojení Českobrodské ulice a napojení na Štěrboholskou vlastně u Štěrbohol mezi Štěrboholy a Dolními Počernicemi je východiskem, které by dokázalo převést dopravu nejenom pode mě z této vaší zastavěné části, ale vlastně i pro lidi, kteří jedou z Běchovic.

To bylo, co jsem tady chtěl říct a požádat vás o to, jestli by, protože to tady úplně nepadlo, jestli by to mohla PDS, tak jak tady sbírá ty podmínky nebo podněty, které tady od vás chodí, tak jestli by tento podnět mohl být taky zapracován, a řekl bych, aby to nezůstalo až na tu třetí etapu, ale aby se s touto věcí tak nějak počítalo už v základní fázi, tzn. už při kalkulaci první etapy, aby tady tato obchvatová komunikace minimálně v té malé části, která je v Dolních Počernicích, byla.

A ještě budu pokračovat, vidím pana ředitele, že už mi chtěl odpovídat. Ještě bych chtěl pokračovat. Jenom jsem vás chtěl všechny hrozně pochválit, nejenom zastupitele, ale i občany, protože se mi hrozně líbí, jak klidně a kultivovaně tato debata probíhá. Mohla to být velmi vyostřená debata a velmi emočně zabarvená, všechny podmínky, které jste tady říkali, nebo podněty mi přijdou smysluplné a dávající hlavu a patu. Za sebe říkám, že je pro mě velká výzva, aby to podobným způsobem proběhlo i u nás, protože samozřejmě obava z vysokého procenta parkujících aut je legitimní a naprosto správná. Obava o to, aby tady nebyl šířený hluk, neodrážel se od bariérových domů, je samozřejmě legitimní a správná, ještě když je to vedle Českobrodské. Ale věřím tomu, že se to podaří vyřešit.

Celá řada dalších připomínek si myslím, že tady padala naprosto správně. Takže jsem přispěl jenom jednou malou, doufám, že malou podmínkou, která by byla od nás z Běchovic, a mockrát děkuji, že jsem mohl vystoupit.

Starosta Zbyněk Richter: Slyšeli jsme pochvalu pana starosty našemu jednání, čehož si vážím. Je to zásluha vás všech. Myslím si, že moje reakce není asi potřeba. Chtěl bych jenom říct, že z dnešního výstupu nebudeme přijímat žádné usnesení, protože bychom toho nebyli schopni. Všichni si to vstřebáme. Požádám PDS a architekty, aby nám v rámci možností

poskytni nějaké podklady, které bych mohl zaslat zastupitelům, nejlépe elektronicky, a my shromáždíme podněty a obrátíme se s nimi na vás a s největší pravděpodobností k tomu svolám mimořádné zasedání zastupitelstva.

Pan Petr Urbánek: Chtěl jsem, pane starosto, moc poděkovat za to, že jsme tady mohli vystoupit, a беру to jako část, které se moderně říká participace. Předpokládám, že komunikace s městskou částí bude dál intenzivně pokračovat, podklady samozřejmě připravíme. Budeme také rádi, když se budeme moci podívat na ten zápis, abychom mohli skutečně správně reflektovat. Za mě můžu říct, že se velmi těším na nějakou další spolupráci a komunikaci k tomu, aby projekt mohl vzniknout, a já věřím tomu, že to pro Dolní Počernice může být nějaký typ obohacení života tady nakonec.

Starosta Zbyněk Richter: Můžu vám slíbit, že dostanete doslovný záznam, kde bude všechno zaznamenáno. To na jednu stranu. Samozřejmě vám všem moc děkuji a děkuji také vám všem, kteří jste tady v sále, jak zastupitelům, tak občanům, že všechno proběhlo velmi klidně a jsem přesvědčen, že velmi fundovaně, ty dotazy byly relevantní, a teď záleží na zastupitelích, jak ses s tím vším vypořádáme.

Teď bych vyhlásil malou přestávku. Pánové z PDS si uklidí své věci, a my budeme pokračovat v jednání. Takže deset minut.

(Jednání přerušeno od 18.53 do 19.03 hodin.)

Vážení dovoluji si vás požádat, abyste zaujali svá místa, budeme pokračovat v našem jednání, které se nám trošičku protahuje, ale asi jsme s tím všichni počítali. Nějak jsme prořídli. Přistoupíme k druhému bodu dnešního jednání.

2.

Projednání závěrečného účtu MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2020

Předkládám, takže předávám řízení schůze mému zástupci, a pustíme se do toho.

Přistupujeme k projednání druhého bodu dnešního programu, a je to tedy projednání závěrečného účtu naší MČ za rok 2020. Kdo je v zastupitelstvu delší dobu, musí vědět, že tento bod je pravidelným bodem našich červnových zasedání, a nedá se na něm moc měnit. Návrh závěrečného účtu se řídí zákonem 250 § 17, ve kterém je stanoveno, jaké materiály je nutno přiložit jako součást závěrečného účtu.

Náš závěrečný účet byl řádně zveřejněn bez reakce kohokoli, a já chci jenom říct, že jsou tam uvedeny věci, které jsou v zastupitelstvu projednávány díky pravidelným zprávám o hospodaření naší městské části, rozpočet atd., jsou tam i další údaje o našich účtech, a zejména je tam přiložena zpráva o přezkoumání hospodaření naší městské části za rok 2020.

Tady bych chtěl uvést, že to přezkoumání hospodaření pro nás skončilo, dovolím si tvrdit, že dobře, protože nebyly zaznamenány závažné chyby a nedostatky v našem hospodaření. V průběhu, kdy kontrolní skupina u nás pobývala, tak jsme dokázali některé chyby nebo nedostatky napravit v průběhu toho auditu, a některé chyby a nedostatky jsou uvedeny v závěrečné zprávě. Není to nic dramatického, ale my k těm chybám musíme zaujmout nějaké stanovisko, a to stanovisko je zaujímano příkazem starosty, který jsem vydal a který má naše městská část povinnost ty chyby a nedostatky napravit a do konce roku o tom informovat příslušné orgány.

Tady bych chtěl říct, že se setkáváme se situací, kdy k nám dochází různé složení kontrolních skupin. Některá kontrolní skupina se zaměří na jinou oblast, další kontrolní skupina

se zaměří zase na jinou oblast, ale co je také obtížnější, že skupiny a jednotlivé auditorky mají odlišný názor na to, jak my věci třeba účtujeme, jak s nimi pracujeme, a je potom opravdu obtížné, aby naše účtárna a ekonomické oddělení pracovaly bez chyby. Můžu vám říct, že v usnesení Rady hl. m. Prahy jsou uváděny výsledky kontrol hospodaření městských částí v celém hl. m. Praze, a výjimečně se tam objeví, že nebyly zjištěny žádné nedostatky a chyby. V drtivé většině vždycky ty kontrolní skupiny něco zjistí, a nemusíme se z toho hroutit.

Já jsem se tady ještě zmínil, že vždycky tady vzpomínám na Pepu Nožičku blahé paměti, že vždycky chtěl vědět pohledávky, tak pokud byste se chtěli dopátrat, jaké má naše městská část pohledávky, tak jděte za panem Ing. Konejlem, který je zde přítomen, a pod slibem mlčenlivosti si můžete pohledávky načíst.

Nevím, co bych vám k tomu ještě řekl. Myslím si, že to bude stačit. Otevřel bych diskuzi a my s panem Ing. Konejlem jsme připraveni reagovat na vaše případné dotazy.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Má někdo nějaké připomínky? Nemá. Můžeš přečíst usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: To mě těší. Záleží na tom, jak bude zastupitelstvo reagovat následně. Přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha – Dolní Počernice projednalo a schvaluje zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha – Dolní Počernice za rok 2020,

uzavírá projednání závěrečného účtu MČ Praha - Dolní Počernice za rok 2020 vyjádřením souhlasu bez výhrad,

schvaluje příkaz starosty číslo 2/2021, kterým jsou přijímána opatření na odstranění zjištěných chyb a nedostatků,

bere na vědomí informaci o schválení účetních závěrek za rok 2020 v hlavní hospodářské činnosti MČ Praha – Dolní Počernice,

ukládá starostovi zajistit veškeré úkony, vyplývající z tohoto usnesení.

To je všechno.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji. Chce někdo doplnit návrh usnesení? Nechce. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? 9. Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 3. Návrh byl přijat.

Starosta Zbyněk Richter: Bod číslo 3, vezmu si řízení schůze zpátky.

3.

Jmenovitý záznam hlasování

Požádám pana Ing. Vermacha, aby předložil bod číslo 3, o který požádal už v předstihu o jeho zařazení.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Děkuji. Jedná se o bod, který jsme tady již měli několikrát. Jde o to, aby v zápisu z jednání zastupitelstva bylo uvedeno, jak kdy kdo z nás hlasoval. Jednak pro nás, abychom byli schopni doložit, jak jsme rozhodovali, a jednak pro naše spoluobčany, aby věděli totéž. Toť vše k předkladu.

Návrh usnesení je stejný, jako jsme tady měli již minule:

ZMČ Praha - Dolní Počernice rozhoduje o úpravě jednacího řádu v oddílu 9 odst. 1 v části „v zápisu se uvádí“ se jako poslední odrážka doplňuje „jmenové hlasování pro, proti, zdržela/zdržel se“.

Starosta Zbyněk Richter: Slyšeli jste návrh usnesení. Má někdo nějaký doplňující návrh? Není tomu tak. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh? 4. Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 8. Návrh nebyl přijat.

Přistupme k projednání dalšího bodu, kterým je

4.

Prodej pozemku parc. č. 1567/4 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 18 m²

Předkládá pan zástupce starosty.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Sokol Dolní Počernice se na nás obrátil s žádostí o převod pozemku 1567/4 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 18 m². Je to pozemek, který je pod budovou klubovny tenisového oddílu. Z žádosti vyplývá, že se jedná o úplatný převod tohoto pozemku, že minule jsme neschválili ten neúplatný převod, jehož navrhovaná cena, oni navrhují cenu 2000 Kč za m², která vychází z návrhu skutečného výkupu pozemků pod kabinami na hřišti kopané, jak je uvedeno v žádosti. Nicméně k uskutečnění tohoto kroku je třeba zajistit znalecký posudek. Předseda tělovýchovné jednoty Polcar nám k tomu napsal svoji žádost. Jestli k tomu máte nějaké připomínky?

Starosta Zbyněk Richter: Já bych to doplnil. Trošičku se omlouvám za to, že jsem vám poslal upravený návrh usnesení po konzultaci na odboru hospodaření s majetkem Magistrátu hl. m. Prahy, aby to mělo náležitosti, které to má mít, aby nám potom někdo třeba naše usnesení nevrátil nebo neřekl, že to je špatně.

Záměr předkladu tohoto bodu je, abychom vlastně dneska ten záměr schválili, protože musíme nechat udělat znalecký posudek, musíme to řádně zveřejnit ten záměr a může se přihlásit prakticky kdokoli, ale záměr bude zveřejněn jednomu zájemci. To všechno je legitimní, takže předpoklad je ten, že bychom na dalším zasedání, nebo na některém z dalších zasedání předložili zastupitelstvu už kupní smlouvu ke schválení.

Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje záměr na úplatný převod pozemku parc. č. 1567/4 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 18 m² z vlastnictví MČ Praha - Dolní Počernice za účelem sjednocení vlastnictví pozemků a stavby za cenu dle znaleckého posudku předem určenému zájemci Sokolu Dolní Počernice z. s.,

pověřuje radu MČ Praha - Dolní Počernice zajištěním všech úkonů, potřebných k naplnění tohoto usnesení,

požaduje předložit ke schválení kupní smlouvu na některém z dalších zasedání ZMČ.

Má někdo doplňující návrh?

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Sice to předkládám, ale ještě jednou bych poprosil zastupitele, jestli bychom nezážili, vzhledem k tomu, že 18m² za 2 000 je 36 000, jestli bychom nezážili to, abychom to Sokolu bezúplatně převedli, protože příjmy Sokola jsou dané možností provozu kempu, který víte kvůli Covidu, že byl v loňském roce velmi omezený, a jestliže jsme odsouhlasili 30 tisíc sboru Rokytka, tak jestli bychom také nebyli takoví kofí a nedarovali Sokolu tento pozemek pod budovou klubovny. Jestli nás vytrhne 36 tisíc, když Sokol vychovává daleko víc mládeže, nežli třeba pěvecký sbor Rokytka. To je můj názor.

Starosta Zbyněk Richter: Zeptám se tedy, jestli to můžeme dát jako protinávrh. (Můžeme.) Zformuluj ho na papír a předej ho zapisovateli.

Paní zastupitelka Poláčková.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Mám technický dotaz. Myslela jsem, že ty pozemky jsou v majetku hl. m. Prahy, ne Dolních Počernic.

Starosta Zbyněk Richter: Máme to ve svěřené správě, a do určité výše, tuším 5 mil. Kč s tím můžeme nakládat, jak chceme. Nemusíme se vůbec ptát Prahy.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: V tom znění, jak jste četl, je „ve vlastnictví Dolních Počernic“.

Starosta Zbyněk Richter: Možná jsem tam měl napsat...

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: To není dobře.

Starosta Zbyněk Richter: Ze svěřené správy. Můžu napsat ze svěřené správy. Možná jsem to přehlédl.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: To je důležité.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji, paní zastupitelko. (Prosím.)

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: V návrhu bych změnil úplatný převod na bezúplatný převod, a tím pádem bychom nemuseli ani dělat ten znalecký posudek. Předal bych to pak zapisovatelce.

Starosta Zbyněk Richter: Usnesení by mělo končit slovem „stavby“. Sjednocení vlastnictví pozemku a stavby.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Ano.

Starosta Zbyněk Richter: Za cenu dle znaleckého posudku není relevantní. Ale to „pověřuje radu zajištěním všech dalších úkonů“ by tam mělo zůstat. A škrtnout „požaduje ke schválení smlouvu“. Tady tvoříme protinávrh. Ještě nebyla uzavřena diskuze. Dávám slovo – Tomáš Král a pak pan zastupitel Boček.

Pan Tomáš Král: Dobrý den, zastupitelé, chtěl bych vás ještě jednou poprosit jménem Sokola, abyste opravdu zvážili vaše hlasování, protože my jako činovníci Sokola se tady staráme o děti, dospělé, obhospodařujeme poměrně značný majetek, stojí to hromadu peněz. Když si projdete obcí, je vidět, jestli se o majetek staráme jako správní hospodáři. Myslím si, že je na zvážení. My jsme vás o dlouhá léta vlastně o nic neprosili. My jsme se starali o náš majetek, nebojím se to říct, vzorně. Proto vás prosíme, abyste skutečně zvážili, jestli těch 18 metrů pro obec je podstatných, nebo není podstatných. Pro nás je to podstatné, protože na 18 metrů, i když nejsou naše, nemůžeme žádat o dotace na údržbu toho majetku. Opravdu zvažte.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Další ještě někdo? Pan předseda Sokola Petr Polcar.

Pan Petr Polcar: Dobrý den, přiznám se, že jsem z minulého usnesení, které když jsem četl, tak jsem byl hodně zklamaný, a chtěl bych vás požádat o to, abyste na nás nenahlíželi jako na nějaké eseróčko nebo akciovou společnost. My máme statut spolku a jsme veřejně prospěšnou organizací. Snažíme se dělat pro lidi, děláme to všichni více méně zdarma. A těchto

18 m, ať nám je schváleno bezúplatně, nebo úplatně, tak bychom rádi napravili tyto věci, které tady vznikly před desetiletím, a my jsme je nezavinili. Ty metry čtvereční, které tam jsou, aspoň pod tou budovou, nám vyřeší spoustu problémů, o čem tady mluvil Tomáš, protože je pro nás samozřejmě složitější žádat různé dotace a omezuje to naši dotační politiku nebo naše dotační snahy o to, abychom mohli dál investovat do majetku.

Žádám o to, abyste na nás nahlíželi jinak, než na běžné výdělečné organizace. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Stránský se hlásí.

Zastupitel Petr Stránský: Také se přimlouvám na to, abychom scelili majetkové vztahy jak na budově, tak na pozemku. 18 metrů nikoho nevytrhne. Ale z mého pohledu bych spíš navrhoval preferenci daru, tzn., jako jsme to dávali před tím darem s tím, že by se preferoval princip koupě, se mi zdá férový vůči všem, kteří postupují, a tím pádem by Sokol nebyl krácen, jestli to tak můžu nazvat. Děkuji.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Dáš to jako protinávrh? (Nesrozumitelná odpověď.)

Zastupitel Petr Stránský: Nedávám to jako protinávrh, dávám to jenom k diskuzi.

Starosta Zbyněk Richter: Chce o tom někdo diskutovat? Pan zastupitel Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Poprosil bych ještě vysvětlit, úplně jsem nepochopil myšlenku.

Zastupitel Petr Stránský: Myšlenka je taková, že nechat ten prodej, s tím že by se refundovalo 36 tisíc formou daru. Princip zachování prodeje pozemku si myslím, že by byl zachován.

Starosta Zbyněk Richter: Jestliže nemá nikdo další diskuzní příspěvek, považuji návrh pana zastupitele Krále jako protinávrh, který přečtu jako první, a pak budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Protinávrh je:
ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje záměr na bezúplatný převod pozemku parc. č. 1567/4 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 18 m² ze svěřené správy MČ Praha - Dolní Počernice za účelem sjednocení vlastnictví pozemků a stavby,
pověřuje radu MČ Praha - Dolní Počernice zajištěním všech úkonů, potřebných k naplnění tohoto usnesení.

Starosta Zbyněk Richter: Teď budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je, prosím, pro? 8 Kdo je proti? 0. Kdo se zdržel hlasování? 4. Návrh byl přijat. Děkuji.

Přistoupíme k projednání dalšího bodu, a to je

5.

Prodej pozemku parc. č. 1282 v k. ú. Dolní Počernice

Předkládá zástupce starosty Miloslav Král.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Nevím, jestli o tom víte všichni, tam jak bydlí Kaplanovi a nad nimi ještě další pozemek, nevím, jak se teď ti lidi jmenují, tak ti mají pronajmuty pozemky, které patřily hl. m. Praze, a svěřené správě MČ Praha - Dolní Počernice. Protože dobře víte, že v poslední době ceny pozemků raketově letí nahoru, tak že Kaplanovi dobře vědí, že pozemek, který má asi 350 m, který měli pronajatý, prostě si nebudou moci nikdy odkoupit, tak nás požádali, jestli bychom jim odprodali aspoň 20 – 25 m², kde mají desku na elektriku (*poznámka ověřovatelů: kiosek pro elektroměr*), mají tam parkoviště, je to v ulici Rtyňská, a tam ten zbylý pozemek by se mohl nabídnout v budoucnu někdy na prodej, protože o pozemek už projevují, máme tam některé žádosti, ti by byli ochotni si tam postavit rodinný domek. To je toto. Jestli k tomu má někdo nějaké připomínky?

Starosta Zbyněk Richter: Doufám, že jste pochopili záměr, zejména tedy z příloženého obrázku. Fakt můžu říct, že ti Kaplanovi platí už asi padesát let nějaký poplatek z toho pozemku, zatímco ten pozemek zasahuje i pod jiné nemovitosti, a jestli se nepletu, tak ti z toho nic neplatili, a dokonce to vydrželi nějakým soudním jednáním, ale to sem nechci zatahovat, protože to jsou historické události. Tady by bylo záhodno aspoň těm Kaplanům ten pozemek prodat, ale zase tomu musí předcházet zveřejnění záměru, musí tomu předcházet znalecký posudek, geometrák atd.

Návrh usnesení je v tom, že by zastupitelstvo pověřilo radu, aby se tím vším zabývala, a předložila potom zastupitelstvu už opravdu tu kupní smlouvu, vlastní kupní smlouvu k odsouhlasení.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Přečtu usnesení.

ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje záměr na úplatný převod části pozemku parc. č. 1282 v k. ú. Dolní Počernice do 25 m² dle předloženého zákresu z vlastnictví MČ Praha – Dolní Počernice předem určenému zájemci, a to manželům Kaplanovým, pověřuje radu MČ Praha - Dolní Počernice zajištěním všech úkonů, potřebných k naplnění tohoto usnesení, požaduje předložit ke schválení kupní smlouvu na některém z dalších jednání ZMČ.

Starosta Zbyněk Richter: Návrh usnesení byl přednesen. Má někdo doplňující návrh? Protinávrh? Nevidím. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 0. Návrh byl přijat.
(Během projednávání bodu číslo 5 odešla zastupitelka Exnerová.)

Přistoupíme k dalšímu bodu dnešního jednání, a to je

6.

Projednání přijatých opatření k řešení problémů z 9. fóra MČ

Předávám řízení schůze kolegovi.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Starosta je předkladatel, přečte nám důvodovou zprávu k bodu 6.

Starosta Zbyněk Richter: Já ji číst nebudu, řeknu vám to svými slovy. V tomto sále proběhlo v květnu 2019 veřejné fórum. A z toho fóra bylo vygenerováno deset problémů, které byly uloženy zastupitelstvu, aby je řešilo. My jsme s tím začali, ale bylo to připraveno k projednání na desáté fórum. Bohužel jak všichni víme, z důvodu nepříjemných událostí s Covidem se fórum neuskutečnilo, a teď připravujeme 10. fórum na 21. září letošního roku.

Jsem rád, že jsem to nemusel předkládat před rokem, protože mezi tím se spousta věcí změnila, a řekl bych, že k lepšímu, protože když si přečtete červeným písmem ty návrhy opatření, nebo jak jsme se vlastně vypořádali s těmi deseti problémy, tak můžeme říct, že v převážné většině jsme vlastně splnili požadavky občanů. Fakt mě to těší a nezbyvá mi nic jiného, než vám dát prostor, abyste se k tomu materiálu vyjádřili, a já se budu snažit odpovídat na konkrétní dotazy.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Děkuji. Má někdo konkrétní dotazy?

Starosta Zbyněk Richter: Máš návrh usnesení před sebou? (Mám.) Dobrá, přečti.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje opatření k řešení problémů, vygenerovaných z jednání z 9. fóra zdravé MČ Praha - Dolní Počernice, uveřejněných v příloze tohoto bodu,

ukládá starostovi, aby s tímto usnesením seznámil veřejnost na 10. fóru zdravé MČ Praha - Dolní Počernice v termínu, co říkal starosta.

Má někdo připomínky? Chcete to doplnit? Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 2. Děkuji.

Další bod 7 se škrtná, to jsou ty soudy.

Starosta Zbyněk Richter: Místo něj nastupuje, já budu teď řídit schůzi, protože to mám všechno před sebou, bod pana zastupitele Jirsáka, a byly mu odsouhlaseny dva body, které předkládá. Bod číslo 7 má název Kauza Natural, a on nám řekne, co si představuje, že bychom měli s tou kauzou udělat.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Děkuji za slovo. Myslím, že v programu, jak jsme to schvalovali, i když jsme si nakonec program neschvalovali, ale tyto dva body jsme do něj schvalovali, že to bylo obráceně.

Starosta Zbyněk Richter: Je to možné, já si už nepamatuji, v jakém pořadí byly předkládány. Jeden 5. 6., a o druhý bod bylo požádáno – to tady nemám. Ono je to asi jedno. Promiňte, myslím si, že opravdu druhý byl návrh na odměny výborů. Bylo to takto. Teď budeme projednávat

7.

Odměny pro členy výborů, komisí a zvláštních orgánů

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Děkuji ještě jednou za slovo. Všichni jste asi ode mě dostali mail, takže víte, o co jde. Ještě jednou zdůrazním, já bych strašně nerad, aby to vypadalo jako nějaký souboj finančního výboru a kontrolního výboru. Jenom mně jde čistě o věcnou stránku, kterou jsem tady už zdůrazňoval minule. Fungování výborů, komisí a zvláštních orgánů, jak se to jmenuje, je takové, že spousta práce probíhá mezi těmi setkáními, a ta zasedání kolikrát nejsou úplně to nejdůležitější. Může se stát, že někdo třeba onemocní na to setkání, nepřijde tam, ale celou dobu mezi tím pracuje. Např. komise sociální, ta obchází například jubily, dává jim dárky, řeší další problémy, ale to všechno se řeší průběžně mezi zasedáními, a teprve potom na to zasedání třeba se odhlasuje, neodhlasuje. To samé třeba finanční výbor, i když tam vlastně o ty odměny nejde, protože pokud vím, tak většina z členů finančního výboru se těch odměn zřídka, nebo je dává na Oázu nebo tak. Ale spíš mně jde o ten princip, že zkrátka my jsme tady přijali usnesení, jímž se odměňuje čistě účast na zasedání. A já si myslím, že ti

lidé vykonávají tu práci především mimo zasedání, a naopak to, že bychom odměňovali jenom účast na zasedání, by teoreticky mohlo také vést k tomu, že se budou svolávat pravidelně zasedání jenom proto, aby narostla odměna. Říkám, ne že by to tak bylo. Ale myslím si, že způsob, jaký jsme přijali, není úplně nejšťastnější.

Prosil bych, abychom se pokusili, tady je to formulováno tak, že pověříme radu, najít nějaký vhodnější způsob. Já ho nevím, přiznávám. Můžeme se poptat v jiných městských částech. Už jsem se začal ptát nějakých svých kolegů spolustraníků, kteří jsou také zastupitelé. Zatím nemám dostatečné množství odpovědí, abych připravil nějaký návrh. Každopádně si myslím, že návrh, který jsme přijali, není úplně spravedlivý a nezohledňuje způsob fungování orgánů, tak bych prosil, abychom přijali to usnesení, které jste všichni dostali. Mám ho přečíst?

Starosta Zbyněk Richter: Ne, my budeme nejdřív otevírat diskuzi, než se budeme zabývat usnesením. Tímto otevírám diskuzi. Pan zastupitel Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Domnívám se, že přehled o tom, jak který výbor pracuje, by měl mít předseda.

Za druhé si myslím, že komise nebo někdo takový, tam naopak někdy, když je setkání členů komise, nebo výboru, v diskuzi může vzejít něco, co je právě výstupem z toho jednání, a není to jenom o tom, že někdo pracuje mimo to setkání komise. Když jsem byl ve finančním výboru, tak tam to bylo o číslech, o diskuzi, o tom, co a jak.

Řekl bych, spravedlivé nebo férové odměňování už jsme tady probírali minule, když jsme to tady řešili, a nakonec ten budget nebo ten návrh, jak byl přijatý, z toho vyústil. Jestli tady k tomu bude nějaká diskuze, tak já bych očekával, že přijde s nějakým návrhem, třeba to odložit na příště, nebo něco takového, až bude nějaký konkrétní návrh, jak s se s tím vypořádat. To je za mě vše.

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Hartoš.

Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš: Děkuji. Také to nepovažuji za kontroverzní konfliktní téma, přesně jako Petr bych potřeboval nějakou alternativu. Protože jsme tady o tom tématu diskuzi vedli, kontrolní výbor se inspiroval poměrně dobrou praxí v sousedních Běchovicích, a říkáme si, co je prokazatelné, opravdu fyzické jednání, kde se myšlenky tříbí, kde je zápis, kde je čas formalizovaný. Teď máme nějaký systém, který už vyplňujeme, už je tam nějaká vidina odměn pro ty lidi. Nemůžu souhlasit s představou, že by komise a výbory jednaly jenom, aby si sáhly na tu odměnu. To mi přijde jako argument mimo. A jsem tedy spíš zastáncem toho, nechme to běžet nějakou dobu a zeptejme se pak členů komisí, výborů, jestli jsou spokojeni. Iniciativa může přijít zdola, může se vrátit po půl roce. To je všechno.

Starosta Zbyněk Richter: Další diskuzní příspěvek, prosím? Paní tajemnice.

Tajemnice Úřadu MČ Praha - Dolní Počernice Mgr. Edita Hejdová: Navrhovala bych, aby se do stávajícího usnesení dalo, že by se na návrh předsedy mohla odměna týkat nejenom fyzické účasti, ale i aktivního přístupu k problému. Tím bychom vyřešili, že by se to dávalo podle účasti, a kdo by tam nebyl a byl aktivní, tak by mohl dostat odměnu.

Starosta Zbyněk Richter: To by bylo na zvážení předsedy výboru. Ten musí vědět, jak pracují jeho členové.

Tajemnice Úřadu MČ Praha - Dolní Počernice Mgr. Edita Hejdová: Předsedové výborů a komisí, myslím si, jsou dost fundovaní na to, aby sami posoudili, komu odměnu dají a komu ne.

Starosta Zbyněk Richter: Směřuji pomalu k návrhu, který tady přednesl pan zastupitel Jirsák, ale nedovolím si k tomu ještě vyjádřit, protože pokračuje diskuze. Má někdo ještě k tomu nějakou připomínku? Sám pan předkladatel.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: jenom odpovídám na náměty, které tady padly, zejména paní tajemnice. Právě proto jsem tady navrhl, abychom, nebo finanční výbor, to je vlastně výstup z finančního výboru, navrhl, aby zastupitelstvo pověřilo radu, a rada může zvážit třeba návrh paní tajemnice nebo to, co už vlastně navrhoval kontrolní výbor, ale tak, aby pokud možno to bylo spravedlivější a více to odpovídalo činnosti. Třeba k doplnění, které tady paní tajemnice navrhla, vůbec nemám žádných námitek.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Další diskuzní příspěvek? Nevidím. Proto tedy musím přechít návrh usnesení, a ten zní:

ZMČ Praha - Dolní Počernice pověřuje radu MČ, aby našla vhodnější metodu stanovení výše odměn výborů, komisí a zvláštních orgánů obce, než je současná.

To navrhuje předkladatel. Má k tomu někdo jiný návrh? Nevidím. Nechám hlasovat o tomto usnesení.

Kdo je pro? 7 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 4 Návrh nebyl přijat.

Přejdeme k dalšímu bodu, kterým je

8.

Kauza Natural

Předkládá opět pan Mgr. Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Jak všichni víte, napsal jsem stručnou důvodovou zprávu, ale jak všichni víte, máme tady problém, že benzínka další objekty stojí na pozemcích, které patří Praze ve svěřené správě MČ, a objekty patří majitelům těch objektů, ne tedy městské části, ani Praze.

Už strašně dlouho se tam vleče spor o nájemné, které oni, nemůžu říct, neplatí, občas něco zaplatí, poměrně velmi chaoticky. Měli jsme tady na podzim, jestli se nepletu, paní doktorku Baladovou, která nás seznamovala s celou situací, a je to velmi složité. Soudní spory se vlečou opravdu velmi dlouho, a je tam už velice vysoká dlužná částka, a tak je snahou i finančního výboru mj. pomoci k tomu, nebo hledat cestu k tomu, aby se ty spory dovedly do nějakého zdárného konce.

Protože jednak to je z toho důvodu, že nejsme právníci, a jednak z toho důvodu, že naopak jsou tam ve finančním výboru lidé z praxe, řekněme, vedení firem, které by se daly srovnávat s majiteli objektů na pozemcích, tak vědí, co asi na ně platí. A proto navrhli jednotlivé kroky, které jsme projednávali na setkání finančního výboru, nebo zasedání finančního výboru i s paní doktorkou Baladovou. Nicméně paní doktorka Baladová nemůže vykonávat to, co jí navrhne finanční výbor. Finanční výbor může maximálně navrhnout něco zastupitelstvu, které si ho zřizuje, a zastupitelstvo případně, pokud to přijme, tak pověří radu, aby to realizovala ve vztahu k paní doktorce Baladové, aby nějakým způsobem zaúkolovala paní doktorku Baladovou. Čímž vysvětluji, proč jsou ty formulace někdy, možná se zdá kostrbaté, že

zastupitelstvo pověřuje radu, aby úkolovala právního zástupce městské části. Je to z těchto kompetenčních důvodů.

Jednotlivé body jsem schválně rozdělil do tří usnesení proto, abychom o nich mohli hlasovat jednotlivě, kdyby náhodou třeba někomu něco na jednom z těch postupů třeba vadilo, tak aby se tím neshodily ty ostatní. V podstatě jde o to, vyvinout tlak na majitele objektů takový, aby se snažili s námi najít nějaké řešení soudních sporů. Protože zatím to je spíš naopak, oni se snaží tu kauzu neustále oddalovat, protahovat, hledat námitky. Mezi tím došlo ke změně majitelů, docházelo také ke sporům o vlastnictví těch pozemků, protože to jsme tady občas probírali na zastupitelstvu, o pozemky se ucházel Xaverov, nakonec se podařilo prokázat, že patří nám, a tím pádem se zase vrátily zpátky do hry ty soudní spory.

Myslím, že k tomu není potřeba víc vysvětlovat. Jestli někdo máte dotazy, tak samozřejmě můžu dál ještě něco na to odpovědět. Nejsložitější je na tom ta právní stránka, v které nejsem odborník, ale na to jsme tady měli paní doktorku Baladovou, která nás do toho zaskvětila. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Děkuji. Otevírám diskuzi. Pan zastupitel Kšáda.

Zastupitel JUDr. Petr Kšáda: Děkuji za slovo. Chtěl bych k tomuto problému říct pár slov. Je to věc, kterou já jsem obdobně zažil už před čtyřmi lety v roce 2017, kdy jsme uvažovali o tom, že bychom využili předkupního práva, získali ty nemovitosti, resp. ty budovy, a vlastně by to bylo řešení, které by vedlo k tomu, že bychom získali převahu ve sporu proti Naturalu. Bylo to v září 2017. Tenkrát ten návrh neprošel a po čtyřech letech je ta věc pořád na stejném bodě, nikam se neposouvá.

K tomu návrhu, k těm čtyřem bodům postupně. Když jsem si to četl, říkal jsem si, že vlastně tomu nerozumím, co se vlastně děje, ale pak jsem i pochopil po rozhovoru s Havranem, co se vlastně asi stalo. Ta komise nám vlastně říká, výbor nám říká, pojďme s tou věcí nějak zatrást, je třeba něco dělat, musí se využít všechno k tomu, aby se ta věc nějakým způsobem zvrátila správným směrem.

A tomu odpovídají i ty čtyři návrhy, ale já si myslím, že ty čtyři návrhy nejsou moc vhodné. Bod 1, výběr vhodného znalce, který bychom nechali na znalecké komoře, a ten by měl být pro soud patřičnou autoritou. Takhle to určitě nefunguje. Soudce je v tomto suverénní, může mít znalecký posudek z jedné strany, může mít znalecký posudek z druhé strany, a pak si udělá třeba svůj. Pokud zůstanou i nějaké další pochybnosti, přistoupí k tomu, že dělá revizní znalecký posudek. A z těch argumentů si vždycky soud potom vybere nějaký výsledek.

To, že bych přišel za soudcem a řekl mu, tady mám komoru, která mi doporučila znalce, a tomu musíte uvěřit, tak toto si myslím, že by pro soudce bylo neprůchodné. Takhle by soudce určitě nezareagoval, že by najednou říkal, najednou je tady člověk, který nám to tady rozsvítil. To si myslím, že tento návrh nedává dobrý smysl.

Co se týče bodu 2, žádáme náměstka primátora o pomoc. To je zase otázka, jaká pomoc by to měla být. Co vlastně chceme, jak by nám měli pomoci? Zase mi to nedává dobrý smysl. Tzn., přijdu za primátorem, dám mu nějakou anonymní žádost o nějakou anonymní pomoc, tak on to předá třeba právnímu oddělení. Ale jak by nám měli pomoci? Co chceme, aby pro nás udělali? Požádat o nějakou pomoc mi zase nedává nějakou rozumnou odpověď.

Třetí návrh, že budeme alarmovat Ministerstvo financí, finanční úřady k tomu, abychom podrobili tyto subjekty, které jsou naši protivníci v tom sporu, nějakým kontrolám, tzn., pojďme je udat, jestli nemají nějaké máslo na hlavě. Nevím, taky mi to nepřijde jako úplně smysluplné, spíš mi to odráží původní záměr, pojďme udělat cokoli, abychom s tou věcí nějak zatráslí a něco se udělalo. Toto taky nevidím jako cestu.

A kontrolu těch oponentních znalců, tak to si myslím, že je stejné jako bod 3.

Návrh, který je předložený, podle mě nedává smysl. To co z toho ale jasně vyznívá, je, že situace je vážná, že ani po čtyřech letech se nemění dobrým směrem a že je tady autentická zpráva o tom, dělejme s tím něco. Ale ten návrh, jak je tady, podle mě není východisko z té věci.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Můžu na to hned odpovědět?

Starosta Zbyněk Richter: Teď se hlásím já do diskuze, protože byť nejsem právník, tak jsem si na ty body, které jsou navrženy v tomto usnesení, připravil nějaké reakce. A schválně dávejte pozor, jak se liší od renomovaného právníka.

Bod usnesení číslo 1. Výběr dalšího znalce k posouzení sporu ve věci MČ se společností Natural a Stavba Transport RMČ nedoporučuje, neboť takový posudek bude mít u soudu pouze informativní charakter, ke kterému soud nemusí přihlížet. Navíc příslušný soud má již k dispozici znalecké posudky vlastní i posudky žalobce, to jsme my, i žalovaného. Navíc by městská část musela za další posudek vynaložit finanční prostředky ve výši 40 – 50 tisíc, což považuji v tuto chvíli za nevhodné. Dále dle mého názoru již právní zástupce městské části zaujal v této věci stanovisko svým podáním, adresovaným finančnímu výboru ze dne 20. 5. 2021.

K bodu B, kdy chceme nebo bychom měli žádat Prahu. Tak především hl. m. Praha nemá náměstka primátora, který má ve své gesci majetkové vztahy. Takže nemáme koho požádat. Ovšem po konzultaci s ředitelem odboru hospodaření s majetkem Magistrátu hl. m. Prahy a radním hl. m. Prahy Chabrem mně bylo sděleno, že hl. m. Praha se do probíhajících soudních řízení městských částí nevměšuje, pokud se nejedná o získání nebo ztrátu majetku hl. m. Prahy. Což není tento případ.

Další záležitost, požádat nějaké ministerstvo a finanční úřad. Dle mého názoru již právní zástupce MČ zaujal v této věci stanovisko svým podáním, adresovaným finančnímu výboru dne 20. 5. a hloubkovou kontrolu výše uvedených společností z hlediska finanční a administrativní zátěže pro městské části nedoporučuje.

A za poslední tam je nějaká žádost Ministerstva spravedlnosti o kontrolu oponentních znalců. Z tohoto bodu nevyplývá, o jakou kontrolu by měla městská část na Ministerstvu spravedlnosti požádat a jaký účel by tato kontrola měla pro naši městskou část mít, protože žádat, jestli nějakí znalci jsou kompetentní, no tak to je trošku podle mě, když to řeknu lidově, mimo mísu.

Navrhu v této věci protinávrh k následnému usnesení, pokud budeme pokračovat dál v této diskusi. Teď se hlásil, myslím, pan zastupitel Stránský, Vermach, Jirsák.

Zastupitel Petr Stránský: K předkladu se musím vyjádřit tak, že z mého pohledu je to dlouhodobá kauza, má své problémy, to ano, ale věřím paní doktorce Baladové, která v této věci dlouhodobě s městskou částí spolupracuje k jejich plné spokojenosti. To, že se žalují vždycky jednotlivé etapy, z toho vyplývají i platby. Nemůžu souhlasit s tím, že to je chaotická platba, protože ten nájemce platí naopak, chová se ekonomicky a platí vždy na poslední chvíli, než mu z toho hrozí sankce. V jeho situaci bych se choval, nechci říct podobně, ale chápu jeho situaci v tom duchu, že platí, když musí, až když on ztratí všechny možné opravné prostředky, tak platí dlužný nájem. Z mého pohledu než soudní cesta, která běží, není nic lepšího na pořadu dne. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Vermach má slovo.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: My jsme tady před pár roky řešili možnost odkoupení toho majetku. Byl to, tuším, návrh doktora Kšády, a většina zastupitelstva to tehdy

nepodpořila. Je možné se k tomu návrhu ještě vrátit? To je dotaz na tebe. Jestli je možné se k tvému návrhu, který nebyl odsouhlasený, ještě vrátit. Prosím? Ty jsi tehdy navrhoval odkoupit ten majetek. To už dnes nepřichází do úvahy.

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Děkuji, nebudu muset tolik křičet. Jednak bych rád řekl, že jsem vám posílal i zápis z jednání finančního výboru, a na tom jednání byla přítomna paní doktorka Baladová, a ty naše návrhy nebo návrhy finančního výboru vzešly z jednání s paní doktorkou Baladovou. Takže to vůbec není nic proti paní doktorce, že bychom nějak zpochybňovali její kroky. Naopak v tom zápisu je, že finanční výbor podporuje tu strategii, kterou paní doktorka Baladová navrhuje do budoucna, ale k tomu ještě navrhuje tyto kroky.

A teď jenom stručné vysvětlení těch kroků, protože tady padlo nějaké zpochybnění, tak jednak co se týká toho námi navrženého znalce a případně zpochybnování znalců protistrany, tam jde o to, zase, vychází to ze stížností paní doktorky Baladové, která se pohoršovala nad tím a napsala k tomu samozřejmě i rozklad proti znaleckému posudku, který navrhl soud, kde znalec jakoby nenachází rozdílu mezi naším znaleckým posudkem a znaleckým posudkem protistrany, přičemž paní doktorka Baladová nám vysvětlovala, že protistrana, znalci té protistrany jsou nějakým způsobem problematictí, zatímco ten náš znalecký posudek z jejich pohledu, nemám důvod tomu nevěřit, je naprosto v pořádku, a že ten znalecký posudek, který si nechal vypracovat soud, že tyto okolnosti nebere tak úplně v úvahu, a proto jsme chtěli nějakým způsobem podpořit důvěru tohoto našeho znalce, nikoli že by tedy byl náš znalec už jako poslední autoritou, ale tím, že by byl doporučen komorou, tak jsme předpokládali, že by mohl mít u soudu větší autoritu, a naopak ten čtvrtý bod by mohl trochu zpochybnit autoritu těch znalců protistrany.

K druhému bodu, ta žádost o pomoc Magistrátu, když to zjednoduším, tam šlo o to, že se jedná o pozemky Magistrátu a samozřejmě Magistrát má větší aparát a větší možnosti, než má městská část, takže kdyby byl Magistrát schopen nám k tomu třeba nabídnout nějakou právní pomoc nebo jakoukoli jinou pomoc, tak by bylo i pro paní doktorku Baladovou ještě šikovně její moci využít.

A ten třetí bod, co se týká kontroly finanční, tak tam jde totiž o to, že teď nevím, jestli obě firmy, nebo jedna z těch firem při tom argumentování, proč nemohou zaplatit dostatečně, z našeho pohledu dostatečně vysokou částku jako nájemné, tak vysvětlovali svoje finanční hospodaření, a že by na to neměli, takže šlo spíš o to, aby finanční úřad zkontroloval, jak to vlastně s tím hospodařením je. Za prvé jestli vůbec se ta firma třeba neblíží k nějakému krachu, nebo k nějaké insolvenční, kde by potom jakékoli naše další investice do toho, jak energie, nebo lidské investice, tak finanční, byly možná zbytečné, protože bychom stejně nikdy nic nemuseli vymoci. Anebo naopak, jestli nemají někde nějaké peníze, které tvrdí, že by na to ani neměli, a přitom někde investují třeba do něčeho, nebo tak. To jenom na vysvětlení.

Jinak vám moc děkuji, že se do toho zapojujete, protože to byl samozřejmě ze strany finančního výboru námět k diskusi na zastupitelstvu. Jestliže z toho vzejde úplně jiné usnesení, které bude lepší, tak já budu samozřejmě rád.

Starosta Zbyněk Richter: Dovolím si k tomu ještě připomenout, že nezapomeňte, že soudní procesy nejsou jednoduché, a to mně může potvrdit pan zastupitel Kšáda. Zejména se tam jednalo, když budu mluvit o prodlení těch soudů, tak se jednalo jedno období o zpochybnění vlastnictví pozemků, kdy o ně žádal Xaverov. Nakonec úsilím naší městské části jsme dokázali, a to musím poděkovat jak tajemnici, tak paní doktorce Baladové a tehdy ještě, myslím, Jolaně Polochové, že jsme dokázali zvrátit ty argumentace Xaverova a Magistrát nám za to poděkoval.

Další významné zdržení, protože soudní jednání byla přerušena z důvodu Covidu, a to nebylo malé období, a další zdržení probíhají v důsledku různých odvolání, omlouvání se ze soudních jednání, výměna soudců atd. Přemístění soudního procesu k jinému soudu, a není to fakt jednoduché.

Není to o tom, že by ten soudní proces probíhal špatně. Sám pan předseda finančního výboru řekl, že vždycky peníze vysoudíme, a doposud se tak stalo.

Jsem povinen ještě pokračovat v diskuzi. Kdo se hlásí dál? Nikoho nevidím. Přečtu sáhodlouhé usnesení, které tady navrhl pan zastupitel Jirsák. Můžete si říct, jestli chcete hlasovat jednotlivě. On to navrhl, takže já se ptám zastupitelstva, jestli chtějí hlasovat o usneseních 1 – 4 jednotlivě. Kdo je pro? Co? Já jsem nečetl protinávrh. Já ten protinávrh přečtu, až přečtu toto usnesení.

Řečník: Můžu k tomu? Doporučoval bych, abychom toto projednávali, až skončí ten soud.

Starosta Zbyněk Richter: Já ten protinávrh mám tohoto charakteru. Jestli ho chcete přečíst, možná že urychlíme naše jednání. S dovolením vám přečtu můj protinávrh, který zní, protože návrh pana předsedy finančního výboru jste všichni četli, takže jste s ním obeznámeni. Já bych ho tady četl možná deset minut. Navrhuji:

ZMČ Praha - Dolní Počernice nepovažuje za účelné přijímat v současné době dílčí závěry ve věci soudního sporu mezi MČ Praha - Dolní Počernice a společností Natural s. r. o. a Stavba a transport s. r. o. do doby termínu soudního jednání, které v této věci proběhne 29. 6. 2021,

požaduje s výsledkem jednání seznámit finanční výbor ZMČ a ZMČ Praha - Dolní Počernice.

Doplňuji a zdůrazňuji, že soudní jednání proběhne, prosím, za 14 dní. Tak si to uvědomte, jestli toto usnesení mnou navržené je akceptovatelné, nebo ne. Prosím.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Jenom k vašemu protinávru, naše návrhy vůbec nejdu proti.

Starosta Zbyněk Richter: Už není diskuze. Navrhl jsem tady protinávrh. Tady byl navržený protinávrh, a teď je na zastupitelích, jestli ještě někdo nenavrhne další protinávrh nebo doplňující návrh. A protože tomu tak není, tak nechávám hlasovat o tom návrhu, který jsem právě teď přečetl.

Kdo je, prosím, pro? 7 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 3. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o původním návrhu, který jsem tedy povinen přečíst, který navrhl pan zastupitel Jirsák. Technická pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Padla otázka, jestli chceme hlasovat jednotlivě, nebo en bloc. Bylo by potřeba dokončit.

Starosta Zbyněk Richter: Jasně. Ptám se zastupitelů, jestli chtějí hlasovat jednotlivě postupně o bodech 1 – 4. (První hlasování zmatečné.) O tom, jestli budeme hlasovat jednotlivě. Znovu.

Kdo je, prosím, pro? 2 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel? 8. Návrh nebyl přijat.

Musíme hlasovat o celém usnesení, tak jak je navrženo. Čtu.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Netrvám na tom, abyste to přečetl.

Starosta Zbyněk Richter: Proto se vás ptám jen tak mimo, jestli ho znáte, jestli o tom můžeme hlasovat. Můžeme. Nechávám hlasovat o návrhu pana předsedy Jirsáka.

Kdo je pro? 1 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 8.

Chcete hlasovat znovu? (Ne.) Paní zapisovatelka se zmýlila. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali vlastní program našeho zasedání a přistupujeme k bodu

9.

Informace

Mám tady bod informace, je tam poměrně dost informací, které padly, kterými bychom se tady měli zabývat. Nebudu je číst, samozřejmě tady byly ekonomické záležitosti, týkající se hospodaření, čerpání dotací, ale zejména to byly zápisy z výborů. Je tady nějaké poděkování i výzva Obecné školy dolnopočernická, máte tady zápis z redakční rady, a zubři.

K zubrům, jestli dovolíte, se vyjádřím hned teď. Ve spolupráci naší městské části, a přiznám se, že v tom mám prsty já, protože jsem byl osloven vedením města, konkrétně panem náměstkem Hlubučkem, ředitelem Zoologické zahrady Bobkem a bývalým radním pro oblast životního prostředí Mgr. Petrem Štěpánkem o možnost spolupráce, zda umístit záchranný systém chovu zubrů v naší městské části. Mně tato myšlenka nepřišla vůbec divná, protože chov zubrů by se měl uskutečnit na pozemcích, kterým se historicky říká pastviny, a vždycky se tam pásli skot. Všichni asi víme, že ty pastviny se rozkládají podél ulice V padolině, západně od Pražského okruhu, a jejich rozloha je 10 – 15 ha ve dvou etapách. Nešel jsem s tím na veřejnost, dokud jsem neměl nějaké relevantní podklady, informace, jenomže město mě předběhlo, už to zveřejnilo v médiích, a nakonec jsme obdrželi minulý týden tuto brožuru, kde je všechno krásně popsáno, o co se tady jedná, jak to funguje, a my jsme neváhali a ještě před dnešním jednáním jsme to zveřejnili také.

Myslím si, že to je dobrý záměr, máte tady krásně vymezené pozemky, na kterých to bude. Je tam popsáno, jak by to mohlo fungovat. Upozorňuji, že bude kolem pastvin udělána masivní dvoumetrová ohrada ze silných fošen, aby nedošlo k nějakému úniku zvířat atd.

Chci upozornit, a to je důležitá informace, jestli si pamatujete, tak v platném územním plánu je zanesena funkce ZOS, a to je zvláštní bez konkrétního určení, a může se tam realizovat něco podobného, jako je třeba podél Českobrodské ulice. Tam je taky ta samá funkce, tzn., Billa, Pro doma, nějaké skladové areály, nevím, co všechno. A nový Metropolitní plán navrhuje v tomto území funkci produkce. Takže tady nechci opakovat to klíšé, že jsem rád, jsem rád, že nám bylo navrženo daleko přijatelnější využití těch pozemků, než cosi, co by nás mohlo, s odpuštěním, sežrat.

Vyjádřete se k tomu. Jinak se tady můžete vyjádřit ke všem těm bodům, které jsou uvedeny v informacích. Máte je před sebou. Dotazy odpovíme, kdo na ně bude umět odpovědět z radních. Otevíráme tento bod, a možná ho spojím, jako obvykle s bodem dalším, a to jsou

10.

Dotazy, připomínky, podněty

Máte slovo. Pan zastupitel Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Musím za sebe říct, když jsem se dozvěděl, že v Milovicích biologové zjistili, že tanky, které tam jezdily, přispívaly k biodiverzitě tím, že rozorávaly pastviny, takže přírodní varianta toho je, chovat tam zubry, tak se mi to strašně líbilo.

A když jsem se dozvěděl, že někde v Praze kdysi dávno, když jsme se dozvěděli, že někde v Praze by se něco takového mělo taky realizovat, tak se mi to strašně líbilo, že se to dostává blíž k nám. To jsem ještě vůbec netušil, že se to dostane až úplně k nám do Dolních Počernic. Jsem za to hrozně rád, na zubry se těším. Jenom jsem úplně nepochopil, pane starosto, proč jste o tom nechtěl informovat dřív.

Starosta Zbyněk Richter: Nerad informuji o věcech, které nemám ověřené a které jsou udělané zatím jen třeba napolovic. Neměl jsem relevantní informace, které bych mohl veřejnosti a vám sdělit.

Pan zastupitel Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Navážu na starostova slova, taky to nemám ověřené, mám to jenom napůl, ale všichni jsme dostali, zastupitelé, anonymní dopis, v kterém padla informace o záměru na výstavbu kompostárny, když to nazvu v uvozovkách. Jinak se to jmenuje Areál na zpracování dřeva a kompostárny. Je to tedy mimo náš katastr, je to v ulici, jak je Průmyslová, tak v tom areálu, který tam je. Přesto si myslím, že byť to není na našem katastru, tak se to nás trošku dotkne, a tak jak jsem vám psal mailem, asi se to dotkne minimálně stran dopravy a stran kapacity toho území, které tam je navržené.

Zatím co jsem zjistil, má o tom nějaké informace odbor ochrany prostředí, který se k tomu staví. Příští týden o tom bude jednat Praha 14, která se k tomu staví, řekl bych, daleko více, protože se jí to dost dotýká. Přesto si myslím, že bychom možná toto téma mohli tady trošku prodiskutovat. Za mě mi tam vadí to, že ta doprava je tam navržena z ulice Nedokončená, resp. že to množství odpadů, které tam tudy půjde na to kompostování, by mohlo jít teoreticky přes naši Česobrodskou. Já bych tam rád preferoval nějaké řešení dopravy, které by bylo třeba z Průmyslové, resp. limitovat nějak množství zeleně, která by mohla být i na jiných místech, než je v navrženém území. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Jenom chci říct, že nehodlám reagovat na anonymy, které nám přijdou.

Pan zastupitel Vermach. Já jsem se zamyslel.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Poslal jsem vám dnes ráno pár bodů do tohoto bloku Různé, rychle je projedu. Vyplývá tam z toho pár dotazů, jeden návrh na hlasování.

První se týká Dolnopočernického zpravodaje, v posledním vydání 3 – 4 je příspěvek, na který měla redakční rada reagovat tím, že mě, doktorku Kráčmarovou a doktorku Poláčkovou měla vyzvat, zda se chceme k té věci vyjádřit. Redakční rada to neudělala. Kolega doktor Boček tam nevidí porušení statutu, paní Parkanová, která ten článek četla, říká, že ho četla pouze z jazykového hlediska, ale jako členka redakční rady to neřešila.

Druhý bod se týká 26. Já jsem vznesl na radu nějaké dotazy, zčásti mi odpověděl kolega Petr Stránský, zčásti tam zůstaly otevřené. Má je písemně pan starosta. Prosím, jestli bych na to dostal v termínu do 30 dnů odpověď, jestli to nikoho dalšího ze zastupitelstva nezajímá.

Další bod se týkal ulice Nová Úpická, kde je k dispozici investorovi stanovisko IPR, které jsme tady měli před časem k nahlédnutí pro informaci. Nutno říci, že tam je formulace, která umožňuje nejednoznačný výklad, a já bych vás rád požádal, zda byste se na to podívali, protože tady evidentně prostě není sestava taková, která by přijala nějaké kladné usnesení. Vyjádřením jsem přiložil do ranního e-mailu. Prosím, mrkněte na to. Byl bych rád, kdybychom se k tomu na příštím zasedání vrátili.

Zpráva o přezkoumání hospodaření městské části, tam v tom příkazu starosty je uvedena věta, že tím, že se tam změní nájemní smlouva na smlouvu atd., že bude zajištěno hospodárné, efektivní a účelné využívání. Myslím si, že změnou formy toho vztahu tady nedojde k naplnění

toho očekávání, a rád bych tedy požádal radu, aby když to bude připravovat, aby se podívala i na věcné plnění toho smluvního vztahu.

A poslední bod se týká kontrolního výboru. Nabídl jsem panu předsedovi úpravu ve složení kontrolního výboru, protože nejsem spokojený s tím, jak kontrolní výbor funguje. Týkalo se to předchozí práce, kdy jsme byli seznámeni s nějakými zápisy, a teď nakonec z toho jednání kolem 26 je tam například uvedeno usnesení, které když jsem si otevřel, nenašel jsem tam nic, co se týká 26. Já to uvádím pouze pro informaci, a předpokládám, že se k tomu ještě vrátíme.

Co se týče záležitosti s Dolnopočernickým zpravodajem, tam je ještě na místě dopis, který jsme dostali od Mgr. Novotné a dr. Nožičky. Já jsem tam požádal kolegu doktora Bočka, jestli by se k tomu vyjádřil, a co se týče té mé připomínky k statutu, vracím se k přání, který jsem tady už tedy před časem sdělil doktoru Bočkovi, zda bychom rozpojili ty dvě sloučené funkce v jedné osobě členové redakční rady a členové výkonného orgánu městské části, rady městské části, a v případě paní doktorky zaměstnankyně úřadu Parkanové opět zaměstnance úřadu a člena redakční rady.

K tomu poslednímu bodu bych rád, abychom hlasovali o návrhu usnesení, ZMČ Praha – Dolní Počernice doporučuje paní Parkanové zvážit personální rozdělení souběžně zastávaných funkcí zaměstnankyně úřadu, editorky a členky redakční rady, a v druhém bodě ZMČ Praha – Dolní Počernice doporučuje MUDr. Bočkovi zvážit personální rozdělení souběžně zastávaných funkcí zástupce starosty a člena redakční rady.

Starosta Zbyněk Richter: Teď byl jasně přečtený návrh usnesení, dokud jste ho nezapomněli, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? 2 Kdo je proti? 6 Kdo se zdržel hlasování? 3. Návrh nebyl přijat.

Teď si vezmu slovo já, protože tady se nějaké záležitosti točí kolem dotace na č. p. 26, jak si mohla rada dovolit toto zahájit vůbec, nebo na jakém základě atd. Požádal mě předseda kontrolního výboru, zda bych nemohl přiblížit okolnosti, které vedly k tomu, že jsme se rozhodli něco dělat s č. p. 26. Napsal jsem dvoustránkový elaborát, který mně trval možná několik hodin, než jsem se dopracoval k veškerým příslušným usnesením, které kdy k tomu rada a zastupitelstvo přijaly. Nakonec jsem se také zmínil o 9. fóru MČ, které jsme před chvílí probírali, a tam byl požadavek, jeden z požadavků bylo vybudování domu pro děti a mládež.

A v jednom usnesení zastupitelstva, a teď si nepamatuji, které to bylo, musel bych se do toho podívat, bylo jasně řečeno, že má rada – tak já vám ho přečtu:

ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje zapojení MČ Praha - Dolní Počernice do 46. výzvy OP Praha – pól růstu ČR, pověřuje radu MČ zajištěním všech potřebných úkonů k podání žádosti na stavbu č. p. 366 v Dolních Počernicích, případně dalších objektů MČ u vyhlášovatele programu, odbor Evropských fondů MHMP.

Takže zastupitelstvo radu vyzvalo, abychom hledali veškeré možnosti, abychom opravili náš majetek. Že se to nepovedlo u vyhlášovatele programu odboru evropských fondů, ale povedlo se to v dotačním titulu Magistrátu hl. m. Prahy při rozdělování rezervy pro městské části, v mém elaborátu je postup přesně popsán, tak to je snad úplně jedno. A technickou záležitost toho jsem dal na starosti panu zastupiteli Stránskému, aby se k ní vyjádřil, a tam je to pořád v jednání, protože do toho může zasahovat stavební úřad, a o tom potom jedná pan Stránský.

A jestliže tady někdo zpochybňuje, že jsme sehnali 4 mil. na barabiznu, která nás dlouho trápí a chceme s ní něco udělat, tak tedy vážení, nevím, co si o tom mám myslet. Na té věci na svém vyjádření nic nebudu měnit, myslím si, že tam zazněl požadavek od pana zastupitele Vermacha, jestli jsem to dobře dneska ráno četl v tom mailu, protože těch mailů je teď už tolik, že já se v tom pomalu přestávám orientovat. Požaduje, jakým usnesením rady hl. m. Prahy a

jakým usnesením ZHMP nám byla poskytnuta tato dotace. No to udělám obratem. Zítra pověřím pana Ing. Konejla, ať mi to řekne, a já to okamžitě pře pošlu žadateli. A to je tak všechno, co k tomu budu mít. Jinak na tom svém vyjádření neměním ani čárku, a vy si o tom udělejte obrázek, jaký chcete. Jestli tedy rada postupuje špatně, nebo já postupuji špatně tím, že sháníme finanční prostředky na zvelebení našeho majetku. A děláme to tady, prosím, už minimálně dvacet let, nebo resp. od doby, kdy jsme vstoupili do Evropské unie, tak pracujeme intenzivně na shánění dotací na zvelebení našeho majetku a každý nám to závidí, jak jsme se s tím vypořádali. Jestli máte něco proti této práci, tak já bych toto rád slyšel.

Pan Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Myslím si, že se rozčiluješ úplně zbytečně. Z mé strany byl vznesen dotaz na radu nebo starostu, jakým usnesením byla schválena studie, o které informoval IPR. Pak mě zajímalo, jak vlastně vypadal proces záměru na využití, protože v materiálu, který jsi tady citoval zčásti, se uvádí, že klub pro mládež má být v polyfunkčním domě na druhé straně Dolních Počernic. Dotaz, který se týkal rozhodnutí hlavního města Prahy, je naprosto legitimní. Ptám se na to, jakým usnesením ta dotace byla přidělena, z toho důvodu, že když jsem si projel usnesení rady hl. m. Prahy, nikde jsem nenašel č. p. 26. Já jsem to mohl přehlédnout, nemusí tam být, nebo tam může být. Ptám se na to, jaké číslo to je, to je všechno. Je to dotaz. Informace nemám, ptám se znovu.

Starosta Zbyněk Richter: A já také říkám, že toto je nejsnadnější úkon, který můžu udělat. Jenom vám zastupitelům všem říkám, že tato usnesení nejsou vypíchnuta speciálně pro dotaci pro MČ Praha - Dolní Počernice, ale jsou v balíku usnesení těchto orgánů samosprávy hl. m. Prahy, kde rozdělení rezervy se týká všech městských částí hl. m. Prahy, a na jednom malém rádečku je MČ Praha - Dolní Počernice. A jinak tam to je v mém elaborátu napsáno, že rada odsouhlasila žádost o dotaci z investiční rezervy pro městské části s určitými prioritami. V prvním roce, tuším, 2019, to bylo pro č. p. 366, dostalo to přednost, zaplat' pánbůh za to, a v loňském – teď jsem se spletl. V letošním roce jsme požádali jako prioritu č. p. 26. To je vše, vážení. Peníze jsme získali. Nejsou to finanční prostředky v celkové výši, které jsou potřebné na rekonstrukci, ale zastupitelstvo může zvednutím ruky ty finanční prostředky sehnat. Ale já si myslím, že bude dost času na rok 2022, kdy můžeme žádat další vlně rezervu z hl. m. Prahy na dokončení této stavby.

Paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Chtěla jsem upřesnit dotaz, který jsem vznesla na kontrolním výboru. Vítr fouká ode mě. Mě vlastně zajímalo, co s č. p. 26 bude, protože my jsme se na nějakém zastupitelstvu nedohodli na tom, jestli se to zbourá, nedohodli na tom, jestli se to bude rekonstruovat, nedohodli jsme se, žádné usnesení z toho nebylo přijato. A já bych chtěla vědět, co tam bude, jak to bude vypadat. Jestli se ten barák tedy zbourá, nebo jestli se tam aspoň podle mě nehospodárně bude investovat do rekonstrukce tohoto domu.

Ono to jde sice z nějaké dotace, já tomu rozumím. Dotace hl. m. Prahy. Ale tu dotaci platíme my všichni ze svých daní. Jak dostane město peníze? My na to vyděláváme. To je to, co nám odečítají z daní. To nejsou peníze, které vyrostly na stromě. To jsou peníze, na které jsme prostě jako vydělali každý měsíc, co chodíme do práce. To jsou prostě peníze, které možná se zdá, oni nám dali peníze zadarmo. Ježíš to nejsou zadarmo peníze. My bychom i v těch dotacích měli fungovat nějakým způsobem, řekněme, hospodárně nebo s ohledem na to, že jsou to peníze daňových poplatníků.

Měli bychom zvažovat, jestli má smysl rekonstruovat č. p. 26, což jsem myslela, že jsme se shodli na nějakém zastupitelstvu, že rekonstrukce ne, nebylo to podpořeno. Zbourání ne,

nebylo to podpořeno, jestli si matně pamatuji. Já si přesně nepamatuji teď to usnesení, ale vím, že se tam neschválilo nic.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Můžu k tomu něco říct? Vy jste se sem nastěhovala někdy před šesti lety a docela nás uráží, že po tom, když jsme zrekonstruovali (*poznámka ověřovatelů: objekty*), kde je pošta, kde je informační centrum, teď zrekonstruujeme 366, zrekonstruovali jsme pivovar, tento objekt, Český statek, všechno bylo havarijní jako je 26, a vy si myslíte, že bychom tam ty peníze nějak nehospodárně prošustrovali? To si opravdu o nás myslíte toto po 25 letech, co jsme tady zrekonstruovali Dolní Počernice? A vy jste byla zapisovatelkou tohoto zápisu v dalším bodě, co vy říkáte, když jsme ho neodsouhlasili, tak tam je jasně napsáno, co říkal starosta. Případně dalších objektů městské části. A další objekty v té době už máme jenom dva, hájovnu a 26. A vy jste pověřili radu, abychom na to sehnali peníze. A proč tam chceme klub mládeže? Protože vám to starosta říkal.

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: Nemám nic proti klubu mládeže, nedávejte mi do úst něco, co jsem neřekla. A to, jak dlouho tady bydlím, vůbec nesouvisí s tím, jaký vztah mám k tomu, jakým způsobem se pracuje s dotacemi a dalšími věcmi. Týká se to celé Prahy.

Zástupce starosty Ing. Miloslav Král: Máte dojem, že my jsme tady v Počernicích s nějakými dotacemi nějak šmelili, nebo něco dělali špatně?

Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.: To bych samozřejmě podala trestní oznámení.

Starosta Zbyněk Richter: Oba vás musím přerušit. Neprobíhá živelná diskuze. Paní zastupitelko, dovolím si teď svoji domněnku, že vám jde vlastně o to – vám snad nejde o to, abychom ten barák dali do pořádku, ale jde vám o to, jaké bude jeho využití, že jste to nikde nenašla. Tak to využití bylo stanoveno na 9. fóru MČ, a v žádosti na hl. m. Praha projektu číslo 1 letošním roce, kde se vyplňují formuláře, byla přesně taková formulace mnou napsána, že přesně žádáme na dětský a sportovní klub mládeže. Jestli to někomu vadí, tak ať sežene nějaké podpisy, a jdeme od toho. Já nevím. A to je vlastně všechno.

A další věc, o kterou jsem si myslel, že vám hlavně jde, jestli to bude rekonstrukce, přestavba, já nevím co, toto prostě nechte na nás. My si s tím poradíme. Jestli máme aspoň trošku důvěru zastupitelstva, tak to prostě nechte na radu, my si s tím poradíme. My se dohodneme se stavebním úřadem, a kdyby vám vadilo komukoli tady z vás slovo rekonstrukce, tak já vám garantuji, že změním název stavby, požádám radu hl. m. Prahy, a změním to tak, aby nás nikdo nemohl napadnout.

Pan zastupitel Vermach.

Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.: Důvěru nemám k radě. A ty dva doklady, na které se ptám, očekávám, že dostanu. Úplně zbytečně tady nad tím trávíme čtvrt hodiny diskuze. To jsou doklady, na které mám nárok. A jestli to není problém, že mi tady někdo z úřadu napíše, jaké je to číslo usnesení, tak tím je to vyřízené. A co se týče účelu budovy, tak 9. fórum není oprávněné dávat žádné rozhodnutí o majetku. Ptám se, ptala se na to doc. Poláčková, jaký jej záměr na využití. Teď to tady zaznělo, ale záměr, který znamená jiný způsob využití, než na který byla budova kolaudována, ten zastupitelstvo neprojednalo.

Starosta Zbyněk Richter: Rada dostala důvěru od zastupitelstva sehnat peníze na ty účely, které tady byly napsané. My jsme sehnali peníze na zvelebení našeho majetku. A

kdybyste četli usnesení rady, tak byste si zjistili, že rada požádala na rekonstrukci jako prioritu číslo 1, tam to bylo napsané, 1, 2, 3 v usnesení rady, je to v mém elaborátu, který jsem posílal panu předsedovi Hartošovi, a mohli jste se zeptat na podrobnější informace, jak ta žádost zněla. Nikdo to neudělal. Neudělali jste to ani s 366, neudělali jste to ani s 26, a najednou je s tím problémem.

Ale já, Pavle, říkám, že nemám nejmenší problém dát ti ty dvě informace. To jsem tady řekl. Ale já jsem tu diskuzi nerozvířil. Já se tady vlastně hájím, jenom hájím radu, že rada neudělala nic špatného.

Dále se do diskuze hlásí paní Novotná, vidím dobře. Máte slovo. Pokud chcete významnější projev, vezměte si, prosím, mikrofon, ať vás je slyšet.

Paní Novotná: Z vaší závěrečné diskuze mi trochu vyplývá, že spousta problémů vzniká naprosto nedostatečnou komunikací. A tím se vracím k výzvě a k tomu, co jsme poslali zastupitelům. Věřím, že jste si naši stížnost, lépe řečeno podnět na revizi fungování zpravodaje přečetli, a tudíž k tomu jenom dodám a vysvětlím, proč jsme to poslali a proč jsme to formulovali tak, jak jsme to formulovali. Už před rokem jsme dávali jako občané podnět k tomu, aby byl vytvořen statut zpravodaje. Za ten děkujeme, statut byl vytvořen, ale bohužel ani po roce se situace ve fungování zpravodaje nijakým zásadním způsobem nezměnila.

Dokladem toho je... (mikrofon, prosím!) v souvislosti s projektem školy, který nazval sám pan starosta bezprecedentně nejdůležitější stavbou v novodobé historii Dolních Počernic. Zpravodaj informoval tímto jedním článkem o projektu školy, tímto jedním článku v oranžovém rámečku s touto malou fotografií. Jiná fotografie, jiné informace popisného charakteru ve zpravodaji nebyly.

Obecné škola dolnopočernická vznikla a dala si do vínku to, že bude zprostředkovávat občanům informace o projektu školy, které ve veřejném prostoru chybí. Udělala pro to maximum a můžu k tomu říct, že máme na kontě 8 předložených příspěvků do zpravodaje, z toho pět jich bylo zamítnuto, dva články byly přijaty, z čehož jeden byl okomentován na poslední chvíli členkou redakční rady, a to tím způsobem, že byly veřejnosti zprostředkovány nepravdivé a zavádějící informace.

Poslední článek jsme předložili radě do poslední uzávěrky do nadcházejícího čísla, a teď čekáme na definitivní rozhodnutí, jestli bude přijat, nebo nebude přijat. Pevně věříme, že ano, protože jde jenom o informace a vlastně chronologický výčet událostí a příspěvků, které byly a nebyly ve zpravodaji publikovány. Věřím, že se tímto bude zastupitelstvo na nějakých dalších svých zasedáních zabývat a dostane se k občanům a k veřejnosti relevantní informace jak o projektu školy, tak o tom, co se chystá a v jakém aktuálním stavu projekt je. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Pan zastupitel Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Děkuji. Vráťím se zase ke svému písečku, jestli můžu, protože jsme v bodě Informací. Jak jsem tady mluvil o té kompostárně, poprosil bych zastupitele, jestli by se mohli vyjádřit k návrhu usnesení, který tímto předkládám, a zní:

ZMČ Praha - Dolní Počernice vzalo na vědomí informaci o plánované stavbě areálu na zpracování dřeva a kompostárny na pozemku číslo 2668/1 k. ú. Praha – Kyje a požaduje vyloučit riziko negativních vlivů z dopadu dopravy a manipulace na volných plochách.

Toto usnesení zaslat Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 3. Návrh byl přijat.

Zastupitel Petr Stránský: Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Petr Polcar.

Pan Petr Polcar: Chtěl bych poděkovat ... (dále nebylo slyšet.)

Starosta Zbyněk Richter: Pavel Boček.

Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček: Chtěl bych poděkovat zastupitelům za důvěru při hlasování o mé osobě a působnosti v redakční radě. Od roku 2006 jsem si vyhledal všechny články, které jsem psal. Není tam žádný článek politický. Redakční rada byla zvolena na tomto zastupitelstvu v určitém složení, v kterém pracuje. Vypracovala jednací řád, statut, u něhož jsme zjistili určité, řekl bych drobné nedostatky, hlavně co se týče časové možnosti ověření některých informací. Je tam třeba do dvou dnů, že máme informovat, do dalších tří dnů máme informovat. Uvažte, že jsme se nemohli scházet. My jsme se sešli poprvé vlastně po roce fyzicky, jinak všechno fungovalo po mailech.

Co se týče paní Parkanové, vůči ní to považuji za velmi nešťastné. Paní Parkanová po odchodu a úmrtí pana Kšády, nevím kolik, tak 16 let je jediná, která se o ten zpravodaj nejvíce stará po stránce redakční, editorské, všechno zařizuje, bez ní bych si vůbec nedovedl představit, že zpravodaj vychází.

Co se týče dodržení – nedodržení statutu a článku pana starosty nebo jeho úvodníku, který pan Ing. Vermach konstatuje, že pan starosta s vyhubavou zbabělostí kamufluje napadení konkrétních osob, no slyšel bych soudce Urválka z 50. let v tomto. Nicméně když se redakční rada nad úvodníkem sešla, kromě paní doktorky Kráčmarové nikomu nepřišlo, že bychom někomu měli volat, resp. ho oslovovat, aby se k tomu vyjádřil. Vyjádřili se k tomu tři zastupitelé, jejich vyjádření přesně podle statutu bude otištěno v příštím zpravodaji. To je vše.

Co se týče článku Obecné školy, je tam vždycky rozhodnutí kolektivní. Otázka, do jaké míry ty informace v článku jsou relevantní, musejí posoudit jiní. A jak je Obecná škola prospěšná pro projekt, to už nechám taky na zamyšlení.

Starosta Zbyněk Richter: Jen bych se k tomu vyjádřil. Tady padl dotaz na pana zastupitele Bočka, jak je Obecná škola dolnopočernická prospěšná pro výstavbu nové základní školy. Tak já vám řeknu, jak je prospěšná. Mě zastavuje spousta našich obyvatel s dotazem, jak je to s novou základní školou a když už se konečně začne stavět atd. A já musím odpovídat jenom popravdě, že náš projekt nové základní školy v Dolních Počernicích má územní rozhodnutí bohužel nepravomocné a že se proti němu odvolalo 15 našich občanů, dolnopočernických občanů, a dva z nich – pardon, jeden z nich stojí támhle, a je to paní Mgr. Novotná. Takže ať si to srovná ve svém svědomí, co té škole vadí. Dostala na připomínky Obecné školy vždycky relevantní odpovědi, jenže s nimi nikdy nesouhlasili. Ohánějí se špatným architektonickým vzhledem, ohánějí se špatným umístěním školy. My jsme k tomu napsali x odpovědí, a neustále ty odpovědi nedostačují. Prostě nedokážeme vysvětlit, že jsme v tomto postupovali správně. Znovu apeluji na svědomí támhle té dámy, která se hlásí. Mgr. Novotná má slovo, prosím.

Paní Novotná: (špatně srozumitelné) Musím vás ujistit, že moje svědomí je naprosto čisté. 15 občanů, kteří podali odvolání, ho podali proto, že žádné odpovědi a žádné relevantní reakce na naše požadavky nebyly podány. A zase skončím a začínám u toho, že jde o naprosto nedostatečnou komunikaci ve všech fázích projektu. Jak předpřípravné, tak přípravné fázi projektu. Projekt nebyl komunikován ani s občany z nejbližšího okolí, a proti tomu projektu, nebo ne proti, ale za zkvalitnění projektu a za eliminaci rizik, která ten projekt evidentně přináší, se postavilo 130 občanů Dolních Počernic, a samozřejmě ne všichni bydlí v nejbližším okolí.

Takže to není výmysl nějaké paní Novotné, která si usmyslela, že projekt je špatný. Ale je to opravdu spolupráce mnoha odborníků a je to výsledek konzultací, výsledek komunikace a vyjednávání na magistrátní úrovni, tak s odborníky z oboru.

Starosta Zbyněk Richter: Kde jsou podpisy těch 130 občanů? Kde jsou názory těch odborníků? Předložili jste něco? Nepředložili. Všechno je špatně. Projekt je špatně, my nevíme, co s tím projektem dělat. Proč bychom věděli, protože ho taky neděláme, dělá ho investiční odbor hl. m. Prahy, a naše samospráva se nezachovala nijak proti tomu projektu. Samospráva drží podporu nové základní školy, její výstavbu a přípravu. A to, že má několik možná let zdržení, tak to je zásluha Obecné školy dolnopočernická.

Pan zastupitel Jirsák.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Děkuji, chtěl jsem právě poprosit, tato základní škola je jedna z věcí, kterou tady už řešíme dlouho, a ozývá se tady, že je málo informací k tomu, nebo informovanosti. Velmi s povděkem jsem přivítal prezentaci, která tady dneska byla o projektu na jih od Českobrodské, a chtěl bych požádat, jestli bychom nemohli jako městská část uspořádat nějakou takovou akci, kde by k tomu projektu jednak si ty informace mohlo vyslechnout co nejširší spektrum občanů a případně k tomu vznést nějaké svoje návrhy, protože ten projektant nebo developer tady jasně dal najevo záměr, brát v potaz různé návrhy ze strany městské části. A já si myslím, že pokud do toho tu veřejnost víc vtáhneme, tak se vyhneme do budoucna nějakým takovým nepříjemnostem, že by někdo měl pocit, že se právě něco rozhodlo, aniž by o tom byla veřejnost dostatečně informovaná.

Starosta Zbyněk Richter: Tak pozor, s odpuštěním, pane zastupiteli. Dnešní první bod jednání zastupitelstva zněl: Veřejné projednání zástavby pozemku atd. Byla s ním seznámena naše veřejnost. Veřejnost sem přišla. V jakém počtu přišla? To není vůbec naše věc. My jsme to zveřejnili, projednalo to zastupitelstvo. Nyní požádám PDS, aby nám připravila podklady, které jsou relevantní pro podání připomínek městské části. Vyzvu potom zastupitelstvo nějakým sdělením, dopisem, nebo nějakou formou, to se rozhodnu, a svolám k tomu zasedání zastupitelstva, kde formulujeme usnesení k tomuto. A abych znovu seznamoval další nějakou naši veřejnost, to prostě dělat nebudeme. My jsme je vyzvali, oni přišli, a my jsme jim ten projekt představili. Myslím si, že to dostatečně stačí.

Tak prosím.

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Jestli vás to uráží...

Starosta Zbyněk Richter: Mě nic neuráží. Jenom se dívám tomu, že požadujete další podrobnější informace naší veřejnosti. Vždyť tady Kriste pane seděla ta veřejnost, tak co ještě máme dělat? Bylo to zveřejněné, že tady proběhne ten projekt? Bylo to na internetu, bylo to na vývěskách, tak jaká je vaše představa následná ještě. Co bychom pro to měli udělat?

Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák: Uvítal jsem to, že tady projektant nebo developer dal najevo brát v potaz informace, nebo komunikovat s městskou částí, a trošku jiná situace je jednání zastupitelstva, trošku jiná situace je, kdyby se svolala akce, která by byla speciálně na toto zaměřená, myslím si, že developer by se tomu určitě podvolil, že by to rád udělal a že by to přispělo informovanosti, protože opravdu pozvat lidi na zastupitelstvo, pozvat je přímo na akci, kde se tato věc bude promítat, s těmi, kteří to projektují, si myslím, že je trošičku jiné. A mně nejde jenom o to, abychom si odškrtli, že už ta informace proběhla, a tím to máme splněno. Mně jde o to, abychom předešli tomu, že se lidé budou cítit nedostatečně informováni. To není nějaká kritika na to, že by to proběhlo špatně. To je návrh na to, abychom předešli do budoucna

nějakým problémům. A jestliže ten developer dal najevo zájem, tak já myslím, že by prospělo atmosféře, protože je to obrovitánský projekt, který se týká Dolních Počernic, jak jsme tady zaslechli, tak v podstatě se Dolní Počernice zdvojnásobí, nebo přibude polovina, tak by stálo za to, na to upravit speciální akci.

Starosta Zbyněk Richter: Naposledy. Nezdá se vám, a vám všem, že jsme tady byli zvolení naší veřejností, a v tuto chvíli je nás 15 zodpovědných za to, jak se k tomu projektu vyjádříme? Takže teď je to o nás, vážení. Prosím.

Řečnice: (špatně srozumitelné) Dobrý den. Přikláníla bych se k tomu, co říká Havran. Sama jsem dnes spokojená, že jsem tu byla a že jsem to viděla. Ale chodím sem poměrně pravidelně, a spousta věcí, které proběhly...

Starosta Zbyněk Richter: Není vás slyšet. Zapisovatelka to asi nedokáže. Prosím znovu.

Řečnice: Děkuji za to, že tady dnes byl ten první bod, představená plánovaná zástavba. Je to určitě krok dobrým směrem v tom, že to děláte dopředu, protože chyba, která se týkala ať už základní školy, nebo teď té 26, tak je to z toho důvodu, že občané se cítí být málo informovaní. Protože je často neberete jako partnery, ale občas jim něco hodíte, ať je to zpravodaj, omlouvám se, anebo informaci zpětně se dozvíme. Třeba ta 26 mě také zajímá z toho důvodu, že objekt, tak jak ho pozoruji, je to už objekt, který už za ty roky dal, co mohl. Ten objekt je už hodně zchátralý, a řekla bych, že vizuálně není úplně ideální znovu zkoušet repasovat budovu, která už dala, co mohla. Možná by za zvážení stálo, omlouvám se, objekt zbořit a časem tam navrhnout novou stavbu na původním půdorysu, abychom neměli problémy s územním rozhodnutím.

Ale vrátím se k tomu, o co mi jde. Důležité je, abyste informovali občany opravdu dopředu. A ne zpětně, a ne trusit informace, prosím.

Starosta Zbyněk Richter: Asi to nezůstane bez reakce, protože co jste řekla, na to musí zareagovat pan zastupitel Stránský.

Zastupitel Petr Stránský: Děkuji. K 26, to bych přilil olej do ohně. Ale k tomu záměru na bod číslo 1, jak byl projednáván, myslím si, že informace, jak bylo slíbeno starostou, budeme o tom jednat samostatně, bude k tomu zvláštní setkání zastupitelů. Veřejnost je zvána. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Jestliže nemá nikdo nic – támhle se hlásí ještě pan Nožička.

Pan Nožička: (špatně srozumitelné) Dobrý večer, chtěl bych korigovat informace, které tu zazněly k Obecné škole. Předně bych chtěl říct, že Obecná škola se skutečně snaží...

Starosta Zbyněk Richter: Omlouvám se, ale není rozumět. Poprosil bych artikulovat zřetelně.

Pan Nožička: (špatně srozumitelné) Chtěl bych říct, že Obecná škola se snaží ... co nejpoctivěji, jak ten projekt probíhá.... cokoli, co se týká školy. Když začínal projekt školy, chtěl jsem se o něm informovat, tak jsem zjistil, že ve zpravodaji není možné se o něm dočíst téměř nic, kromě kratičkého článku. Když jsme z toho popudu, aby se veřejnost o projektu dozvěděla víc, se rozhodli zřídit Obecnou školu a začali o něm informovat, tak narážíme na

cenzuru redakční rady zpravodaje, takže nemůžeme z našeho pohledu považovat funkci redakční rady za korektní a informování za dostatečná o projektu školy.

Chtěl bych také zareagovat na to obvinění Obecné školy, že nemůže za zdržení projektu školy. My se striktně snažíme působit v oblasti informování o projektu školy. Snažíme se dávat těch informací co nejvíc. Takže bych chtěl odmítnout jakékoli obviňování tohoto typu za Obecnou školu. Děkuji.

Starosta Zbyněk Richter: Vzhledem k tomu, že nevidím žádné připomínky, končím dnešní zasedání zastupitelstva a asi další naše kroky povedou ve směru k tomu bodu číslo 1, který tady dnes proběhl, a já se budu snažit, abyste byli v plném obraze, co se týče poskytnutí materiálu a dalších kroků, které bychom měli udělat v této věci. Takže mějte hezký zbytek večera a na shledanou.

(Jednání ukončeno v 20.55 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová

Ing. Miloslav Král v. r.

JUDr. Petr Kšáda v. r.

Zbyněk Richter v. r.
starosta MČ Praha - Dolní Počernice