

## STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

### 15. ZASEDÁNÍ

#### ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ POČERNICE

konaného v úterý 16. března 2021 v 17.00 hodin  
v hotelu SVORNOST, Novozámecká 284, 190 12 Praha - Dolní Počernice

#### **PROGRAM**

1. Projednání návrhu rozpočtu MČ Praha-Dolní Počernice na rok 2021
2. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu MČ Praha - Dolní Počernice na r. 2022 - 2026
3. Návrhy rozpočtů příspěvkových organizací MČ: ZŠ Národních hrdinů 70,  
MŠ DUHA Svatoňovická 587  
a Oáza Stará obec 6 na r. 2021 a střednědobý výhled rozpočtu ZŠ,  
MŠ DUHA a Oáza na r. 2022 - 2026
4. Dodatky ke zřizovacím listinám ZŠ Národních hrdinů 70,  
MŠ DUHA Svatoňovická 587 a Oáza Stará obec 6
5. Návrh na změnu Jednacího řádu ZMČ Praha - Dolní Počernice
6. Záměr na darování pozemků parc. č. 1567/4 a 1567/5  
v k. ú. Dolní Počernice Sokolu Dolní Počernice, z. s.
7. Žádost o opravu pomníku padlým v I. světové válce
8. Memorandum k výstavbě nové ZŠ
9. Zápis číslo 5 z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha – Dolní Počernice
10. Informace
11. Dotazy, připomínky, podněty

(Jednání zahájeno v 17.03 hodin.)

**Starosta Zbyněk Richter:** Dovoluji si vás přivítat na 15. zasedání zastupitelstva městské části Praha – Dolní Počernice. Vítám i hosty, předpokládám, že z řad občanů. Před tím, než dojdeme k programu, chtěl bych upozornit, že (úprava mikrofonu.)

Nejdřív konstatuji, že jsme usnášení schopní, tzn., že je nás 13. Omluvili se paní zastupitelka Kratochvílová a pan zastupitel Falc, oba ze zdravotních důvodů.

Rád bych vás upozornil, že máme k dispozici nějaké respirátory navíc. Pokud byste se cítili, že byste potřebovali vyměnit respirátor, tak u děvčat vzadu je to možné.

Dále bych vám rád sdělil, že z dnešního zasedání bude vypracován stenografický záznam, a ten provede paní Šaldová.

Další, s čím se musíme vypořádat, je stanovení ověřovatelů dnešního zápisu. Rád bych požádal pana zastupitele Kšádu a pana zastupitele Krále, jestli by ověřili dnešní zápis. Oba souhlasí.

Rád bych vás teď seznámil s návrhem programu dnešního jednání. Všichni jste ho obdrželi včas, ale přesto, protože tady jsou někteří občané, kteří třeba nevědí, jak se bude dneska jednat, tak bych ho rád přečetl.

1. Projednání návrhu rozpočtu MČ Praha - Dolní Počernice na rok 2021
2. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu MČ Praha - Dolní Počernice na r. 2022 - 2026
3. Návrhy rozpočtů příspěvkových organizací MČ: ZŠ Národních hrdinů 70, MŠ DUHA Svatoňovická 587 a Oáza Stará obec 6 na r. 2021 a střednědobý výhled rozpočtu ZŠ, MŠ DUHA a Oáza na r. 2022-2026
4. Dodatky ke zřizovacím listinám ZŠ Národních hrdinů 70, MŠ DUHA Svatoňovická 587 a Oáza Stará obec 6
5. Návrh na změnu Jednacího řádu ZMČ Praha-Dolní Počernice
6. Záměr na darování pozemků parc. č. 1567/4 a 1567/5 v k. ú. Dolní Počernice Sokolu Dolní Počernice, z. s.
7. Žádost o opravu pomníku padlým v I. světové válce
8. Memorandum k výstavbě nové ZŠ
9. Návrh na udělení finančního daru zastupitelům k jejich životnímu jubileu
10. Informace
11. Dotazy, připomínky, podněty

Ještě než vás vyzvu, abyste dávali své návrhy na úpravu nebo změnu návrhu programu dnešního jednání, tak bych vám rád sdělil, že navrhuji stažení bodu číslo 9. Návrh na udělení finančního daru zastupitelům k jejich životnímu jubileu. A zároveň bych navrhl nahradit ho bodem Zápis číslo 5 z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha – Dolní Počernice. To jsou dvě věci. Měli bychom hlasovat, pokud nebudou další návrhy, o tom, že vypustíme bod číslo 9. a zařadíme místo bodu číslo 9. zápis z jednání kontrolního výboru.

Rád bych ještě upozornil, aby pokud kdokoli z vás bude mluvit, aby se představil, protože paní zapisovatelka nás nezná a potřebuje do záznamu uvést naše jména. A dále bych vás rád vyzval k tomu, abyste pokud možno mluvili pomaleji a zřetelně, a dál už je to na vás.

Nyní vás vyzývám, zda máte někdo nějaké připomínky k návrhu programu. Pan zastupitel Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Mám technickou poznámku. Možná by stačilo, když budeš v rámci udílení slova jmenovat zastupitele.

**Starosta Zbyněk Richter:** Pokud budu předsedající, můžu to lehce zvládnout. Předpokládám, že to zvládne i další předsedající, který bude řídit schůzi v případě, že já budu předkládat body. Pokud to tak bude vyhovovat, myslím si, že bychom to takto mohli praktikovat.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** *(Bez mikrofonu - bylo špatně slyšet.)* Mám čtyři návrhy na úpravu programu.

Za prvé ochrana osobních údajů. Došlo k tomu, že v souvislosti s dnešním zasedáním byly rozeslány osobní údaje signatářů žádosti o záznam jmenného hlasování. Byl bych rád, aby k tomuto bodu bylo přijato usnesení, kterým bude uloženo starostovi se písemně omluvit všem signatářům, kterým se to přihodilo, a zároveň požádat všechny adresáty, aby příslušný soubor ze svých počítačů smazali a osobní údaje dál nešířili.

Druhý návrh k programu se týká výstavby v jižní části Dolních Počernic. Týká se to výstavby Galstain a Central Group, kde bych byl rád, aby záměry těchto dvou... které rada vzala pouze na vědomí, aby byly komentovány zastupitelstvem ve smyslu žádosti na IPR, aby příslušné vyjádření bylo změněno ze souhlasného na nesouhlasné tak, aby záležitosti, které jsou tam dány jako podmínky souhlasu, byly dány jako důvody nesouhlasu.

Třetí bod, třetí návrh na změnu programu se týká příspěvkové organizace Oáza. My jsme byli přibližně asi před rokem, když se uzavíral smluvní vztah na nájem atd., ubezpečení ze strany rady, že přibližně asi po ročním provozu dostaneme hodnocení celého projektu, a byl bych rád, kdyby bylo uloženo starostovi nebo radě, abychom v nějakém termínu, řekněme do měsíce, nějakou celkovou souhrnnou zprávu dostali.

Čtvrtý bod, čtvrtý návrh na úpravu programu se týká pouze řazení. Doporučuji nebo navrhuji, aby rozpočet příspěvkových organizací byl předřazen před rozpočet městské části.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jestli jsem tomu dobře rozuměl a pochopil, tak jediné, co můžu akceptovat a co bylo jasně řečeno, je předřazení rozpočtu příspěvkových organizací před bod číslo 1, a ostatní návrhy pana zastupitele Vermacha nebyly specifikovány tak, aby mohly být pojmenovány jako návrh do programu. Byly tak obsírné, že si z toho nedokážu vůbec vybrat, jak by se ty body měly jmenovat.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** První bod se týká osobních údajů.

(Námítka v sále proti vystoupení.)

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Já stále ještě předkládám.

**Starosta Zbyněk Richter:** Opravdu aby to bylo zcela jasné a stručné, ten bod.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Druhý bod se jmenuje Nová výstavba v jižní části Dolních Počernic.

Třetí bod se jmenuje Příspěvková organizace Oáza.

Čtvrtý bod přesun projednání rozpočtu příspěvkových organizací.

**Starosta Zbyněk Richter:** Přesun bodu číslo 3 místo bodu číslo 1.

**Zastupitel Petr Stránský:** Děkuji za slovo. Jako předkladatel 9. bodu bych možná upřesnil, že jsem hovořil se starostou i s Pavlem Bočkem. Oni se toho daru vzdali, takže tím jenom odůvodňuji nebo doplňuji stažení bodu.

Tady jsme slyšeli návrh Pavla Vermacha. Přiznám se, že jsem trochu zaskočen, protože máme nějaký jednací řád, který říká nějaká pravidla. Říká, že pokud se dává nějaký materiál na jednání rady a zastupitelstva, tak že se dává v nějakém předstihu. Dneska, Pavle, promiň, ten bod třeba u těch Galstainů, to je nový bod, který tady zazněl zcela neočekávaně, nepřipraveně, takže k tomu se podle toho budu stavět. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Ještě se, pokud se Petr Stránský zmínil o vyřazení bodu číslo 9, tak my jsme byli s panem zastupitelem Bočkem připraveni dát finanční prostředky na charitativní účel, ale přesto jsme se rozhodli, že celý bod navrhujeme ke zrušení.

Pokud už nemá nikdo další návrh na doplnění programu, tak vás teď provedu – ještě vidím paní zastupitelku Poláčkovou Šolcovou.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Chtěla jsem se ještě zeptat technicky, co se týká neschválení nebo co se týče zápisu ze zastupitelstva číslo 14, který jsem neověřila, tak zda bude projednáván přednostně.

**Starosta Zbyněk Richter:** Paní zastupitelko, dojde na něj samozřejmě, podle procesu, který máme nastaven, a je to podle jednacího řádu. Není to opomenuto.

Beru to pozpátku. Pan zastupitel Vermach navrhuje přesun bodu číslo 3 místo bodu číslo 1. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? 5. Kdo je proti? 4. Kdo se zdržel hlasování? 4.

Návrh nebyl přijat.

Přistupme k hlasování o dalším návrhu na úpravu programu, a ten zní: Příspěvková organizace Oáza.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu? 5. Kdo je proti? 3. Kdo se zdržel hlasování? 5.

Návrh nebyl přijat.

Další návrh byl, když to беру zpětně, nová výstavba v jižní části Dolních Počernic.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu? 6. Kdo je proti? 4. Kdo se zdržel hlasování? 3.

Návrh nebyl přijat.

Další návrh, který byl podán jako první z této sekce, je Ochrana osobních údajů.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu? 4. Kdo je proti? 3. Kdo se zdržel hlasování? 6.

Ani tento návrh nebyl přijat.

Kdo je pro vypuštění bodu číslo 9, Návrh na udělení finančního daru zastupitelům k jejich životnímu jubileu? 11. Kdo je proti? 1. Kdo se zdržel hlasování? 1.

Tento návrh byl přijat a tento bod bude vypuštěn.

A bude nahrazen, pokud hlasování bude kladné, bodem Zápis číslo 5 z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha – Dolní Počernice, o kterémžto nyní nechávám hlasovat.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu? 11. Kdo je proti? 0. Kdo se zdržel hlasování? 2.

Nyní nechávám hlasovat o programu jako celku. (Námítka v sále.) To už jsem nechával hlasovat. Jako o prvním protinávru zpětně. Byly přijaty body zrušení bodu číslo 9 a nahrazení ho zápisem z jednání kontrolního výboru. Dál celý program nebudu číst a nechám hlasovat o programu jako celku s opravami.

Kdo je, prosím, pro? 10. Kdo je proti? 1. Kdo se zdržel hlasování? 2.

Ted' je to v pořádku. Nyní nám nezbyvá, než přistoupit k projednání našeho programu, tak jak je stanoven. Předávám řízení schůze svému zástupci panu Ing. Královi.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Bod číslo 1. Projednání návrhu rozpočtu MČ Praha - Dolní Počernice na rok 2021.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Technická. Nemáme ještě projednaný zápis z minula.

### **Projednání připomínek k minulému zápisu**

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji za připomínku, pane zastupiteli. Musím konstatovat, že jsme přešli bod Projednání připomínek k minulému zápisu. A ty připomínky tady došly. Došly od paní zastupitelky Poláčkové Šolcové. Všichni jste je dostali, a tady byly přiloženy a jsou přiloženy v celém souboru materiálu k projednání dnešního zasedání zastupitelstva. A jsou zcela jasně deklarovány. Měli jste tam přiloženo původní znění zápisu, a pak tam máte přiložen zápis, připomínkový paní zastupitelkou se žlutě vyznačenými změnami.

Víc k tomu nemám co říct, je to hlasovatelné. A můžu o tom nechat hlasovat.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Technická. Nejde to tak. Pokud jsou vzneseny připomínky, musí zaznít na zastupitelstvu.

**Starosta Zbyněk Richter:** To mám tedy velký úkol.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Přednáší to ten, kdo ty připomínky přinesl.

**Starosta Zbyněk Richter:** Prosím, rád bych, nikde není stanoveno, že ty připomínky tady musejí zaznít. My jsme je dostali všichni písemně, prosím vás. Protože když to tady budu číst s tím žlutě vyznačeným, tak se tady v tom nikdo nevyzná, a vy jste to měli naprosto jasně. Dostali jste to v této podobě, kdy paní zastupitelka tady své připomínky specifikovala, vyznačila, a já mám obavu, že když to tady budu číst, tak se v tom nikdo nevyzná. Navrhuji, abychom hlasovali o připomínkách paní zastupitelky Poláčkové Šolcové, tak jak byly předány všem zastupitelům v dostatečně velkém předstihu, naprosto transparentně a jasně.

Opět technická připomínka pan zastupitel Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Není to správný postup. Ten, kdo vznáší připomínky k zápisu, je má přednést ústně na zasedání.

**Starosta Zbyněk Richter:** Paní zastupitelko, jste ochotna nám ty připomínky tady přednést, tak jak je navrhujete? Jste připravena?

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Věřím, že ano.

**Starosta Zbyněk Richter:** Dobře. Další technická.

**Zastupitel Petr Stránský:** Dobrý den ještě jednou. Zeptám se: Před chvílí jsme schválili zápis o programu jednání, a v tom programu jednání nemám nikde napsáno, že bychom ted' měli diskutovat, anebo dokonce hlasovat o tom, co se tady dělo minule. Mám tady o tom bod poslední a předposlední, kde mám Informace a Různé, tam očekávám, že si o tom

můžeme povídat. A pokud tady zazní nějaký jiný návrh na doplnění programu, který tam nevidím, tak jsme o tom měli hlasovat u programu jednání.

**Starosta Zbyněk Richter:** Musím oponovat. Jednací řád zastupitelstva stanovuje, že po schválení programu, napsal jsem to tady: Vážení zastupitelé, dne 12. 2. 2021 jsme obdrželi elektronickou poštou sdělení paní zastupitelky Poláčkové, že bude na dalším zasedání ZMČ požadovat doplnění zápisu ze 14. zasedání ZMČ dle návrhu, který je součástí jejího podání. Tímto návrhem se budeme zabývat po schválení programu 15. zasedání ZMČ v souladu s čl. 2 odst. 4 jednacího řádu ZMČ. Takto, prosím, to stojí.

**Zastupitel Petr Stránský:** Ale v bodě Různé, ne jako první.

**Starosta Zbyněk Richter:** Nerozuměl jsem.

**Zastupitel Petr Stránský:** Očekávám, že se o tom můžeme bavit v bodě Různé a Informace. Ne že to bude zařazeno.

**Starosta Zbyněk Richter:** Znovu opakuji, že takovýto postup je stanoven jednacím řádem zastupitelstva MČ Praha Dolní Počernice v souladu s čl. 2 odst. 4. Máte slovo, paní zastupitelko.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Děkuji. Pokusím se být velmi stručná. Doufám, že se vejdu do pěti minut, prosím o trpělivost, protože v souladu s procedurou musím přečíst změny, které jsem tam zanesla a které vy jste viděli ve svých počítačích nebo v tištěných dokumentech vyžlucené, jak říkal pan starosta.

Tedy str. 1 řádek 44, nahradit obšírně – zevrubně.

Řádek 49 doplnění Doplnění.

Řádek 55 Opravu, tvrzení.

Řádek 59 Doplnění.

Řádek 64 Doplnění a opravy bodu.

Strana 2 doplnění řádku 2 (paní Brožová)

Řádek 29 – o úpravě (doplnění opomenuté části usnesení)

Řádek 56 majoritní podíl chybějících stránek

Řádek 60 Vermach: oponoval požadavek na usnesení ze strany Magistrátu hl. m. Prahy.

Akcentoval význam MPP

61 a jeho zachování v dané oblasti.

62 Stránský: vyjádřil podporu studii.

63 Starosta: upozornil, že MPP ještě neplatí, že je třeba řídit se ÚP. Uvedl, že byl spolu s místostarostou

64 Králem s rozvojem území seznámen na setkání se štěrboholským starostou

Strana, 3, řádek 1 – 14: Poláčková: upozornila na neúplnost studie, kdy k dispozici dostali zastupitelé pouze 26 stran z nejméně 86 a, na nejasnost, co má v daném území vzniknout. V MPP mají Štěrboholy rozvojovou oblast. Vyjádřila nesouhlas s navrženými restrikcemi v navrženém usnesení pro počernickou oblast.

Král uvedl, že dle vyjádření starosty Štěrbohol, soukromí vlastníci dotčených pozemků vyjádřili souhlas s tím, že se tam bude stavět. Starosta reagoval na doc. Poláčkovou s tím, že studie Štěrboholy — Jihovýchod je kompletní, 86 stran.

Falc uvedl, že v podkladech nebyla studie kompletní, a to ani na úřadě k nahlédnutí.

Poláčková problematizuje neúplnost podkladů a částečnost studie (chybí např. identifikace vlivů na životní prostředí, katastrální označení území, o kterém studie jedná, infrastruktura).

Stránský upozorňuje, že jde o zvednutí uzávěry a využití území, což jsou dvě různě věci.

Král: jde o zvednutí stavební uzávěry pouze v k. ú. Štěrboholy.

Starosta: jde o zvednutí stavební uzávěry v k. ú. Štěrboholy, Dubeč, Dolní Počernice.

Vermach reagoval na Ing. Krále ohledně nemožnosti ovlivnit rozhodování o využití lokality ve Štěrboholech. Uvedl, že chápe podání Štěrbohol jako snahu o předběhnutí MPP.

Stejná stránka 3, řádek 22 – 34.

Jílek připomenul, že se MPP může měnit.

Jirsák: zvažuje technické a infrastrukturní otázky v případě vzniku detašované enklávy Dolních Počernic.

Starosta: uvedl, že infrastruktura a péče o nově vzniklé oblasti jsou řešeny s investorem a Dolní Počernice se o svoje katastrální území starají.

Kšáda vyjádřil názor, že by se zastupitelé měli zabývat tím, zda se městské části nová výstavba nějak negativně dotkne a pokud ano, nesouhlasí.

Boček: reaguje na negativní vyznění výstavby, akcentuje možnost vzniku pozitiv, např. sportovišť a zeleně dobře dostupné např. lokalitě kolem Makovského.

Falc: vrací se ke studii, uvádí, že se zastupitelé vyjadřují k něčemu, co neviděli, resp. viděli jen část studie. Uvedl, že v rámci projednávání MPP neměly dříve Dolní Počernice k řešení dané lokality výhrady.

Starosta: vyjadřujeme se na základě podnětu Štěrbohol.

Starosta: odmítá neúplnost studie.

Král: ukončuje diskusi.

Po přestávce řádek 62 Starosta během přestávky naznal, že studie není kompletní.

Strana 4 řádek 2 Ing. Vermach upozorňuje, že Jednací řád neumožňuje pokračování uzavřeného bodu č. 1. Procesně bod lze zařadit do bodu Různé.

Řádek 16 – 28 Starosta otevřel diskusi.

Vermach zopakoval tři návrhy a vybídl, aby zastupitelé hlasovali pro jeho návrh. Akcentoval, že materiály nebyly kompletní, a upozornil, že zastupitelé se rozhodovali na základě neúplných podkladů.

Starosta se veřejně omluvil doc. Poláčkové a Ing. Falcovi, že nezaregistroval, že studie není kompletní.

Falc: deklaroval, že jej zajímá, co je na chybějících stránkách.

Kšáda: uvedl, že bychom se měli seznámit s celkovou studií.

Poláčková: uvedla, že usnesení navrhované předkladatelem akcentuje urbanistickou studii, kterou neznáme.

Stránský: deklaroval, že každá městská část si má hájit své území. Štěrboholy si na svém území udělají, co chtějí. Apeloval na zvednutí stavební uzávěry.

Kráčmarová: akcentovala význam MPP

Šroubek: zvažoval, zda by nebylo řešení vyjmout k. ú. Dolní Počernice z usnesení

Starosta: vyzval k předkládání návrhů usnesení.

Str. 4 řádek 56, podle § 101 zákona. Tak to zaznělo na jednání, i když správně je 10i.

Strana 5 – už se blížíme ke konci, vydržte ještě chvíli. Řádek 43 nahradit bezvadnou řádnou. Doplnit: Rovněž zmínil vstřícnost Sokola s ohledem na bezúplatné zapůjčování tělocvičny pro ZŠ Dolní Počernice.

Řádek 48: návrh pana starosty, doplnění.

Strana 6 řádek 26 – 51. Ing. Vermach udělal rešerši po MČ, většina pracuje se jmenným hlasováním. Navrhl hlasovat o jednotlivých navržených bodech žádosti zvlášť.

Ing. Falc uvedl, že je třeba pořizovat kvalitní záznam, abychom nediskutovali o nejednoznačnostech a aby s tím přepisovatelé měli co nejméně práce.

Dr. Kšáda uvedl dobrou zkušenost se zápisem stenografa a podpořil jmenové hlasování z důvodu transparentnosti jednání pro občany. Vyzdvihl význam podrobného zápisu pro budoucí vyhledávání například dobrých nápadů, které se na jednání objevují.

Dr. Kráčmarová podpořila myšlenku stenografa i s ohledem na narůstající agendu tajemnice úřadu. Navrhla do znění 1.8 JŘ uvést místo audio video záznam „stenografický záznam“

Dr. Boček uvedl, že nemá problém s uveřejněním jmenovitého hlasování; protože občané cítí, kdo jak hlasoval, a proto nás zvolili, ale vyjádřil zásadní nesouhlas s videozáznamem veřejně přístupným na stránkách s ohledem na obavu ze zneužití takového materiálu. Ve stenografickém záznamu nevidí problém.

Ing. Vermach navrhuje uvádět soupis usnesení a k tomu stenografický záznam.

Mgr. Jirsák podpořil transparentnost jednání, vyjádřil souhlas se stenografickým záznamem.

Mgr. Hartoš navrhl rešerši; kolik by stálo streamování jednání zastupitelstva, které by umožnilo sledovat ZMČ i osobám, pro které přijít na jednání je v současné době rizikové.

Exnerová vyjádřila se pro stenografický záznam a proti videozáznamu.

Jílek vyjádřil podporu návrhu na stenografa, jmenovité hlasování a videozáznamy označil za možný prostor pro populistické návrhy, o kterých zastupitelé dobře vědí, že je nikdo nikdy neschválí. Videozáznam chápe jako vysílání falešných signálů do světa a je proti němu.

Kračmarová oponovala Ing. Jílkovi tvrzení; že jmenovité hlasování je populistické.

Jílek uvedl, že není proti jmenovitému hlasování, ale proti tomu, aby jmenovité hlasování vedlo k tomu, že zastupitelé budou předkládat populistické návrhy k hlasování.

Král: ukončil diskusi.

Řádek 63 Starosta - vzal si jako předkladatel slovo. Zhodnotil, že návrh předkladatelů nebyl dobře přichystán. Uvedl, že Dr. Kráčmarová překlopila požadavky do JŘ a navrhla odlišné usnesení.

Vermach si stojí za usnesením, navrženým v žádosti občanů.

Starosta vyjádřil obavu o znění JŘ, kdy nevidí zapracované změny dostatečně předem.

Ing. Vermach sdělil, že starosta je předkladatelem tohoto bodu. Zmínil 60denní lhůtu k projednání tohoto bodu, danou zákonem o hl. m. Praze, která nebyla dodržena.

Řádek 11 – 15, starosta uvedl, že návrh občanů je hlasovatelný, ale vyžaduje změnu jednacího řádu, a vyjádřil se k nedodržení lhůty k vyřízení žádosti občanů, a zdůvodnil jej krizovým stavem s ohledem na pandemii Covid-19.

Řádek 20, strana 7, starosta pro usnesení hlasovat nebude, a to z důvodu výkladu jednacího řádu. Uvedl, že je třeba atd.

Řádek 26 – 34 ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje změny Jednacího řádu a) v č. IX. v zápisu se uvádí jmenovitý průběh hlasování;

b) v č. I. 8 ZMČ se zúčastňuje tajemník úřadu s hlasem poradním a zajišťuje zápis z jednání s dobře slyšitelný kvalitní audio-videozáznam, který je následně trvale zveřejněn na webových stránkách MČ;

c) v čl. I. 5 Materiály k projednávání jsou k dispozici členům ZMČ 7 dní před zasedáním ZMČ, a to v pracovní době ÚMČ v sekretariátě starosty, mimo pracovní dobu pak v radničním klubu MČ. Každý jiný způsob prostudování materiálů si mohou členové ZMČ dohodnout se starostou nebo s tajemníkem ÚMČ. Pokud jsou k dispozici pro jednání ZMČ materiály v elektronické podobě, mohou být členům ZMČ poskytovány průběžně i mimo lhůtu, stanovenou Jednacími řádem ZMČ. Materiály jsou k dispozici také občanům, a to 7 dní před zasedáním ZMČ na webu MČ.



A blížíme se do finále, poslední osmá stránka, řádek 10 – 12 včetně všech souvisejících výdajů, mimořádných odměn.

Řádek 9 – 12, týká se to žádosti o předložení údajů ohledně hospodaření a financování příspěvkové organizace Oáza Dolní Počernice, který byl podán písemně, kde vypadlo: včetně všech souvisejících výdajů, mimořádných odměn pro pracovníky Oázy a mimo vlastní činnost příspěvkové organizace, honorářů za jiné činnosti pro MČ, DPP, DPČ, náklady na vybavení odebírané od úřadu na hardware, software apod.

Řádek 15 – 16, MŠ a ZŠ s ohledem na množství plastového odpadu v souvislosti s hygienickými nařízeními.

19 starosta doporučil oba tyto příspěvky pana Ing. Vermacha a Dr. Kráčmarové adresovat radě MČ, všem popřál pěkné Vánoce a nový rok. Všechno, děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Slyšeli jste návrh připomínek zápisu číslo 14 ZMČ. Nechávám hlasovat, kdo souhlasí s navrženými připomínkami, tak aby byl zápis přepracován do podoby, navržené paní zastupitelkou Poláčkovou? Pan zastupitel Boček.

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Byl jsem druhým ověřovatelem zápisu. Dlužno podotknout, že řada připomínek paní zastupitelky Poláčkové byla do konečné verze zápisu zavzata, a to, co ona četla, tam zavzato nebylo. Proč to nebylo zavzato? Mě odradil hned první odstavec. Pokud slovo podrobně informován nahradím slovem zevrubně, tak slovo zevrubně znamená totéž. (Obširně!) Tady je zevrubně. Slovo zevrubně znamená totéž co podrobně informovaná. Takže už jsem se v tom dál nehrabal. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Dobrá, dal jsem slovo panu zastupiteli Bočkovi. Nyní nechávám hlasovat o tom, zda připomínky nebo zápis předložený ve formě připomínek paní doc. Poláčkové schválíme. (Doc. Poláčková předává usnesení.) To vidím poprvé. Mám tady návrh usnesení:

ZMČ Praha – Dolní Počernice schvaluje úpravu a doplnění zápisu 14. jednání ZMČ ověřovatelkou a pověřuje paní Markétu Brožovou zanesením těchto úprav a doplnění do zápisu ZMČ 14.

Kdo je, prosím, pro? 7 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 4.

Návrh nebyl přijat.

Jak už jsem avizoval před chvílí, přistoupíme k prvnímu bodu dnešního programu. Předávám řízení schůze panu zastupiteli Králi.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Budeme projednávat bod číslo 15/1

## 1.

### Projednáání návrhu rozpočtu MČ Praha - Dolní Počernice na rok 2021

Předkládá pan starosta.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jako každý rok přistupujeme prakticky k nejdůležitějšímu bodu jednání našeho zastupitelstva za celý rok, a to je projednání rozpočtu, resp. návrhu rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice na rok 2021. Dal jsem si poměrně práci, abych vás seznámil v důvodové zprávě o tom, jak probíhala příprava rozpočtu, jak probíhalo jeho zveřejnění. Všechno bylo v pořádku, splnili jsme náležitosti, které jsou v této souvislosti potřebné.

Předesílám, že všichni zastupitelé, pracovníci úřadu, příspěvkové organizace byli vyzváni příkazem starosty číslo 4 roku 2020, aby dávali své připomínky k 31. lednu roku 2021, a to z toho důvodu, aby byl čas na zapracování jejich připomínek, mohlo o nich být diskutováno, buďte s navrhovateli, v radě, se správcem rozpočtu, v ekonomickém oddělení, se mnou atd. Konstatuji, že tyto podněty poslala rada MČ, úřad MČ, všechny naše příspěvkové organizace, komise sociální, zdravotní, bytová, Klub seniorů, a tím to asi končí, snad jsem na nikoho nezapomněl. Bohužel od žádného zastupitele v tomto termínu jsme připomínky neobdrželi. Vráťím se k tomu později.

Nyní bych se stručně rozhovořil o návrhu rozpočtu. Jak je z číselných údajů zřejmé, náš rozpočet je vyrovnaný. Skládá se z hlavní a hospodářské činnosti, a součástí rozpočtu je ještě rozpočet účelového fondu zaměstnanců ÚMČ Praha – Dolní Počernice. Opravdu si myslím, že není třeba podrobně vysvětlovat jeho skladbu, protože jsem vám ji vysvětlil písemně, a rád bych se zmínil, že jsem do termínu, kdy se veřejnost může na základě zveřejnění rozpočtu vyjádřit k návrhu rozpočtu. Tím datem, tuším, byl 13. březen letošního roku, jsem dostal řadu připomínek k návrhu rozpočtu, a s politováním musím konstatovat, že byly od zastupitelů MČ Praha – Dolní Počernice, a naopak zase musím projevit určitou spokojenost, že ty připomínky dali aspoň před zasedáním zastupitelstva, protože v posledních letech to probíhalo tak, že ty připomínky byly předneseny přímo na zasedání zastupitelstva, a to tedy z mého pohledu je opravdu pozdě.

Mám tady několik připomínek k rozpočtu a rád bych vás s nimi seznámil. Nejobšrnější návrh na doplnění rozpočtu podal pan zastupitel Vermach ve třinácti bodech. Další připomínku nebo podnět dal pan zastupitel Falc, ale zde musím konstatovat, že obě jeho připomínky jsou shodné s připomínkami pana zastupitele Vermacha, takže předpokládám, že není třeba jeho připomínky řešit, protože jsou shodné.

Další podnět mám od paní zastupitelky Poláčkové Šolcové. Další podnět je od paní zastupitelky Kráčmarové a poslední jsem obdržel od předsedy kontrolního výboru zastupitelstva pana zastupitele Hartoše, a musím konstatovat, že tento bod jsme právě schválili jako bod číslo 9 dnešního jednání a budeme se jím zabývat, až na něj přijde řada.

Nyní k připomínkám, které jsem obdržel. Zeptám se těch, kteří je předkládali, jestli je mohou považovat jako protinávryhy k návrhu rozpočtu tak, jak byl stanoven v předkládaných materiálech.

V podstatě jsem svůj předklad skončil. Myslím si, že můžeme otevřít diskusi, aby o tom – zakřič, že otevíráš diskusi.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Otevíráám diskusi. Kdo má nějaké připomínky k předkladu, jak řekl starosta?

**Starosta Zbyněk Richter:** Vzhledem k tomu, že mám mikrofon, můžu vyvolávat? Vidím, že se hlásí pan zastupitel Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Můžete všechny body považovat za návrh na doplnění rozpočtu. To je všechno.

**Starosta Zbyněk Richter:** Dobrá. Pak je budu muset přečíst. U vás taky, paní zastupitelko. To jsou 1, 2, 3. Tady je to jasné. Pana zastupitele Falce tady nemáme, ale jak už jsem říkal, ty jeho připomínky byly shodné s panem zastupitelem Vermachem.

Nyní upozorňuji, že jsme ve fázi diskuse k rozpočtu. Než začnu číst protinávryhy, máte možnost se tady vyjádřit k návrhu rozpočtu.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má někdo připomínky? Nemá.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jak vidím, diskuse je ukončena, a já tedy jako předkladatel tohoto bodu vás seznámím s připomínkami jednotlivých zastupitelů. Pan zastupitel Vermach požaduje:

V bodě číslo 1 posílit o 700 tisíc Kč částku na opravy a údržbu chodníků, komunikací a zimní údržbu (kapitola 2212 doprava),

2. vytvořit samostatnou kapitolu "participativní rozpočet" s částkou 500 tisíc Kč,

3. navýšit pomoc zdravotně postiženým z 30 na 100 tisíc (kapitola 4341),

4. vytvořit položku pro monitoring vlivu dálnice (hluk, ovzduší) 260 tisíc (ochrana prostředí),

5. vytvořit položku pro řešení optimalizace projektu nové základní školy 200 tisíc. Čtu to tak, jak je to tady přesně psáno.

6. vytvořit položku pro optimalizaci provozu stávající základní školy 500 tisíc,

7. vytvořit položku pro odborné poradenství v oboru ochrana prostředí ve vztahu k investičním záměrům ovlivňujícím Dolní Počernice (např. D0 - 510, 511 apod.) 300 tisíc,

8. regulační plán pro oblast stávající zástavby jižní části Dolních Počernic, která nemá kromě územního plánu žádnou závaznou územní regulaci (Vinohrady, V Ráji) 500 tisíc Kč,

9. urbanistická studie Dolní Počernice — jih (USJ) 1000 tisíců Kč, jinými slovy 1 mil. Kč - při jednání o nové zástavbě se ukázalo, že stávající UDJ z přelomu milénia městská část Praha - Dolní Počernice nikdy nenechala zapsat do závazných územně plánovacích podkladů. Obraťme list.

10. snížit dotaci do rozpočtu Oáza p. o. o 1,894 tisíc Kč (mzdy, OON, ostatní související položky s honoráři a mzdami) — projeví se v kapitole 3319,

11. snížit výdaje na Zpravodaj z 260 tisíc Kč na 170 tisíc Kč (zredukovat rozsah - 1výtisk stojí cca 65 tisíc Kč) — projeví se v kapitole 3349,

12. snížit náklady na veřejnou správu kapitoly 6112 a 6171 o 500 tisíc Kč.

A pak je tam 13. pod položkou Kapitálové výdaje vyhradit finanční částku na úpravu obřadní síně k vrácení původnímu účelu 200 tisíc Kč.

To byl návrh pana Ing. Vermacha. Teď přistoupím k návrhu paní zastupitelky Poláčkové Šolcové, kde požaduje

1. posílit o 500 tisíc Kč částku na opravy, údržbu a úklid komunikací, včetně zimní, jarní údržby,

2. vytvořit samostatnou kapitolu participativní rozpočet (PAR) s částkou 700 tisíc Kč,

3. snížit dotaci MČ do rozpočtu Oáza, p. o. o 1 200 tisíc Kč (z kapitoly mzdy OOM ostatní související položky).

Další návrh předložila paní zastupitelka Kráčmarová, tam to je obšírněji popsáno. Je to tady zdůvodněné, ale já bych se... hledám, jestli je tady specifikováno... K hlasování je tento návrh: V souvislosti s rozpočtem navrženým pro rok 2021 chci požádat o vyčlenění 100 tisíc Kč z oblasti kultura ve prospěch dětského pěveckého sboru Rokytka. Zdůvodnění jste dostali, nebudu ho číst. To jsou protinávryhly k rozpočtu.

Vyjádřím se k tomu tím způsobem, který jsem tady řekl před chvílí, a to, že považuji za velice diskutabilní, a řekl bych i nestandardní využít posledního dne k možnosti podání připomínek, a takto obšírných a finančně náročných připomínek k navrhovanému rozpočtu na rok 2021. Sami uznáte, když si to jen tak z hlavy sečteme, já tady mám tedy přesná čísla, jsem si poznamenal, že se jedná o doplnění rozpočtu zhruba v částce blížící se 4 mil. Kč. Mě by zajímalo, jak všichni, kdo tyto návrhy předkládali, jak si představovali, jak si máme s tím rozpočtem poradit a kde ty peníze vezmeme. Tak to je můj velmi stručný komentář, a já tady sděluji, že z mého pohledu předkladatele tohoto bodu mohu akceptovat částku 500 tisíc Kč na participativní rozpočet, ale až s jejich zařazením do příštího roku. Důvod vám přednesu v návrhu usnesení, v doplňujícím návrhu.

A co se týče požadavku paní zastupitelky Kráčmarové, posílení rozpočtu o částku 100 tisíc Kč pro pěvecký soubor Rokytky, tak přišlo to, prosím, včera odpoledne. A já bez konzultace se sbormistryní pěveckého souboru Rokytky Andreou Houfkovou Čančarovou nemohu tuto částku v rozpočtu podpořit. Chci tady říct, že pěvecký soubor Rokytky, pokud nás o podporu požádal, bylo mu vyhověno. Já potřebuji, aby paní sbormistryně se s námi pobavila, abychom mohli v průběhu nějakého nejbližšího období nalézt nějaké finanční prostředky, nějaký způsob, jak tento soubor podpořit.

Vy všichni víte, anebo taky možná nevíte, že dostáváme finanční prostředky z výtěžku loterií a výherních hracích přístrojů od Magistrátu hl. m. Prahy. Tam z těchto finančních prostředků je možno posílit sociální aktivity, aktivity kulturní a aktivity sportovní. Mohu se o tom bavit, ale rozhodně nepodpořím zařazení této částky do rozpočtu v tuto chvíli.

V podstatě nemám k tomu co říct. Do diskuse se dál hlásí paní zastupitelka Kráčmarová.

**Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.:** Jenom to upřesním. Svůj návrh jsem posílala datovou schránkou 12. 3. na úřad, takže tam byl od 12. 3., ale já to respektuji. Reagovala jsem na to, že se na mě obrátili rodiče dětí, které navštěvují Rokytku. Vyšla jsem vstříc, souhlasím s tím a toto paní sbormistryni řeknu, doporučím jí, aby si s vámi sjednala schůzku na úřadě. Jinak v podkladech byl i rozpočet Rokytky, což jsem měla přímo od ní, a byl tam vlastně i nějaký text o sboru, o jeho zásluhách, takže z mého pohledu se jednalo o opravdu o reakci několika rodičů, kteří mě o tento krok požádali. Nevidím v tom nic ze své strany nestandardního. Využila jsem termín, který byl stanovený, a toto budu komunikovat ke sbormistryni.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jenom to doplním jako předkladatel. Paní zastupitelko, já jsem tuto žádost zohlednil v doplňujícím návrhu na usnesení k rozpočtu naší městské části. V tom duchu, o kterém jsem hovořil a o kterém mi tady říkáte, že byste s ním souhlasila. Já k tomu dojdou, pak navrhnou doplnění návrhu usnesení k rozpočtu, kde toto bude zařazeno.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Rád bych odpověděl na otázku, z jakých položek bychom brali prostředky, které jsem navrhl. Jsou tam dvě položky, které se týkají územního rozvoje. Je potřeba...ještě jednou, mikrofon už funguje. Odkud budeme brát prostředky na úpravy rozpočtu, které jsem navrhl? Jsou tam dvě položky, které se týkají územního rozvoje, ty je potřeba řešit z fondu rezerv, a všechny ostatní položky těch 11 dalších, když je sečtete, výdajovou a příjmovou část, dávají v součtu nulu.

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Mám poznámku k bodu 11 zastupitele Vermacha, že jedno číslo Zpravodaje stojí 65 tisíc Kč. Jestliže Zpravodaj v rozpočtu má 260 tisíc Kč na rok a je šest čísel, tak to vychází 45. Stačí si to vydělit. To je jedna věc.

Druhá věc, velmi mě mrzí neustálé napadání a snahy zrušit příspěvkovou organizaci Oáza, která za minulý rok pořádala 122 akcí, vytvořila program asi pro 400 dětí, 19 tříd v našich Dolních Počernicích navštívilo vzdělávací muzeum, přišla řada platících diváků, 300 dětí hrálo hru. Oáza má asi 190 tisíc sledujících na svém profilu. Zajistila 19 svatebních obřadů a mj. získala dotaci pro Dolní Počernice v hodnotě 10 mil. Kč. Jestli vám toto všechno vadí, tak jsem velmi překvapen. Děkuji.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Dovolím si reagovat na těch 122 akcí, já jsem si to nechala panem ředitelem poslat, a pan ředitel mi laskavě poslal seznam těch 122 akcí, z čehož třeba 79 akcí je rozdávání dezinfekce. 79 je rozdávání dezinfekce. 39 jsou farmářské trhy. Ono to není zase tak – o tom, že 10 mil. přinesla do rozpočtu Dolních Počernic, kterými se pyšní nejenom ve své zprávě, ale také v Dolnopočernickém zpravodaji,

kdy těch 10 mil. nepodávala Oáza, ale městská část, s tím že předpokládám, že se jedná o projekt, ale nepodařilo se mi získat identifikátory od pana ředitele, který se mimochodem hlásil, bude na to reagovat, kterými ty identifikátory neposlal, tudíž nejsem schopná dohledat, o jakou podporu se jedná, ale předpokládám, že je to podpora, na kterou si rada MČ schválila, že si najme firmu Education Animation za 135 tisíc, jak to vyplývá z jejího rozhodnutí.

Co se týče pořádání kulturních akcí příspěvkovou organizací Oáza, já vidím, že vyvíjí nějakou činnost, proti tomu nemám vůbec nic, ale myslím si, že ta činnost s ohledem na koronavirus byla letos velmi omezená z logických důvodů atd. A říkat, že každý třetí den jsme pro vás uspořádali nějakou akci, když se do toho počítá vydávání desinfekce.

(Pan Konejl mimo mikrofon, nebylo slyšet.)

**Starosta Zbyněk Richter:** Technicky sdělím, že pan Ing. Konejl je vedoucí ekonomického oddělení úřadu MČ.

**Ing. Michal Konejl:** Mám stejná čísla jako paní doc. Poláčková, dostal jsem je dneska od Tomáše Krále. To vydávání desinfekcí je tam zařazeno s částkou 1, paní docentko, nikoli 79. Prosím, přečtěte si to pořádně. Je tam číslo 1. Děkuji. Není tam 79. To je u jiného součtu, prosím pěkně. Tady máte 73, když už jsme u toho, a ten sloupec, co má 73, tak má total 289. Těch 122, které jste zmínila, je částka 1. Děkuji. To jenom k té mystifikaci. To platí stejně tak pro Ing. Vermacha, když argumentuje se Zpravodajem za 65 tisíc Kč. Mám tady fakturu na 38 tisíc za jedno číslo. Kdybyste ji chtěli vidět, můžu vám ji ukázat.

**Mgr. Tomáš Král:** Dobrý den, Mgr. Tomáš Král, ředitel Oázy. Mně je vás, paní Poláčková, hrozně líto. Je mi vás líto, protože se neumíte orientovat v excelovské tabulce, co vám řekl tady kolega Konejl. Těch akcí podle toho, co vy jste tedy použila tu metodiku, je tedy 289, když budeme počítat jednotlivá rozdávaní desinfekcí, ale to tady asi není podstatné. My jsme dva zaměstnanci v Oáze na nějaký pracovní poměr. Jsme celou dobu v první linii v pomoci Covidu. Chodíme za lidmi, roznášíme desinfekce, vozíme lidi do nemocnice na očkování. Snažíme se té obci pomoci, snažíme se s nimi dýchat, snažíme se pro děti vytvářet akce, které dávají smysl v této přiblblé době, snažíme se, aby ty děti šly ven, aby se bavily, aby se zabavovaly. Vy, která moc dobře víte, co to je deprese, co to jsou problémy psychické, tak mě to od vás překvapuje, tyto požadavky. Je mi vás líto. My se opravdu snažíme, deklarujeme tady, že jsme udělali 122 akcí, prakticky jsme udělali všechny kulturní akce, které tady standardně byly, než vznikla Oáza. Museli jsme zrušit dvě standardní akce, tzn. Velikonoce, museli jsme zrušit svátek sousedů, ostatní akce jsme dělali v intencích, které jsme mohli, co nám dovolila vláda, nebo nějaké nařízení hygienické. To, že jsme se nesnažili, to není pravda. To je asi všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Děkuji.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Ačkoli bod Oáza nebyl zařazen do programu, já se tady k němu tedy vracím, pokud ta diskuse byla otevřena. Předmětem mé žádosti nebylo hodnocení činnosti Oázy, ale hodnocení činnosti městské části vůči projektu Oáza. Městská část se rozhodla, že bude věnovat značné finanční prostředky do projektu a vyhradila dvě budovy pro pronájem, které je podle mě zcela neefektivní. Městská část je s velkým otazníkem, zda se tady v tomto případě chová v režimu řádného hospodáře, jak jí ukládá občanský zákoník. Není to posuzování činnosti Oázy, ale činnosti městské části.

Nájemní smlouva podle mého názoru v pořádku není, před rokem, když se schvalovala, tak minimálně ze dvou úst radních zazněl slib, že bude celý projekt vyhodnocen. Nestalo se tak. Protože není a neexistuje žádný doklad o tom, že ta činnost efektivní je, tak já pro to dál nejsem. Ten model, který tady fungoval před tím, podle mě byl dostatečný a nebyl důvod ho měnit. A

Pól růstu, o který se jedná, tak může být formulován tak, že příjemcem prostředků je městská část. Nemusí být příjemcem příspěvková organizace. Tady z tohoto pohledu není důvod, aby musela zastupovat městskou část nějaká příspěvkovka.

**Ing. Michal Konejl:** Rád bych se zeptal pana Ing. Vermacha, jak bude kulturu financovat, když celou částku na kulturu v hodnotě 1 894 tisíc zrušil a dal místo ní různá měření, studie atd. Čím bude kulturu v městské části financovat? Jaký vytvoří model? V rozpočtu není v tuto chvíli na kulturu po jeho zásahu, nebo by nebyla po jeho zásahu ani koruna. Ať nám to vysvětlí. Děkuji.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Pane inženýre, nebudu vám nic vysvětlovat. Jste v roli úředníka, a ta pozice, kdo bude odpovídat, je přesně obrácená. Zastupitelé nemají ze zákona žádnou povinnost odpovídat úředníkům, ale povinnost ze zákona je přesně obrácená. Zkuste si to, prosím, uvědomit. A jestli navrhuji finanční prostředky, aby byly vyhrazeny na regulační plány, aby byly vyhrazeny na urbanistickou studii, tak je to proto, že považuji tyto věci za podstatně důležitější, než věci, které se týkají některých bodů v oblasti kultura.

Prosím, přijměte svoji roli zaměstnance úřadu. Jestli současně fungujete jako pracovník společnosti Oáza, je to vaše věc, ale neklad'te otázky zastupitelům, prosím.

**Ing. Michal Konejl:** Naopak, pane inženýre, já jsem strašně rád, že teď tady všichni slyšeli, jak tu kulturu hodláte vy financovat. To je dobře, že jste řekl, že tady žádná kultura při vás už nebude. Já žádné otázky nemám. Je fajn, že jste se ukázal, jako Dolní, že žádnou kulturu nechcete dělat, že budete radši monitorovat a ukazovat lidem nějaké studie. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Vložím se do toho technickou poznámkou, že bych rád upozornil, že projednáváme rozpočet městské části na rok 2021. Upozorňuji, že touto diskusí, skoro bych řekl, odbíháme od tématu.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Jestli už nikdo nemá připomínky, které by byly hlasovatelné?

**Starosta Zbyněk Richter:** Pokud byla ukončena diskuse, mám, jak jsem avizoval, čtyři podněty pro návrhu rozpočtu. Před chvílí jsem vám je přečetl. Teď v tom mám trošku zmatek, protože jsem tady něco hledal. Podali je jako první pan Ing. Vermach, jako druhý pan Ing. Falc, toho bych s vaším dovolením vypustil. Pak podala paní zastupitelka Poláčková.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Nelze je vypustit.

**Starosta Zbyněk Richter:** Chtěl jsem se pana zastupitele Falce zeptat, jestli se ztotožní s panem zastupitelem Vermachem, ale on tu není, tak já je klidně přečtu. Vlastně jsem to přečetl. Budeme o nich hlasovat.

Hlasujeme o návrhu paní zastupitelky Kráčmarové, s tím že jsem avizoval, že podpora pěveckého sboru Rokytka bude navržena mnou v doplnění usnesení. Teď váhám, protože bych vám, až budu číst usnesení, tak navrhnou svůj návrh na doplnění. Byla ukončena diskuse, pokud jsem si nevšiml.

Nechávám hlasovat o návrhu paní zastupitelky Kráčmarové. Kdo je pro zařazení rozpočtu 100 tisíc v oblasti kultura ve prospěch dětského pěveckého sboru Rokytka?

Kdo je pro? 4 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 9.

Jak jsem avizoval, nemusí se pěvecký sbor obávat. Budeme s nimi jednat a zcela jistě je nějakou částkou podpoříme.

Pak tady máme paní zastupitelku Poláčkovou, která, jak již jsem avizoval, chce 500 tisíc na komunikace, 700 tisíc na participativní rozpočet a snížit náklady na Oázu o 1 200 tisíc.

Kdo je pro? 3 Kdo je proti? 6 Kdo se zdržel hlasování? 4.

Pak tady máme pana zastupitele Falce, který chce 500 tisíc na – říkal někdo něco? Technická, toho jsem si nevšiml.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Omlouvám se, to bylo to, kvůli čemu jsem se před tím hlásil. Jestliže máme hlasovat o protinávrzích, a ještě neznáme to vaše doplněné usnesení, a vlastně říkáte, že tam některé body z těch protinávrhů jsou, tak já bych byl rád, kdybychom mohli znát napřed to celé doplněné usnesení, protože pak možná ztrácí smysl některý z těch protinávrhů. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Mám možnost kdykoli podat návrh nebo protinávrh, doplňující návrh. Já ho podám, až přečtu tyto návrhy. Asi rozumím té otázce, nicméně už jsem ten proces začal, takže ho dokončím. Teď se omlouvám, jestli jsem nechával hlasovat – o Falcovi jsme hlasovali? Omlouvám se. Byl jsem vyhozený ze sedla panem zastupitelem Jirsákem. Máme paní zastupitelku Poláčkovou. (Námítky v sále.) Nevidím ji tady. Založil jsem si to dolů. Hlasujeme o návrzích pana zastupitele Vermacha. Kdo je pro jejich zařazení do rozpočtu? Teď jsem se ptal, protože mě pan zastupitel Jirsák, jak jsem řekl, trošičku vyhodil ze sedla. Já jsem se ptal, jestli jsme dokončili hlasování o Falcovi. Nedokončili. No tak se omlouvám, je toho na mě trošičku vela.

Hlasujeme o návrhu pana zastupitele Falce. 500 tisíc na regulační plán na oblast stávající zástavby jižních Počernic, a tisíc tisíců, tzn. milion korun na urbanistickou studii Dolní Počernice jih.

Kdo je pro? 2 Kdo je proti? 5 Kdo se zdržel hlasování? 6.

Teď konečně přistoupím k panu zastupiteli Vermachovi.

Kdo je pro zařazení jeho připomínek? Vyhláшуji hlasování za zmatečné. Tam byla trčena jedna ruka, o které jsem si nebyl jist. (Byly tam dvě.) Já jsem viděl třetí. Dobrá, necháme znovu hlasovat. (O čem se hlasuje?) O Vermachovi. (O jeho usneseních?) No jasně. Dobrá.

Kdo je, prosím, pro? 3 Kdo je proti? 6 Kdo se zdržel hlasování? 4.

Nyní bychom měli hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl předložen v důvodové zprávě, a já navrhuji jeho doplnění. Momentík. Jenom si ho najdu. Potřeboval bych, aby mi někdo držel mikrofon. Navrhuji doplnit usnesení, které vám bylo předloženo, o další část.

Ukládá Radě MČ Praha – Dolní Počernice připravit v průběhu roku 2021 podmínky a podklady pro participativní rozpočet a zařadit částku 500 tisíc Kč do návrhu rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice na rok 2022 pro participativní rozpočet. 2022, samozřejmě.

b) projednat v průběhu roku 2021 se sbormistryní pěveckého souboru Rokytka paní Andreou Čančarovou Houfkovou finanční potřeby souboru v návaznosti na finanční možnosti MČ Praha – Dolní Počernice s maximální snahou požadavkům pěveckého souboru Rokytka vyhovět.

A nyní asi jsem povinen vám přečíst původní návrh rozpočtu.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Technická. Hlasujeme o těch dvou návrzích jako dalších?

**Starosta Zbyněk Richter:** Je to doplňující návrh k rozpočtu. Dovolil bych si požádat, abychom hlasovali o tom, že původní návrh rozpočtu bude doplněn o to, co jsem teď přečetl. Pokud to neodhlasujeme, tak to tam nebude, pokud to odhlasujeme, tak to bude součástí našeho usnesení.

Jsem slyšet? To je špatně. Je to už slyšet? Dobře. Technická poznámka.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Pak budeme hlasovat o rozpočtu jako celku?

**Starosta Zbyněk Richter:** Ano. Nejdřív hlasujeme o tom, co jsem teď přečetl, jestli to může být jako doplnění návrhu rozpočtu.

Kdo je, prosím, pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 0.

Vzhledem k tomu, že tento doplněk byl odhlasován, už ho pak nebudu číst.

Budeme hlasovat o tom, co teď přečtu, s tím dovětkem. A je to:

ZMČ Praha – Dolní Počernice schvaluje

I. a) rozpočet MČ Praha – Dolní Počernice na rok 2021 v hlavní činnosti:

objem příjmů 28 604 tisíc Kč, objem výdajů 32 583 tisíc Kč,

saldo příjmů a výdajů – 3 979 tisíc Kč, financování 3 979 tisíc Kč.

Z toho vyplývá, že rozpočet je vyrovnaný.

b) rozpočet MČ Praha – Dolní Počernice na rok 2021 v hospodářské činnosti:

výnosy 9 993 tisíc, náklady 3 764 tisíc Kč, hospodářský výsledek 6 229 tisíc Kč, zapojeno do rozpočtu MČ na rok 2021 4 200 tisíc Kč, zisk z předcházejících let – jo to patřilo k tomu, pardon. Zapojeno do rozpočtu MČ Na rok 2021, a je to zisk z předcházejících let, a to je 4 200 tisíc Kč.

Druhá část rozpočtu, to je pořád pod bodem schvaluje II. rozpočet účelového fondu zaměstnanců Úřadu MČ Praha – Dolní Počernice na rok 2021 v korunách. Plánované příjmy: počáteční stav k 1. 1. 2021 210 332,38 Kč, 2,5 % odvod mezd z hlavní činnosti 221 600 Kč, příjmy na úrocích 400 Kč. Příjmy celkem 225 tisíc Kč.

Plánované výdaje: příspěvek zaměstnavatele do fondu je 34 tisíc Kč, příspěvek na stravování 106 tisíc Kč, poplatek spořitelně 400 Kč, dárkové poukazy Velikonoce, Vánoce 51 tisíc Kč, rezerva 33 600 Kč. Výdaje celkem 225 tisíc Kč, znamená to, že rozpočet je vyrovnaný.

Předpokládaný zůstatek fondu k 31. 12. 2021 bude činit 210 332,38 Kč.

To je návrh usnesení včetně doplňujícího návrhu, který jsme odsouhlasili, a já si dovolím nechat o něm hlasovat.

Kdo je pro tento návrh? 9 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 2. Návrh byl přijat.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Další bod bude

## 2.

### Návrh střednědobého výhledu rozpočtu MČ Praha - Dolní Počernice na r. 2022 - 2026

Předkládá starosta.

**Starosta Zbyněk Richter:** Je to pravidelná část rozpočtových opatření, která jsme povinni, a v tomto případě jsme povinni sestavovat střednědobý výhled rozpočtu dle § 2 odst.



1 zákona číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních celků. Jsou to střednědobé výhledy rozpočtu, které slouží hl. m. Praze k tomu, aby mělo představu, jaké finanční potřeby bude mít ta která městská část, protože ty rozpočty jsou tvořeny z tzv. dotačních vztahů hl. m. Prahy k jeho městským částem, a ty se tvoří nějakými kritérii, kterými vás teď nebudu zatěžovat, protože jsou složitá.

Jenom chci ke střednědobému výhledu říct, že na ten první rok 2022 se můžeme směle odpíchnout od rozpočtu na rok 2021, ale další roky nám nezbývá nic jiného, než finanční prostředky ve stejné výši opakovat. Protože nikdo nemůže predikovat, jak se dál ta finanční stránka, jak městské části, tak hl. m. Prahy bude vyvíjet, a jak se ty rozpočty dál budou tvořit. Takže já vlastně svůj předklad mohu ukončit a mohu vyzvat předsedajícího, aby zahájil diskusi.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má někdo nějaké připomínky? Nikdo, ukončuji diskusi. Přečtu návrh usnesení.

**Starosta Zbyněk Richter:** Já přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje střednědobý výhled rozpočtu MČ Praha – Dolní Počernice na rok 2022 – 2026.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 4.

Z toho vyplývá, že návrh byl přijat.

Obrátíme list.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Přejdeme k bodu

### 3.

#### **Návrhy rozpočtů příspěvkových organizací MČ: ZŠ Národních hrdinů 70, MŠ DUHA Svatoňovická 587 a Oáza Stará obec 6 na r. 2021 a střednědobý výhled rozpočtu ZŠ, MŠ DUHA a Oáza na r. 2022 - 2026**

Předkládá starosta.

**Starosta Zbyněk Richter:** To je obdoba našeho rozpočtu, protože naše příspěvkové organizace jsou povinny udělat to samé. Je samozřejmě nabíledni, že ty rozpočty si příspěvkové organizace vytvořily samy, my jsme v podstatě kontrolovali, jestli se nějakým výrazným způsobem neodlišují od minulých let. To se v těchto případech nestává. A já bych jenom ještě doplnil, což jsem opomněl u těchto rozpočtových bodů připomenout, že náš finanční výbor, resp. finanční výbor zastupitelstva všechny finanční body doporučil zastupitelstvu ke schválení. To je důležitá věc, od toho finanční výbor máme. Doporučil nám schválit i tento předklad.

Víc k tomu nemám co říct. Rozpočty jste dostali, mohli jste se v nich orientovat, a já si jenom dovoluji požádat zastupitelstvo o jejich schválení.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má někdo nějakou připomínku? Ing. Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Abychom hlasovali odděleně o jednotlivých příspěvkovkách.

**Starosta Zbyněk Richter:** Musíme o tom samozřejmě hlasovat. Pokud nemá někde něco jiného.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kdo je pro to, abychom hlasovali jednotlivě po každé příspěvkové organizaci?

**Starosta Zbyněk Richter:** Nezaznamenal jsem, že by se pan zastupitel Jirsák hlásil o slovo. Opravdu jsem to nezaznamenal. Nicméně nejsem předsedající, tak je to na panu zastupiteli Královi.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Prosím.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Já jsem jenom chtěl nějaké formulační nepřesnosti ve střednědobých výhledech. Myslím, že se toho výhledu...

**Starosta Zbyněk Richter:** Já bych si dovilil technickou. Tento bod byl ukončen, takže se o tom nebudeme dále bavit. Pokud by byly nějaké nejasnosti, doporučuji panu zastupiteli Jirsákovi, aby se obrátil na pana Ing. Konejla a v klidu si to s ním probral. Ale udivuje mě to, protože pan zastupitel Jirsák je předseda finančního výboru. Finanční výbor ty body schválil. Pokud jsem četl zápis, tak mně z toho vyplývalo, že pan zastupitel Jirsák neodsouhlasil ani jeden návrh rozpočtu. To je jeho věc. Ale pokud má nějaké dotazy, tak si to musí srovnat sám se sebou nebo s panem Ing. Konejlem.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Budeme hlasovat o tom, jestli budeme brát jednotlivé...

**Starosta Zbyněk Richter:** Ano, hlasujeme tedy. Dávám hlasovat, jestli o jednotlivých bodech – mám tomu rozumět tak, že všech šest bodů, které jsou tady navrženy, jsou to rozpočty příspěvkových organizací a jejich střednědobé výhledy. Což znamená o každém z těchto bodů navrhnout odděleně?

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Abychom hlasovali odděleně o základní škole, mateřské škole a Oáze.

**Starosta Zbyněk Richter:** Dobrá, ale návrh usnesení, jak jste si ho všichni mohli prostudovat, hovoří o tom, že zastupitelstvo schvaluje 1., 2., 3., 4., 5., 6. jako en bloc jak rozpočty, tak střednědobé výhledy těch příspěvkových organizací. Já se ptám, jestli ten návrh pan zastupitel Vermach požaduje hlasovat odděleně o všech těchto šesti bodech, nebo jinak.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** O třech.

**Starosta Zbyněk Richter:** Tzn., že by se odsouhlasil návrh rozpočtu MŠ plus střednědobý výhled? (Ano.) Nechávám hlasovat.

Kdo je pro to, abychom tímto způsobem hlasovali odděleně? 4. Kdo je proti? 5 Kdo se zdržel hlasování? 4.

Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme tedy o usnesení en bloc, já ho přečtu.

ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje rozpočet ZŠ Národních hrdinů 70 na rok 2021,

2. střednědobý výhled rozpočtu ZŠ Národních hrdinů 70 na roky 2022 – 2026,

3. rozpočet MŠ DUHA Svatoňovická 587 na rok 2021,

4. střednědobý výhled MŠ DUHA Svatoňovická 587 na roky 2022 – 2026,

5. rozpočet Oáza Dolní Počernice, Stará obec 6 na rok, 2021

6. střednědobý výhled rozpočtu Oáza Dolní Počernice, Stará obec 6 na roky 2022 – 2026.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 2.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Přejdeme k bodu

**4.**

**Dodatky ke zřizovacím listinám ZŠ Národních hrdinů 70,  
MŠ DUHA Svatoňovická 587 a Oáza Stará obec 6**

Předkládá starosta.

**Starosta Zbyněk Richter:** Abych už se zbavil těch předkladů, možná, že mě ještě něco čeká. Dobrá. Zřizovací listiny jsou navrženy k odsouhlasení zastupitelstvu o doplnění jejich dodatků. U základní školy je to dodatek číslo 14, u mateřské školy je to dodatek číslo 13 a u Oázy je to dodatek číslo 1. Jsou to dodatky, které vyplývají ze stavu majetku, který je vykázán v účetních sestavách a je snížen o hodnoty, které příspěvkové organizace pořídily z darů. Do zřizovacích listin se dále zařazuje majetek, který příspěvkové organizace obdržely od svého zřizovatele bezplatným převodem do užívání, nebo jej nakoupily z dotace od MČ Praha - Dolní Počernice.

Měli jste tady číselné údaje zpracovány panem Ing. Konejlem, je tady předložen předklad, který šel do rady, a víc k tomu já neumím.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Má někdo – pan zastupitel Jirsák.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Nakonec dobře, že jsem nedostal v předchozím bodě slovo, protože to byla moje chyba. Já jsem měl opravu v tomto bodu a spletl jsem si to dohromady. Tady mám jenom upozornění na formulační nepřesnost nebo omyl asi v kopírování v dodatku číslo 1, tzn., co se týká Oázy, se tam v tom dodatku hovoří o stavu movitého majetku, který byl v ZŠ svěřen, ale je tam ZŠ. (Pan starosta: To jsme opravili.) To asi má být Oáza. To je jedna věc.

A druhá věc, ta věta, která je vždycky na konci, stav movitého majetku souhlasí s účetní evidencí vykazaného, tam nám asi vypadlo slovo s účetní evidencí majetku, vykazaného v rozvaze. To je ve všech třech.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jako předkladatel se ptá, jestli byla nějaká chyba v návrhu usnesení. Nezaznamenal jsem to.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Ano, pokud jsou ty doplňky součástí návrhu usnesení a v doplňcích je chyba, tak jenom upozorňuji na chybu v doplňcích.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Opravil to pan Ing. Konejl.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Dobrá, děkuji.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Navrhuji, abychom hlasovali odděleně o základní škole, mateřské škole a Oáze.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě někdo? Budeme hlasovat.

Kdo je pro, abychom hlasovali odděleně? 4 Kdo je proti? 7 Kdo se zdržel hlasování? 2.

**Starosta Zbyněk Richter:** Návrh nebyl přijat. Teď můžeme hlasovat o tom, jak byl přednesen.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jsme ho přečetli.

**Starosta Zbyněk Richter:** Já jsem ho četl, už asi není potřeba ho číst.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Kdo je pro návrh usnesení jako celek? 9 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 3.

Děkuji. Přejít k bodu

## 5.

### Návrh na změnu Jednacího řádu ZMČ Praha - Dolní Počernice

Předkládá pan starosta.

**Starosta Zbyněk Richter:** To zase předkládám já, ale jenom proto, že jsem nashromáždil ty podněty na změnu jednacího řádu našeho zastupitelstva. Ty podněty podala Ing. Klára Samcová a druhý podnět podal Mgr. Tomáš Jirsák, měli jste to tady od nich zdůvodněné. Jsou tady dokonce návrhy usnesení, takže jsem se tím vůbec nemusel zabývat, a v podstatě k tomu nemám co říct, protože návrhy jsou tady v nějaké podobě předkládány. Podoba návrhu usnesení od paní Ing. Samcové je naprosto jasná. Od pana zastupitele Jirsáka bych si to představoval stručnější, nicméně je to tady naprosto jasné, že on chce hlasovat o tom, jak to tady přednáší. Takže já svůj předklad skončím, a pak jsem samozřejmě po diskusi povinen přečíst návrhy, jak byly podány.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Otevírám diskusi. Pan Jirsák.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Jenom bych chtěl doplnění k tomu svému návrhu. Vy víte, jak vznikl, ale přece jenom bych to chtěl zdůraznit. Tyto věci o změně jednacího řádu se probíraly už na minulém zastupitelstvu. Padlo tady několik návrhů, a vlastně celá diskuse vznikla na základě podnětu občanů. Zároveň tady paní zastupitelka Kráčmarová přinesla nějakou formulaci ve formě změny jednacího řádu, ale více méně jsme se s ní seznamovali až tady. Padl tady názor, že jsme neměli příležitost se s tím dostatečně seznámit. Takže jakmile jsem se vrátil domů, tak jsem to vlastně všechno zpracoval do takových bodů, aby tam bylo jednoznačně, jak by vypadala změna jednacího řádu na základě všech těch návrhů, které tady více méně padaly. Tzn., nedělám si patent na to, že jsou to všechno moje návrhy. Spíše jsem chtěl, aby byly zpracovány takovou formou, která by byla jednoznačná, tak abychom měli dostatek času se s ní seznámit, a abychom tady o tom jednoznačně mohli hlasovat. Tak jenom na vysvětlení, že to vlastně celé vychází z návrhu občanů, který přišel. Děkuji.

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Na minulém zastupitelstvu jsem řekl, že by mi nevadilo, pokud by se hlasování pro, proti označovalo, kdo jak hlasoval jménem. Názor jsem ale změnil, a to na základě určitých zkušeností a po komunikaci se skupinou Dolní 2018, kdy jsem si dovolil ohradit proti některým textům na jejich Facebooku. Ty texty považuji za ironické, štvavé apod., a když jsem se snažil nějakým způsobem na tyto texty reagovat, které se týkaly mě a pana starosty. Bylo mi řečeno, že do toho mi nic není, že samozřejmě reagovat nemůžu, náhodou když tam někdo reaguje jiný, tak ho hned smažou, a mě přímo jednomyslně zablokovali.

To je představa o demokratické diskusi této skupiny. Mě to velmi mrzí, dneska je mi divné, že to nejste v kočičkách se psem a s baterkou, jak jste vyzývali na Facebooku. Takováto představa o demokratické diskusi je pro mě opravdu nepřijatelná. A divím se, že dvě vysokoškolsky vzdělané dámy za tím Facebookem stojí, protože si jich ještě stále vážím, ale opravdu není to důstojné.

**Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.:** Budu na to reagovat, protože si stále ještě také vážím pana Bočka, s kterým spolupracuji na některých platformách v krizovém štábu a v Dolnopočernickém zpravodaji. My nemůžeme směřovat tyto věci dohromady. My se tady bavíme o zasedání zastupitelstva. Zasedání zastupitelstva jsou veřejná, a pak jako musíme si uvědomit, že jsme tady raritou. Jsme tady raritou, že není dohledatelné, jak u nás kdo hlasoval. Takže já prosím, abychom se teď soustředili na to, co je podstatné pro nás pro výkon zastupitelstev, a nezaměřovali tyto nějaké věci. Facebook mně se také nelíbí, jak někteří provozovatelé Facebooku s ním nakládají, nelíbí se mi, jak je spravována Facebooková stránka obce, protože si myslím, že není objektivní, že mám různé výhrady, resp. vůbec nevím, jestli je oficiální Facebooková stránka obce. Působí to tak, takže bychom se tomu mohli pověnovat v bodě Různé, protože to vypadá ve veřejném prostoru docela nešikovně. Ale Facebook je úplně něco jiného, než ta zasedání.

Apeluji na nás na všechny, abychom rozlišovali tyto věci, tyto emoce a soustředili se na to, co je podstatné. A podstatné je na tom to, aby bylo dohledatelné, kdo z nás hlasoval. A podotýkám, že to je důležité nejenom pro občany. Je to důležité i pro nás, protože jako zastupitel chci mít taky nějaké krytí. Takhle já vlastně vůbec nejsem schopna doložit, jak jsem hlasovala. Takže myslím si, že tato věc je úplně objektivně nezávadná. Je to všude zvykem, souvisí to i s naší trestní odpovědností, souvisí to s transparentností. Prosí, nenechme se unést emocemi. Máme vůči sobě různé výhrady, ale toto je základ fungování demokratické společnosti. To, že zastupitelé hlasují, že si za tím, jak hlasují, stojí, a že to hlasování je dohledatelné. Že tady vykládáme karty, neseme zodpovědnost za svá rozhodnutí. Nenechme se tady zmást emocemi, osobními sympatiemi, antipatiemi, soustředme se na to, jak to má být. Děkuji.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě někdo? Pan Oberstein se hlásil.

**Pan Roman Oberstein:** Nechci zdržovat samozřejmě, ale protože jsme mluvili o občanech, tak já musím jako občan taky něco k tomu říct samozřejmě. Nemůžeme si hrát na to, na které platformě jsme na Facebooku nebo kdekoli jinde. Já taky vnímám, pane místostarosto, že uveřejňujete v Dolnopočernickém zpravodaji, že jsme padlejší na hlavu, pan magistr jeden ze zastupitelů to tady uvedl v tiskovině, která je periodická, a zaznamenal jsem samozřejmě i reakci pana starosty, tvoji a dalších. Ale neurážíme se, nebudeme si hrát na ego, prostě pořád budeme vstřícní, jak to tady řekla paní doktorka. Prostě pořád vás budeme podporovat, protože se nám jedná o jednu a tutéž věc. Ale nemůžeme dopustit, aby v 21. století občan, který svěřil vám vlastně veškerou samosprávu, a víte sami, jak samospráva probíhá, kdy máte zákony určené podle zákona o obcích a dalších vyhlášky atd. k tomu, jakým způsobem to máte provádět.

Ale my jako občané máme svá práva a povinnosti a můžeme je užít. A jestliže je užíváme, tak na druhé straně vlastně vidíme, že nás někdo hanlivě nazývá apod., to není prostě myslitelné. Tzn., že v tomto případě pokud my máme uplatnit i svůj postoj k samosprávě, vlastně je to přímá demokracie, tak chceme vědět, co náš zastupitel, kterého já podporuji, jakým způsobem za mě vystupuje, jakým způsobem hájí moji oprávněnou věc občana, a k tomuto můžeme dojít jedině tím, že já se podívám na vaši webovou stránku a zjistím, jakým způsobem jste hlasovali.

A mj. to je jenom základ toho, co bychom jako občané potřebovali. Já jsem už vaši paní tajemnici na před-předminulém zasedání upozorňoval, že jako občané máme informace. Ona mi řekla, ať si nechám posílat informační zpravodaj. No ten už dostávám tři roky. Ale já vůbec nevím, když vy projednáváte konkrétní bod na zastupitelstvu, jakým způsobem a jaké podklady ten předkladatel má. Já je pracně někde lovím, ptám se lidí po vesnici, lítám tu od čerta k ďáblu a nemůžu se dozvědět základní věci, abych si udělal názor o tom, jestli by se tedy mělo hlasovat tak či onak. Ale toto je ta správná samospráva, že i já jako občan jsem ruku v ruce se svým zastupitelem a mám pocit, že to vedeme ne od deseti k pěti, ale od pěti k deseti. A to v podstatě nás nepřesvědčíte, jestliže nezačnete tím, že začnete samozřejmě tedy hlasovat tak, abychom my věděli, jakým způsobem a co vlastně podporujete. Děkuji.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Další? Pan zastupitel Jirsák. (Občanka se hlásila dřív.) To jsem přehlédl, omlouvám se.

**Ing. Klára Samcová:** Děkuji. Dobrý večer, Klára Samcová. Jsem tady jako předkladatel, ale ráda bych to upravila, žádost na projednání nás vzneslo poměrně hodně občanů, obyvatel Dolních Počernic. Já jsem to pouze poslala ze své datové schránky, takže to nejsem pouze já.

Nicméně moc děkuji panu Obersteinovi, doufám, že říkám správně jméno, protože se s vámi plně ztotožňuji, a musím říct, že to, co my požadujeme, je věc naprosto běžná, obzvlášť teď v covidové době, kdy sem nemohla třeba na toto zastupitelstvo spousta lidí jít, protože jsou nemocní, tak by se pak rádi dočetli, jak kdo ze zastupitelů hlasoval. Myslím si, že jste dospělí lidé, jste ve veřejné funkci a nemáte se za co stydět. Takže mi přijde naprosto samozřejmé, že je někde zapsané, jak třeba pan Boček, pro co a proti čemu hlasoval. A přijde mi trochu hloupé, že se rozhoduje na základě emocí a podle toho, co si píšete s kým na Facebooku. To sem prostě nepatří. Co vám kdo píše. Přece se nemůžete rozhodovat jako zastupitel, jak budete vystupovat vůči voličům podle toho, co o vás kdo napsal na Facebooku. Děkuji.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Ještě doplním k tomu, co jsem říkal před tím, právě proto, že můj návrh vycházel z návrhu občanů, tak já bych chtěl poprosit, z toho jsem nevyrozuměl, jakým způsobem o tom budeme hlasovat. Pokud by to bylo možné, tak já bych navrhoval, abychom hlasovali nejprve o návrhu občanů, resp. jak je uveden jako návrh paní Samcové, a potom o mých třech návrzích pokud možno odděleně jednotlivá usnesení, tak jak jsem je tam uvedl. Děkuji.

**Zastupitel JUDr. Petr Kšáda:** Děkuji. Ještě to doplním. Chci říct, že správnost toho, aby bylo vidět, jak kdo z nás hlasoval, si myslím, že se dá ukázat i na tom, že si představíme, že všichni občané, kteří nás volí, by sem jaksi naráz přišli a naráz by viděli, jak kdo z nás hlasuje. Protože to není možné technicky, nelze upřít občanům právo, aby věděli tuto informaci. Mně to přijde, že tady není žádné tajemno, že každý hlasujeme podle svého svědomí, často říkáme, proč to děláme, co si myslíme, takže návrh, aby bylo jasné, kdo jak hlasoval, mi přijde naprosto samozřejmé. Děkuji.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Ještě někdo?

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Pan Ing. Vermach odpověděl, že to, co se píše na Facebooku spolku Dolní 2018 o zastupitelstvu a zastupitelích, do toho nám nic není. Vám to přijde normální? Mně ne. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Je konec diskuse? Vyrozuměl jsem, že je konec diskuse. Já se jenom vyjádřím k tomu, co před chvílí řekl pan zastupitel Jirsák se svou představou o hlasování, s tím já se ztotožňuji, a tak jsem si to také představoval. Budeme hlasovat nejprve o návrhu, nechci říkat paní Ing. Samcové, ale těch občanů, kteří ten návrh podpořili, a pak bychom hlasovali o návrhu pana zastupitele Jirsáka, který je poněkud obsírnější a musím ho tady přečíst, tak jak byl uveden v předkladu.

Jako první máme návrh usnesení, které zní: ZMČ Praha – Dolní Počernice rozhoduje o úpravě jednacího řádu. Odd. 9 odst. 1 část „v zápisu se uvádí“ v předposlední odrážce za dělicí čárkou se stávající znění „výsledky hlasování a přijatá usnesení“ nahrazuje novým zněním: „výsledky hlasování Pro, Proti, Zdržel se s uvedením příslušných příjmení a přijatá usnesení“.

Nechávám hlasovat. Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 7. Z toho je vidno, že návrh nebyl přijat.

Teď se zaměříme na návrh usnesení pana zastupitele Jirsáka, který předkládá návrh usnesení ZMČ Praha - Dolní Počernice číslo 1.

ZMČ Praha - Dolní Počernice upravuje jednací řád ZMČ Praha - Dolní Počernice tak, že se zamění pořadí odstavců 7 a 8 čl. 1.

Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 6.

Návrh nebyl přijat.

Usnesení číslo 2 ZMČ Praha - Dolní Počernice upravuje jednací řád ZMČ Praha - Dolní Počernice tak, že v čl. 1 odst. 5 se vypouští čárka za slovem „lhůtu“ a doplňuje se věta: „Tyto materiály jsou také minimálně 7 dní před zasedáním ZMČ zveřejněny na webových stránkách MČ, to vše takto: 5. materiály k projednávání jsou k dispozici členům ZMČ 7 dní před zasedáním ZMČ, a to v pracovní době ÚMČ v sekretariátu starosty, mimo pracovní dobu pak v radničním klubu MČ. Každý jiný způsob prostudování materiálů si mohou členové ZMČ dohodnout se starostou nebo tajemníkem ÚMČ, pokud jsou k dispozici pro jednání ZMČ materiály v elektronické podobě, mohou být členům ZMČ poskytovány průběžně i mimo lhůtu, stanovenou jednacím řádem ZMČ. Tyto materiály jsou také minimálně 7 dní před zasedáním ZMČ zveřejněny na webových stránkách.“

Kdo je pro tento návrh usnesení číslo 2? 5 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 8. Jak je vidno, návrh nebyl přijat.

Návrh usnesení ZMČ Praha - Dolní Počernice číslo 3. ZMČ Praha - Dolní Počernice upravuje jednací řád ZMČ Praha - Dolní Počernice tak, že v čl. 1 odst. 8 se slova „zápis z“ nahrazují slovy „stenografický záznam průběhu“, slova „dobře slyšitelný zvukový“ se nahrazují slovy „kvalitní audiovizuální“ a slova „uchován nejméně do termínu následujícího řádného zasedání ZMČ“ slovy „živě streamován na webových stránkách MČ, a tamtéž trvale zveřejněn“. Dále se doplňuje věta: „Zápisem z jednání ZMČ je seznam přijatých usnesení, jehož přílohou je kompletní stenografický záznam a jmenný zápis o jednotlivých hlasováních ZMČ, to vše takto: Stenografický záznam průběhu jednání a kvalitní audiovizuální záznam, který je živě streamován na webových stránkách MČ, a tamtéž i trvale zveřejněn. Zápisem z jednání ZMČ je seznam přijatých usnesení, jehož přílohou je kompletní stenografický záznam a jmenný záznam o jednotlivých hlasováních ZMČ.“

Kdo je pro? 4 Kdo je proti? 5 Kdo se zdržel hlasování? 4. Ani tento návrh nebyl přijat.

Přistupujeme k bodu 6, a ten předkládá pan zastupitel Král. A já budu řídit schůzi. Je to technická?

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Chtěla bych požádat o přestávku.

**Starosta Zbyněk Richter:** Mluvíte mi z duše, paní zastupitelko. Také jsem chtěl vyhlásit přestávku pět minut.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

**Starosta Zbyněk Richter:** Pokračujeme v jednání, prosím. Pan zastupitel Král předkládá bod

## 6.

### **Záměr na darování pozemků parc. č. 1567/4 a 1567/5 v k. ú. Dolní Počernice Sokolu Dolní Počernice, z. s.**

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Děkuji. Předseda Sokola Dolní Počernice Petr Polcar nás požádal o bezúplatný převod pozemku parc. č. 1567/4 a 1567/5, oba v k. ú. Dolní Počernice, které jsou ve svěřené správě MČ Praha – Dolní Počernice. Jedná se o pozemky v ulici V Ráji při tenisovém areálu. Na přelomu 60. a 70. let byly tenisové kurty přemístěny z areálu Sokolovny na pozemek parc. č. 1349/3, a v té době došlo k oplocení nového sportovního areálu ve stopě, která zůstala do dnešních dnů nezměněna. Za jakých podmínek k tomu došlo, vědí pouze pamětníci, pokud ještě žijí, neboť v té době majetkové vztahy nikdo neřešil. Sokol tedy oba pozemky využívá a udržuje je již 50 let.

Vzhledem k tomu, že po celou tuto dobu slouží tento areál k provozování sportu a v posledních letech i jako tenisová škola pro mládež, je navrhováno ZMČ, aby výše uvedené pozemky byly bezúplatně převedeny na Sokol Dolní Počernice. Tento záměr podpořila i rada svým usnesením číslo 95.5 ze dne 26. 1. 2021.

Protože v případě kladného usnesení zastupitelstva bude třeba provést potřebné úkony k uskutečnění tohoto záměru, navrhuje se, aby zastupitelstvo pověřilo radu přípravou veškerých podkladů. Následně bude zastupitelstvu předložena pouze smlouva, k jejímuž odsouhlasení by byla celá záležitost ukončena. Pokud v této věci bude doporučeno odborem evidence majetku Magistrátu hl. m. Prahy.

Diskuse.

**Starosta Zbyněk Richter:** Slyšeli jste předklad, otevírám diskusi. Nevidím nikoho se hlásit. Teď dám přednost občanům. Pan Oberstein.

**Pan Roman Oberstein:** U vás není zvykem, že diskutující stojí, ale já toho přesto využiji, protože mi to připadá jako elementární slušnost. Obec při správě majetku hl. m. Prahy samozřejmě má základní povinnost pečovat o zachování a rozvoj tohoto majetku, a určitě ne schvalovat účetní návrh k tomu, aby byl jako nepotřebný převeden na soukromoprávní subjekt, čímž samozřejmě já Sokol Dolní Počernice vyhodnocuji, že je zapsán v obchodním rejstříku jako spolek. Pardon, mám hodně vyschlo, jsme tu poměrně dlouho.

Nevadilo by mi, kdyby to byl tradiční spolek, který samozřejmě nevyvíjí žádnou ekonomickou činnost za účelem nějakých investic, získání zisku apod., tak jako jsou spolky obvyklé. Děkuji moc. Samozřejmě základní je pro Sokol Dolní Počernice pro zájmový spolek to, že on má v preambuli nebo ve svých zásadách a v účelu vyjádřeno, že vytváří ekonomickou základnu pro plnění svých cílů, a to zejména vlastní hospodářskou činností. Takže se maličko odlišuje od spolků, tzn., že je to vlastně subjekt, který generuje zisk. Např. srovnáme výtěžnou činnost campingu Sokol Praha.



Proto by bylo udivující, pro mě jako pro občana, abychom majetek, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, který je majetkem takto už, jak bylo řečeno, několik desetiletí, abychom darovali samozřejmě nějakému spolku. Je pravdou, že tento spolek samozřejmě má statut veřejné prospěšnosti, ale veřejná prospěšnost s tím ekonomickým cílem, který má vlastně v účelu, je vlastně trochu kontraproduktivní, tzn., musíme ho mít na zřeteli a nemůžeme u spolku, který vytváří ekonomickou základnu za účelem získání zisku, takto vlastně vyhodnocovat majetek hlavního města Prahy jako nepotřebný a darovat ho nebo bezúplatně převést.

Tzn., že si myslím, že v případě pozemku parc. č. 1567/5 budu konkrétní, který vlastně má výměru nějakých asi 287 m<sup>2</sup>, jeho cena podle cenové mapy samozřejmě se pohybuje někde asi 1 700 000 – 2 155 000, a vlastně slouží jako oddělená část mezi majetkem Sokola a pozemní komunikací. Je to přirozená zatravněná zalesněná část, která odhlučňuje tenisové kurty. Nevidím vůbec žádný právní, majetkoprávní důvod, proč tedy by se mělo toto darovat Sokolu, který že to udržuje, to je krásné, ale není tam vlastně vůbec právní důvod.

U pozemku číslo 1567/4, který je v podstatě 18 m<sup>2</sup>, tam je úplně jiná situace, protože Sokol Dolní Počernice přestože ho nevlastní, tak ho zastavěl svojí stavbou číslo 905, tzn., že má vlastně asi právo zřízení stavby, říkám asi, protože nemám podklady. Předpokládám, že vy je máte. Ale nevyhledal jsem v katastru a nedohledal jsem, že by tam byla zřízena samozřejmě jakákoli služebnost, což je úplně udivující. Pan Polcar tam odůvodňuje, že několik desetiletí, ale my máme už x desetiletí platný občanský zákoník, v roce 2014 se nám změnil, a v podstatě já to právně posuzuji tak, že tento pozemek, který je zastavěn cizí stavbou, tak samozřejmě by měl nárok Sokol Dolní Počernice na to, aby nějakým způsobem získal, ale v podstatě by ho mohl získat jenom ve smyslu přestavku podle § 1087 občanského zákoníku. Takže upozorňuji, že tento návrh si myslím, že není dostatečně odůvodněn a že je neracionální. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Další k diskusi? Paní zastupitelka Poláčková.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Chtěla jsem se vlastně informovat na to samé. Jestli jsem pochopila dobře, majetek v tuto chvíli je v majetku hl. m. Prahy, a mně není jasné, jak můžeme darovat něco, co není naše.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Postup v této věci byl doporučen odborem evidence majetku Magistrátu.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Já jsem to četla, ale to mi nic nenapovídá o tom, jak můžu darovat věc, která není moje. Kterou nemám ve vlastnictví, kterou mám svěřenou. Není mi to jasné, chtěla jsem se zeptat, jak to jakoby je. Nerozumím tomu.

**Starosta Zbyněk Richter:** Píšu si to. Budu třeba reagovat na víc diskusních příspěvků. Píšu si to tady.

**Zastupitel Petr Stránský:** Možná se pokusím odpovědět. Odpověď se nalézá ve statutu hl. m. Prahy, kde se říká, že svěřená správa městským částem do určitých ploch, resp. nějakých podmínek, má s ním právo nakládat. A b) každý tento právní úkon podléhá i schválení Magistrátu.

**Starosta Zbyněk Richter:** Pan zastupitel Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Děkuji za vysvětlení, nicméně tady nevidím žádný důvod k tomu, aby se městská část majetku zbavovala.

**Starosta Zbyněk Richter:** Vidím pana Tomáše Krále.

**Pan Tomáš Král:** Zaráží mě jeden moment, pane Obersteine, že nevíte, na co Sokol používá finance. Jestli jste někdy projížděl obcí a viděl jste, že ta sportoviště jsou obsypána dětmi, které tady sportují, a Sokol věnuje finance na rozvoj pohybových aktivit dětí a dospělých, což si myslím, že je víc než kumulování nějakého zisku. Navíc areál tenisu je udržován, a pokud Sokol chce získávat nějaké dotace, tak je tam problém s majetkem, je tam problém. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Teď dávám slovo panu zastupiteli Jirsákovi.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Jenom bych chtěl vysvětlit, já budu hlasovat proti. Chtěl bych vysvětlit proč. Není to vůbec proto, že bych měl něco proti činnosti Sokola. Naopak si jí velmi vážím, zejména v oblasti sportu, ale také se domnívám, že není potřeba se kvůli tomu zbavovat pozemku, ať Sokol užívá ten pozemek za mě klidně i bezplatně tuto část, ale nemyslím si, že je k tomu potřeba, abychom ten pozemek na Sokol převáděly. Nikdy nevíme, co bude v budoucnu. Jestli se třeba Sokol, sportoviště někam bude stěhovat, tak jako se stěhovalo od Sokolovny kdysi dávno. Nemyslím si, že je to pro činnost Sokola potřeba. Ale tím nic nenamítám proti činnosti Sokola. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Ještě se někdo hlásil? Já bych rád upozornil v tomto případě pana Romana Obersteina, že na občany se vztahují ty samé podmínky z jednacího řádu, jako na zastupitele. Jenom samozřejmě druhý diskusní příspěvek v nějaké rozumné době dvou minut. Děkuji.

**Pan Roman Oberstein:** Prosil bych pana magistra, aby nereagoval osobnostně a osobně, protože já jsem řekl, že je to veřejně prospěšná organizace, a mimochodem pokud mě tam nevyloučili, jsem pořád ještě členem Sokola už od svého asi pátého nebo šestého věku narození. Ale ta podstata je jiná. Podstata je právní. Prostě tam je nedostatek toho, jakým způsobem se chová hl. m. Praha a Sokol Dolní Počernice k právnímu problému, který - tam vznikl fakticky přestavek, takto to nazývá občanský zákoník. Je to jednoznačně vyjádřeno v § 1087, a jediné možné řešení je, ten paragraf jasně stanoví postup, jakým způsobem vlastník pozemku a vlastník stavby se s tím vypořádá. Není to žádné darování.

A prosím, musím upozornit, tady byl citován i statut hl. m. Prahy. To jsou všechno právní předpisy nižší právní síly, tzn., budeme se řídit zásadními základními obecnými zákony. Já to tady cituji a jako občan upozorňuji, že jsme právně trošku mimo. Takže vy mě tady nepodezírejte, že já nefandím dětem a Sokolu. Já mu fandím a radím mu, jakým způsobem se s tím má vypořádat, prosím.

U toho pozemku 87 m<sup>2</sup>, ale u těch 237 m je úplně nadbytečné, aby ho užíval, prosím, ať si ho nechá hlavní město v majetku, protože se může stát, že dojde k likviditě Sokola Dolní Počernice, řekl to tady správně pan zastupitel. V tom případě veškeré vlastně pohledávky, které se budou muset z tohoto majetku vypořádat, nedej bože, kdyby nic nezbylo. To co zbyde, se převede samozřejmě na organizaci obdobného typu, aby byla obecně prospěšná, anebo na obec, to všichni víme. A tyto případy už dávno nastaly, takže nemusíme vůbec předjímat, jakým způsobem by se mělo zacházet s majetkem obce hl. m. Praha. Nejsme ve 20. století, jsme v 21. století tak, abychom darovali společný majetek jakékoli organizaci, prosím. Pane magistře, nevnásejte do toho žádné osobní invektivy. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Další diskusní příspěvek, k této věci? Nevidím. Dovolím si také k tomu něco podotknout. Jednu odpověď, kterou jsem měl k panu Obersteinovi, mi vzal z úst pan Mgr. Král, a to, že tedy jestli se mluví o nějakých generovaných ziscích tohoto zapsaného spolku, tak opravdu jestli si myslíte, že jdou někam jinam, než do sportu, a zejména do výchovy mládeže, do zvelebování sportovišť, tak to kdokoli si to myslí, tak se mýlí. Důkazem toho je, jak naše sportoviště, protože prostě jsou to sportoviště našeho Sokola, který funguje v naší městské části, jak ta sportoviště vypadají. Já vám to nebudu popisovat, je to nošení dříví do lesa. Možná ti, kteří se nezajímají o dění v našem Sokole, tak by si to možná třeba rádi vyslechli, ale stačí se projít kolem sportovišť a každému musí být jasno, jak Sokol hospodaří.

To, že si zažádal o bezúplatný převod pozemků, samozřejmě má to své důvody, bylo to tady naznačeno, že je to zejména narovnání vlastnických vztahů toho, co užívám, aby to bylo moje. A pokud se týká právní stránky této věci, pan Oberstein je možná chytřejší než Magistrát, ale já jsem to konzultoval s odborem evidence majetku, tam žádné překážky k takovému kroku nejsou, a dokonce mi bylo doporučeno, jak to máme udělat, a jenom chci říci, že do 5 mil. může městská část nakládat s majetkem města, aniž by k tomu potřebovala jeho souhlas.

Tady je, jak jste slyšeli z důvodové zprávy, říkám, pokud tento bod kladně projde hlasováním, tak městská část, resp. rada městské části by byla pověřena udělat příslušná opatření, sehnat příslušné podklady k tomu, aby ten krok mohl být proveden, a pokud během té doby nastane něco, co naznačuje pan Oberstein, tak to prostě provedeno nebude. Ale všechno záleží na zastupitelích, jak se dnes rozhodnou, protože ten krok možný je, a to máme naprosto jasně ověřeno, jak už jsem jednou opakoval, u odboru evidence majetku Magistrátu hl. m. Prahy. K tomu víc nemusím dodávat.

A vzhledem k tomu – ještě někdo se hlásí? Pan zastupitel Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Děkuji. Mně ty dvě odpovědi připadají úplně mimoběžné s tím, co říkal pan Oberstein. Tady je upozorňováno na to, že městská část nebo hl. m. Praha je stabilní instituce, zatímco Sokol není zdaleka tak stabilní instituce, čili může dojít k tomu, že se třeba taky někdy zruší. My jsme tady na toto měli téma k diskusi někdy asi před lety, nevím, kolik let zpátky. Míla na to reagoval tak, že jsem se asi zbláznil, že by Sokol někdy někdo zrušil. Tady se ty odpovědi úplně míjejí s původním sdělením. Není důvod pro to, aby se městská část z tohoto pohledu majetku zbavovala darováním.

My jsme tady v mnoha případech podpořili a podporujeme Sokol i jiným způsobem finančně například. Ale fakt nechci, abychom se zbavovali pozemků.

**Starosta Zbyněk Richter:** Ještě někdo? Paní zastupitelka Poláčková Šolcová, pak pan zastupitel Kšáda.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Možná budu mít úplně hloupý dotaz, ale pokud můžeme jako městská část nakládat například s pozemky, které jsou do hodnoty 5 mil., jak jste to před chvílí říkal, jestli jsem tomu dobře porozuměla, tak potom bych měla celou řadu pozemků, které bychom potřebovali třeba osázet podél dálnice a podobné věci, když do toho můžeme takhle vstupovat, můžeme s tím nakládat podle toho, jak sami uznáme. Několikrát mi byly vráceny třeba žádosti ohledně osázení s tím, že je to městský pozemek a že to udělat nemůžeme. Pokud to můžeme udělat, tak to úplně mění situaci pro celou řadu projektů, které mám v hlavě, nebo máme v hlavě možná i ostatní.

**Starosta Zbyněk Richter:** Další diskusní příspěvek. Pan zastupitel Kšáda.

**Zastupitel JUDr. Petr Kšáda:** Navážu tedy. Mně se líbí, co říká pan Mgr. Jirsák, já si myslím, že to je asi docela správné rozhodnutí v tuto chvíli, nebo bylo by správné rozhodnutí. My opravdu nevíme, co se bude v budoucnu dít, a toto jsou, díval jsem se do mapy, jsou to úzké pozemky. Nejužší je pod nějakou stavbou, ten druhý je zeď za plotem, která tam dělá nějaký předěl, ale je pravda, že tyto drobné zeleně, různé chodníčky a různé části skupují i překupníci, pak dělají městským částem docela těžkou hlavu, a pokud by to mělo jasný důvod, jasný účel, tak si říkám, proč ne. Ale tady jde o to, že Sokol navrhuje scelení nějakého pozemku, to by dávalo logiku. Ale zase na druhou stranu, pokud to zůstane naše vlastnictví, tak to není nic proti ničemu, a kdyby v budoucnu nastala situace, že by se nám prostě hodilo být vlastníci, tak by to byla nevýhoda proti nám.

Je to opravdu na zvážení. Spíš se mi zdá, že to, co tady říkal Tomáš Jirsák, je asi nejlepší řešení, které tady zaznělo z toho, co jsme slyšeli. To je jasné stanovisko a jasný důvod, který si myslím, že je správný. Samozřejmě jenom jestli můžu doplnit, není to nic proti Sokolu. Naopak pan Polcar, člověk, který je na svém místě. Naše podpora Sokolu vždycky ano. To všechno je v pořádku. Ale tady se bavíme o převodu majetku, který je ve statisících. Majetkové vztahy můžou být potom obráceny proti nám a může to být v budoucnu problém. Je to na zvážení.

**Starosta Zbyněk Richter:** Hlásí se pan zastupitel Boček.

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Děkuji. Vidím, že návrh asi neprojde, a protože nejsem právník, budu mít taky nějakou relativně hloupou otázku. Nelze situaci vyřešit nějakou smlouvou o bezúplatném užívání Sokolem těchto pozemků, což už se děje v podstatě celou dobu, a tím tak v podstatě Sokolu zabezpečit, že tam může svou činnost provozovat?

**Starosta Zbyněk Richter:** Další diskusní příspěvek? Nevidím. Pan Mgr. Král.

**Pan Tomáš Král:** Chtěl bych odůvodnit, proč o to Sokol žádá. Jde o to, že pokud Sokol podává granty třeba na údržbu areálu tenisu nebo areálu obecně, tak je tam problém s tím, že musí být majitelem objektu. Jinak na to žádný grant na údržbu nedostane. Když je tam část obce, tak my o granty nemůžeme žádat. Je to z toho důvodu, proč o to Petr Polcar, potažmo Sokol žádá.

**Starosta Zbyněk Richter:** Má ještě někdo nějaký diskusní příspěvek? Nevidím.

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje záměr na bezúplatný převod pozemku parc. č. 1567/4 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 18 m<sup>2</sup> a 1567/5 v k. ú. Dolní Počernice o výměře 287 m<sup>2</sup>, které jsou ve svěřené správě MČ Praha - Dolní Počernice Sokolu Dolní Počernice, pověřuje radu MČ Praha - Dolní Počernice přípravou podkladů, potřebných k uskutečnění tohoto záměru, požaduje předložit návrh smlouvy o bezúplatném převodu uvedených pozemků k projednání na některém z příštích zasedání ZMČ.

**Starosta Zbyněk Richter:** Myslím, že návrh usnesení byl přednesen jasně.

Ptám se, kdo je pro. 4. Kdo je proti? 4 Kdo se zdržel hlasování? 5.

Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v jednání bodem 7., a to předkládá opět pan zastupitel Král.

### Žádost o opravu pomníku padlým v I. světové válce

**Zástupce starosty Ing. Miloslav Král:** Jedná se žádost o opravu pomníku padlým v I. světové válce. Naše městská část podala prostřednictvím příspěvkové organizace Oáza žádost o obnovu pomníku obětem padlých v I. světové válce z programu INSPROFIN číslo 107290. Část žádosti s názvem Investiční záměr je uvedena v příloze tohoto bodu včetně technické zprávy a rozpočtu. Vzhledem k tomu, že je nutno, aby tato žádost byla podpořena usnesením zastupitelstva, navrhuji přijmout následující usnesení.

**Starosta Zbyněk Richter:** Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Poláčková.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Souhlasím, nemám s tím problém. Oprava pomníku mi připadá důležitá a potřebná, ale když jsem četla technickou zprávu atd., tak mi tam přišlo, že je tam strašně moc chyb a nejasností v pojmech, že je potřeba si to důsledně přečíst, jsou tam úplně nesmyslné uvozovky. Jednou je to napsané jako kamenný obelisk, podruhé jako pomník, potřetí jako památník, počtvrté je tam strašná nerovnováha v užívání pojmů a je tam řada chyb, řekněme, včetně uvedených uvozovek atd. Co je třeba napsáno na památníku apod.

Doporučila bych velmi důrazně, aby to bylo sjednoceno a postoupeno nějakému proofreadingu, tzn. důslednému pročení návrhu, aby ten, který to bude číst a posuzovat, neskončil na první gramatické chybě.

Další, to je také rovina spíš doporučení, než že bych měla vůči tomu nějaké protivenství, většinou je velmi užitečné, pokud v těchto zprávách, resp. v investiční dokumentaci je rozpracováno důsledně, kolik se která práce předpokládá, že bude stát. Tady je jenom suma, kolik to bude stát, a chybí tam důsledné rozpracování cen a postup prací, které se budou provádět, které jsou v té zprávě asi dobře napsané. Já nejsem technik, takže to nepoznám. Ale rozpracovat opravdu ten investiční, kolik co bude stát, která práce bude kolik stát pravděpodobně, tak zase přispívá k větší pravděpodobnosti získání to dotace, působí to mnohem líp. Tak jenom tolik zkušenost člověka, který žije z grantů.

**Starosta Zbyněk Richter:** Máte ještě někdo něco? Rád bych odpověděl na příspěvek paní zastupitelky Poláčkové. Můžu uzavřít diskusi a odpovídám.

Paní docentko, ta výzva potřeba usnesení Zastupitelstva nám tu byla podána tím orgánem, který hodnotí žádosti. To už tam je, na tom se nedá nic změnit. A sdělili nám, že by byla škoda, aby takhle pěkná žádost zapadla, že potřebují usnesení buď Rady hl. m. Prahy, anebo zastupitelstva městské části. Nemá dneska už cenu se pouštět do nějakých gramatických úprav. Je to tam podané. Vnímám, co říkáte, dáme si na tom příště víc záležet, rozpočet je zpracovaný odborně. Co se týče příspěvku městské části, o kterém je tady řeč. Pokud nedostaneme plnou částku, nebudeme platit povinnou částku žadatele, tzn. cca 48 tisíc, a když dostaneme méně, tak zase budeme platit méně. A musíme to za ty prachy, že to takhle můžu říct, stejně udělat. Takže snad je to jasné, a znovu opakuji, žádost je podána a jde jenom o to, abychom co nejrychleji doplnili usnesení zastupitelstva, aby to proběhlo. Děkuji.

S dovořením přečtu návrh usnesení, když už v tom jsem:

ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje žádost MČ Praha – Dolní Počernice z programu INSPROFIN číslo 107290 „zachování a obnova historických hodnot I“ s názvem Obnova pomníku obětem padlých v I. světové válce Dolní Počernice. Zavazuje se k úhradě povinného podílu žadatele ve výši 20 % celkových finančních nákladů akce, popř. k úhradě podílu finančních nákladů, které budou stanoveny řídicím orgánem programu.

Tím je dáno to, že pokud dostaneme míň, že se bude adekvátně snižovat částka. To je jenom na doplnění. Dovolím si nechat hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 0.

Návrh byl přijat.

A nyní vyzývám pana zastupitele Bočka, aby předložil bod číslo 15/8.

## 8.

### Memorandum k výstavbě nové ZŠ

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Vážení zastupitelé, obdrželi jsme z kanceláře náměstka primátora Hlaváčka upravené znění memoranda, které je sepsáno za účelem podpory výstavby nové ZŠ v MČ Praha - Dolní Počernice. Text memoranda je upraven legislativním odborem Magistrátu hl. m. Prahy tak, aby byl po právní stránce v pořádku. Ten základ textu, který byl schválen naším zastupitelstvem v loňském roce 15. září v bodu 13/5 a který je uveden v čl. 1 upravené verze, doznal jen menších změn, ale hlavní změny přinesl pak text, kdy byl přidán celý čl. 2.

Původní memorandum i upravené memorandum. Celý čl. 2 jste měli možnost prostudovat, materiály, které byly předkladem pro dnešní zastupitelstvo, jak původní, tak upravený legislativním odborem. Dnes ještě pan zastupitel Kšáda doplnil text, ať už čl. 1 nebo 2, o větu, cituji: Strany deklarují, že toto memorandum neruší záměr v budoucnu realizovat výstavbu další školy v jižní části MČ Praha - Dolní Počernice, tak jak je uvažováno v územním plánu. Dovolím si navrhnout, aby tato věta byla zakomponována do textu memoranda.

**Starosta Zbyněk Richter:** Otevírám diskusi a zároveň bych chtěl navázat na to, co říkal pan zastupitel Boček. Přečetl jsem si návrh pana zastupitele Kšády, kde jsem mu navrhl lehkou úpravu, aby to znělo, jak bych tak řekl, profesionálněji, nebo přesněji v poslední větě, a místo slov: „tak jak je uvažováno v územním plánu“ jsme se dohodli, že by tam mělo být znění: „tak jak je to stanoveno platným územním plánem“. S tím pan zastupitel Kšáda souhlasil, a pokud bude předkládat zastupitelstvu návrh na úpravu memoranda v tomto znění, tak bude přečteno s touto úpravou.

Jinak už jsem řekl, otevírám diskusi. Diskuse je otevřena. Pan zastupitel Jirsák, vidím.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Dostal jsem asi od dvaceti občanů dopis, který byl zaslán i panu starostovi dneska, a ti občané žádají o to, aby v této diskusi byl dopis přečten, tak bych vám ho tady rád přečetl. Je to v podstatě proto, že nepovažují za žádoucí, aby se tady účastnilo moc lidí v této covidové situaci, ale rádi by, aby tady ten názor zazněl.

**Starosta Zbyněk Richter:** Vznáším technickou. O žádném takovém dopisu nevím. Nevím. Můžu vědět, v kolik hodin byl zaslán?

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Nevím to teď z hlavy, ale dostal jsem to v kopii. Proběhlo to dneska odpoledne.

**Starosta Zbyněk Richter:** Může mi někdo říct, v kolik hodin? Paní zastupitelko, řekněte mi. 15.36. Tak to už jsem bohužel nebyl na mailu. Jak tady říkám, že o žádném takovém dopisu, natož o jeho znění mi není nic známo.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Dobře, v tom případě to přečtu i s úvodem, který patří panu starostovi:

Vážený pane starosto, vzhledem k vážné covidové situaci a omezení pohybu obyvatel, považujeme osobní účast na 15. zasedání zastupitelstva za nežádoucí. Proto si dovoluujeme, prostřednictvím některého ze zastupitelů předložit připomínky a stanovisko k projednání „Memoranda k výstavbě nové ZŠ“ (dále jen Memorandum). Doslovné prezentování následujícího otevřeného dopisu zařadte, prosím, do příslušné diskuse před hlasováním o usnesení.

A nyní následuje ten dopis. Zdůrazňuji, že nejsem ani autorem, ani signatářem, aby si někdo nemyslel.

Vážení zastupitelé MČ Praha — Dolní Počernice, mandát zastupitele přijal každý z vás se závazkem, že funkce člena voleného orgánu bude vykonávat „s potřebnými znalostmi a péčí řádného hospodáře“ (viz. §159 občanského zákoníku a §38 zákona o obcích). Prosíme vás proto, abyste k hlasování o Memorandu, potažmo stavbě prioritní obecní důležitosti s investicí 370 milionů z veřejných prostředků, přistoupili se vši zodpovědností a zvážením následujících skutečností:

Projekt, který je předmětem Memoranda, neprošel architektonickou soutěží a v důležitých bodech nesplňuje Zadání veřejné zakázky. Přitom Zadání je jediný dokument předmětného projektu, který byl projednán a schválen Zastupitelstvem MČ (viz. usnesení ZMČ č.13.5 ze dne 12.9.2016).

Rozporuplné řešení etapizace, které poškozují obecní zájem a všechny uživatele školského zařízení, odsouhlasila Rada MČ dne 15. 8. 2017 za přítomnosti pouze třech jejích členů. Nelogické schéma eliminuje stěžejní požadavek zadání, kterým je „postupné odstraňování jednotlivých objektů stávající školy“, čímž přenáší veškerou zodpovědnost za finančně i prakticky velmi náročné demolice azbestových budov na MČ. Zároveň hrozí, že se 2. etapa, která je vyprojektovaná nad rámec zadání a není nezbytná pro funkčnost školního komplexu, nebude nikdy realizovat.

Odsunutí školních budov z centra obce a umístění sportovního stadionu s tribunou u kostela, sami tvůrci ve Studii proveditelnosti nazvali „obrácený urbanistický koncept“. Nestandardní řešení je v situaci centra Dolních Počernic (dále jen DP) neopodstatněné. Naopak s sebou přináší problematickou dopravní obslužnost, která je hrozbou pro bezpečnost a plynulost provozu v bezprostředním okolí školy a komplikuje vytvoření podmínek pro udržitelnou pěší a cyklistickou mobilitu.

Záměr nerespektuje demografický vývoj v jednotlivých lokalitách obce. Územní plán umísťuje v jižní rozvojové oblasti DP další školské zařízení pro rozsáhlou bytovou zástavbu, kterou realizují a budou realizovat, jak velké developerské společnosti, tak hl. m. Praha na pozemku parc. č. 1493/1.

S předpokládaným nárůstem počtu obyvatel DP, ze současných 2500 na zhruba 5000, by spádová škola znamenala neúnosné dopravní zatížení páteřní komunikace Národních hrdinů a její křižovatky s Českobrodskou. Emisemi znečištěné ovzduší by pak, ještě více než dnes, ohrožovalo zdravou pěší a cyklistickou mobilitu v okolí jediné spojnice celé obce a bylo by příčinou citelného navýšení průjezdů přílehlými rezidenčními ulicemi.

Projekt počítá se zbytečným zastavěním zelené plochy s řadou vzrostlých stromů. Plochy, jež je 7x větší než dominanta centra obce, kterou je zámek, a dokonce více než 10x rozlehlejší než je stávající archetypální budova 1. stupně s jídelnou. Ve výčtu dalších rizik, hrozeb a nedostatků projektu by se dalo pokračovat, nicméně, z výše uvedeného je zřejmé, že projekt není dostatečně komplexně promyšlený a nemá řadu parametrů, které by dnes kvalitní školská architektura mohla, v rámci alokovaných finančních prostředků, nabídnout.

Proto je v tuto chvíli klíčové, abyste s porozuměním vyslyšeli vůli nemalé části veřejnosti a dali průchod přepracování „Memoranda o spolupráci mezi hl. m. Prahou a MC Praha - Dolní Počernice“ tak, aby bylo především v zájmu obce a jejích občanů, a ne výhradně v zájmu urgentního řešení zanedbaného problému a splnění dlouholetých politických slibů.

Jinými slovy: Uzavření Memoranda o spolupráci na výstavbě základních školských zařízení bezesporu ano, ale ve znění, které zaručí Dolním Počernicím druhou veřejnou školu v jižním rozvojovém území a zajistí přiměřenou a pečlivě připravenou stavbu v centru obce.

Na závěr prosíme, aby se stal tento otevřený dopis a jmenný zápis o tom, kdo a jak hlasoval, nedílnou součástí zápisu 15. ZMČ. Zároveň, s ohledem na restriktce související s covidem, prosíme, aby byla rozprava tohoto zasedání zvukově zaznamenána a transparentně vyvěšena na oficiálních webových stránkách MČ.

Za pochopení a vstřícné jednání Vám děkuji – a teď je tady dvacet občanů. Nevím, jestli to předčítat. (Ano.) Regina Novotná, Josef Nožička, Blanka Velebová, Darina Pátrovičová, Ivana Lefantová, Jaroslav Lefant, Petra Smetanová, Marie Bradáčová, Věra Umanová, Jana Segi Lukavská, Stefan Segi, Josef Vích, Martin Gálik, Libor Ovečka, Michaela Obersteinová, Roman Oberstein, Jan Oberstein, Jitka Čálková, Petra Madarová, Tomáš Uman.

Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Také děkuji za přednes. Beru si slovo. Vážení, tady jsme slyšeli, dobře, dobře, tady jsme slyšeli hlas několika občanů. Jenom chci upozornit, že projekt naší základní školy je ve fázi územního řízení. Bylo vydané rozhodnutí. Bohužel je nepravomocné. Skupina, jak jsem četl ta jména, občané, kteří se tam podepsali, se odvolali i do územního rozhodnutí, nebo jejich část. A očekáváme rozhodnutí z nadřízeného orgánu, tzn. z Magistrátu hl. m. Prahy. O tom, jak bude stavba pokračovat, rozhodne teď město.

Nám jako zastupitelům chci zdůraznit, že my jsme to memorandum, které máte dneska před sebou, schválili dne 15. září roku 2020, a došlo v něm v podstatě v hlavním textu k malým úpravám, a jak již bylo řečeno v předkladu, hlavní úpravu provedl legislativní a právní odbor Magistrátu hl. m. Prahy. Já tedy zásadně nesouhlasím s tím, můžu nesouhlasit, to je moje právo, ale rozhodnutí je na vás, abychom jakkoli toto memorandum, které už je připraveno k předložení Radě hl. m. Prahy, a čekají jenom na usnesení našeho zastupitelstva, aby memorandum v této podobě, které navíc po zapracování příspěvku pana zastupitele Kšády hovoří o tom, že je potřeba vybudovat nová školská zařízení v jižní části Dolních Počernic a že s tím město počítá, to vám můžu zodpovědně říct, protože ta jednání už jsem zahájil a všichni, kdo jsou kompetentní, se na rozvoji pozemků hl. m. Prahy, parc. č. 1493/1 podílet, tak to vnímají a souhlasí s tím, že tam bude zapracovaná nová základní škola i další školské zařízení a veřejná vybavenost.

Vážení, já jenom vyzývám a dovoluji si vás požádat, abychom schválili doplnění memoranda, které jsme již odsouhlasili, o podnět pana zastupitele Kšády, který pokud skončí diskuse, bude přečten, a může pokračovat diskuse, protože já už k tomu nemám co říct. Pan zastupitel Stránský.

**Zastupitel Petr Stránský:** Děkuji za slovo. Ze svého pohledu vnímám memorandum jako podporu výstavby základní školy. To je z mého pohledu ten cíl. Bavili jsme se tady o tom už x krát, jestli škola má být taková, nebo onaká, ale všechny strany s výjimkou jedné volební strany Dolní 2018 to mají v programu. Bavíme se o tom tady už několik, možná už desítky let, řekl bych, tak prosím, pojďme to také podpořit. Já to tedy podpořím. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Pan zastupitel Jirsák.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Teď už za sebe. Rád bych jenom upozornil, protože k té škole se vždycky tady rozvine diskuse, a většinou je velmi vášnivá, je v tom spousta osobních emocí. Rád bych upozornil na to, že memorandum a nakonec ten doplněk, který tam dodal Magistrát, to ještě zdůrazňuje, je právně vlastně úplně nezávazný dokument, a v tom doplňku je ještě napsáno, že kdykoli když se někdo rozhodne ze dvou stran memoranda, že už



v něm nadále nechce pokračovat, tak jenom informuje tu druhou stranu a nepokračuje. A když náhodou by toto neudělal, tak to udělá ta druhá strana na základě toho, že ten jeden nepokračuje. Prosím, ať se tady zbytečně nerozvine kolem toho zase nějaká vášnivá diskuse. Myslím si, že nám všem jde o to, aby ta škola co nejdřív stála a aby byla co nejhezčí. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jenom dovětek, to je v memorandu zakotveno. Vidím pana Obersteina. Je ještě někdo před tím? (Já potom.) Dobrá.

**Pan Roman Oberstein:** Děkuji. Také souhlasím s panem Jirsákem. Samozřejmě jsem na tom podpisovém archu jmenován nebo podepsán, ale chci hovořit teď jenom za svoji osobu. Nevím, jakou verzi budete schvalovat, ale pídil jsem se, dostal jsem se ke dvěma verzím, a já bych jenom prosil, jestli byste mi jako občanovi mohli vysvětlit, co je v bodě 5 nebo 6 uvedeno v tom memorandu, protože přestože to není právně závazný akt, tak přece jenom je to akt místní samosprávy, ale hlavně vyšší samosprávy, což je hl. m. Praha, a pokud tedy veškerá znění, která se ke mně dostala, tak jedno v bodě číslo 5 a jedno v bodě číslo 6, budu citovat, obě strany deklarují, že se budou vážně zabývat případnými smysluplnými připomínkami, vedoucími ke zkvalitnění projektu.

Vážení, jestli toto zůstalo, jak jsi řekl, pane starosto, jestli toto zůstalo v tom textu, tak já to nemůžu nazvat, než vysokou arogancí vyššího správního celku a samosprávního vůči občanovi, protože jestli mě chcete omezit na mých právech občana, která mám daná zákonem o obcích § 16, a samozřejmě i statutem hl. m. Prahy dalšími dvěma vyhláškami, tak jak můžete do připomínek dát jakýkoli přívlástek, a kdo by vlastně určoval, jestli se jedná o smysluplnou připomínku, která k něčemu vede? Prostě samospráva vyřizuje připomínky občanů ze zákona, veškeré připomínky v daných lhůtách stanoveným způsobem? Takže nevím, jestli toto mám opravdu považovat, jestli v tom memorandu je, ale protože já se jako občan nedozvím ten obsah, já se ho dozvím ex post, tak jenom se ptám, jestli opravdu bod 5 nebo 6 obsahuje tuto citaci. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Nikoho dalšího nevidím. Pan zastupitel Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** V září jsem tady uvedl dva důvody, kvůli kterým jsem proti tomu memorandu, a zopakují je znovu. Co je vlastně jádrem toho sdělení memoranda? Městská část dosud neměla předložený projekt základní školy ke schválení. Celou dobu přípravy rada řešila vztah s investorem ve své kompetenci, a směr vůči zastupitelstvu celá příprava vzala až teprve, když obecná škola vyvolala veřejnou diskusi na téma kvalita a dispoziční uspořádání celého areálu. To memorandum v podstatě říká, že zastupitelstvo ten projekt přijímá, aniž ho tady kdy mělo projednáno, aniž kdy ten projekt tady zastupitelstvo mělo předložený.

A druhý bod, kvůli kterému jsem byl proti schválení toho memoranda, se týká deklarace možných změn. Až na toto DUR bude vypracovaná dokumentace pro výběr zhotovitele, pro stavební povolení, a bude vybrán dodavatel, tak v současném režimu vedení veřejných zakázek jsou možné změny téměř nulové. Takže pokud je tady veřejnosti předkládaná vize, že ještě potom někdy bude v případě základní školy možno dosáhnout nějakých změn, tak to je zcela fiktivní informace a nezakládá se na reálném základu.

Ještě jsem neskončil. Ty projekty pro územní rozhodnutí v tuto chvíli existují na základní školu dva, a já se tady ohlédnu malinko zpátky. V roce 2011 rada MČ rozhodla o zadání dokumentace pro územní rozhodnutí na základě studie IMPAR. Bylo to 20. července 2011 usnesením 24/7.

**Starosta Zbyněk Richter:** Mám technickou poznámku. Bavíme se o znění memoranda. Vracení se k roku 2011 je nerelevantní. Prosím, zaměříme se na text memoranda.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** To je moje věc, o čem chci v příspěvku hovořit.

**Starosta Zbyněk Richter:** Pokračujte, pane zastupiteli.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Rada zadala zakázku z volné ruky v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, a ten proces byl z pozice Ministerstva pro místní rozvoj zastaven. 1. 8. 2017 starosta MČ uznal, že je třeba pozastavit plnění usnesení rady. Trvalo pár měsíců, než se celá záležitost vysvětlila, a ukázalo se, že postup rady nebyl v pořádku a bylo potřeba tu věc řešit buďto zadáním výběrového řízení, anebo způsobem, ke kterému se uchýlila rada, poskytnout finanční prostředky, které byly městské části přiděleny, zpátky investičnímu útvaru.

Mluvím o tom z toho důvodu, že jsem se dozvěděl až teprve nedávno, že někdy před volbami 2018 z prostoru úřadu městské části vycházela informace, že já jsem byl ten, kdo se zasloužil o to, aby byly finanční prostředky investičnímu útvaru vráceny zpátky.

Dovolím si přečíst to usnesení, o které se tady jednalo.

**Starosta Zbyněk Richter:** Upozorňuji na čas, pane zastupiteli. Máme všichni stejné podmínky.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** ZMČ Praha - Dolní Počernice souhlasí...

**Starosta Zbyněk Richter:** Spojuji vám druhý diskusní příspěvek.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Ano, je to možné. Souhlasí s převedením investování a finančních prostředků ve výši 3 mil. Kč na odbor městského investora hl. m. Prahy za účelem zajištění realizace projektu a následné výstavby nové základní školy v Dolních Počernicích, a pověřuje starostu zajištěním všech úkonů, potřebných k naplnění tohoto usnesení. Toto byl návrh starosty, hlasovalo pro něj 9 lidí, 5 lidí ten návrh nepodpořilo.

V zápisu v bodě 8.8 je uvedeno, jakým způsobem jsem chtěl postupovat v té věci já. Usiloval jsem o to, aby městská část vypsala výběrové řízení a aby postupovala podle staršího usnesení z července, které znělo takto: ZMČ Praha - Dolní Počernice doporučuje starostovi MČ, aby pozastavil výkon usnesení rady 24/7 ze dne 20. 7. do doby obdržení stanoviska MMR, které potom bylo záporné, a následně postupoval v této věci v souladu se zákonem.

(Protest v sále.)

Pardon, bohužel se omlouvám, neuvědomil jsem si, že mám v ruce mikrofon.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Ne, neskončil jsem ještě.

**Starosta Zbyněk Richter:** Nechávám hlasovat, jestli pan zastupitel Vermach může mít další diskusní příspěvek, protože přetáhl čas vyměřený k diskusi diskusním příspěvkem, který nesouvisí s memorandem, prosím. Dávám hlasovat, jestli mu bude dále uděleno slovo.

Kdo je pro? 6 Kdo je proti? 6 Kdo se zdržel hlasování? 1. Návrh nebyl přijat.

Pane zastupiteli, bohužel vám musím oznámit, že zastupitelstvo si nepřeje, abyste dál diskutoval.

V této souvislosti budu mluvit velice krátce, protože vy jste byl ten, který jste mě udal na Ministerstvu pro místní rozvoj, které si mě pozvalo na kobereček a vyhrožovalo mi, že jestli v této věci budeme pokračovat, že si to odneseme. Z tohoto důvodu jsem se obrátil potom na zastupitelstvo naší městské části a řekl jsem, že se nenechám tahat po nadřízených orgánech a že ty peníze, ty 3 mil. vrátíme na odbor, tehdy nevím, jestli to byl odbor městského investora ještě, nebo už strategických investic, že ty peníze tam převedeme, a ta škola bude pokračovat v jejich gesci.

Co se s těmi penězi stalo, to vám můžu docela bezpečně sdělit. Peníze přešly na MČ Praha – Nebušice na jejich základní školu na opravu nebo rekonstrukci inženýrských sítí, kanalizace, vodovodu apod. Následně potom pokračovalo jednání na odboru městského investora po několika letech, kdy město si vzalo za své, že zainvestuje základní školu v Dolních Počernicích a jednalo už svým postupem, vedení toho odboru jednalo svým postupem, kdy zajistilo výběrové řízení na projektanta atd., to už se tady o tom nechci dále rozšiřovat.

Pokud jsem nějaké kroky udělal v této věci, tak to bylo pod tlakem a s obavami, abych se nedostal do zbytečného konfliktu s nějakými vyššími orgány. Tečka.

Máte někdo ještě další diskusi? Pavel Boček.

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Chtěl bych připomenout, že v květnu, teď už nevím, jestli loňského, nebo předloňského roku se uskutečnilo veřejné zasedání s představením projektu pro občany. 99 % občanů tento projekt uvítalo, a hlavně uvítalo skutečnost, že v Dolních Počernicích bude základní škola. Pokud si neuvědomujete tíživost situace, která je v současné době v souvislosti s demografickým vývojem v Počernicích, a skutečnost, že se může stát, že děti budou rozmisťovány a vozeny po všech možných koutech Prahy 14, tak je to velmi špatné. Pomíjím skutečnost, že obecná škola, reprezentovaná z 90 občany, kteří bydlí v ulici K Zámku, já to chápu, že tam nechtějí stavbu. Ta stavba je začleněna podle územního plánu, je ve středu obce.

Ten projekt můžeme říct, že se 70 % líbí, 30 % nelíbí. Je koncipován tak, aby byl funkční. Jsou do něj zavzaty veškeré připomínky ředitele školy a učitelů z naší základní školy. Veškeré připomínky, které obecná škola adresuje k radě města, vždycky preposílá rada investorovi. To co lze a nějaké podmínky nebo úpravy akceptovat, vždy je preposíláme tedy městu a investorovi. Prosím, neblokujme postup při výstavbě základní školy. Mělo by to fatální následky. Pokud si neuvědomujete, že pokud tuto investici ztratíme, tak tady škola nebude.

**Starosta Zbyněk Richter:** Paní zastupitelka Poláčková.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Jenom si dovolím poznámku, že jsem žádnou anketu, ačkoli jsem byla na tom zasedání o projektu a představení projektu, nevyplnila, tudíž nevím, z čeho pan doktor Boček vychází v 99 %.

**Starosta Zbyněk Richter:** Pan zastupitel Kšáda se hlásil? Dobře.

**Zastupitel JUDr. Petr Kšáda:** Děkuji za slovo. Jestli můžu z historie přejít do současnosti a přejít zpátky k věci. Tady zaznělo, že dokument je právně nezávazný. Tento názor nesdílím. Je to dokument, je to smlouva jako kterákoli jiná, je možné ji vypovědět, ale nelze říct, že by byla právně nezávazná. Tzn., že je třeba tento dokument vzít vážně, i když máme předsmělnou odpovědnost. Všechny tyto věci vedou k tomu, že tento text musí být vzat vážně.

Já si nemyslím, že dopis, který tady byl zaslán občany, a to memorandum musí být nutně kontradiktorní. Nemyslím si, že by se ty věci vzájemně vylučovaly. Tady třeba ta poznámka o jižní části, o výstavbě nové školy, ta je v podstatě zapracována v návrhu, který jsem dal, tzn., body 4 a 5 dopisu jsou v této větě, kterou jsem přednesl, a myslím si, že jsme se na ní shodli.

Další věc, ten dopis jasně říká: Memorandum bezesporu ano, tzn., že i ti občané, kteří napsali tento dopis, si přejí, aby tam byl nějakým způsobem zakotven vztah hl. m. Prahy a městské části. To co tady říkal Roman, tomu rozumím, ale já ten článek zase čtu jinak. Tady se říká, že zúčastněné strany deklarují, že se budou vážně zabývat případnými smysluplnými připomínkami, vedoucími ke zkvalitnění projektu. Musíme to přijmout, že jsou to všechno obecná prohlášení. Samozřejmě můžeme se ptát, co budou smysluplné připomínky, jak se budou řešit, atd. Ale je tady jasně deklarovaný závazek, že se budou brát vážně připomínky lidí, kteří k tomu něco řeknou. To si myslím, že je důležité a pozitivní. To tam memorandum říká. Zase musím říct, že není proti tomu, co je tady napsáno v tom dopise.

Pak tady byla důležitá věc, která mně přišla, to ještě ocituji, že jsou zúčastněné strany připraveny s postupem prací na projektu veřejnost informovat. Neříká se, o jakém projektu, ale já jako veřejnost mám přece zájem na tom, abych byl v podrobnostech informován o každém kroku, který se v té věci udá. Takž mně to zase přijde, že ty věci proti sobě tak úplně nejsou a že to znění memoranda je v obecné poloze, že chrání zájmy těch stran, a samozřejmě je tady problém, který jde paralelně s tím, ale ten se netýká přímo toho memoranda. To co říká Pavel Vermach, že je to, vlastně zastupitelstvo projekt přijímá, tak já to tam nečtu. Já to takhle v textu napsané nevidím. To jenom pár právně technických věcí.

**Starosta Zbyněk Richter:** Mám technickou poznámku. Dávám návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu. Protože jsme si tady toho řekli už tolik, že další věci, myslím si, že nám je to jasné a dál to nebudu rozvádět. Musíme o tom nechat hlasovat.

Kdo je pro, aby v tomto bodě byla diskuse ukončena? 8 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? (Námítka v sále: Jedna je na záchodě.) Já za to nemůžu, že tady není. Čisté počty. Bohužel tady paní zastupitelka nebyla při hlasování. Bude nás o jednoho míň při hlasování. Jaké byly výsledky? (Pro 8, proti 0, čekáme na výsledek, kdo se zdržel.) Vychází to? Kdo se zdržel hlasování? Vždyť jsem to říkal, ne? (Nemám počet. Nevychází to.) Paní zastupitelka Kráčmarová tady nebyla.

Prohlašuji hlasování za zmatečné. Za přítomnosti paní zastupitelky Kráčmarové budeme hlasovat znovu.

Kdo je pro ukončení diskuse? 9 Kdo je proti? 0. Kdo se zdržel? 4. Diskuse k tomuto bodu je ukončena.

Mám bod, který předkládá pan zastupitel Kšáda v Různém, ale hovoří se tam, a v podstatě to беру jako protinávrh, nebo doplňující návrh, že pan zastupitel Kšáda navrhuje v čl. 3, aby text byl doplněn: Strany deklarují, že toto memorandum neruší záměr v budoucnu realizovat výstavbu další základní školy v jižní části MČ Praha - Dolní Počernice, tak jak je uvažováno v územním plánu. A my jsme se dohodli, že tam bude: tak jak je to stanoveno platným územním plánem. Takto to bude doplněno.

Teď nechám hlasovat to tom, jestli souhlasíte s tímto doplněním, a pak nechám hlasovat o návrhu memoranda jako celku. Kdo souhlasí s tímto doplněním?

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 1.

A nyní hlasujeme – dobrá. Jestliže toto byl první návrh na doplnění, tak druhý návrh přednáší pan zastupitel Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** ZMČ Praha - Dolní Počernice pověřuje starostu MČ projednat s radou hl. m. Prahy stav projektu ZŠ Dolní Počernice dle dohody č. DOH/21/04/006466/2019 s předmětem:

1. Smluvní strany mezi sebou uzavřely dne 11. 10. 2011 smlouvu prostřednictvím objednávky prací č. OMI/OBJ/591/11, jejímž předmětem je:

-zhotovení dokumentace pro územní řízení (DUR)

- zhotovení projektové dokumentace pro stavební povolení (DSP) ke stavbě č. 0000 ZŠ Dolní Počernice, následně přidělené číslo stavby 41505 ZŠ Dolní Počernice)

2. Zhotovitel v rámci plnění objednávky vyhotovil a odevzdal dokumentaci pro územní řízení a objednatel uhradil na základě vystavené faktury 90 % z ceny I. fáze.

3. Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace pro územní řízení byla zpracována v celém rozsahu, se smluvní strany dohodly, že bude uhrazena částka ve výši zbývajících 10 % z I. fáze, podle které bylo vyfakturováno 90 % ceny ve výši 2 308 392 Kč, a ke dni uzavření dohody zbývalo uhradit 10 % z ceny ve výši 257 625,40 Kč včetně DPH.

**Starosta Zbyněk Richter:** Slyšeli jste protinávrh usnesení.

Kdo je pro? 2 Kdo je proti? 7 Kdo se zdržel hlasování? 4. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení, jak byl předložen v materiálech.

ZMČ Praha - Dolní Počernice schvaluje memorandum o spolupráci mezi hl. m. Praha a MČ Praha - Dolní Počernice za účelem podpory zúčastněných stran na výstavbu nové základní školy v MČ Praha - Dolní Počernice v podobě upravené legislativním odborem MHMP.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování? 3.

Přistupujeme k dalšímu bodu

## 9.

### **Zápis číslo 5 z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha – Dolní Počernice**

Vyzývám pana zastupitele Hartoše, aby nám přednesl svůj návrh na usnesení, vyplývající ze zápisu kontrolního výboru číslo 5 ze dne 10. 3. 2021. Máte slovo, pane zastupiteli.

(Ve 20.19 hodin odchází zastupitelka Exnerová.)

**Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš:** Děkuji. My jsme se ve středu minulého týdne setkali v rámci kontrolního výboru nad úkolem, který jsme dostali od zastupitelstva MČ, měli jsme se zabývat problémem odměn některým členům výborů a komisí. My jsme to nepojali, jako že se zabýváme probléme, my jsme si řekli, že oceníme občanskou angažovanost, oceníme to, že lidé ve svém volném čase chodí na komise a chodí na výbory. Tady je důležité říct, že se pohybujeme u skupiny lidí, kteří nejsou členy zastupitelstva, nejsou členy rady, a ta záležitost s odměnami je doposud řešena, řekněme, nesystematicky. Jinými slovy, ne všechny výbory, ne všechny komise vyplácejí svým členům jakoukoli, byť opravdu často symbolickou odměnu.

Podklady jsem posílal, mám pocit, o víkendu, a staly se součástí návrhu. My jsme měli štěstí, že jsme ještě v rychlosti od středy projednali návrh usnesení s paní tajemnicí, s panem ekonomem, s paní mzdovou účetní, takže teoreticky by to mělo být průchozí, mělo by to být realizovatelné, a zároveň ufinancovatelné. Tyto tři roviny jsme se snažili naplnit.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Vidím pana zastupitele Jirsáka.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Mám k tomu dvě věci. Za prvé to usnesení zastupitelstva, na jehož základě jste o tom jednali, které je tam citováno, vlastně bylo na můj podnět, a tam šlo o to, že v minulosti tady bylo zvykem, že odměny schvalovala rada, což vlastně není v její kompetenci. Mně nejde vůbec o to, by ti lidé nedostali odměny, nebo jaké je mají dostat. Mně šlo čistě o technickou záležitost, proto jsem to nazval problémem a proto jsem měl za to, že by bylo dobře se tím zabývat i s ohledem na to, že to takhle probíhalo, tak jestli to

není problém, jestli se to nemá nějak zpětně odsouhlasit, nebo tak. Proč tam bylo to slovo problém.

A teď k podstatě toho vašeho návrhu. Já s tím nemůžu souhlasit. Zase vůbec to není proto, že bych nepřál odměnu těm, kteří se nasazují v různých komisích a výborech. Kolikrát by si zasloužili tu odměnu třeba i vyšší. Ale jde o to, že vy to máte založené na účasti na zasedání. Tam je taxativně, kolik korun za zasedání. Když si představíme třeba práci, teď už to není výbor, je to redakční rada, redakční rady, tak tam to zasedání probíhá v nějakém intervalu, a mezi tím probíhá ta práce hlavní. Ne na tom zasedání. Tam se třeba něco schvaluje, ale kolikrát se stane, že někdo, kdo může být velmi aktivní, napíše spoustu článků, nebo ty články shání, nebo zařazuje atd., tak se potom toho jednoho zasedání nebude moci zúčastnit, a tím pádem by nedostal tu odměnu. Navíc ten poměr v činnosti nebo v práci, v nasazení jednotlivých lidí už jenom v té redakční radě, natož mezi různými komisemi nebo výbory je různý, takže si nemyslím, že je úplně správně, aby všichni byli hodnoceni stejně. Vím, že je to velký problém, ale obávám se, že takhle to asi úplně není dobré.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji. Další se hlásí paní zastupitelka Kráčmarová.

**Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.:** Chtěla bych jenom říct, že vy jste měli v zápise z jednání body 2. Jako první je uvedena tato záležitost s odměnami, a jako druhý bod měla být kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva. K tomu druhému bodu jsem se dočetla pouze, že nebyly vzneseny žádné připomínky ani podněty ke kontrole plnění usnesení rady a zastupitelstva.

Mám s tímto konstatováním nebo zápisem problém v tom druhém bodě. Já jsem totiž už od začátku měla pochybnosti ke kontrolnímu výboru tady v tomto složení, a to z toho důvodu, že nejen že tam opozice nemá většinu, ale nemá tam vlastně žádného zástupce. Dopředu jsem, přiznám se, byla taková spíš podezřivá. Říkala jsem si, počkám si, nebudu do toho rýpat, počkala jsem si, ale musím konstatovat, že za sebe nejsem spokojená s činností kontrolního výboru, a to ze dvou důvodů.

Za prvé si myslím, že ta frekvence jednání, za dva a půl roku že se sešel pětkrát, myslím si, že to je málo. A za druhé se mi nelíbí vlastně ty výstupy, protože mám pocit, že kontrolní výbor rezignoval na svou kontrolní funkci. A hlavní funkcí tohoto výboru má být kontrola, a ta je důležitá přece pro nás všechny zastupitele, bez ohledu na to, jestli jsme opozice, jestli jsme koalice. To je pro nás důležité, aby ten kontrolní výbor plnil svou funkci.

Dovolím si tady citovat metodické doporučení činnosti územních samosprávných celků od Ministerstva vnitra z roku 2019, kdy píše, že tento výbor plní zejména svoji poradní a iniciační úlohu. Vy nemusíte čekat na to, jestli my vám řekneme, zda se něčím máte zabývat, a přímo ze zákona má definován předmět nebo svou činnost, jako kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena, a dále kontrolovat dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti.

Chtěla bych požádat, aby kontrolní výbor začal plnit tuto svou funkci. Aby sám od sebe kontroloval pro nás všechny ty naše plnění usnesení zastupitelstva a rady obce, aby nerezignoval na tuto kontrolní funkci, protože ji potřebujeme my všichni. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Další je přihlášen pan zastupitel Vermach, a další bude pan zastupitel Stránský.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Pozastavil bych se nad zmínkou o tom, že nebyly vzneseny žádné připomínky nebo požadavky na kontrolní výbor. V létě 2019 v bodě 8 jsem chtěl po kontrolním výboru, aby se zabýval kontrolou plnění usnesení rady MČ a zastupitelstva MČ. To čtu teď ze zápisu. Přesně je to tady napsáno.

Předseda kontrolního výboru mi na to odpověděl, že kontrolní výbor se bude věnovat usnesením, u kterých to bude součástí pověření zastupitelstva a kde to členové kontrolního výboru uznají za vhodné. Mě docela šokovalo tedy, že těch zápisů a těch schůzek tady máme pouze pět za dva a čtvrt roku. A za celou dobu, co toto zastupitelstvo funguje, nebyl zkontrolován jediný výstup z rady, jediný výbor, jediný výstup ze zastupitelstva.

Když se vrátím zpátky k zastupitelstvu číslo 2, kdy se ustavoval kontrolní výbor a kdy byl vznesen návrh panu Falcovi, jestli by se ho ujal. A on řekl fajn, ujmu se kontrolního výboru za předpokladu, že tam budou tři zástupci opozice a dva členové tedy z koalice. Tak to nebylo vyslyšeno, vyhověno, on řekl, že tedy nebude jediným účastníkem týmu, který je složen z koalice, a při následné volbě jsme byli všichni ubezpečováni, že tady nedojde k žádné podjatosti, že kontrolní výbor nebude fungovat jako instituce, která bude pouze podporovat a kryt činnost rady a zastupitelstva ve svém koaličním složení.

Já tady avizuji, že bych byl velmi rád, kdybychom se k tomu tématu ještě vrátili, protože jsem přesvědčený, že to nefunguje. Že je potřeba, aby kontrolní výbor byl složený většinou z členů opozice. To není nic proti vám, pane magistře, ale není toto funkční. Tady je potřeba, aby někdo vykonával reálnou kontrolu nad tím, co rada dělá, aby dělal reálnou kontrolu nad usnesením zastupitelstva.

Tedy jenom avizuji, že se k tomu musíme někdy vrátit. Z mé strany s tím počítejte. Já budu chtít, aby se ten výbor nějak překonfiguroval, aby tam opozice měla většinu v něm. Zatím tam není nikdo.

**Starosta Zbyněk Richter:** Mám k tomu technickou poznámku. Tady je neustále hovořeno o nějakých koalicích. V našem zastupitelstvu, pokud je mi známo, žádná koalice neexistuje. Nikdy nebyla sepsána žádná koaliční smlouva a nikdo se nezabývá tím, jestli někdo je v nějaké skupině, nebo není. Prostě je tady skupina zastupitelů, kteří mají buď ten názor, anebo ho má někdo druhý. Prosím, je to tedy věc toho, kdo o tom mluví. V našem zastupitelstvu jsem žádnou koalici nezaznamenal. Tečka.

Pan zastupitel Stránský.

**Zastupitel Petr Stránský:** Děkuji potřeťi za slovo. Musím podpořit kontrolní výbor. Pavel Vermach mi tady trošku nahrál, protože když se výbor ustavoval, byl tady návrh na členy kontrolního výboru, a tady reaguji na vaše slova, paní magistro, že tam opozice nemá zástupce. Ona ho tam nechtěla dát. Dva, tři, jeden, tady bylo řečeno, že nemá ani jedno zastoupení. (Námítky v sále.)

**Starosta Zbyněk Richter:** Můžete, prosím, dodržovat jednací řád a nemluvit bez přidělení slova?

**Zastupitel Petr Stránský:** Z tohoto pohledu jsem pro se o tom v budoucnu bavit, ale v současné době myslím, že se tady pláče trošku nad špatným hrobem. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Rád bych připomněl, že tady máme jednat o zápisu z kontrolního výboru, nikoli o jeho složení. Paní zastupitelko, máte slovo.

**Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.:** Mluvím o jeho složení právě na základě zápisu, že jsem tam nenalezla pro mě adekvátní odpověď.

Chci říct to, že není pravda, že jsme mohli mít jako Dolní svého zástupce, protože po prvním hlasování, kdy pan Falc s tím nesouhlasil, bylo druhé hlasování o členech, byla za nás navržena paní Poláčková, a většina zastupitelů ji neschválila. Takže my jsme neměli možnost tam mít svého zástupce. A v demokratických zřízeních bývá běžnou praxí, minimálně aby tam

byla účastna opozice, nejlépe ještě poměrově aby tam bylo co nejméně zastupitelů těchto stran, aby kontrola opravdu byla důkladná a co nejvíce objektivní. Další věcí je, že většinou bývá i ve většině.

Ale já tady o tom nemluví jen tak. Já o tom mluvím na základě výstupů. Já jsem v těch pěti zasedáních nikde nenašla, v těch co jste měli, že byste se zabývali plněním usnesení. A to já považuji, je to i definované ze zákona jako základní funkce. Proto se k tomu vracím a proto vyzývám, abychom ten kontrolní výbor začali brát vážně pro dobro nás všech. Určitě by tam měla být koalice, opozice, to není úplně pravda, jak jsme to tady říkali, protože povolební uspořádání – nechci se tady pouštět do politologických výkladů, ale není to úplně tak, jak tady bylo řečeno. My jsme v opozici a nemáme tam žádného zástupce. A bylo by to pro dobro věci. Divím se tomu, že to tak není, a co jsem se ptala, protože mám spoustu přátel, celá moje rodina jsou radní, zastupitelé v různých městech, tak vždycky v kontrolním výboru je opozice, a většinou mívá většinu v kontrolním výboru, nebo aspoň funkci předsedy zastává opozice. Nechci nic zvláštního, jenom vyzývám, abychom kontrolní výbor brali vážně. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Znovu upozorňuji, že řešíme zápis číslo 5, nikoli složení výboru. Prosím, pokud chcete dělat změny v kontrolním výboru, připravte si své návrhy na zařazení tohoto bodu do některých příštích jednání zastupitelstva, a nezapomejte se tady tím, když máme před sebou zápis, který teď projednáváme.

Pane předsedo, máte slovo.

**Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš:** Naše interpretace je opravdu jiná. Vy jste odmítli předsednický post v kontrolním výboru, nesebrali jste odvalu. Zároveň jste 2,5 roku nebyli aktivní ve smyslu stimulů návrhů, nevyvolali jste žádné hlasování o tom, aby zastupitelstvo MČ mělo usnesení k tomu kontrolního výboru s výjimkou jednoho jediného bodu, který navrhuji hlasovat, pana kolegy Jirsáka. Beru ty komentáře, že spousta té opravdu černé práce je mimo vlastní zasedání. Na druhou stranu, my jsme se inspirovali zkušeností v Běchovicích a nějakou platnou legislativou, a ta se spíše klaní k tomu názoru, aby fungovalo mzdové výkaznictví, protože ta odměna ještě bude ponížena o srážkovou daň z příjmu fyzických osob, o zdravotní pojištění. Zdravotní pojištění tam zase jako obec musí dodat, tak průkazným důkazem je ta účast. Je opravdu ta fajfka, čárka na nějakém zápisu, kde tam fyzicky člověk dojde, a za to by mohl mít adekvátní odměnu.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji. Paní zastupitelka Kráčmarová, pokud vím, se hlásí potřeť. Měli bychom hlasovat, jestli by mohla mít třetí diskusní příspěvek. Nechávám hlasovat, jestli paní doktorka Kráčmarová může využít třetího diskusního příspěvku.

Kdo je pro? 5 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel hlasování? 7.

Návrh nebyl přijat.

Paní zastupitelko Poláčková Šolcová, máte slovo.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Děkuji. Jsem překvapena, že to pan Hartoš chápe jako chybu opozice, že kontrolní výbor neprověřuje plnění různých stanovisek a usnesení rady MČ, případně zastupitelstva MČ. A co se týče odměn pro členy výboru, neumím si představit, že by odměny pro členy výboru byly právě odváděny s ohledem na četnost schůzek a na participaci jednotlivých členů na schůzkách. Spíše když už by se to nějakým způsobem mělo kvantifikovat, tak na základě usnesení, která jednotliví členové výboru prošli a ke kterým podali nějaké vyjádření. Protože když čtu zápisy, když dohledám všech pět zápisů, tak mi to přišlo takové povídání o tom, co se dělo na zastupitelstvu, kdy by se



měly uklidit chodníky, a vlastně konec. Úplně si nemyslím, že by ta setkání sama o sobě měla být honorovaná.

Obecně si myslím, že by členové výboru měli být placeni, samozřejmě kromě předsedy výboru, který už to má v platu zastupitele. Nebo to tak není? Že tam je i částka pro předsedu výboru, a ten je vlastně placený automaticky z toho, že je zastupitelem?

**Zastupitel Mgr. et Mgr. Petr Hartoš:** Pokud není zastupitelem nebo členem rady, dostane odměnu.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Ale že tam je částka pro předsedu, ale předsedou je vždycky ten, který je členem zastupitelstva. Trošku to nedává smysl i v tom navržení částek, protože to nikdy nemůže dostat, jestli tomu rozumím, protože nikdy. Chápete to?

**Paní Markéta Brožová:** Technická. Může se stát, že předseda komise rady nemusí být člen zastupitelstva. (Ale tohle je výbor.) Návrh usnesení je obecně pro obě dvě varianty.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** To se netýká jenom kontrolních výborů? To se týká všech i komisí? Tak to jsem ještě vůbec nepochopila. Tam nevím, jestli je to zobecnitelné na všechny komise právě na těch setkáních. Teď už tedy chápu příspěvek kolegy Jirsáka, který jsem před tím nechytala. Tím pádem mi to přijde, že se to takhle nedá kvantifikovat, že každý z jednotlivých výborů by z hlediska své činnosti měl mít nějakou jasnou představu, podle čeho ti lidé budou honorováni i z hlediska toho, jak často se bude scházet, protože třeba kontrolní výbor nemá nikde v zákoně předepsané, jak často se má scházet, a není tam žádná povinnost, kromě toho, že musí vzniknout. Jestli jsem byla srozumitelná?

**Starosta Zbyněk Richter:** Nevyzývám vás, abyste ukončila diskusi, jenom jsem si zakašlal. Ale stejně končíte, jak jsem vyrozuměl. Další kdo diskutuje? Nevidím. Co říci? Je tady navržené usnesení, musím o něm nechat hlasovat. A protože ho mám před sebou, tak ho přečtu. Pokud chce předseda využít svoje právo ho přečíst on, tak ho nechám klidně přečíst pana předsedu. Pokud k tomu nezaujme nějaké jiné stanovisko.

Máme tady návrh na usnesení:

ZMČ Praha-Dolní Počernice

- bere na vědomí

a) pravomoc zastupitelstva MČ Praha - Dolní Počernice rozhodnout v souladu s § 59, odst. 1, písm. q) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, o peněžitém plnění (odměnách) fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva městské části, za výkon funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů

b) návrh Kontrolního výboru ZMČ Praha - Dolní Počernice na stanovení odměn fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva a zaměstnanci městské části, za výkon funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů obce, a to ve výši:

předseda 700,- Kč za účast na zasedání

člen 400,- Kč za účast na zasedání

s tím, že odměna bude vyplácena s účinností od 1. 4. 2021 pololetně na základě docházky  
- schvaluje stanovení odměn fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva a zaměstnanci městské části, za výkon funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů obce, a to ve výši:

předseda 700,- Kč za účast na zasedání

člen 400,- Kč za účast na zasedání

s tím, že odměna bude vyplácena s účinností od 1. 4. 2021 pololetně na základě docházky,

- ukládá tajemnici ÚMČ zajistit vyplácení odměn dle evidované docházky.

To je vše. Má někdo nějaký jiný návrh nebo doplňující návrh k tomuto návrhu? Vidím, pan zastupitel Jirsák.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Navrhuji: zastupitelstvo pověřuje radu MČ Praha - Dolní Počernice vypracováním systému odměňování členů výborů, komisí a zvláštních orgánů.

**Starosta Zbyněk Richter:** Prosím písemně. Musíme chvíli čekat, než si pan zastupitel připraví písemný návrh usnesení, protože to je jasně dané v jednacím řádu a každý by s tím měl počítat, když chce něco navrhnout.

Mezi tím se zeptám, abychom urychlili naše jednání, jestli bude mít někdo další návrh k této věci. Zatím se nikdo nehlásí, zjevně se čeká, až nechám hlasovat. Jestli někdo třeba vytrčí ruku? Ano.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Ještě jednou se omlouvám. ZMČ Praha - Dolní Počernice pověřuje radu MČ Praha - Dolní Počernice vypracováním pravidel pro odměňování členů výborů zastupitelstva, komisí rady a zvláštních orgánů městské části.

**Starosta Zbyněk Richter:** Je to první protinávrh, budeme o tom hlasovat jako první. Zeptám se, jestli má ještě někdo další návrh. Nevidím.

Kdo je pro návrh pana zastupitele Jirsáka? 5 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel hlasování?  
6.

Návrh nebyl přijat.

Nyní nechám hlasovat o návrhu, který byl přednesen, který vyplývá ze zápisu číslo 5 kontrolního výboru zastupitelstva a byl před chvílí přečten.

Kdo je pro? 8 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel hlasování? 2. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu číslo

## 10., 11.

### Informace

### Dotazy, připomínky, podněty

Nechám to na vás. Jsou tady nějaké dohady o hlasování, nebo ne? Nad rámec materiálů, které jste dostali k bodu číslo 10, jsem obdržel ještě doplňující materiál od pana zastupitele Kšády. Myslím si, že jsme ho ve většině bodů projednali. Pokud má pan zastupitel potřebu se ke svému zápisu ještě nějak jinak vyjádřit, nebo upřesnit, může tak učinit. Jinak nebudu číst, co všechno je v informacích obsaženo. Vy jste si mohli udělat obrázek o tom, s čím jste spokojeni, s čím nejste spokojeni, a diskutovat o tom.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Vidím, že se hlásí pan zastupitel Vermach.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Prosím dát do zápisu, že nesouhlasím s usnesením rady k stanovisku IPR ve věci Galstian, kdy rada vzala stanovisko IPR pouze na vědomí, ačkoli nám to tam zakládá nepříjemnou dopravní situaci v oblasti nová Úpická. A nesouhlasím s usnesením rady, týkajícím se změny zóny 20 na 30 v oblasti Makovská.

**Starosta Zbyněk Richter:** Další diskuse? Nevím, jak tomu mám rozumět. Pan zastupitel s něčím nesouhlasí, to tady přednesl. Další diskusní příspěvek má pan zastupitel Stránský.

**Zastupitel Petr Stránský:** Rád bych se zeptal na názor předsedy finančního výboru, jak tomu mám rozumět, když tady mám zápis, ve kterém se podporuje usnesení na schválení rozpočtu, a zároveň se hlasuje tady na místě proti. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Neslyšel jsem to, omlouvám se.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Úplně jsem také neporozuměl, ale jestli to dobře chápu, tak to znamená to, že já jsem hlasoval proti, přestože finanční výbor to schválil. Jasně. Za prvé já jsem na finančním výboru u těch různých bodů nehlasoval proti, jak se tady domníval pan starosta, ale zdržel jsem se v některých hlasováních, a na tom finančním výboru jde spíš, řekněme, o technické záležitosti, nikoli o politické. Tam vystupuji z pozice předsedy finančního výboru. Kontrolujeme správnost těch věcí, zatímco tady vystupuji jako zastupitel, který má nějaký politický názor. Takže jestli to stačí jako vysvětlení?

**Starosta Zbyněk Richter:** Dobrá, děkuji. Pan zastupitel Kšáda jsem viděl první.

**Zastupitel JUDr. Petr Kšáda:** Děkuji za slovo. Jenom k tomu IPR. Já už jsem to psal v mailu, co jsem dneska posílal. Tam ta situace je taková, že to vyjádření IPR na mě působí, jako kdyby IPR nepracoval s informací, že naše zastupitelstvo má nějakou představu o přímém napojení nové Úpické. Jenom to vysvětlím. Ve vyjádření IPR je napsáno, že ho obdrželi 10. 6. 2020, tzn., před naším zářijovým zasedáním, a je docela dobře možné, že tato informace o hlasování našeho zastupitelstva se na IPR vůbec nedostala. Proto jsem uvažoval, jak by bylo dobře to vyřešit. Uvažoval jsem, že bych sám napsal té paní Ing. Macháčkové nějaký mail, ale napadlo mě, že bude asi lepší, když ten dotaz vzejde od starosty nebo od vedení městské části, a v podstatě ten dotaz by měl znít v tom smyslu, zda je IPR známo, že my nesouhlasíme s řešením, které ona tady navrhla, a pokud se jí tato informace dostala, pokud ji pan Šváb o tom, že s tím nesouhlasíme, tak jak se s ní vypořádala? Protože v tom textu vůbec není ani slovo o tom, co k tomu říká, k našemu stanovisku? Takže mám pocit, jestli Galstian tam třeba nedal dílčí podklady, a část podkladů třeba nedodal. To jenom taková věc.

**Starosta Zbyněk Richter:** Chápu to tak, že pan zastupitel Kšáda zřejmě myslí to, že IPR nemá všechny podklady, resp. usnesení zastupitelstva, které by mohly názor ovlivnit. (Přesně tak.) Pokud se to na IPR nedostalo, tak nevím, kam mám jít. Nikdy jsem nebyl pověřen, kam mám ta usnesení posílat. Jestli si zastupitelstvo vymíní, že je máme poslat na SZDC, tak je tam pošlu. Ale nic jsme zanedbali.

**Zastupitel JUDr. Petr Kšáda:** Vůbec neříkám, že bychom něco zanedbali. Prostě jenom moje úvaha nad tím, jestli Galstian tady nevytváří, protože to vezeme na vědomí jako stanovisko IPR. Ale to stanovisko může vycházet z neúplných podkladů. Já vůbec neříkám, že bychom něco zanedbali. Nebo že by se něco udělalo špatně. Ale kdyby to tam měli, jsem si říkal, tak to v tom rozhodnutí, protože tam citují všechny možnosti, tak to tam ocitují a řeknou, vzali jsme to na vědomí a máme jiný názor. Tomu rozumím, mají jiný názor.

Ale tím, že se to k nám dostává zpětně, tak bychom to neměli jenom přijmout s tím, že to bereme na vědomí, protože tady vlastně vidíme, že tam možná může být nějaká, řeknu to slušně, taková nesrovnalost určitá.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji. Další kdo má ještě? Viděl jsem pana zastupitele Jirsáka, že se hlásil, pak pan zastupitel Vermach a pan zastupitel Boček. Za sebe nevidím, omlouvám se.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Zůstanu tentokrát sedět, protože tady mám něco před sebou v počítači. Já bych rád vyvolal diskusi k usnesení rady MČ 99/3, tzn., poslední rady, pardon, 99/2, kde se říká, že rada MČ souhlasí s nastavení ceny za rezervaci tenisového kurtu víceúčelového hřiště Svatoňovická v ceně 20 Kč za hodinu a výnosy se použijí na pokrytí nákladů rezervačního systému. A dále schvaluje maximální počet rezervací na tři hodiny na jednu osobu a pět hodin rodina týdně celkem.

Mám s tím několik problémů a rád bych slyšel názor ostatních na to. Za prvé si myslím, že naše městská část tady investuje spoustu peněz do různých sportovišť nebo prostoru pro využití volného času, a ta částka, která by se tímto získala, já jsem si to vypočítával. Kdyby se tam opravdu 14 hodin denně každý den včetně všech svátků, zimy a tak někdo zarezervoval, tak těch 20 korun by dohromady dalo nějakých 100 tisíc. To není zas tak velká částka vzhledem k našemu rozpočtu. Ale ta částka ve skutečnosti bude určitě mnohem menší. Dejme tomu kolem nějakých 50 tisíc. Takže si myslím, že tuto částku by měla městská část – zkrátka nevybírat ji a umožnit co nejvíce, aby tam občané zdarma sportovali, aby za to nemuseli platit, zejména v dnešní době, kdy je potřeba se hýbat.

Další věc je tam maximální počet rezervací na osobu a na rodinu týdně. Podle čeho a kdo bude posuzovat, kdo je ještě rodina, a kdo už není? Jestli ti, kteří bydlí spolu v jednom domě, nebo jestli když jsou příbuzní a bydlí jinde atd. To si myslím, že je v podstatě nerealizovatelné, takže si nemyslím, že je vhodné takové omezení tam dávat. Rád bych slyšel váš názor na to.

A je tady napsáno, že výnosy se použijí na pokrytí nákladů rezervačního systému. Ten rezervační systém běží na nějakých stránkách. Já chápu, že tam musí být nějaký správce, ale pokud by byly ty výnosy, a říkám, to je velmi hrubý odhad, kolem 50 tisíc, tak to snad ten systém nemá takové náklady. Děkuji. A pokud má, jsem pro to, aby to do toho vložila městská část.

**Starosta Zbyněk Richter:** Jenom to stručně okomentuji a pak dám slovo řediteli příspěvkové organizace, který o rezervačním systému ví daleko víc. Prosím vás, v době pandemie koronaviru, nebo jak to budeme nazývat, jsme nechali to hřiště otevřené, a byl o to tak enormní zájem, o využití hřiště, že jsme nemohli nechat to na tom, že tam budou lidé stát frontu a budou si říkat: hele, kdy ty skončíš, my bychom si tady vlezli po tobě. Pak tam přijdou další a další a byl by v tom zmatek a prakticky by si tam nikdo nemohl nějakým způsobem, kdyby mohl předvídat svůj volný čas, zasportovat.

Zvolili jsme zavedení rezervačního systému, který se docela osvědčil, protože tam dneska, já bych to neuměl, protože jsou tam nějaké QR kódy, mladí lidi to umějí, tak si to zarezervují. Stává se to, že tam blokují svými rezervacemi několik týdnů dopředu pro sebe a pro své rodiny dobu, že se tam normální, a pozor, i dolnopočernický občan nedostane, protože po našich zkušenostech, kdy tam přijdu na kurt a namátkou říkám: chlapci, odkud vy jste? My jsme z Klánovic. Vy jste jediné hřiště, kde si můžeme tady v okolí zahrát. Tam chodí občané z celé Prahy v podstatě, vyčíhli si to a stává se také, že se tam někdo zarezervuje a nepřijde. A pak to zabráni těm dalším, kteří by tu hodinu mohli využít, protože rezervační systém je tam nepustí.

My jsme se spojili s člověkem, který je občanem naší městské části a v tomto oboru je zdatný, a vymyslel se systém, kdy aspoň to zpoplatnění rezervace za dvacku, co jsme si mysleli, že nikoho nezabije, nám zaplatí náklady na systém, jak mám informace tady od pana předsedy Oázy, že nás stojí měsíčně 800 – 900 Kč, jestli se nemýlím.

Ale tím já končím a předávám mu slovo, ať vám to vysvětlí.

**Pan Tomáš Král:** Většinu toho, co řekl Zbyněk, jsem vám chtěl taky sdělit, ale řeknu to asi od začátku, abyste s tím byli srozuměni. Geneze celého tohoto byla ještě dávno před Covidem v tom, že jsem byl třeba svědkem toho, že si tam malí kluci chtěli jít zahrát na hřiště, hráli si tam, přišli tam dospělí chlapi a normálně je z toho hřiště brutálně vyhodili. Řekli, teď tam půjdeme hrát my, a vy běžte někam pryč.

Pak přišla covidová doba, hřiště se nechalo otevřené, protože jsme si říkali, že to je dobře, že lidi budou sportovat na čerstvém vzduchu. Takže byl o to ohromný zájem. Byli jsme požádání, abychom v tom vytvořili nějaký systém. Já jsem našel nějakou platformu, která je zpoplatněná podle množství rezervací. Teď jsme na čísle třeba 900 vytvořených rezervací. Kdybychom chtěli rezervací mít vytvořených víc, tak bychom za to museli platit ještě daleko víc peněz.

Snažili jsme se nějak ty rezervace omezit, aby si tam co nejvíc lidí mohlo ty rezervace vytvořit. Bohužel tento rezervační systém neumí vytvořit, jako je třeba tady dole na tenise, nějak to časově limitovat. Lidi si tam udělají rezervace třeba na neděli až třeba do ledna 2022. Tím pádem nám tam naskočí ohromné množství rezervací, a tím pádem ten systém po nás chce, abychom platili víc a víc peněz za ty rezervace. Tam se platí za rezervace v tomto systému.

My jsme oslovili nějakého jiného správce, který nám vytvoří trošku jiný systém, a stávalo se tam právě to, co teď říká Zbyněk, že lidi si takhle vytvořili na celý rok rezervace, a protože to bylo zadarmo, tak bohužel tak je to nijak nenutilo k tomu, aby ty rezervace rušili, a stávalo se tam dost masivně to, že si udělali rezervace dopředu a zrovna se jim to nehodilo, nebo se jim tam nechtělo jít, nebo nebylo zrovna dobré počasí, a ty kurty byly obsazené a plno lidí chtělo jít hrát, ale byl tam napsaný pan Novák, a panu Novákovi se to zrovna nehodilo, takže ho to nijak nemotivovalo, proč to má smazat. Tak proto jsme přistoupili k tomu, abychom to aspoň částečně limitovali, že těch 20 korun má být motivace k tomu, aby si tam lidi nedělali bezhlavě rezervace na 10 roků dopředu. A další podmínka pro to je, nějakým způsobem zkrátit časový horizont, na který si lidi můžou udělat rezervaci. Teď to byly tři rezervace na týden, ale bohužel jsme to nemohli limitovat nikam dopředu. Teď rada schválila nějaký budget nebo množství rezervací na rodinu nebo na osobu. Uznávám, že rodina není úplně šťastná, ale chtěli jsme to nějakým způsobem limitovat, aby se tam dostalo co nejvíc lidí a aby to bylo nějakým způsobem spravedlivé a objektivní.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji. Nepřehlédl jsem někoho? Pan zastupitel Boček.

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Mám asi tři body, o kterých vás chci informovat. Za prvé jako předseda krizového štábu. Krizový štáb se v důsledku epidemiologických podmínek neschází, nicméně jsme online stále ve spojení, a všechny situace se snažíme řešit. Na webové stránky se někdy s větším, někdy s menším úspěchem snažíme dávat aktuální informace. Věřte mi, že dnes a denně dochází na úřade neuvěřitelné množství vládních nařízení, nařízení z hygieny, nařízení z hlavního města Prahy. Všechno to přelouskat, když to má padesát stránek, a to co se týká nás, není jednoduché.

Bude se nás také týkat testování. Tím myslím úřad. Já už jsem zaměstnanec úřadu testoval jednou, tuším, je to pět dní zpátky, protože jeden člen čtyř byl pozitivní. Donesl to také do své rodiny. Situace v Počernicích je taková, že jste si možná všimli, že se zvětšil větší počet oznámení o úmrtí, takže i někteří dolnopočerničtí obyvatelé zemřeli na tuto infekci.

Snažím se spolupracovat s paní doktorkou Novákovou a hlavně s Oázou. V současné době všichni senioři, kteří se mohou registrovat, mají opakovaně nabídnuto, pokud s tím mají problém, se registrovat, že je zaregistrujeme, což už se u řady seniorů stalo. Nabízíme očkovací místa, která jsou nejbliž tady Počernicím, ať už je to na Poliklinice Plaňanská, ale máme to i

uvedeno na letáku ta tři nejbližší místa. Oáza se snaží, nebo nabízí, že by tam lidi odvezla, pokud jsou méně pohybliví, k tomu očkování, a vyčkala tam s nimi. Stejně tak k paní doktorce Novákové, která už začít očkovat měla, byla přihlášená k očkování, nicméně očkování jsme v současné době na 14 dní pozastavili vzhledem k těm zprávám o očkovací látce, která přichází pro naše praktiky do úvahy, AstraZeneca, tak že zatím je to o 14 dní odloženo. Slíbeno má paní doktorka, tuším, 100 očkovacích látek. Samozřejmě tak jak všechno je provázáno velkými komplikacemi v současné době, tak se snažíme jí sehnat inzulinky, protože ty ona nemá, a ty očkovací látky, pro které si zase musí do toho centra dojet, jí potom přivést. Čili budeme informovat, kdy se očkování spustí. Seznam jsme spolu vypracovali.

Stejně tak nabízíme možnost konzultací, ať už se mnou formou e-mailu, nebo telefonicky, když jsem v pondělí na úřadě, k tomu očkování další informace podat. Nejhorší snad, co všechno je, je to nepřehledné množství metodických materiálů, s kterým se tedy musíme vyrovnat.

Zvažuji ještě, že bychom zavedli bezplatné testování pro veřejnost. Nevím, do jaké míry časově toho budu schopen. Samozřejmě nabízíme, nebo teď máme až od 26. března se všechno organizace, které mají 10 – 50 zaměstnanců, mají testovat, tak to samozřejmě na úřadě zajistíme. Pokud by chtěli zastupitelé přijít, samozřejmě jsou vítáni, já tu štětku do nosu strčím. To je asi jedna věc k tomu.

Druhá věc, kterou jsem měl na srdci, chtěl bych tady pochválit paní ředitelku MŠ a její pracovnice, protože v době než se školky zavřely, ta situace tam byla strašně nepřehledná, musely přesouvat třídy, musely přesouvat rozvrhy, dnes a denně jsme řešili, kdo z učitelů půjde do karantény atd. Takže to zvládla dobře. Myslím si, že si v uvozovkách trošku oddechla, když se to zavřelo.

A třetí poznámku mám k Dolnopočernickému zpravodaji. Bohužel pan Novotný, který byl jednatel společnosti Citadela, která léta letoucí nám zpravodaj vydávala, zemřel také na Covid nebo na komplikace s Covidem, a není vyřešeno, jak tato organizace bude nadále fungovat. Je to v jednání. Poprosil bych vás o strpení, pokud bychom zase vyšli o 14 dní nebo o určitou dobu později, tak je to z tohoto důvodu, a i naše paní Parkanová, která je pravou, levou rukou zpravodaje, také ještě není úplně fit.

A k vám zastupitelům bych měl prosbu, neradi bychom rušili rubriku Zastupitel odpovídá, ale někteří členové redakční rady při tom hodnocení posledního čísla Zpravodaje zmínili, že je potřeba odpovídat na otázku, tak jak je položena, a ne si ji přeměnit k tomu, aby se tam psalo o něčem jiném. To je vše.

**Starosta Zbyněk Richter:** Paní zastupitelka Poláčková.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Chtěla jsem poděkovat za činnost krizového štábu. K tomu jsem měla doplňující dotaz, jestli právě zvažujete zřízení samotestovacího centra, které by bylo pro Počerničáky, že nejbližší je, tuším, v Europarku Štěrboholy nebo na Černém Mostě, ale možná tady řada seniorů by uvítala, kdyby bylo k dispozici samotestovací centrum. To zas není taková věda a medicína, vím, že AG testy nejsou úplně nejvíc spolehlivé, ale pro jakousi kontrolu, pro zachycení docela dobře fungují, ať už ty lízátkové, nebo ty plivací, které nejsou nikterak invazivní a zvládají to opravdu obsluhovat relativně i malé děti. Není potřeba nutná přítomnost lékaře, nebo něco takového. Myslím si, že by to bylo bezva v souvislosti právě s rostoucími čísly a britskou mutací.

Další věc, kterou jsem chtěla, která se týká také trošičku Dolnopočernického zpravodaje, ráda bych, protože jsem zachytila nějaké reportáže, které se týkají Geologické zahrady a nejmenší rozhledny v Praze, tak my jsme doufali, že se nám podaří schválit, že by se nejmenší rozhledna v Praze nebo vyhlídka jmenovala Starostova vyhlídka, ale bohužel to neprojde. Chtěli jsme vám to dát k narozeninám, ale ten program se nějak změnil, takže to nešlo

navrhnout, a tím pádem bych to přesunula na Dolnopočernický zpravodaj, jestli by nevyhlásili soutěž o pojmenování té rozhledny, ať se jí neříká nejmenší rozhledna, ale ať mají Počernice nějaký hezký název této rozhledny v Geologické zahradě, ať se to nějak jmenuje, nějak se to zapíše a tak, že mi to přijde dobré, takové nepopsané. Kdybyste chtěli Starostova vyhlídka, tak o tom ještě můžeme hlasovat. Jubilantovi. Je tam i místostarostova. Starostova vyhlídka je dobré, ne?

**Starosta Zbyněk Richter:** Jsem jenom šťastný, že se tam ta skládka přeměnila. Ta šílenost, co tam vznikla, když se v 70. letech demolovaly pavlačové domy na Žižkově, tak ty jsou pod tím. Tam vznikl brownfield, kde tam vozil kde kdo, i přes to, že jsme tam dali ocelové závory, tak je zuráželi, a díky programu z Evropské unie jsem přesvědčil tehdejší vedení Prahy, protože to je městský pozemek, aby podali žádost na rekultivaci té skládky, vybral se šikovný projektant. Během několika měsíců se to tam zrekonstruovalo. Ještě si pamatuji, před zimním obdobím se měly sázet stromy a nedošly z Holandska. Došly úplně opravdu na krev, když šly ještě dosadit. Je tam 300 stromů z Holandska, téměř všechny se chytly.

No a ten nápad s geologickou zahradou, to je tzv. příklad dobré praxe. Já jsem cestoval po světě, byl jsem v Norsku, tam jsem viděl geologickou zahradu v nesrovnatelně krásnějším prostředí, než je u nás, byl jsem v geologické zahradě v Táboře a zhlédl jsem i jiné a vzal jsem si to za své, že prostřednictvím grantu v oblasti životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jsme využili, já jsem tedy sehnal naprosto profesionální tým odborníků, to byli studenti nebo kluci z geologické fakulty, z fakulty, kteří měli geologické vzdělání, a ti mi v tom strašně pomohli. A to, co jsem já pro to osobně udělal, to vám tady říkat nebudu.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Ještě jsem chtěla jednu věc, kterou jsem zapoměla upozornit v souvislosti s bezpečím a pořádkem. To co se děje na Vinici s divokými prasaty, je zase pořádná divočina. Už nám tam dělají podchod a cestou do Běchovic to vypadá, že tam podtunelují každou chvíli tu cestu. Abych řekla pravdu, nejsem úplně spokojena s honitbou, která má aktuálně ten úsek na Vinici. Je tam příšerný nepořádek. Opravdu úplně ohromným způsobem mi přijde, že se tam začínají množit černé skládky atd., což samozřejmě souvisí s Covidem a s tím, jaký je tam příšerný provoz. To je hrozná promenáda teď, během Covidu tam opravdu projde neuvěřitelné množství lidí, kordony lidí a cyklistů atd. Bohužel tomu neodpovídá navýšení úklidových prací, nebo něčeho takového, takže to vypadá příšerně. A když člověk sejde do honitby, tak tam to začíná být černá skládka a začíná to tam docela bublat v tomto směru.

Poprosila bych, ten kdo to má teď jako honitbu, ať to opravdu důsledně prochází, nejenom v souvislosti s tím, že tam staví posedy, ale že opravdu pečují i jakoby o okolí, které tam je, ne jenom že těží. Protože já je tam vidím akorát těžít a stavět posedy, a vlastně ta prasata tam teď opravdu lítají ve velkém. Teď budou mít mladé, tak se tam nedá ani v rámci Uklid'me Česko pořádně uklidit, protože už je nebezpečné lézt do té lokality. Dřív Uklid'me Česko nejde, takže je to bezvýhodná situace, počkat až porodí a ta selátka tam přestanou běhat.

**Starosta Zbyněk Richter:** Hned na to odpovím. Souhlasím s paní zastupitelkou, mně se také ten nový nájemce té honitby nelíbí, a jsem bohužel zaměstnán jinými věcmi, o kterých se tady nechci rozšiřovat. Kontaktuji okolní starosty, hlavně starostu Běchovic a Prahy 14, do jejichž katastrálního území ta honitba spadá, a pak budeme intervenovat u pana náměstka Hlubučka, protože správce té honitby byl vybrán na základě, kdo dá víc.

Oni nemají srdce. Ta minulá myslivecká sdružení Horní Počernice, tam byli naši myslivci počerničtí, a ti si to brali jako svoji honitbu, byl to úplně jiný přístup. A já tady mluvím s nájemcem, s hlavním šéfem, a on pomalu ani neví, že tady tu honitbu má, nebo kde ta honitba pořádně je. Nechci to tady rozvádět. Neumím vyhnat prasata z Počernic, ani je neumím střílet,

nečekejte to ode mě. Ta prasata tady jsou a budou. V jaké míře, to uvidíme. Ale bylo, myslím, v nějakém předminulém čísle správce honitby psal, tam to bylo docela dobře vysvětleno, jakou oni mají funkci, ale já jsem malý pán.

**Zastupitelka doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.:** Já tomu rozumím. Ale pokud oni dají krmeliště až za Vinici, tak pokaždé ta prasata musejí přejít ulici Nad Rybníkem. Oni dali to krmeliště až třeba nahoru, před tím bylo dole, a teď ho přesunuli zase dolů, ale nechali ho i nahoře. Tam běžně jedete autem a jde vám přes cestu stádo prasat. Ani přes den to není výjimečné, když jedete ve tři odpoledne, protože se nakrmit nahoru.

**Starosta Zbyněk Richter:** Ještě můj dovětek krátký a prosba. Jiná otázka je otázka veřejného pořádku. Já mám od lidí informace, kde je v Počernicích jaký bordel. A budu strašně rád, když mi kdokoli zjistíte. Teď jsem dostal zrovna od pana Ing. Hrabáka z Vinice typ a stížnost na to, jak co kde funguje. Bohužel to není na našich pozemcích, ale já s tím něco budu muset dělat. Budu muset vyzvat vlastníka pozemku, a možná zapojíme i vlastní síly, ale teď je to složité, protože naše pracovní četa je opravdu významně oslabena, tak my v tom nemůžeme nic dělat. Máte pravdu, že v rámci akce Uklid'me Česko se to asi nezvládne, ale částečně se na to spoléhám.

Vytipujme lokality, kdo z vás zjistí, mám samozřejmě u Remízku pod námi, mluvím k panu zastupiteli Kšádovi, který ví, o čem mluvím. Mám taky informaci, že se tam někde tvoří černé skládky. Potřebuji to zmapovat. Tečka, končím.

Kdo ještě?

**Zástupce starosty MUDr. Pavel Boček:** Reaguji na paní zastupitelku Poláčkovou. To nebude samotestovací centrum. Samotestovat se může každý doma. Toto bych zřejmě prováděl já. Slinné testy, tam ta efektivita, nebo validita spíše je tak opravdu 50 – 60 %. Já používám LEPU testy, což jsou holandsko-čínské, které dokonce používá celé Rakousko a zdají se jako nejvalidnější. Ta korelace potom s PCR testy je opravdu 95 %. Budu se snažit aspoň jednou týdně tam být s těmito testy, a pro ty seniory, nebo pro lidi, kteří by o to projevíli zájem je provést. Tak jenom na doplnění.

**Starosta Zbyněk Richter:** Vidím paní zastupitelku Kráčmarovou.

**Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.:** Děkuji, jenom v krátkosti k tématu, kterého jsem se tady dotkla. Myslím si, že Dolním Počernicím jako obci nedělá dobře to, že existuje Facebookový profil, který se tváří jako oficiální stránky obce. Takže bych chtěla, abychom vyzvali správce té Facebookové stránky, aby tam bylo přímo uvedeno: toto není oficiální Facebookový profil obce. Protože ono to takhle působí velmi neprofesionálně pro obec, jsou tam propagované soukromé podniky, vůbec to nevypadá jako oficiální stránka obce, ač se tak tváří. Chtěla bych, abychom my, možná Tomáš Král je správce, nebo jeden ze správců, tak já bych jako zastupitelka chtěla, aby přímo tam, když na úvod toho profilu, aby to tam bylo napsáno, že to není oficiální profil obce, protože to vzbuzuje opravdu hodně otázek a nedělá to obci dobře. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Tohle mělo dávno být hotové. Pan zastupitel Šroubek se k tomu vyjádří. My samozřejmě o tom problému víme a nesouhlasili jsme.

**Zastupitel Mgr. Jan Šroubek:** Dobrý den, já jsem posílal žádost, tuším, že to bylo někdy v srpnu roku 2020, tomu správci, aby to tam přesně napsal, že toto nejsou oficiální stránky MČ Praha - Dolní Počernice. Rychle to tady nemůžu najít, ale pak vám to pošlu.



**Zastupitelka PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.:** Není tam na to reakce. Ptají se občané, a já sama jsem někdy zmatená.

**Zastupitel Mgr. Jan Šroubek:** Tam byl ještě problém v tom, že tam byl znak městské části. Ten byl odstraněn, tedy doufám, teď jsem se tam nedíval. Ale chybí tam ta informace. To je pravda.

**Starosta Zbyněk Richter:** Dobrá, vyřešíme to. I rada se tím opětovně bude zabývat, protože toto není přípustné. Začínám v tom mít guláš.

**Pan Tomáš Král:** Chtěl bych reagovat na dvě věci. Jednak bych chtěl poprosit paní doktorku Poláčkovou, jestli by mi mohla vytipovat ta místa, nebo napsat mi ta místa na úklid, abychom tam mohli směřovat akci Uklidíme Dolní Počernice, abych tam mohl ty lidi nějakým způsobem navést. Jestli vás můžu poprosit, jestli mi ty lokality buďto vyfotíte, nebo jestli mi to napíšete, kde to je, tak já tam ty lidi budu směřovat, protože se mě ptají, kde mají uklízet. Děkuji.

Druhá věc, chtěl bych navázat na pana doktora Bočka ohledně očkování seniorů v Dolních Počernicích. My se v tom snažíme být jako Oáza aktivní, seniory vozíme, pomáháme jim s registrací, jednak s registrací na očkování, a jednak pak s konkrétními hodinami. Vozíme je, když mají zájem, na ta očkovací místa. Poprosím vás, jestli byste tuto informaci mezi seniory, když s nimi mluvíte, předali jim tuto informaci. Jsme ochotni kdykoli je tam odvézt. Ideální jsou Vinohrady, nebo tady jsme byli v Horních Počernicích v LDN. Ve Vinohradech je to bezvadně zorganizované. Cesta z Dolních Počernic na Vinohrady s očkováním a cesta zpět je cca 40 minut včetně očkování, i když tam ti lidi čtvrt hodiny čekají, tak jsme za 40 minut zpátky od domova k domovu. Byli jsme tam s panem Vašinou, vezli jsme tam – asi deset nebo patnáct lidí už jsme na to očkování odvezli.

Poprosím vás, abyste tuto informaci, my jsme s Pavlem vytvořili nějaký manuál, jak seniorům pomoci. Je to problém, jak to k nim dostat. Snažíme se jim to samozřejmě dávat i do schránek, dáváme to na stránky, vyvěšujeme to na vývěsní místa. Poprosím vás, abyste tuto informaci co nejrychleji, nebo dávali jim, protože přesně paní doktorka má 100 vakcín, což je na 3 000 lidí v Dolních Počernicích poměrně málo, a ještě to přesně není jisté, je to dost nepravidelné. Ideální je, čím rychleji lidi tady budeme mít proočkované, tím budeme moci žít normálně. To vás poprosím, jestli tuto informaci můžete k seniorům posouvat.

My jako Oáza jsme svolní, já je odvezu kdykoli. Nemám s tím žádný problém, jet tam ráno, nebo odpoledne. Na Vinohradech úžasné, fakt je to fofrovka, za 40 minut jsme zase zpátky v Počernicích. Dojedu pro ně domů, odvezu je tam, zase je přivezu domů. Sdělujte, prosím, tyto informace. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkujeme. Pan zastupitel Vermach, vidím, že se hlásil dlouho.

**Zastupitel Ing. Pavel Vermach, Ph.D.:** Děkuji. Dávám dvě žádosti panu starostovi. První se týká programu na příští zasedání městské části. Žádám o to, aby do programu zastupitelstva MČ číslo 16 byl zařazen bod Jmenovitý záznam hlasování v tom samém rozsahu a v tom samém znění, jako dnes nebyl odsouhlasen.

Druhá žádost se týká uveřejněných osobních údajů, které se týkají minimálně šesti lidí, kteří tady zůstali. Žádám o to, aby se pan starosta všem signatářům té žádosti, jejichž podpisy byly uveřejněny, včetně všech dalších údajů, písemně omluvil, a zároveň aby všechny adresáty, kterým byly osobní údaje rozeslány, aby je požádal o to, aby soubor smazali a dál ho nešířili.

**Starosta Zbyněk Richter:** Na tom se pracuje, pokud to není hotové. Je to hotové? Dám slovo paní Brožové, ona vám to řekne lépe než já.

**Paní Markéta Brožová:** Dobrý den. K vaší připomínce bych ráda uvedla, že tuto záležitost řešil pověřenec na ochranu osobních údajů, kterého oslovil Magistrát. Situace už je v řešení. Žádost o výmaz, která byla zaslaná několika neoprávněným osobám, připomínám, že to byli v podstatě zaměstnanci městské části, kteří byli vázáni mlčenlivostí, tak byli požádáni o výmaz a čestné prohlášení, že tyto informace dál nerozšířili. Omluvu mám tady vytištěnou i pro vás, akorát jsem se k vám ještě nedostala. Někteří už ji dostali, ostatní co tady nejsou, nebo je neseženu, omluvu dostanou poštou. To je všechno. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Děkuji za vysvětlení. Dovolím si upozornit nebo požádat, díval jsem se na hodinky, bude půl desáté. Jestli nemáte něco výslovně vážného na srdci, mohli bychom se pomalu blížit k závěru našeho jednání s ohledem na nás všechny. Pan zastupitel Jirsák.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Jirsák:** Omlouvám se, jestli vás někoho to téma nezajímá, protože jsem ten svůj námět nechápal jenom jako otázku, na kterou dostanu odpověď, ale spíš jsem žádal o nějakou diskusi. Ale respektuji, že se k tomu třeba nikdo nechci dál vyjadřovat. Já jsem jenom chtěl poprosit, nechci to formou nějakého usnesení a příkazu radě, ale poprosit radu, jestli by se mohla ještě jednou k bodu tenisu vrátit, protože si myslím, že opravdu dala Oáze nesplnitelný úkol, tak jak je to formulováno, tak vlastně Oáza není schopna kontrolovat, kdo je rodina, kdo není rodina. Pokud by to měla kontrolovat, musela by zjišťovat osobní údaje, ty by musela uchovávat, informovat ty lidi, že je uchovává, jak je uchovává, jak je likviduje, to je všechno zbytečně složité.

Já chápu i tyto všechny odpovědi od pana starosty a od Tomáše, které jsem dostal, tak já tomu rozumím. Chápu, že je tam tento problém, nicméně to, že tam chodí lidi z Klánovic, se nevyřeší tím, že se tam dá dvacetikoruna. To, že se lidi rezervují, jak řekl Tomáš, na deset let dopředu, tak se dá řešit tím, že ta rezervace bude možná třeba jenom na měsíc nebo na dva dopředu. A jestli ten systém, který tam teď máme, stojí 20 korun za jednu rezervaci, nikoli pro toho člověka, ale pro nás, tak je to špatný systém a je to neefektivní vynaložení prostředků. A pokud tedy stojí míň za tu rezervaci, tak pak tam ty prostředky budou zbývat, ale my jsem tady v tom, nebo rada odsouhlasila, že se použijí na náklady toho systému, takže by tam potom vznikala rozpor.

Opravdu to není věc, kterou bych chtěl nějak hrotit, jenom bych poprosil radu, jestli by se k tomu ještě vrátila a zkusila to nějak vymyslet líp, nebo prokonzultovat to třeba s nějakým ajťákem, který by věděl, jaké existují rezervační systémy, jak se tato otázka dá řešit, protože asi to nějak půjde, a tohle je prostě nešťastné řešení. Děkuji.

**Starosta Zbyněk Richter:** Slibuji, že se tím budeme zabývat, a jestli je to nešťastné řešení, to nemůžeme posuzovat teď a nemůže ho posuzovat člověk, ve vší úctě k panu zastupiteli Jirsákovi, který v životě neviděl tenisovou raketu. Nechte nám prostor. Omlouvám se za toto pejorativum, myslel jsem to napůl vtip. (Zastupitel Jirsák: Neurazil jsem se.)

Vážení, můžu ukončit dnešní zasedání zastupitelstva? Děkuji vám, že jsme to dneska přežili, doufám, že ve zdraví. Myslím si, že prostory tohoto sálu jsou natolik dostatečné, že jsme dnešní zasedání mohli uspořádat bez jakýchkoli rizik. Dokonce si myslím, že si nikdo ani neměnil roušku.

Nedokážu vám říct termín příštího zasedání zastupitelstva. Hlavní důvod, proč bude svoláno, bude projednání závěrečného účtu, a to musí být do konce června letošního roku. Uvidíme, jak nám pandemie hodí vidle do toho, jestli můžeme posouvat tříměsíční limit zasedání zastupitelstva. Nechávám to zatím otevřené.

Ještě jednou vám děkuji za, myslím si, že korektní jednání dnešní, a toho si velmi vážím. Mějte se hezky, na shledanou.

(Jednání ukončeno v 21.29 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová

Ing. Miloslav Král v. r.

JUDr. Petr Kšáda v. r.

Zbyněk Richter v. r.  
starosta MČ Praha-Dolní Počernice