

Předmět: Fwd: Z106/1999
Od: Podatelna <podatelna@dpocernice.cz>
Datum: 27.12.2022 7:08
Komu: Edita Hejdová <hejdova@dpocernice.cz>

Úřad městské části Praha - Dolní Počernice
Došlo 28-12-2022 Č.j. 2507/22/TAJ
Počet listů: 2
Počet příloh: 8

----- Přeposlaná zpráva -----

Předmět: Z106/1999
Datum: Fri, 23 Dec 2022 13:14:23 +0100 (CET)
Od: pavel.vermach
Komu: podatelna@dpocernice.cz
Kopie: Zbyněk Richter <richter@dpocernice.cz>, hejdova@dpocernice.cz

Dobrý den,
žádám v režimu Zákona č.106/1999 o zaslání všech odborných posudků, které si nechala městská část vypracovat ve věci "veřejná zakázka na stavební práce - Zajišťovací práce a dokončení objektu čp. 26, Praha-Dolní Počernice".

S pozdravem
Pavel Vermach
bydliště:
narozen:

----- Původní e-mail -----

Od: pavel.vermach
Komu: Zbyněk Richter <richter@dpocernice.cz>, hejdova@dpocernice.cz, podatelna@dpocernice.cz
Datum: 23. 12. 2022 5:54:29
Předmět: Fwd: RMČ 6.7

Vážený pane starosto, vážená paní tajemnice,
prosím o informaci, zda byl na základě mé žádosti zastaven výkon usnesení 6.7 ve věci "veřejná zakázka na stavební práce - Zajišťovací práce a dokončení objektu čp. 26, Praha-Dolní Počernice".
Zároveň žádám o zaslání všech odborných posudků, které si městská část v této věci nechala vypracovat.
Děkuji
S pozdravem
Pavel Vermach

----- Původní e-mail -----



Vážený pan
Ing. Pavel Vermach

Vaše značka:

Č.j.:

Vyřizuje:

V Praze dne

2511/22/TAJ

Mgr. Edita Hejdová

29.12.2022

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha – Dolní Počernice jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti žadatele Pavla Vermacha,

(dále jen „žadatel“), ze dne 23.12.2022, o poskytnutí informace – „zaslání všech odborných posudků, které si nechala městská část vypracovat ve věci - veřejná zakázka na stavební práce – Zajišťovací práce a dokončení objektu čp. 26, Praha-Dolní Počernice“,

t a k t o:

Žádost o informace se podle ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ **odmítá**.

ODŮVODNĚNÍ:

1. Žádostí doručenou dne 23.12.2022 povinnému subjektu se žadatel domáhá poskytnutí informace v režimu InfZ. Konkrétně požaduje zaslání všech odborných posudků, které si nechala městská část vypracovat ve věci „veřejná zakázka na stavební práce – Zajišťovací práce a dokončení objektu čp. 26, Praha-Dolní Počernice“.

2. Povinný subjekt přezkoumal žádost žadatele v intencích InfZ a dospěl k závěru, že je namístě žádost odmítnout.

3. Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ platí: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*



4. Podle ust. § 2 odst. 4 InfZ platí: *Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*
5. Zákon předpokládá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím. Podle InfZ tak musí informace splnit dva znaky, tedy se musí jednat o (i) obsah nebo jeho část, který je určitým způsobem (ii) zaznamenán. Zaznamenáním se přitom rozumí zachycení informace tak, aby mohla být kdykoli znovu zjištěna. Pokud určitá informace nikdy neexistovala, je samozřejmé, že požadavek na její poskytnutí nemůže být uspokojen (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2016).
6. **Žadatel svou žádostí žádá o neexistující informaci**, neboť si povinný subjekt nenechal vypracovat odborné posudky ve věci „veřejná zakázka na stavební práce – Zajišťovací práce a dokončení objektu čp. 26, Praha-Dolní Počernice. Takovou informaci proto nelze poskytnout, tedy je nutno žádost odmítnout, neboť nastal tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 10.1.2019, č.j. 1 As 359/2018-30, ze dne 7.4.2015, č.j. 6 As 136/2014-42, ze dne 2.4.2008, č.j. 2 As 71/2007-56).
7. Povinný subjekt proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení (ust. § 83 odst. 1 správního řádu) k Magistrátu hl. m. Prahy, a to podáním učiněným u Úřadu městské části Praha – Dolní Počernice.

Mgr. Edita Hejdová
tajemnice ÚMČ Praha – Dolní Počernice