

Handwritten signature

Handwritten signature

Předmět: Žádost o informaci

Od: <pavel.vermach

Datum: 11.3.2021 8:16

Komu: <hejdova@dpocernice.cz>, <podatelna@dpocernice.cz>

Úřad městské části Prera - Dolní Počernice	
Došlo	11. 03. 2021
Č.j.	0534/21/TAJ
Počet listů:	1
Počet příloh:	2

Vážená paní tajemnice,
ve smyslu Zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o kopii podnětu,
na základě kterého vznikl správní spis zn. 2311/20/POK (předmětem mé žádosti je
původní podání).

Děkuji

S pozdravem

Pavel Vermach

narozen: *Handwritten date*

bydliště: *Handwritten address*



Vážený pan

Ing. Pavel Vermach

Vaše značka:

Č.j.:

Vyřizuje:

V Praze dne

0534/21/POK

Mgr. Edita Hejdová

22.03.2021

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha – Dolní Počernice (dále jen „*povinný subjekt*“) podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“), rozhodl

t a k t o:

Žádost žadatele **Pavla Vermacha**, nar. _____ rv. byten (dále jen „*žadatel*“), ze dne 11.3.2021, o poskytnutí informací – „*kopie podnětu, na základě kterého vznikl správní spis zn. 2311/20/POK*“, se podle ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ **odmítá**, neboť se jedná o neexistující informaci.

ODŮVODNĚNÍ:

1. Žádostí doručenou dne 11.3.2021 povinnému subjektu se žadatel domáhá poskytnutí informací v režimu InfZ – poskytnutí kopie podnětu, na základě kterého vznikl správní spis zn. 2311/20/POK.
2. Povinný subjekt žádost v intencích InfZ zákona posoudil a dospěl k závěru, že je namístě žádost odmítnout.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ platí: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*
4. Zákon předpokládá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím. Podle InfZ tak musí informace splnit dva znaky, tedy se musí jednat o (i)



obsah nebo jeho část, který je určitým způsobem (ii) zaznamenán. Zaznamenáním se přitom rozumí zachycení informace tak, aby mohla být kdykoli znovu zjištěna. Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala, je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 166 – 236).

5. Žadatel žádá o kopii podnětu, na základě kterého vznikl správní spis zn. 2311/20/POK, nicméně ve spise zn. 2311/20/POK, **se žádný podnět nenachází**, tím spíše tento spis nevznikl na základě podnětu. Podnětem povinný subjekt rozumí podání v souladu s ust. 42 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád. Žadatel tak žádá o neexistující informaci, neboť nejsou splněny zákonné znaky pro existenci informací.

6. **V takovém případě je nutno žádost o poskytnutí neexistující informace odmítnout.** Takový postup vyplývá z konstantní judikatury, neboť neexistence požadované informace představuje tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 1. 2019, č. j. 1 As 359/2018 - 30, ze dne 7. 4. 2015, č. j. 6 As 136/2014 - 42, ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007 – 56).

7. Povinný subjekt nadto dodává, že se žadatel již žádostí ze dne 17.2.2021 domáhal kopie celého správního spisu zn. 2311/20/POK. Tuto žádost povinný subjekt odmítl a v souladu s judikaturními závěry (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.2.2021, č. j. 8 As 50/2019 – 46) odkázal žadatele na postup dle ust. § 38 odst. 2 správního řádu. V podrobnostech povinný subjekt odkazuje na předmětné rozhodnutí. Povinný subjekt má za to, že se žadatel touto novou žádostí znovu domáhá informací z předmětného správního spisu, i přesto, že povinný subjekt ve svém rozhodnutí žadatele instruoval, jaké má možnosti k získání informací z daného správního spisu. Není možné obcházet zákonnou úpravu nahlížení do spisu tak, že žadatel bude podávat žádosti dle InfZ a salámovou metodou prostřednictvím jednotlivých žádostí bude získávat obsah celého spisu nebo jeho podstatnou část. Analogicky rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28.11.2018, č. j. 10 As 118/2018 – 53: „*Pokoušela-li se tedy žalobkyně získat informace ze spisů, do kterých by nemohla nahlížet, v režimu žádosti podle informačního zákona, jde o evidentní pokus o obcházení zákonné úpravy nahlížení do spisu.*“.

8. Povinný subjekt posledně upozorňuje na závěr Nejvyššího správního soudu obsaženého v rozsudku ze dne 18.2.2021, č. j. 8 As 50/2019 – 46: „*Jak totiž plyne z již existující judikatury, vyhovět informační žádosti týkající se poskytnutí správního spisu lze nejen, pokud je požadovaný dokument konkrétně označen, ale především pokud nejde současně o kompletní spis či jeho podstatnou část.*“ I když žadatel v nové žádosti žádal o jednotlivý dokument, je diskutabilní, zda svou žádostí naplnil požadavek na „konkrétní označení dokumentu“. Nicméně označení dokumentu žadatelem, jehož poskytnutí žádá, není důvodem pro odmítnutí žádosti, a tak není třeba se tímto dále zabývat.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA- DOLNÍ POČERNICE
TAJEMNICE ÚŘADU



9. Ve shrnutí - jelikož žadatelem požadovaná informace neexistuje, nezbylo povinnému subjektu nic jiného, než jeho žádost odmítnout.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení (ust. § 83 odst. 1 správního řádu) k Magistrátu hl. m. Prahy, a to podáním učiněným u Úřadu městské části Praha – Dolní Počernice.

Mgr. Edita Hejdová
tajemnice ÚMČ Praha – Dolní Počernice



Stará obec 10
Praha 912
190 12

Bank. spojení: ČS a.s. Praha
IČO: 240150
Telefon: 281 021 090-9

č.ú. 2000712349/0800
DIČ: CZ00240150
DS: ehpb75m