



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 463134/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 350832/2020

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

236 002 103

Počet listů/příloh: 6/0

Datum:

20.03.2020

Rozhodnutí

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ust. § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 5 správního řádu o odvolání Ing. Jiřího Falce, nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ či „odvolatel“) ze dne 12. 2. 2020, proti rozhodnutí povinného subjektu – Úřadu městské části Praha – Dolní Počernice, se sídlem Stará obec 10, 190 12 Praha 9, ze dne 3. 2. 2020, č. j. 0202/20/TAJ, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 14. 1. 2020

t a k t o:

rozhodnutí povinného subjektu – Úřadu městské části Praha – Dolní Počernice, se sídlem Stará obec 10, 190 12 Praha 9, vedené pod č. j. 0202/20/TAJ ze dne 3. 2. 2020, kterým byla odmítnuta žádost o informace odvolatele Ing. Jiřího Falce, nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] ze dne 14. 1. 2020 týkající se poskytnutí platových výměrů ředitelů příspěvkových organizací ZŠ, MŠ a OÁZA Dolní Počernice, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje a odvolání ze dne 12. 2. 2020 se zamítá.**

Odůvodnění

I.

Povinnému subjektu byla prostřednictvím emailu ze dne 14. 1. 2020 doručena žadatelova žádost o informaci, ve které požadoval „*zaslání platových výměrů ředitelů příspěvkových organizací ZŠ, MŠ a OÁZA Dolní Počernice*“. Emailem ze dne 16. 1. 2020 vyzval povinný subjekt žadatele „*k doplnění žádosti vzhledem k závěrům Ústavního soudu, zaujatého ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16*“.

Žadatel na výzvu reagoval emailem ze dne 19. 1.2020 s vyjádřením, že „*žádost splňuje požadované podmínky (body a-c) a to z důvodu, že ředitel příspěvkové organizace OAZA je placen z rozpočtu obce... a otázka je předmětem veřejného zájmu. Splnění bodu d) je předpokládám a doufám, zajištěno z Vaší strany*“.

Povinný subjekt vydal dne 3. 2. 2020 rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, č. j. 0202/20/TAJ, dle ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 8a InfZ a s odkazem na nález Ústavního soudu ze dne 17. 10.2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16.

Proti zamítavému rozhodnutí podal žadatel prostřednictvím povinného subjektu dne 12. 2. 2020 odvolání, ve kterém navrhuje zrušení rozhodnutí povinného subjektu a přikázání povinnému subjektu požadované informace poskytnout.

Nadřízený orgán obdržel odvolání spolu se spisovou dokumentací k přezkoumání dne 27. 2. 2020.

Přípisem ze dne 11. 3. 2020, č. j. MHMP 420538/2020 informoval nadřízený orgán žadatele s odkazem na ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámení se s podklady pro budoucí rozhodnutí. Svého práva žadatel ke dni vyhotovení rozhodnutí o odvolání nevyužil.

II.

Věcná příslušnost Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného správního orgánu k řešení podaného odvolání vyplývá z ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán posoudil napadené rozhodnutí a spisový materiál a dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, neboť jej podala osoba oprávněná, tedy žadatel. Odvolání bylo rovněž včasné ve smyslu ust. § 16 odst. 3 InfZ, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Dle nadřízeného orgánu není odvolání důvodné.

Rozhodnutím č. j. 0202/20/TAJ ze dne 3. 2. 2020 povinný subjekt informace týkající se platových výměrů ředitelů příspěvkových organizací ZŠ, MŠ a OAZA Dolní Počernice odmítl poskytnout s odkazem na ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a InfZ s odůvodněním, že „požadované informace jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“)“. Povinný subjekt dále ve svém odůvodnění uvedl, že „se na danou věc vztahují judikatorní závěry Ústavního soudu obsažené v nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, ve kterém Ústavní soud dospěl k závěru, že při vyřizování žádosti v režimu InfZ o platových poměrech zaměstnanců placených z veřejných prostředků dochází ke střetu ústavně garantovaných základních práv, tj. práva těchto zaměstnanců na ochranu před zasahováním do soukromého života dle čl. 10 LZPS a čl. 8 Úmluvy o ochraně základních lidských práv (dále jen „Úmluva“), a to na straně jedné, a práva žadatele na svobodu projevu, chráněného čl. 17 Listiny a článkem 10 Úmluvy, to na straně druhé....Správní orgány a soudy v systému správního soudnictví musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha“. S odkazem na nálezu Ústavního soudu povinný subjekt konstatoval, že byl povinen provést test přiměřenosti a uvedl, že přípisem ze dne 16. 1.2020 vyzval žadatele, aby uvedl, jakým způsobem splňuje podmínky nálezu Ústavního soudu pod body a) – c).

Žadatel na výzvu reagoval emailem ze dne 19. 1. 2020, ve kterém uvedl, že jeho žádost podmínky pod body a) – c) splňuje, neboť „ředitel příspěvkové organizace OAZA Dolní Počernice je placen z rozpočtu a otázka, na co jsou vynakládány obecní prostředky je předmětem veřejného zájmu“.

Následně povinný subjekt provedl s ohledem na závěry Ústavního soudu, tzv. platový test, kdy k jednotlivým bodům testu uvedl následující:

a) Účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; „Co se týče bodu a) platového testu, tak žadatel nikterak netvrdil, že účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, proto povinný subjekt nemůže splnění této podmínky věcně hodnotit“. Povinný subjekt tak konstatoval, že podmínka bodu a) nebyla splněna. Nadřízený orgán se přiklání k názoru povinného subjektu a konstatuje, že žadatel dostatečně neprokázal, že získáním požadovaných informací přispěje k diskusi o věcech veřejného zájmu. Cílem tohoto bodu testu proporcionality je zjistit, zda získávání informací je skutečně relevantním přípravným krokem v novinářských aktivitách nebo jiných aktivitách zřizujících fórum nebo zakládající zásadní prvek veřejné diskuse (tedy přijímat a rozšiřovat požadované informace jiným).

b) Informace samotná se týká veřejného zájmu; Povinný subjekt k tomuto bodu uvedl, že „lze přisvědčit žadateli, že informace se týká veřejného zájmu, neboť existuje veřejný zájem na tom, aby bylo známo, jak se nakládá s veřejnými prostředky.“ Dle povinného subjektu tak podmínka bodu b) byla splněna. K tomuto nadřízený orgán podotýká, že odměňování ve veřejné správě je samo o sobě záležitostí veřejného zájmu a tudíž způsobilým tématem veřejné diskuse. Nicméně samotný

fakt, že jde o informaci týkající se veřejného zájmu, ještě neznamená, že je nezbytné poskytnut individualizované informace o konkrétní osobě. Jak Ústavní soud ve výše zmíněném nálezu uvádí „*poskytování informací o odměnách za práci není obecně protiústavní, nicméně případný zásah do základních práv dotčených osob je nutno posuzovat podle okolností každého jednotlivého případu*“.

c) Žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;

Povinný subjekt uvedl, že „*žadatel nikterak netvrdil, že plní úkoly poslání dozoru veřejnosti či roli „tzv. společenského hlídacího psa“, proto povinný subjekt splnění této podmínky nemůže věcně zkoumat*“. Dle povinného subjektu tak ani tato podmínka nebyla splněna. Nadřízený orgán uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že soudy již několikrát konstatovali, že role „veřejného hlídacího psa“ může vykonávat jen tisk a nevládní organizace, mající za cíl transparentnost a boj s korupcí, přiklání se k názoru povinného subjektu, že žadatel tento bod testu nesplňuje.

d) Informace existuje a je dostupná

Povinný subjekt označil podmínku za splněnou.

Z výsledku platového testu povinný subjekt dovodil, že jsou splněny pouze dvě ze čtyř podmínek tzv. platového testu a konstatoval, že „*poskytnutím platových výměrů dotčených osob by došlo k nepřiměřenému zásahu do jejich práva na ochranu osobních údajů a soukromí a právo na informace žadatele z výše uvedených důvodů snese omezení v podobě neposkytnutí informací*“.

Žadatel své odvolání zdůvodňuje tím, že „*ředitelé příspěvkových organizací územně samosprávných celků jsou placeni z rozpočtu obce, v tomto případě z rozpočtu městské části a je nezbytné kontrolovat, zda jejich výše byla stanovena v souladu s právními předpisy. Pokud se jedná o několik ředitelů příspěvkových organizací u jednoho zřizovatele, tak by se mělo posoudit, zda nedochází k zvýhodnění jednoho z nich. Otázka jakým způsobem jsou vynakládány veřejné prostředky, by měla být předmětem zájmu a kontroly*“.

Nadřízený orgán k tomuto uvádí, že se žadatel ve svém vyjádření na výzvu povinného subjektu nezmínil o jakémkoliv podezření na nestandardní odměňování nebo zvýhodňování jednoho ze zmíněných ředitelů příspěvkových organizací a nepodpořil tak svůj nárok na zásah do soukromí dotčených osob. K otázce vynakládání veřejných prostředků lze přisvědčit žadateli, že otázka odměňování ve veřejné správě je sama o sobě záležitostí veřejného zájmu a tato skutečnost není ze strany povinného subjektu rozporována, nicméně jedná se pouze o jeden bod ze čtyř testu proporcionality.

V postupu povinného subjektu nadřízený orgán neshledává pochybení, když tento při vyřizování žádosti přistoupil k provedení testu proporcionality. Dle nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. US 1378/16 vyplývá nutnost při každém vyřizování žádosti o informace týkající se platů, mezd a odměn provádět test proporcionality, tedy zda má být uplatněno právo na informace dle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, nebo právo na

ochranu soukromí a osobních údajů dle čl. 10 Listiny. Ze zmíněného nálezu tak plyne nutnost zkoumat povahu žadatele i účel získání informace, což je oproti obecnému vyřizování žádostí o informace odlišné.

IV.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí povinného subjektu a jeho postup byl správný, takže nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 90 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru kontrolních činností
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen odvolateli do vlastních rukou prostřednictvím doručovatele poštovních služeb: **Ing Jiří Falc, bytem Rtyňská** [REDACTED]
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: **ID DS: ehp75m, Úřad městské části Praha - Dolní Počernice, sídlem Nová obec 10, 190 12 Praha 9.** Spisový materiál se povinnému subjektu vrací prostřednictvím doručovatele poštovních služeb.
3. Stejnopis rozhodnutí bude, s vyznačením doložky nabytí právní moci, doručen povinnému subjektu: **Úřad městské části Praha - Dolní Počernice, sídlem Nová obec 10, 190 12 Praha 9.**
4. Stejnopis rozhodnutí bude doručen dotčeným osobám elektronicky na emailové adresy: [REDACTED]
5. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u nadřízeného orgánu, MHMP, odbor kontrolních činností.